

ОЦЕНКА БЕЗОПАСНОСТИ НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЫ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Оксана Борисовна ШЕВЕЛЕВА ^{a,*}, Екатерина Владимировна СЛЕСАРЕНКО ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева (КузГТУ),
Кемерово, Российская Федерация
shob.fk@kuzstu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6127-6404

^b старший преподаватель кафедры финансов и кредита,
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева (КузГТУ),
Кемерово, Российская Федерация
sev.fk@kuzstu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3763-4004

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 161/2020
Получена 19.03.2020
Получена в доработанном
виде 03.04.2020
Одобрена 20.04.2020
Доступна онлайн
15.05.2020

УДК 336.02:332.1
JEL: R11, R51, R58

Аннотация

Предмет. Проблема обеспечения безопасности налогово-бюджетной сферы регионов сырьевой направленности в условиях высокой волатильности цен на мировом рынке энергоресурсов и внешних шоков экономической, политической, технологической и эпидемиологической природы, определяющих неустойчивое финансовое положение и снижение платежеспособности многих угледобывающих компаний в Кемеровской области.

Цели. Выявление опасностей в налогово-бюджетной сфере региона сырьевой ориентации, представляющих реальную или потенциальную угрозу региональной конкурентоспособности и экономической безопасности.

Методология. В статье проведена оценка безопасности налогово-бюджетной сферы Кемеровской области на основе интегрального показателя с использованием порогового (критического) значения.

Результаты. Выявлены основные угрозы в налогово-бюджетной сфере Кемеровской области, подрывающие региональную конкурентоспособность и экономическую безопасность, а именно: снижение уровня финансовой независимости региона; снижение мультипликационного эффекта от фискальной политики; слабopоложительная динамика инвестиционных расходов бюджета, формирующих условия для активного вовлечения в процесс создания добавленной стоимости постиндустриальных факторов производства; неустойчивая структурная динамика бюджетных доходов в ВРП; незначительный вклад предпринимательского сектора (особенно высокотехнологичной его составляющей) в формирование налоговой составляющей доходной части бюджета.

Область применения. Полученные результаты и выводы могут быть использованы при разработке основ экономической политики региона, стратегий социально-экономического развития региональной экономики на перспективу.

Выводы. Необходимо создать всесторонние условия для развития

Ключевые слова: в регионе обрабатывающих отраслей, особенно наукоемких и высокотехнологичных производств путем снижения налоговой-бюджетная сфера, регион сырьевой инфраструктуры и административных ограничений для бизнеса, ориентации, увеличения государственного финансирования науки и инновационной деятельности, а также активизации частных инвестиционных ресурсов, интегральный показатель, индикаторы их подключения к софинансированию приоритетных направлений безопасности развития региональной экономики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Шевелева О.Б., Слесаренко Е.В. Оценка безопасности налогово-бюджетной сферы Кемеровской области // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 5. – С. 966 – 979.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.5.966>

Основой конкурентоспособности и экономической безопасности государства являются устойчиво и стабильно развивающиеся регионы. Именно специфика регионального развития, структура промышленного производства регионов определяют перечень угроз, которые в конечном счете обуславливают качественные и количественные параметры развития экономики на макроуровне. На современном этапе в условиях функционирования национальных экономик, определяемых высокой подвижностью внешней среды, выходящей зачастую за рамки ожидаемых событий и результатов, одним из ключевых факторов, влияющих на уровень конкурентоспособности и динамику ключевых макроэкономических показателей, является состояние налогово-бюджетной сферы.

Состояние бюджетной сферы региона и эффективность фискальной политики играют основополагающую роль в обеспечении региона необходимыми финансовыми ресурсами, предназначенными для инвестирования в экономический рост и повышения социального благополучия.

В связи с актуальностью данной проблемы вопросам анализа безопасности налогово-бюджетной сферы регионов уделяется значительное внимание. Однако современные представления в исследуемой области знаний имеют разноплановый характер. Так, ряд российских ученых (Л.В. Афанасьева, Н.М. Бобошко, Н.И. Яшина, А.В. Родин, Н.Д. Шимширт, Ю.А. Рахматуллина, Р.А. Алимгулова и др.) рассматривают безопасность налогово-бюджетной сферы регионов через обеспечение устойчивости и сбалансированности [1–6]. Другие (Е.В. Никулина, Д.Е. Морковкин, П.В. Строев, А.И. Шапошников, И.А. Секушина, В.М. Тиницкий, Е.Н. Семенченко и др.) характеризуют состояние налогово-бюджетной сферы регионов с позиции бюджетной достаточности и обеспеченности [7–10].

Широкий круг отечественных исследований обращается к различным методикам оценки безопасности налогово-бюджетной сферы как государства, так и отдельных регионов. Значительное внимание разработке и обоснованию индикаторов оценки уделено в работах Т.Н. Гуль [11], В.К. Сенчагова [12] и многих других. Подходы к результативности бюджетной системы в России с точки зрения стимулирования экономического роста и повышения общественного благосостояния исследуются в

трудах Н.В. Акиндиновой, А.В. Чернявского, Д.А. Авдеевой [13]. Однако все они представляют собой методики общей оценки бюджетной обеспеченности, результативности и эффективности без учета и внимания к отраслевой специализации регионов. Между тем именно отраслевая специализация определяет особенности и специфику бюджетной политики, регионального развития и, соответственно, определяет набор тех угроз, которые характерны для конкретного субъекта РФ.

Основой обеспечения налогово-бюджетной безопасности является оптимальное соотношение доходов и расходов бюджета, а также соответствующий уровень основных индикаторов оценки бюджета, характеризующих его состояние и развитие.

Опираясь на разнообразие предлагаемых в отечественной литературе индикаторов оценки состояния налогово-бюджетной сферы регионов, а также перечень показателей национальной безопасности, приведенный в Указе Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», нами были отобраны наиболее важные критерии, позволяющие учитывать специфику развития регионов сырьевой ориентации. К ним относятся: бюджетная достаточность, параметры бюджета в ВРП, налоговая нагрузка на бюджет, независимость бюджета, социальная направленность и результативность бюджета (табл. 1).

Одним из наиболее важных принципов бюджетной системы является принцип сбалансированности, предусматривающий соответствие расходов бюджета полученным объемам доходов (блок показателей «Бюджетная достаточность»). В 2016 г. в Кемеровской области уровень покрытия расходов был меньше порогового значения, однако поскольку показатель «Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета» (5,16%) соответствовал нормативу (15%), то говорить о наличии угрозы недостаточного финансового обеспечения расходов, которое могло бы повлечь за собой невыполнение или несвоевременное выполнение бюджетных обязательств, нельзя.

Более того, начиная с 2017 г., отмечается противоположная тенденция: значение показателя покрытия расходов составило 114%, а в следующем, 2018 г., – 121%. Вывод подтверждается показателем уровня долговой нагрузки на бюджет, который находился в пределах норматива (11%) на протяжении трех анализируемых лет (2016–2018 гг.) и отражал наличие достаточной доли бюджетных доходов, остающихся в распоряжении региона для обеспечения социально-экономического развития.

Второй блок показателей оценки состояния региональной налогово-бюджетной сферы – «Параметры бюджета в ВРП» – отражает проблему формирования доходов бюджета Кемеровской области (оптимальное значение – не менее 38% к уровню ВРП), что выражается в фактических значениях индикаторов, в два с лишним раза меньших, чем критический уровень показателя. Тем не менее соответствие уровня дефицита (в 2016 г.) и профицита (в 2017–2018 гг.) регионального бюджета (в % к

ВРП) пороговым значениям показателей характеризует недостаточный уровень остроты данной проблемы для Кузбасса.

Значения показателей блока «Налоговая нагрузка на бюджет» характеризуют высокую степень налоговой автономии бюджета Кемеровской области и достаточный уровень ее финансовой независимости, показывая в динамике повышательную тенденцию. Результаты анализа показателей блока «Независимость бюджета» отражают высокий уровень самостоятельности бюджета Кузбасса, что выражается в соответствии нормативным значениям фактических данных по показателям дотационности бюджета и его собственной платежеспособности на протяжении трех анализируемых лет.

Основной проблемой, выявленной при анализе налогово-бюджетной сферы Кемеровской области, явилось несоответствие фактически рассчитанных значений индикаторов пороговым показателям по блоку «Социальная направленность и результативность бюджета». Лишь в 2017 г. было отмечено соответствие критического и фактического значений по показателю уровня бюджетной результативности, два же других показателя этого блока («Уровень социальной ориентированности» и «Коэффициент бюджетной обеспеченности населения») не соответствовали нормативу на протяжении всего периода.

В связи с этим предлагается более подробно рассмотреть именно социальную составляющую бюджета Кемеровской области (табл. 2) [14].

Результаты проведенного анализа позволили выделить в качестве основной угрозы формированию социальной сферы Кузбасса низкий уровень расходов на науку и образование – в структуре ВРП при нормативном уровне показателя 10% фактические значения не достигают даже половины (находясь в пределах $4,1 \div 4,94\%$), что соответствующим образом сказывается на уровне и качестве образовательных услуг, а также определяет низкую инновационную и научную активность региона. Еще одной угрозой выступает существенное снижение расходов на здравоохранение в структуре ВРП в динамике. И хотя в 2018 г. данный показатель соответствовал нормативу, сохранение подобной тенденции может способствовать снижению качества жизни населения через сокращение доступности, качества и результативности медицинских услуг.

Заключительный этап анализа уровня безопасности налогово-бюджетной сферы Кемеровской области предполагает оценку интегрального показателя [14], механизм расчета которого состоит в необходимости сопоставления фактически полученных и критических (пороговых) значений индикаторов по формуле:

$$I_{FS} = \frac{x_{1f}}{x_{1cr}} \cdot \frac{x_{1f}}{x_{1cr}} \cdot \frac{x_{1f}}{x_{1cr}} \cdot \dots \cdot \frac{x_{12f}}{x_{12cr}},$$

где I_{FS} – индекс безопасности налогово-бюджетной сферы региона; x_{if} – полученные расчетным путем фактические значения индикаторов; x_{icr} – критические (пороговые) значения индикаторов¹.

Оценка уровня безопасности в налогово-бюджетной сфере Кемеровской области обеспечивается путем сопоставления пороговых (критических) значений с фактическими полученными значениями частных индикаторов. При соответствии индикаторов пороговым (критическим) значениям индекс безопасности равен 1, что характеризует предел безопасности налогово-бюджетной сферы региона. Значение интегрального показателя, меньшее единицы, определяет наличие угроз в налогово-бюджетной сфере. Так, при пороговом значении, равном 1, индекс безопасности налогово-бюджетной сферы Кемеровской области в 2016 г. был равен 0,873, в 2017 г. – 1,511, а в 2018 г. – уже 3,196.

Несмотря на то, что предел безопасности в налогово-бюджетной сфере Кемеровской области был достигнут как в 2017, так и 2018 г., проведенный анализ позволил выделить ряд угроз в данной сфере, источником которых является сырьевая направленность региона.

1. Асимметрия регионального экономического развития, выразившаяся в дефиците финансовых ресурсов, неравенстве бюджетной обеспеченности муниципальных образований региона.

Такая асимметрия приводит к сужению финансовых возможностей муниципальных органов власти, не позволяет эффективно проводить мероприятия по удовлетворению потребностей местного населения, создает неравенство муниципальных образований в возможностях решения вопросов обеспечения текущей деятельности и социально-экономического развития региона, увеличивает зависимость местных бюджетов.

2. Ухудшение структурных параметров регионального бюджета, что, в частности, определяется опережающим ростом неинвестиционных расходов бюджета над инвестиционными (расходы на науку, образование, здравоохранение), воздействующими на экономический рост и общественное благосостояние.

Снижение инвестиционных расходов регионального бюджета, в свою очередь, определяются неустойчивым финансовым состоянием угледобывающих предприятий (основных поставщиков налоговых ресурсов в бюджет) в условиях снижения на мировом рынке цен на уголь. Это не позволяет бюджету сформировать достаточную базу для обеспечения расширенного воспроизводства через увеличение инвестиций в науку, образование и здравоохранение.

Говоря об угрозе снижения качества образования, следует помнить, что устойчивость и развитие экономики региона неразрывно связаны с состоянием образовательной сферы. Прогресс возможен только при формировании научно-образовательного и инновационного потенциалов, инвестировании в человеческий

¹ Критические (пороговые) значения индикаторов обоснованы нами в статье [14].

капитал. Инвестиции в образование обладают значительной эффективностью, поскольку содействуют формированию кадрового потенциала, способного успешно развивать экономику в долгосрочной перспективе. В связи с ограниченностью бюджетных средств вопрос эффективности расходов на образование всегда актуален, но вложенные инвестиции могут принести массу экономических и социальных выгод: укрепление нравственных ценностей, рост благосостояния и повышение уровня грамотности населения, снижение социально-экономического неравенства и уровня преступности, рост производительности труда, увеличение налоговых отчислений, снижение безработицы, рост ВРП. Все это в конечном счете может способствовать переходу от промышленной экономики малоэффективного труда к инновационной экономике, основанной на знаниях.

3. Падение скорости увеличения ВРП по отношению к темпам роста расходов регионального бюджета, что характеризуется снижением бюджетного стимулирования через увеличение расходов на экономический рост. Так, по итогам 2016 г. прирост расходов регионального бюджета на 1% не оказал никакого благоприятного воздействия на экономический рост в регионе (индекс физического объема ВРП составил 97%). В 2017 г. соотношение приростов физического объема ВРП и расходов бюджета составило максимальное значение – 2,04, свидетельствуя о том, что на каждый процент прироста расходов приходилось увеличение физического объема ВРП на 2%, однако уже к 2018 г. значение соотношения приростов снизилось до 1,67. Столь нестабильная динамика фискального мультипликатора на фоне ухудшения структурных параметров регионального бюджета определяет весьма ограниченные возможности развития региона исключительно за счет роста добывающей отрасли.

4. Неустойчивый рост удельного веса бюджетных доходов в ВРП Кемеровской области. Зачастую ВРП используется в качестве базового индикатора динамики социально-экономического развития регионов, являясь основным источником фискальных доходов региональных бюджетов. Недостаточный уровень доли бюджетных доходов в ВРП в Кузбассе свидетельствует, с одной стороны, о невысоком уровне экономического развития региона, а с другой – об отраслевой структуре создаваемого им ВРП, большая часть которого формируется добычей полезных ископаемых. Вместе с тем на топливно-энергетический комплекс уже давно не стоит ориентироваться как на «локомотив» роста бюджетных доходов, а вопросы диверсификации экономики России и ее сырьевых регионов со временем становятся все более актуальными. В частности, на эту тему существует достаточное количество исследований А.Г. Аганбегяна, А.А. Амосова, С.С. Губанова, Г.Г. Фетисова [15–18] и многих других ученых. О необходимости диверсификации национальной промышленности и, как следствие, экспорта высказываются и зарубежные исследователи [19, 20].

Таким образом, основным источником возникновения существующих угроз для налогово-бюджетной сферы Кемеровской области является ее слабо диверсифицированная структура промышленного производства на фоне игнорирования необходимости вовлечения инновационных факторов (знаний,

информации) в процесс создания добавленной стоимости и повышения отдачи от их использования.

Вследствие ярко выраженной сырьевой направленности Кемеровской области большую часть консолидированного бюджета региона составляют налоговые поступления крупных промышленных компаний сырьевого сектора, финансовые результаты которых напрямую зависят от внешнеэкономической конъюнктуры и волатильности цен на энергоресурсы. В условиях понижательной динамики цен на уголь, девальвационных процессов, провоцирующих финансовую дестабилизацию предприятий угледобычи, их высокую закредитованность и рост неплатежеспособности происходит не только сужение налоговой базы и снижение объемов налоговых поступлений в бюджет от деятельности угледобывающих предприятий – основного источника роста инвестиционных бюджетных расходов, но и рост социальной напряженности вследствие периодических задержек и невыплат заработной платы работникам угольной промышленности, а также рост безработицы.

В заключение следует отметить, что расчет индикаторов, характеризующих уровень безопасности налогово-бюджетной сферы Кемеровской области, позволил выделить ряд факторов, способствующих или препятствующих ее укреплению. К факторам, оказывающим положительное влияние, можно отнести:

- рост поступлений по доходообразующей статье бюджета – налогу на прибыль;
- высокую степень налоговой независимости бюджета;
- обеспечение покрытия расходов бюджета;
- повышение уровня собственной платежеспособности.

Факторами, препятствующими выравниванию уровня налогово-бюджетной безопасности Кемеровской области, являются:

- снижение финансовой независимости региона;
- снижение мультипликационного эффекта от фискальной политики;
- слабopоложительная динамика инвестиционных расходов бюджета, формирующих условия для активного вовлечения в процесс создания добавленной стоимости постиндустриальных факторов производства;
- неустойчивая структурная динамика бюджетных доходов в ВРП;
- незначительный вклад предпринимательского сектора (особенно высокотехнологичной его составляющей) в формирование налоговой составляющей доходной части бюджета.

Учитывая специфику выявленных угроз в налогово-бюджетной сфере Кемеровской области, возможности повышения уровня ее экономической безопасности и конкурентоспособности видятся в следующих мерах:

- стимулировании инвестиционной активности региона, например, подключении частных капиталов к софинансированию приоритетных направлений регионального развития;
- снижении инфраструктурных и административных барьеров для функционирования малого и среднего бизнеса;
- развитии отраслей, производящих продукцию с высокой долей добавленной стоимости (особенно высокотехнологичных и наукоемких производств); многократном увеличении объемов инвестиционных расходов бюджета, направленных на создание мощной региональной инфраструктуры в социальной сфере, финансирование в развитие экономики, основанной на знаниях.

Таблица 1

Динамика индикаторов, характеризующих уровень безопасности налогово-бюджетной сферы Кемеровской области в 2016–2018 гг.

Table 1

The dynamics of fiscal and budgetary security indicators of the Kemerovo Oblast, 2016–2018

Индикатор, %	Формула для расчета	Год			Критическое (пороговое) значение
		2016	2017	2018	
Бюджетная достаточность					
Уровень покрытия расходов x_1	(доходы бюджета) / (расходы бюджета)	95,9	114,3	121,2	≥ 100
Отношение дефицита бюджета к доходам x_2	(дефицит бюджета) / (доходы бюджета – безвозмездные поступления)	5,16	–	–	≤ 15
Уровень долговой нагрузки на бюджет x_3	(расходы на обслуживание долга) / (доходы бюджета)	2,05	1,76	0,56	≤ 11
Параметры бюджета в ВРП					
Отношение доходов бюджета к ВРП x_4	(доходы бюджета) / ВРП	15,7	15,8	18	≥ 38
Отношение профицита (дефицита) бюджета к ВРП x_5	(профицит (дефицит) бюджета) / ВРП	(0,68)	1,97	3,16	$\leq 4 / (3)$
Налоговая нагрузка на бюджет					
Степень налоговой автономии бюджета x_6	(налоговые доходы) / (доходы бюджета)	71,69	76,78	77,26	≥ 50
Уровень финансовой независимости x_7	(налоговые доходы + неналоговые доходы) / (доходы бюджета)	83,57	85,84	84,36	≥ 84
Независимость бюджета					
Коэффициент дотационности бюджета x_8	(безвозмездные перечисления из федерального бюджета) / (доходы бюджета)	14,54	13,19	15,2	≤ 16
Уровень собственной платежеспособности x_9	(налоговые доходы + неналоговые доходы) /	80,1	98,1	102,3	≥ 84

(расходы бюджета)					
Социальная направленность и результативность бюджета					
Уровень бюджетной результативности x_{10}	(доходы бюджета) / (численность населения)	5	6,18	7,59	≥ 7
Уровень социальной ориентированности бюджета x_{11}	(расходы бюджета социального характера) / (расходы бюджета)	66,3	65,4	67,1	≥ 81
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения x_{12}	(расходы бюджета) / (численность населения)	5,21	5,41	6,26	≥ 7

Источник: рассчитано по данным Росстата

Source: Authoring based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 2

Индикаторы социального развития Кемеровской области в 2016–2018 гг.

Table 2

Social development indicators of the Kemerovo Oblast, 2016–2018

Показатель, %	Год			Пороговое (критическое) значение
	2016	2017	2018	
Отношение величины расходов бюджета на образование к ВРП	4,94	4,1	4,53	≥ 10
Отношение величины расходов бюджета на культуру к ВРП	0,51	0,46	0,6	$\geq 0,5$
Отношение величины расходов бюджета на здравоохранение к ВРП	2,5	0,76	1,06	≥ 1

Источник: рассчитано по данным Росстата

Source: Authoring based on the Federal State Statistics Service data

Список литературы

1. *Афанасьева Л.В.* Теоретические вопросы формирования бюджетно-налоговой безопасности // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. 2015. № 1. С. 76–80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-voprosy-formirovaniya-byudzhethno-nalogovoy-bezopasnosti/viewer>
2. *Бобошко Н.М.* Оптимизация налогового администрирования как фактор повышения налогово-бюджетной безопасности // Инновационное развитие экономики. 2014. № 6. С. 21–25.
3. *Яшина Н.И.* Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований и субъектов РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 1. С. 244–254. URL: http://unn.ru/pages/e-library/vestnik/99999999_West_2012_1/40.pdf
4. *Родин А.В.* Обеспечение устойчивости и сбалансированности местных бюджетов: ресурсы межсекторного взаимодействия // Экономика устойчивого развития. 2018. № 4. С. 253–259.
5. *Шимишрт Н.Д.* Анализ теоретических аспектов финансовой устойчивости регионов // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 3. С. 171–178. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-teoreticheskikh-aspektov-finansovoy-ustoychivosti-regionov/viewer>
6. *Рахматуллина Ю.А., Алимгулова Р.А.* Финансовая устойчивость бюджетов муниципальных образований // Инновационная наука. 2017. № 2. С. 146–148. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-byudzhethov-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer>
7. *Никулина Е.В.* Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона // Финансы и кредит. 2014. Т. 20. Вып. 32. С. 14–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-pokazateley-byudzhethno-nalogovoy-bezopasnosti-regiona/viewer>
8. *Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И.* Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Финансы: теория и практика. 2019. № 23. С. 57–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-podderzhka-regionov-kak-instrument-vyravnivaniya-byudzhethnoi-obespechennosti-subektov-rossii-skoi-federatsii/viewer>
9. *Секушина И.А.* Финансово-бюджетная обеспеченность малых и средних городов (на материалах Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2019. № 5. С. 138–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovo-byudzhethnaya-obespechennost-malyh-i-srednih-gorodov-na-materialah-vologodskoy-oblasti/viewer>
10. *Тиницкий В.М., Семенченко Е.Н.* О выравнивании бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2011. № 2. С. 173–178. URL: http://vestnik.bukep.ru/articles_pages/articles/2011/2011-2/Articles_173-178.pdf

11. Гуль Т.Н. Оценка устойчивости развития региона // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 10. С. 34–40.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ustoychivosti-razvitiya-regiona/viewer>
12. Сенчагов В.К., Гельвановский М.И., Губин Б.В. и др. Роль и оценка финансово-ценовых факторов, обеспечивающих экономическую безопасность при формировании бюджета РФ. М.: Изд-во Института экономики РАН, 2016. 168 с.
13. Акиндинова Н.В., Чернявский А.В., Авдеева Д.А. Результативность бюджетных расходов в России и странах ОЭСР // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 30–61.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-2-30-61>
14. Слесаренко Е.В., Шевелева О.Б. К вопросу о понятии и критериях оценки уровня безопасности налогово-бюджетной сферы региона // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 6. С. 258–267.
15. Аганбегян А.Г. Нужна ли России смена парадигмы социально-экономического развития? // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 54–66.
16. Амосов А.А. Можно ли отложить до 2017 г. поворот к новому индустриальному развитию // Экономист. 2015. № 3. С. 3–13.
17. Губанов С.С. Кризисные реалии России и их преломление в оценках правительства (анализ статьи Д. Медведева) // Экономист. 2015. № 10. С. 3–51.
18. Фетисов Г.Г. «Голландская болезнь» в России: макроэкономические и структурные аспекты // Вопросы экономики. 2006. № 12. С. 38–53.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2006-12-38-53>
19. Gylfason T. Natural Resources, Education and Economic Development. *European Economic Review*, 2001, vol. 45, no. 4–6, pp. 847–859.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0014-2921\(01\)00127-1](https://doi.org/10.1016/S0014-2921(01)00127-1)
20. Hausmann R., Hwang J., Rodrik D. What You Export Matters. *Journal of Economic Growth*, 2007, vol. 12, no. 1, pp. 1–25.
URL: <https://doi.org/10.1007/s10887-006-9009-4>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATING THE SECURITY OF THE FISCAL AND BUDGETARY SYSTEM OF THE KEMEROVO OBLAST

Oksana B. SHEVELEVA ^{a*}, Ekaterina V. SLESARENKO ^b

^a T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University (KuzSTU),
Kemerovo, Russian Federation
shob.fk@kuzstu.ru
ORCID: not available

^b T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University (KuzSTU),
Kemerovo, Russian Federation
sev.fk@kuzstu.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 161/2020
Received
19 March 2020
Received in revised form
3 April 2020
Accepted
20 April 2020
Available online
15 May 2020

JEL classification: R11,
R51, R58

Keywords: fiscal
system, resource-based
region, integral
indicator, security
indicators

Abstract

Subject. The article deals with the security of the fiscal and budgetary system in resource-based regions during highly volatile prices in the global energy market external economic, political, technological and epidemiological shocks.

Objectives. The study is to detect hazards in the fiscal and budgetary system of resource-based regions. Such hazards really put the regional competitiveness and economic security at peril.

Methods. The article evaluates the security of the fiscal system in the Kemerovo Oblast through the integral indicator and the threshold (critical) value.

Results. We found key threats to the fiscal and budgetary system of the Kemerovo Oblast, which undermine the regional competitiveness and economic security.

Conclusions and Relevance. Authorities shall comprehensively attempt to create the environment for developing manufacturing sectors in the region, especially science-intensive and high-tech production enterprises by alleviating infrastructure and administrative constraints for business, raising the finance of science and innovation from the State and mobilize investors' resources, lure them to finance prioritized lines of the regional economic development. The findings and conclusions can be used to outline principles of the region's economic policy, socioeconomic development strategies of the region economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Sheveleva O.B., Slesarenko E.V. Evaluating the Security of the Fiscal and Budgetary System of the Kemerovo Oblast. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 5, pp. 966–979.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.5.966>

References

1. Afanas'eva L.V. [Theoretical issues in formation of budget-and-tax security]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2015, no. 1,

- pp. 76–80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-voprosy-formirovaniya-byudzhetho-nalogovoy-bezopasnosti/viewer> (In Russ.)
2. Boboshko N.M. [Optimization of tax administration as a factor in increasing fiscal security]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2014, no. 6, pp. 21–25. (In Russ.)
3. Yashina N.I. [Improvement of methods for assessing fiscal sustainability of municipalities and entities of the Russian Federation]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2014, no. 1, pp. 244–254. URL: http://unn.ru/pages/e-library/vestnik/99999999_West_2012_1/40.pdf (In Russ.)
4. Rodin A.V. [Ensuring sustainability and balance of local budgets: Intersector interaction resources]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = Economics of Sustainable Development*, 2018, no. 4, pp. 253–259. (In Russ.)
5. Shimshir N.D. [The analysis of theoretical aspects of regions' financial sustainability]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2011, no. 3, pp. 171–178. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-teoreticheskikh-aspektov-finansovoy-ustoychivosti-regionov/viewer> (In Russ.)
6. Rakhmatullina Yu.A., Alimgulova R.A. [Financial sustainability of municipal budgets]. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*, 2017, no. 2, pp. 146–148. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-byudzhetho-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer> (In Russ.)
7. Nikulina E.V. [Budgetary and tax safety indicators of the regions]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, vol. 20, iss. 32, pp. 14–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-pokazateley-byudzhetho-nalogovoy-bezopasnosti-regiona/viewer> (In Russ.)
8. Morkovkin D.E., Stroev P.V., Shaposhnikov A.I. [Financial support of regions as a tool to equalize budgetary security of the constituent entities of the Russian Federation]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2019, vol. 23, iss. 4, pp. 57–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-podderzhka-regionov-kak-instrument-vyravnivaniya-byudzhethoi-obespechennosti-subektov-rossii-skoi-federatsii/viewer> (In Russ.)
9. Sekushina I.A. [Financial and budget provision of small and medium-sized cities (the case of the Vologda Oblast)]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2019, no. 5, pp. 138–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovo-byudzhethnaya-obespechennost-malyh-i-srednih-gorodov-na-materialah-vologodskoy-oblasti/viewer> (In Russ.)
10. Tinitiskii V.M., Semenchenko E.N. [On equalizing the budgetary provision of the constituent entities of the Russian Federation]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2011, no. 2, pp. 173–178. URL: http://vestnik.bukep.ru/articles_pages/articles/2011/2011-2/Articles_173-178.pdf (In Russ.)

11. Gul' T.N. [Estimation of development stability of region]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* = *Social and Economic Phenomena and Processes*, 2014, no. 10, pp. 34–40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ustoychivosti-razvitiya-regiona/viewer> (In Russ.)
12. Senchagov V.K., Gelvanovskii M.I., Gubin B.V. et al. *Rol' i otsenka finansovo-tsenovykh faktorov, obespechivayushchikh ekonomicheskuyu bezopasnost' pri formirovanii byudzheta RF* [The role and assessment of financial and price factors that ensure economic security in the formation of the budget of the Russian Federation]. Moscow, Institute of Economy of RAS Publ., 2016, 168 p.
13. Akindinova N.V., Chernyavskii A.V., Avdeeva D.A. [Effectiveness of budget expenditures in Russia and OECD countries]. *Voprosy Ekonomiki*, 2017, no. 2, pp. 30–61. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-2-30-61>
14. Slesarenko E.V., Sheveleva O.B. [To the questions of the concept and criteria or assessing the level of security of regional fiscal sphere]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* = *Herald of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2019, no. 6, pp. 258–267. (In Russ.)
15. Aganbegyan A.G. [Does Russia need a paradigm shift in socio-economic development?]. *Ekonomicheskaya politika* = *Economic Policy*, 2012, no. 6, pp. 54–66. (In Russ.)
16. Amosov A.A. [Is it possible to postpone a turn to the new industrial development until 2017?]. *Ekonomist* = *Economist*, 2015, no. 3, pp. 3–13. (In Russ.)
17. Gubanov S.S. [Crisis realities of Russia and their refraction through governmental estimates: Considerations on the article by D. Medvedev]. *Ekonomist* = *Economist*, 2015, no. 10, pp. 3–51. (In Russ.)
18. Fetisov G.G. [The “Dutch disease” in Russia: Macroeconomic and structural aspects]. *Voprosy Ekonomiki*, 2006, no. 12, pp. 38–53. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2006-12-38-53>
19. Gylfason T. Natural Resources, Education and Economic Development. *European Economic Review*, 2001, vol. 45, no. 4–6, pp. 847–859.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0014-2921\(01\)00127-1](https://doi.org/10.1016/S0014-2921(01)00127-1)
20. Hausmann R., Hwang J., Rodrik D. What You Export Matters. *Journal of Economic Growth*, 2007, vol. 12, no. 1, pp. 1–25.
URL: <https://doi.org/10.1007/s10887-006-9009-4>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.