

**АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СИСТЕМ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, СОЗДАНЫХ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ
РЕГИОНАХ РОССИИ****Вилена Анатольевна ЯКИМОВА ^{a,*}, Анна Валентиновна БРИЗИЦКАЯ ^b**

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Амурский государственный университет (АмГУ),
Благовещенск, Российская Федерация
vilena_yakimova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5866-5652>
SPIN-код: 4477-4930

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики
Школы экономики и менеджмента (ШЭМ), Дальневосточный федеральный университет (ДВФУ),
Владивосток, Российская Федерация
brizitskaya.av@dvfu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3446-4884

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 111/2020
Получена 27.02.2020
Получена в доработанном
виде 15.03.2020
Одобрена 31.03.2020
Доступна онлайн
15.05.2020

УДК 332.1;336.6
JEL: G32, R12, R50

Ключевые слова:
территория
опережающего
социально-

Аннотация

Предмет. Экономические системы опережающего развития, функционирующие в дальневосточных регионах России.

Цели. Анализ ключевых финансово-экономических показателей, характеризующих финансовую устойчивость резидентов и ТОСЭР, в которых они действуют, для прогнозирования и определения перспектив развития, а также способности наращивания инвестированного капитала, повышения конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности и эффективности деятельности.

Методология. В работе использованы методы корреляционно-регрессионного анализа, группировки, систематизации, сравнения и анализа, коэффициентный метод.

Результаты. В ходе исследования проведен анализ показателей финансовой устойчивости ТОСЭР в разрезе групп резидентов, систематизированных по масштабам деятельности, стадиям жизненного цикла проектов и видам деятельности. Определены основные источники финансирования и потребности в привлечении дополнительных инвестиций.

Область применения. Результаты анализа финансовой устойчивости резидентов и ТОСЭР в целом необходимы инвесторам, заинтересованным в перспективах развития и стабильности дохода от вложенных средств, безопасности инвестиционных ресурсов, а также кредиторам для комплексной оценки кредитоспособности заемщика и благонадежности контрагентов, органам власти и управляющей компании для мониторинга развития экономической системы, разработки мер по обеспечению экономической безопасности регионов Дальнего Востока России.

Выводы. Анализ финансовой устойчивости ТОСЭР показал, что большинство резидентов имеют достаточный объем инвестированного капитала, необходимого для реализации инвестиционных проектов, и функционируют в благоприятной финансовой среде. Однако рост

экономического развития, инвестированный капитал, финансовая устойчивость, убыточность, платежеспособность	финансовых ресурсов осуществляется преимущественно за счет привлеченного заемного капитала, что может в перспективе создать угрозу финансовой безопасности. Наблюдаются высокие показатели убыточности, что, с одной стороны, характерно и для среднестатистических показателей региона, а с другой стороны, является причиной нахождения большей части проектов на инвестиционной стадии.
--	--

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Якимова В.А., Бризицкая А.В. Анализ финансовой устойчивости систем опережающего экономического развития, созданных в дальневосточных регионах России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 5. – С. 838 – 875. <https://doi.org/10.24891/ni.16.5.838>

Обеспечение устойчивого состояния территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) является ключевой задачей на пути к реализации инвестиционной стратегии развития дальневосточных регионов России. Благоприятная инвестиционная среда и особые льготные налоговые условия деятельности хозяйствующих субъектов гарантируют привлечение инвестиций в основной капитал регионов и стимулируют бизнес к реализации социально-значимых проектов, открытию новых производств и технологическому усовершенствованию уже существующих. В научных исследованиях хорошо изученными считаются методы анализа финансовой устойчивости предприятий (И.Н. Макаров, Н.С. Морозова, И.И. Моисеева [1], Г.В. Назаренко, С.А. Алиев [2], Т.В. Завьялова, Т.В. Булычева [3], Н.О. Михалёнок, Е.В. Петрова [4]). Однако в научной литературе до сих пор не уделяется должного внимания вопросам анализа финансовой устойчивости и выработке механизма обеспечения финансовой безопасности ТОСЭР. В связи с этим представляется актуальным исследовать особенности внутренней структуры экономической системы ТОСЭР и выявить ключевые факторы, обеспечивающие устойчивое и стабильное развитие системы.

ТОСЭР представляет собой социально-экономическую систему, созданную в целях повышения привлекательности дальневосточных регионов для инвесторов, сдерживания оттока населения в результате реализации мероприятий по созданию новых рабочих мест, повышения качества и уровня жизни населения, строительства социальной и производственной инфраструктуры. С точки зрения системного подхода М.Б. Пучкин рассматривает ТОСЭР как сложную социально-экономическую систему, которая *«одновременно является подсистемой социально-экономической мезосистемы региона; надсистемой для социально-экономических микросистем резидентов ТОСЭР (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)»* [5]. С.Г. Спирина под экономическими системами опережающего развития понимает *«системы, в которых государственные интересы и интересы частных инвесторов определяют производство, распределение, обмен и потребление основных материальных благ на отведенных государством территориях с выделенными преференциями в целях оптимизации совокупного экономического эффекта и социально-экономических показателей этих территорий»* [6].

ТОСЭР выступают единой экономической системой, задачи контроля и стратегического управления развитием которой возложены не только на предприятия-резиденты, но и на органы государственной власти и управляющие компании [7]. Г.Г. Рубцов, А.Н. Литвиненко отмечают, что ТОСЭР создаются на инициативной проектной базе и разрабатываются под конкретных крупных инвесторов, заключивших с государством соглашения относительно планируемого вида деятельности, объема вкладываемых инвестиций и создаваемых рабочих мест [8]. Внутреннюю структуру каждой экономической системы образуют множество единиц отдельных элементов и подсистем, которые функционируют на основе непрерывно связанных принципов (функционального, организационного, ресурсного, технологического) в условиях динамичного развития [9].

Экономическая система ТОСЭР состоит из совокупности хозяйствующих субъектов, формирующих экономические процессы и вступающих во взаимоотношения с субъектами внешней среды, а также выполняет ряд задач, направленных на построение новой сбалансированной экономики, обеспечивающей экономическую и социальную стабильность в обществе. На наш взгляд, рассматривая внутреннюю структуру ТОСЭР, необходимо сгруппировать резидентов следующим образом:

- 1) по масштабам деятельности: крупные резиденты (доходы выше 2 млрд руб. в год, среднесписочная численность работников больше 250 чел.); средние (доходы выше 800 млн руб., численность работников больше 100 чел.); малые (доходы выше 120 млн руб., численность работников больше 15 чел.); микрорезиденты (доходы менее 120 млн руб., численность работников менее 15 чел.);
- 2) по видам деятельности и отраслям специализации;
- 3) по стадиям жизненного цикла инвестиционных проектов.

Основной характеристикой ТОСЭР как экономической системы является финансовая устойчивость, гарантирующая социально-экономическое развитие и рост показателей, опережающих среднерегиональный и среднесоветский уровень. Анализируя финансовую устойчивость, можно понять состав и структуру источников финансирования ТОСЭР, достаточность собственных средств и целесообразность привлечения дополнительных ресурсов, поиск новых инвесторов и перспективы достижения плановых финансовых показателей.

По мнению Л.С. Леонтьевой, социально-экономические системы обладают способностью возвращаться в исходное состояние равновесия после выхода из него под воздействием экзогенных факторов внешней среды (статическая устойчивость) и способностью переходить в новое состояние на основе использования внутреннего потенциала (динамическая устойчивость) [10]. Устойчивое состояние системы дает возможность воспроизводства ресурсного, производственно-технологического, социального потенциалов и гарантирует рост инвестиционной привлекательности. При этом финансовая устойчивость характеризует *«способность сохранять нормальное финансовое состояние при неблагоприятных*

воздействиях факторов внутренней и внешней среды за счет оптимальной структуры капитала и активов, оптимального соотношения между активами и источниками их формирования, эффективного использования всех видов ресурсов и рациональной реинвестиционной политики» [11].

Е.Г. Москалева, Н.В. Арсентьева подчеркивают, что финансовая устойчивость гарантирует платежеспособность и способность своевременных расчетов по обязательствам в целях минимизации финансовых рисков [12]. Такие риски несут угрозу потери фактического или ожидаемого финансового результата в определенных условиях неблагоприятного влияния факторов. В рискованных ситуациях резиденты ТОСЭР могут несвоевременно выполнять инвестиционные программы, следствием чего является недостижение социально-экономических показателей, запланированных на федеральном и региональном уровнях [13].

Инвестиционная деятельность ТОСЭР, созданных в дальневосточных регионах, является значимой для социально-экономического развития. Региональное развитие, представляющее собой процесс социально-экономических преобразований, сопровождается приростом количественных и качественных показателей (ВРП, инвестиций, населения, объемов производства промышленной и сельскохозяйственной продукции и т.п.) [14]. Начиная с 2015 г. отмечается рост инвестиций в основной капитал благодаря эффективности инвестиционной политики и роста числа инвестиционных проектов. По сумме привлеченных инвестиций в основной капитал среди дальневосточных регионов лидером является Республика Саха (Якутия), в 2018 г. приток инвестиций в регион составил 403 млрд руб. Также наибольший приток инвестиций приходится на Амурскую и Сахалинскую области, Приморский край. На *рис. 1* отражена динамика инвестиций в основной капитал регионов ДФО под влиянием изменения количества резидентов ТОСЭР. Анализ показал, что на рост инвестиционной активности регионов оказывает прямое влияние рост количества резидентов, обеспечивающих инвестиции в регионы ДФО. Коэффициент детерминации отражает высокую тесноту связи между показателями (0,9866). При этом наблюдаются тенденции ускоренного роста: если в 2015 г. статус резидента получили 19 субъектов, то в 2016 г. данный показатель возрос в 5 раз. На конец 2019 г. статус резидента имели 407 организаций и индивидуальных предпринимателей, большая часть которых приходится на Приморский, Камчатский, Хабаровский края. Такие тенденции отражают интерес органов власти и предпринимательства к льготному режиму и преференциям, предлагаемым ТОСЭР.

Такие регионы, как Республика Саха (Якутия), Амурская область, Хабаровский край наращивают объемы инвестирования за счет притока финансовых ресурсов преимущественно в проекты ТОСЭР, что говорит об их зависимости от программ по развитию ТОСЭР (*табл. 1*).

Инвестиционная стратегия на основе внедрения режима ТОСЭР в дальневосточных регионах дает положительный результат, заключающийся в наращивании внутреннего потенциала регионов и развитии объемов производств

в отдельных отраслях промышленности, транспортно-логистической и иной инфраструктуры. Наибольший приток инвестиций в ТОСЭР приходится на Амурскую область (ТОСЭР «Свободный»), там с 2015 г. осуществлено инвестиций на 115 млрд руб. Отсутствие сильной корреляции инвестиций от количества резидентов в некоторых регионах говорит о наличии в ТОСЭР менее привлекательных проектов, в которые инвестиции поступают медленными темпами и в небольшом объеме. Так, в Приморском крае отмечается приток инвестиций в ТОСЭР «Большой камень» (36,4 млрд руб., большая доля приходится на проекты двух резидентов – АО «Дальневосточный завод «Звезда» и ООО «Судостроительный комплекс «Звезда»), остальные резиденты имеют меньший уровень инвестиционной активности и меньший объем притока средств.

Инвестиции резидентов ТОСЭР направляются на финансирование текущей деятельности, строительство, модернизацию объектов производственной и социальной инфраструктуры, обеспечивая комфортную среду жизнедеятельности населения Дальнего Востока России. Источниками финансирования инвестиционной деятельности резидентов ТОСЭР являются как собственные, так и привлеченные заемные средства. Принято считать, что достаточность собственного капитала, который может наращиваться за счет обеспечения рентабельного выпуска и реализации продукции (работ, услуг), является гарантией сохранения финансовой устойчивости [4, 15], а привлеченный источник имеет конкретные сроки погашения и является платным [16]. На *рис. 2* представлена структура инвестированного капитала резидентов, сгруппированных по масштабам деятельности.

Как следует из данных *рис. 2*, инвестиционные проекты резидентов ТОСЭР финансируются в основном за счет заемных средств. В группе крупных резидентов отмечается недостаток собственных средств по причине убыточной деятельности предприятий ТОСЭР «Большой камень» (АО «Дальневосточный завод «Звезда» и ООО «Судостроительный комплекс «Звезда»), которая не приносила прибыли еще до вступления в ТОСЭР. Данное обстоятельство привело к привлечению краткосрочных заемных средств.

Крупные резиденты ТОСЭР «Южная Якутия» и «Нефтехимический» финансируют инвестиционные проекты преимущественно за счет долгосрочных заемных средств, что характеризует их финансовую зависимость как зависящую от займов и кредитов. Несмотря на большой приток инвестиций на строительство горно-обогатительного комплекса в республике Саха (Якутия), резиденты АО «ГОК «Инаглинский» и АО «ГОК «Денисовский» также вынуждены привлекать заемные средства.

По количеству резидентов ТОСЭР большая доля относится к малому бизнесу, 97% всех резидентов – это микроорганизации. При этом для малого бизнеса и микрорезидентов ТОСЭР отсутствуют особые условия и льготы по сравнению с крупным бизнесом, что выступает фактором, сдерживающим эффективное развитие ТОСЭР [17]. Малый бизнес, действующий в ТОСЭР, в качестве основного

источника финансирования использует собственные и долгосрочные заемные средства.

Проанализируем показатели финансовой устойчивости резидентов ТОСЭР, учитывая масштабы их деятельности (табл. 2). Коэффициент автономии (норма – 0,5) характеризует достаточность собственных средств для осуществления текущей и инвестиционной деятельности резидентов ТОСЭР, а плечо финансового рычага (соотношение заемного и собственного капиталов) – превышение заемных средств над собственными. Финансовый рычаг отражает потенциал получения прибыли при изменении суммы финансовых обязательств [2]. Коэффициент маневренности (норма – 0,2–0,5) отражает способность резидентов пополнять оборотные средства за счет собственного капитала и долгосрочных заемных средств.

У большинства резидентов отмечается низкая финансовая устойчивость, что обусловлено, с одной стороны, зависимостью от заемных средств, а с другой – начальной стадией функционирования резидентов и реализации проектов, что характеризует отсутствие прибыли как основного источника финансирования. Среди крупных резидентов благоприятное финансовое состояние демонстрируют резиденты ТОСЭР «Камчатка» (ООО «Устькамчатрыба» и АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)»), «Южная» (АО «Совхоз «Тепличный» на стадии эксплуатации проекта) и «Чукотка» (ОАО «Шахта «Угольная»). С учетом долгосрочных заемных средств крупные предприятия ТОСЭР «Большой камень» имеют возможность восстановить финансовую устойчивость, о чем свидетельствует высокий коэффициент маневренности (3,8).

В группе средних резидентов устойчивое финансовое состояние отмечается у резидентов ТОСЭР «Камчатка», «Хабаровск», «Свободный». В Камчатском крае наиболее успешными резидентами являются ООО «Витязь-авто», ООО «Тымлатский рыбокомбинат», Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина, ООО «Авиационная компания «Витязь-Аэро» (средняя величина по группе коэффициента маневренности – 0,62, что выше норматива). Проекты резидентов по строительству рыбоперерабатывающих заводов вошли в стадию эксплуатации и являются экспортно ориентированными. В Хабаровском крае за счет притока инвестиций наибольшие перспективы финансовой стабильности у ООО «ТехноНиколь Дальний Восток» (строительство завода по производству тепло- и звукоизоляционных материалов) и ООО «Джей Джи Си Эвергрин» (тепличный комплекс). Все инвестиционные проекты средних по масштабам резидентов Хабаровского края находятся на стадии эксплуатации. ООО «Газпром-переработка Благовещенск» (ТОСЭР «Свободный») за счет достаточности инвестиционных ресурсов имеет коэффициент автономии, соответствующий нормативу. Недостаточная устойчивость в группе средних резидентов отмечается в ТОСЭР «Горный воздух», «Комсомольск», «Надеждинская», причем их показатели ниже нормы и средних значений по региону. ООО «МСМР» (резидент ТОСЭР «Надеждинская», проект по производству транспортных средств, находится на стадии инвестирования) финансируется преимущественно за счет заемного капитала и отвлечения денежных

средств в кредиторскую задолженность. ООО «Грин Солюшн» (резидент ТОСЭР «Горный воздух», реализует проект по созданию водно-оздоровительного комплекса) имеет убытки, финансируется за счет долгосрочных займов и кредитов, что говорит о недостаточности инвестированного капитала. Долгосрочный заемный капитал также является основным источником финансирования проекта ООО «Бриллиант» по строительству гостиничного комплекса международного уровня. ОАО «ОРК», ООО «Правоурмийское» (резиденты ТОСЭР «Комсомольск») имеют низкие показатели финансовой устойчивости по причине нехватки собственных источников и невысоких объемов инвестиций. Так, в ОАО «ОРК» для финансирования проекта по модернизации Солнечной обогатительной фабрики привлечено 76,68 млн руб., а заемный капитал на конец 2018 г. составил 1,1 млрд руб.

Малые и средние предприятия по сравнению с крупными могут быть более мобильными и быстро оборачивать капитал, имеют низкие управленческие расходы, могут удовлетворять потребности значительной части потребителей и обладают конкурентными преимуществами [18, 19]. Малые предприятия применяют малозатратные технологии, что мотивирует рост производительности труда и эффективности деятельности. Высокие показатели финансовой устойчивости отмечаются у микрорезидентов ТОСЭР «Горный воздух» (коэффициент автономии – 0,54, маневренности – 0,86). Резиденты реализуют инвестиционные проекты по строительству гостиничных комплексов, нового аэровокзального комплекса и соответствующей инфраструктуры. Устойчивыми являются малые и микропредприятия ТОСЭР «Южная». Проекты АО «Мерси Агро Сахалин» и ООО «Грин Агро – Сахалин» (сельское хозяйство) находятся на стадии эксплуатации и финансируются как за счет собственных, так и за счет долгосрочных заемных средств (в среднем коэффициент маневренности составил 0,39).

Неблагоприятным фактором являются отрицательные значения показателей финансовой устойчивости у многих микропредприятий ТОСЭР «Южная Якутия», «Чукотка» и малых предприятий ТОСЭР «Хабаровск», однако за счет привлеченного долгосрочного заемного капитала данные предприятия гарантируют стабильное развитие в перспективе, поскольку этого достаточно для покрытия оборотных средств. В *табл. 3* рассчитаны показатели инвестированного капитала и эффективность его использования по группам резидентов. Величина инвестированного капитала, как сумма собственного капитала и заемных средств, характеризует наличие и достаточность вложенных средств, а также является показателем финансовой устойчивости.

Согласно данным *табл. 3*, благоприятные перспективы стабильного финансового состояния наблюдаются у всех крупных и средних резидентов ТОСЭР, поскольку доля инвестированного капитала в сумме активов превышает 50% – за исключением крупных резидентов ТОСЭР «Большой камень» и средних резидентов «Надеждинская». При этом для финансирования основных фондов у всех резидентов крупного и среднего бизнеса инвестированных ресурсов достаточно, о

чем свидетельствует показатель достаточности инвестированного капитала, превышающий единицу.

В то же время в группе крупных резидентов ТОСЭР «Большой камень» превышение инвестиций над суммой основных средств почти в шесть раз может свидетельствовать о невысоких темпах освоения инвестиций и начальной стадии модернизации производства. Недостаточно инвестированного капитала и у малых организаций ТОСЭР «Большой камень» по причине убыточной деятельности и отсутствии заемных средств, а также ТОСЭР «Амуро-Хинганская» (ООО «БРЗМ»). Отрицательные значения достаточности и уровня инвестированного капитала отмечаются у микроорганизаций ТОСЭР «Южная Якутия». Такая ситуация вызвана низкой рентабельностью (ООО «ЦТП «Белаз-24») и отсутствием производственной деятельности у микроорганизаций, зарегистрированных незадолго до получения статуса резидента. Микроорганизации ТОСЭР «Комсомольск» имеют высокие риски несвоевременного выполнения плана по реализации некоторых проектов (уровень инвестированного капитала – 0,37). Большая часть из них находится на инвестиционной стадии и имеет убытки, которые не покрываются за счет других источников финансирования (например, ООО «Логистик лес», ООО «Юкон плюс»).

Наиболее устойчивым и инвестиционно привлекательным среди микроорганизаций ТОСЭР «Комсомольск» является резидент ООО «РФП Древесные гранулы», проект которого привлек 1,1 млрд руб. инвестиционных средств. По причине того, что большая часть инвестиционных проектов находится только на стадии строительства, а те резиденты, которые вступили в стадию эксплуатации, не наращивают в полной мере масштабы своей деятельности, показатели рентабельности инвестированного капитала имеют низкие или отрицательные значения. Рентабельными являются крупные и малые резиденты ТОСЭР «Южная Якутия» (АО «ГОК «Инаглинский» и АО «ГОК «Денисовский»), ТОСЭР «Свободный» (ООО «ПТК «Пчелы-Свободный»), все резиденты среднего бизнеса ТОСЭР «Камчатка». Поскольку причины недостаточной финансовой устойчивости заключаются в низких финансовых результатах и неплатежеспособности резидентов, проанализируем показатели более детально (табл. 4 и 5).

Рассматривая показатели сальдированного финансового результата по дальневосточным регионам, следует отметить, что в 2018 г. прибыль предприятий превысила убыток на 411 млрд руб., что выше значения 2017 г. Данное обстоятельство характеризует инвестиционный климат в регионах как в целом благоприятный. По сумме сальдированного финансового результата лидером является республика Саха (Якутия) (154,7 млрд руб.) и Сахалинская область (93 млрд руб.). Неблагоприятным фактором является то, что с каждым годом в ДФО увеличивается доля убыточных организаций. Так, в 2018 г. 37,6% организаций несли убытки, в то время как в 2016 г. их доля составляла 33,5%, а в 2017 г. – 35,5%. Самый высокий процент убыточных организаций – в Чукотском автономном округе (52%), а самый низкий – в Якутии и Приморском крае. Среди резидентов ТОСЭР менее убыточными являются предприятия ТОСЭР «Камчатка», «Горный воздух»,

«Хабаровск», «Белогорск», «ИП Кангалассы», «Южная Якутия», что гарантирует накопление в перспективе собственных средств и самофинансирования. При этом проблемы финансовой устойчивости в связи с убытками у крупных резидентов «Большой камень» (сумма убытка около 2,2 млрд руб.) требуют финансового оздоровления резидентов. Аналогичная ситуация наблюдается у АО «ВНХК» (ТОСЭР «Нефтехимический»), у которого сумма убытка в 2018 г. составила 1,9 млрд руб. В ТОСЭР «Комсомольск» среди крупных резидентов убыточным является ООО «Амурская лесопромышленная компания», причем резидент ввел проект в стадию эксплуатации и занимается экспортной деятельностью. Все крупные резиденты ТОСЭР «Николаевск» (ООО «НГК Ресурс», ООО «Восточный рыбный комбинат», ООО «РПК Восточное») в 2018 г. работали с убытком, что в перспективе может снизить показатели инвестированного капитала и, как следствие, увеличить риск потери финансовой устойчивости.

В группе малых организаций самый высокий уровень убытка имеют резиденты ТОСЭР «Южная» и «Камчатка», а в группе микрорезидентов – ТОСЭР «Нефтехимический» и «Амуру-Хинганская».

В табл. 5 представлены показатели платежеспособности, отражающие внутреннюю сторону финансовой устойчивости и риск потери устойчивости в краткосрочный период времени.

Показатели платежеспособности предприятий ДФО имеют нестабильные значения, наиболее благоприятное платежеспособное состояние отмечается у предприятий Чукотского автономного округа, Якутии, Камчатского края (средний показатель по региону превышает норматив – 2). Текущая платежеспособность гарантирует достаточное наличие оборотных активов организации для покрытия краткосрочных обязательств. Высокий показатель доли кредиторской задолженности в активах может свидетельствовать о проблемах с погашением обязательств и зависимости от кредиторов, а превышение кредиторской задолженности над дебиторской – о необходимости поиска наиболее ликвидных активов для срочного погашения задолженности [20].

Высокую платежеспособность имеют малые резиденты ТОСЭР «Надеждинская», крупные и средние резиденты ТОСЭР «Камчатка», микрорезиденты «Горный воздух», крупные резиденты ТОСЭР «Южная», «Чукотка» и «Николаевск», средние и микрорезиденты ТОСЭР «Хабаровск», микрорезиденты ТОСЭР «Чукотка». В Приморском и Хабаровском краях в целом предприятия платежеспособны, однако отмечаются неблагоприятные тенденции роста сумм дебиторской и, как следствие, кредиторской задолженности. Среди всех дальневосточных регионов лидером по сумме просроченной кредиторской задолженности является Хабаровский край. Высокая зависимость от кредиторов отмечается в группе средних резидентов ТОСЭР «Надеждинская» (ООО «МСМР»), малых резидентов «Большой камень» (ООО «Стройсервис-ДВ»), микрорезидента ТОСЭР «Нефтехимический», малых резидентов ТОСЭР «Хабаровск» (ООО «ДВТГ ТЭО», ООО «Комплексные Логистические Системы»).

Проанализируем показатели финансовой устойчивости ТОСЭР, группируя резидентов по стадиям инвестиционных проектов (табл. 6, 7).

В целом отмечается положительная тенденция и более высокие значения показателей финансовой устойчивости у резидентов, проекты которых находятся на стадии эксплуатации по сравнению с теми резидентами, которые только инвестируют проекты. У предприятий на стадии эксплуатации проектов отмечаются высокие и положительные показатели рентабельности и сальдированного финансового результата. Причиной более высоких значений коэффициента маневренности резидентов на стадии эксплуатации является структура активов, где увеличивается сумма и скорость оборачиваемости оборотных активов [3]. ТОСЭР и резиденты, находящиеся на стадии эксплуатации проектов и демонстрирующие показатели финансовой устойчивости ниже нормативных, имеют высокие финансовые риски в условиях высокой конкуренции. Устойчивое финансовое состояние отмечается у резидентов с проектами на инвестиционной стадии ТОСЭР «Камчатка» и «Горный воздух», эксплуатационной стадии ТОСЭР «Хабаровск». Проблемы финансовой устойчивости имеют резиденты, у которых проекты находятся на эксплуатационной стадии – ТОСЭР «Комсомольск», «Горный воздух» и «Приамурская» в связи с частичной сдачей проектов в эксплуатации или только начальным этапом реализации проектов.

Для анализа перспектив развития финансово-хозяйственной деятельности необходимо изучение конкретного отраслевого рынка, а также перспектив развития рынков, на которых функционируют контрагенты компании [1]. Рассмотрим показатели финансовой устойчивости резидентов ТОСЭР, группируя их по видам деятельности (рис. 3).

Большая часть резидентов ТОСЭР на Дальнем Востоке действует в отрасли обрабатывающих производств (101 резидент, или около 30% всех резидентов, по состоянию на 31.12.2018), около 16% приходится на отрасль сельского, лесного хозяйства и рыболовства, а 13% – предприятия в области транспортировки и хранения. Больше всего резидентов обрабатывающей промышленности функционирует в ТОСЭР «Надеждинская», «Хабаровск», «Комсомольск», «Камчатка», «Белогорск». Анализ показателей финансовой устойчивости представлен в табл. 8 и 9.

В ДФО наиболее высокие показатели финансовой устойчивости отмечаются в отрасли электроэнергетики и торговли (за исключением предприятий Хабаровского края), водоснабжения, водоотведения и транспортировки.

Неустойчивое финансовое состояние во всех регионах имеют предприятия строительной отрасли, где коэффициент автономии имеет отрицательное значение в Приморском и Хабаровском краях. Рассматривая отрасли специализации резидентов ТОСЭР (обрабатывающая промышленность, сельское хозяйство и рыболовство), следует отметить, что в каждом регионе среднее значение коэффициента автономии меньше норматива или приближается к нему (0,5), что характеризует зависимость предприятий данной отрасли от кредитных ресурсов.

В обрабатывающей промышленности большинство резидентов ТОСЭР имеют удовлетворительные коэффициенты автономии, при этом лучшие показатели отмечаются у ТОСЭР «Камчатка», «Хабаровск», «Приамурская» и «Чукотка». В отраслях сельского хозяйства и рыболовства коэффициент выше норматива наблюдается у резидентов ТОСЭР «Камчатка», «Николаевск», «Чукотка». Положительным фактом является устойчивость резидентов ТОСЭР в отрасли транспортировки и хранения, за исключением предприятий ТОСЭР «Хабаровск».

Большая доля убыточных организаций в ДФО (53,9%) приходится на электроэнергетическую отрасль, а меньшая – на отрасли оптовой и розничной торговли (25,3%), обрабатывающего производства (36%), сельского хозяйства (37,5%) и строительства (38%). Наиболее прибыльными являются организации в области добычи полезных ископаемых. В целом по ДФО этот показатель составил в 2018 г. почти 273 млрд руб. – практически за счет высокого финансового результата предприятий Республики Саха (Якутия). Значительно меньший финансовый результат отмечается в отрасли сельского хозяйства (39,9 млрд руб.) преимущественно за счет прибыли предприятий Сахалинской области и Камчатского края, а также торговых организаций (28,8 млрд руб.). Предприятия обрабатывающей промышленности в целом являются прибыльными в Камчатском крае (17,9 млрд руб.), Сахалинской области (10,9 млрд руб.), в Приморском крае, Амурской области, Еврейской автономной области, однако высокая сумма убытка имеется у предприятий Хабаровского края, Чукотского автономного округа. В отраслях специализации ТОСЭР высокая доля убыточных предприятий отмечается в Хабаровском крае (ТОСЭР «Комсомольск» и «Хабаровск»), Приморском крае (ТОСЭР «Михайловский» и «Большой камень»).

Таким образом, финансовая устойчивость ТОСЭР обеспечивается как за счет эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, действующих в ТОСЭР, так и благодаря притоку инвестиций. Для повышения финансовой устойчивости необходимо обеспечение платежеспособного спроса на продукцию резидентов ТОСЭР, в том числе их выход на новые рынки сбыта (в том числе зарубежные), оптимальная денежно-кредитная политика и обеспечение льготных инструментов кредитования бизнеса. Кроме того, требуются реализация механизма инвестиционного налогового кредита и государственная поддержка высокотехнологичных инновационных проектов.

Таблица 1

Оценка корреляционной зависимости между инвестициями в основной капитал регионов ДФО и количеством резидентов ТОСЭР

Table 1

The evaluation of a correlation of investment in the Far Eastern regions' stock capital and the number of PDA residents

Субъект ДФО	Количество действующих резидентов				Сумма инвестиций в ТОСЭР, млн руб.	
	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	на 31.12.2018	План по соглашению	Факт с момента создания и по 31.03.2019
Республика Саха (Якутия)	0	10	18	29	112 258,14	23 220,98
Камчатский край	1	19	35	76	34 572	6 590
Приморский край	8	30	59	77	977 590,77	54 701,87
Хабаровский край	7	21	49	62	60 588	15 513
Амурская область	3	7	11	17	1 077 544	114 936
Сахалинская область	0	6	12	27	50 198	18 074
Еврейская автономная область	0	3	3	3	15 539,7	1 037,26
Чукотский автономный округ	0	11	22	36	10 863,08	2 112,04
Итого по ДФО	19	107	209	327	2 339 153,92	236 184,76

Продолжение таблицы

Субъект ДФО	Уравнение зависимости инвестиций в основной капитал субъекта ДФО от количества действующих резидентов ТОСЭР в регионе	Коэффициент детерминации
Республика Саха (Якутия)	$y = 7\,527x + 208\,696$	$R^2 = 0,9094$
Камчатский край	$y = 178,42x + 28\,765$	$R^2 = 0,5241$
Приморский край	$y = 27,856x + 134\,414$	$R^2 = 0,0218$
Хабаровский край	$y = 233,5x + 113\,118$	$R^2 = 0,8356$
Амурская область	$y = 10\,258x + 68\,604$	$R^2 = 0,9781$
Сахалинская область	$y = -940,6x + 238\,489$	$R^2 = 0,5234$
Еврейская автономная область	$y = 528,44x + 12\,012$	$R^2 = 0,0979$
Чукотский автономный округ	$y = 13,717x + 13\,503$	$R^2 = 0,0264$
Итого по ДФО	$y = 1\,260,9x + 996\,360$	$R^2 = 0,9866$

Источник: рассчитано авторами на основании данных инвестиционной карты АО «КРДВ», данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели», 2019. М.: Росстат, 2019. 1204 с.

Source: Authoring based on the Far East Development Corporation's investment map, data from *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazатели 2019* [Regions of Russia. Social and economic indicators 2019: A statistical yearbook]. Moscow, Federal State Statistics Service Publ., 2019, 1204 p.

Таблица 2**Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость резидентов ТОСЭР ДФО за 2018 г. (группировка по масштабам деятельности)****Table 2****Financial sustainability ratios of residents operating in the Far Eastern PDA, 2018: Grouping by scope of operations**

ТОСЭР	Коэффициент автономии				
	По региону	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	0,42	–	–0,001	0,26	0,83
Михайловский	0,42	–	–	0,32	0,04
Большой камень	0,42	–0,1	–0,08	–	0,11
Нефтехимический	0,42	–0,11	–	–	–15,6
Камчатка	0,43	0,95	0,22	0,83	0,28
Горный воздух	0,6	–	1	–0,09	0,54
Южная	0,6	0,86	0,34	–	0,89
Комсомольск	0,3	0	0,3	0,1	0,02
Николаевск	0,3	0,35	0,46	–	–
Хабаровск	0,3	–	–0,68	0,77	0,27
Белогорск	0,62	0,14	–	–	0,49
Свободный	0,62	–	–	0,75	0,21
Приамурская	0,62	–	0,78	–	0,09
ИП Кангалассы	0,64	–	–	–	0,21
Южная Якутия	0,64	0	0,4	–	–0,01
Чукотка	0,56	0,75	0,71	0,49	–0,17
Амуро-Хинганская	0,16	–	0,49	–	–0,02

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Плечо финансового рычага			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	–926	2,76	0,2
Михайловский	–	–	2,15	21,76
Большой камень	–11,14	–12,86	–	8,37
Нефтехимический	–10,51	–	–	–1,06
Камчатка	0,06	3,63	0,21	2,54
Горный воздух	–	0	–12,48	0,86
Южная	0,17	1,94	–	0,12
Комсомольск	–237	2,36	9,35	44,49
Николаевск	1,83	1,17	–	–
Хабаровск	–	–2,47	0,31	2,7
Белогорск	6,23	–	–	1,03

Свободный	–	–	0,34	3,7
Приамурская	–	0,29	–	10,35
ИП Кангалассы	–	–	–	3,77
Южная Якутия	–478	1,48	–	–71,82
Чукотка	0,33	0,4	1,02	–6,76
Амуро-Хинганская	–	1,05	–	–45,19

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Коэффициент маневренности			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	–138	0,44	0,09
Михайловский	0	0	–0,17	–1,7
Большой камень	3,8	2,42	–	1,79
Нефтехимический	1,58	–	–	–30,85
Камчатка	0,62	0,4	0,62	0,59
Горный воздух	–	1	–2,32	0,85
Южная	0,23	0,39	–	0,41
Комсомольск	–3,98	0,11	–3,4	–4,19
Николаевск	0,64	1,57	–	–
Хабаровск	–	1,5	0,33	1,68
Белогорск	0,94	–	–	0,72
Свободный	–	–	–0,22	–1,29
Приамурская	–	0,03	–	–5,14
ИП Кангалассы	–	–	–	–0,25
Южная Якутия	–31,16	0,1	–	54,68
Чукотка	0,81	–0,18	–0,69	0,18
Амуро-Хинганская	–	–0,67	–	8,43

Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile), данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели, 2019». М.: Росстат, 2019. 1204 с.

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application), data from *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2019* [Regions of Russia. Social and economic indicators 2019: A statistical yearbook]. Moscow, Federal State Statistics Service Publ., 2019, 1204 p. (In Russ.)

Таблица 3**Коэффициенты, характеризующие использование инвестированного капитала резидентов ТОСЭР за 2018 г. (группировка по масштабам деятельности)****Table 3****Invested capital ratios used by PDA residents for 2018: Grouping by scope of operations**

ТОСЭР	Уровень инвестированного капитала, %			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	0,74	0,37	0,94
Михайловский	–	–	0,81	0,79
Большой камень	0,29	–0,06	–	0,5
Нефтехимический	0,95	–	–	–5,15
Камчатка	0,95	0,87	0,93	0,7
Горный воздух	–	1	0,94	0,81
Южная	0,86	0,9	–	0,96
Комсомольск	0,87	0,91	0,71	0,37
Николаевск	0,91	0,95	–	–
Хабаровск	–	0,87	0,86	1,46
Белогорск	0,9	–	–	0,67
Свободный	–	–	0,91	0,33
Приамурская	–	0,92	–	0,25
ИП Кангалассы	–	–	–	0,63
Южная Якутия	0,81	0,4	–	–0,01
Чукотка	0,75	0,73	0,81	0,89
Амуро-Хинганская	–	0,54	–	0,79

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Достаточность инвестированного капитала для финансирования основных средств			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	1,37	1,55	2,85
Михайловский	0	0	1,82	1,36
Большой камень	6,43	–0,65	–	2,03
Нефтехимический	0	–	–	0
Камчатка	2,98	1,29	2,89	1,5
Горный воздух	–	–	1,35	2,81
Южная	1,33	1,69	–	1,62
Комсомольск	1,65	1,04	1,72	0,96
Николаевск	1,53	5,7	–	–
Хабаровск	–	0,87	1,83	1,47
Белогорск	2,36	–	–	5,15

Свободный	–	–	1,97	0,68
Приамурская	–	1,2	–	0,36
ИП Кангалассы	–	–	–	3,09
Южная Якутия	1,29	1,11	–	–0,02
Чукотка	6,56	3,85	1,77	2,45
Амуро-Хинганская	–	0,63	–	1,86

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Рентабельность инвестированного капитала			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	–0,01	0,05	0
Михайловский	0	0	0	–0,05
Большой камень	–0,05	–1,21	–	0,18
Нефтехимический	–0,05	–	–	–0,99
Камчатка	0,16	0,34	0,42	–0,46
Горный воздух	–	0	0,02	0,02
Южная	0,12	–0,03	–	0,01
Комсомольск	–0,04	0,08	0,02	–0,1
Николаевск	–0,17	0,05	–	–
Хабаровск	–	0,19	0,05	0
Белогорск	0,06	–	–	–0,66
Свободный	–	–	0	0,87
Приамурская	–	–0,02	–	0,09
ИП Кангалассы	–	–	–	–0,02
Южная Якутия	0,12	1,43	–	–1,04
Чукотка	–0,08	0,14	0,14	0,02
Амуро-Хинганская	–	0,6	–	–0,03

Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile)

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application)

Таблица 4

Коэффициенты, характеризующие финансовые результаты резидентов ТОСЭР ДФО, за 2018 г. (группировка по масштабам деятельности)

Table 4

Financial result ratios of PDA residents in the Far Eastern Federal District, 2018: Grouping by scope of operations

ТОСЭР	Доля убыточных резидентов, %				
	По региону	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	34	0	50	0	44
Михайловский	34	0	0	50	53
Большой камень	34	33	67	–	64
Нефтехимический	34	100	–	–	100
Камчатка	35	33	35	0	27
Горный воздух	36	–	0	50	55
Южная	36	0	50	–	50
Комсомольск	44	33	0	0	54
Николаевск	44	100	33	–	0
Хабаровск	44	–	50	50	48
Белогорск	42	0	–	–	50
Свободный	42	–	–	100	20
Приамурская	42	–	100	–	50
ИП Кангалассы	31	–	–	–	31
Южная Якутия	31	0	0	–	50
Чукотка	52	100	29	33	18
Амуро-Хинганская	49	–	100	–	50

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Сальдированный финансовый результат в среднем на 1 резидента, тыс. руб.			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	–9 173	133 783	251
Михайловский	–	–	26 528	–10 667
Большой камень	–541 106	–9 488	–	26 957
Нефтехимический	–1 912 640	–	–	–453 219
Камчатка	361 055	234 587	1 962 131	–11 945
Горный воздух	–	0	51 775	13 874
Южная	295 993	–67 901	–	34
Комсомольск	–315 086	17 270	29 126	–11 140
Николаевск	–285 959	35 880	–	304
Хабаровск	–	7 806	58 700	–710
Белогорск	478 628	–	–	–922

Свободный	–	–	–1 077 920	13 962
Приамурская	–	–35 767	–	752
ИП Кангалассы	–	–	–	–890
Южная Якутия	914 871	208 715	–	–854
Чукотка	–34 977	58 919	149 003	1 208
Амуро-Хинганская	–	93 523	–	–25 197

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Сумма убытка в среднем на 1 резидента, имеющего убыток, тыс. руб.			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	18 379	–	785
Михайловский	–	–	201 857	22 008
Большой камень	2 201 025	14 490	–	5 856
Нефтехимический	1 912 640	–	–	453 219
Камчатка	51 558	107 799	–	47 289
Горный воздух	–	–	24 721	6 070
Южная	–	145 762	–	354
Комсомольск	1 928 020	–	–	22 314
Николаевск	285 959	50 801	–	–
Хабаровск	–	6 547	65 800	4 277
Белогорск	–	–	–	1 872
Свободный	–	–	1 077 920	607
Приамурская	–	35 767	–	537
ИП Кангалассы	–	–	–	4 689
Южная Якутия	–	–	–	5 922
Чукотка	34 977	13 729	100 475	5 594
Амуро-Хинганская	–	–	–	50 393

Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile), данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели, 2019». М.: Росстат, 2019. 1204 с.

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application), data from *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2019* [Regions of Russia. Social and economic indicators 2019: A statistical yearbook]. Moscow, Federal State Statistics Service Publ., 2019, 1204 p. (In Russ.)

Таблица 5

**Коэффициенты платежеспособности резидентов ТОСЭР ДФО за 2018 г.
(группировка по масштабам деятельности)**

Table 5

**Solvency ratios of PDA residents in the Far Eastern Federal District, 2018:
Grouping by scope of operations**

ТОСЭР	Коэффициент текущей платежеспособности				
	По региону	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	1,91	0	4,2	0,01	1,87
Михайловский	1,91	0	0	2,61	1,47
Большой камень	1,91	1,2	0,88	–	1,34
Нефтехимический	1,91	0,01	–	–	0,28
Камчатка	2,15	21,84	1,53	8,55	1,54
Горный воздух	1,57	–	–	4,12	31,26
Южная	1,57	22,24	2,84	–	9,23
Комсомольск	1,2	1,17	1,37	0,93	0,87
Николаевск	1,2	3,77	7,61	–	–
Хабаровск	1,2	–	0,7	2,16	4,31
Белогорск	0,71	1,27	–	–	1,7
Свободный	0,71	–	–	0,32	0,65
Приамурская	0,71	–	1,19	–	0,41
ИП Кангалассы	2,76	–	–	–	1,28
Южная Якутия	2,76	1,43	1,53	–	0,89
Чукотка	3,54	4,5	0,86	–0,02	2,08
Амуро-Хинганская	0,37	–	0,36	–	0,54

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Отношение кредиторской задолженности к активам			
	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	–	0,1	0,62	0,06
Михайловский	–	–	0,04	0,05
Большой камень	0,22	1,05	0	0,5
Нефтехимический	0	–	–	5,1
Камчатка	0,03	0,1	0,05	0,3
Горный воздух	–	0	0,06	0,01
Южная	0,02	0,06	–	0,04
Комсомольск	0,11	0,09	0	0,62
Николаевск	0,08	0,05	–	–
Хабаровск	–	2,38	0,13	0,22
Белогорск	0,1	–	–	0,33

Свободный	–	–	0,07	0,67
Приамурская	–	0,07	–	0,75
ИП Кангалассы	–	–	–	0,23
Южная Якутия	0,16	0,42	–	0,27
Чукотка	0,19	0,16	0,15	0,03
Амуро-Хинганская	–	0,39	–	0,17

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей				
	По региону	Крупные резиденты	Малые резиденты	Средние резиденты	Микрорезиденты
Надеждинская	0,79	–	3,09	0,35	1,73
Михайловский	0,79	0	0	0,47	1,5
Большой камень	0,79	1,13	0,77	–	1,11
Нефтехимический	0,79	0,48	–	–	0,07
Камчатка	0,95	1,63	1,78	6,77	0,49
Горный воздух	0,8	–	–	0,48	4,29
Южная	0,8	1,74	2,64	–	4,95
Комсомольск	0,86	1,33	0,27	72,4	0,22
Николаевск	0,86	1,04	15,15	–	–
Хабаровск	0,86	–	0,14	1,81	2,35
Белогорск	0,58	2,02	–	–	0,48
Свободный	0,58	–	–	0,61	0,36
Приамурская	0,58	–	1,72	–	0,2
ИП Кангалассы	1,34	–	–	–	0,41
Южная Якутия	1,34	1,28	1,27	–	0,27
Чукотка	1,2	3,2	0,47	1,03	1,75
Амуро-Хинганская	0,37	–	0,3	–	0,49

Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile), данных статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели, 2019». М.: Росстат, 2019. 1204 с.

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application), data from *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2019* [Regions of Russia. Social and economic indicators 2019: A statistical yearbook]. Moscow, Federal State Statistics Service Publ., 2019, 1204 p. (In Russ.)

Таблица 6

Коэффициенты финансовой устойчивости и использования инвестированного капитала резидентов ТОСЭР ДФО за 2018 г. (группировка по стадиям жизненного цикла инвестиционного проекта)

Table 6

Ratios of financial sustainability and utilization of invested capital of PDA residents in the Far Eastern Federal District, 2018: Grouping by lifecycle phase of the investment project

ТОСЭР	Коэффициент автономии		Плечо финансового рычага		Коэффициент маневренности	
	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.
Надеждинская	0,31	0,31	2,26	2,27	0,23	0,87
Михайловский	0,33	0,1	2	9,52	-0,11	-1,13
Большой камень	-0,09	0,12	-11,75	7,32	3,86	0,68
Нефтехимический	-0,14	-	-8,28	-	2,21	-
Камчатка	0,57	0,71	0,77	0,41	0,58	0,61
Горный воздух	0,5	0	0,98	-20	0,97	219,7
Южная	-0,11	0,48	-10,12	1,09	-4,78	0,29
Комсомольск	0,18	-0,53	4,46	-2,89	-0,4	0,09
Николаевск	0,39	0	1,59	0	0,99	0
Хабаровск	0,13	0,73	6,45	0,37	1,61	0,32
Белогорск	-0,13	0,14	-8,73	6,19	1,47	0,94
Свободный	0,75	-0,01	0,34	-95,65	-0,22	47,55
Приамурская	0,85	0,55	0,18	0,83	0,08	-0,23
ИП Кангалассы	0,14	0,21	6,07	3,66	-3,2	-0,1
Южная Якутия	0,17	-0,07	4,98	-15,14	0,09	-1,18
Чукотка	0,28	0,56	2,57	0,78	-1,05	-0,12
Амуро-Хинганская	0,25	-0,01	3,03	-122	-2,03	16,58

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Уровень инвестированного капитала, %		Достаточность инвестированного капитала для финансирования основных средств		Рентабельность инвестированного капитала	
	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.
Надеждинская	0,41	0,9	1,64	1,81	0,03	0,02
Михайловский	0,84	0,72	1,94	1,27	-0,01	0,02
Большой камень	0,29	0,15	5,74	3,41	-0,06	9,9
Нефтехимический	0,94	-	1,01	-	-0,06	-
Камчатка	0,9	0,9	1,81	2,43	0,28	0,36
Горный воздух	0,95	0,73	2,42	0,94	0,03	-0,01
Южная	0,94	0,89	2,29	1,58	0,07	0
Комсомольск	0,76	0,88	1,93	1,07	0,04	-0,26
Николаевск	0,92	0	2,01	0	-0,1	0

Хабаровск	0,71	0,76	1,45	1,61	0	0,06
Белогорск	0,97	0,90	0	2,36	-4,8	0,06
Свободный	0,91	0,32	1,97	0,66	0	0,51
Приамурская	0,97	0,74	1,3	0,92	0	-0,06
ИП Кангалассы	0,16	0,67	0,26	3,87	-0,05	-0,02
Южная Якутия	0,74	0,82	1,33	1,26	0,17	0,11
Чукотка	0,82	0,77	1,74	3,37	-0,02	0,18
Амуро-Хинганская	0,25	0,88	2,69	1,54	0	0,03

Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile)

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application)

Таблица 7

Коэффициенты, характеризующие финансовые результаты и платежеспособность резидентов ТОСЭР ДФО за 2018 г. (группировка по стадиям жизненного цикла инвестиционного проекта)

Table 7

Ratios of financial results and solvency of PDA residents in the Far Eastern Federal District, 2018: Grouping by lifecycle phase of the investment project

ТОСЭР	Доля убыточных резидентов, %		Сальдированный финансовый результат в среднем на 1 резидента, тыс. руб.		Сумма убытка в среднем на 1 резидента, имеющего убыток, тыс. руб.	
	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.
Надеждинская	37,84	62,5	4 629,68	8 672,75	563,14	8 443,2
Михайловский	72,73	0	-18 350,64	23 725	25 232,13	0
Большой камень	66,67	33,33	-131 264,2	193 254,33	230 492,6	13
Нефтехимический	100	0	-1 182 929,5	0	1 182 929,5	0
Камчатка	23,29	50	67 777,92	769 106,25	59 489,82	74 159,83
Горный воздух	45,45	33,33	18 376,73	-7 061,33	6 823,5	23 264
Южная	20	66,67	3 997,6	1 490	354	145 761,5
Комсомольск	41,18	50	56 835,47	-480 627,75	37 929,29	966 809
Николаевск	57,14	0	-107 133,43	0	227 169,75	0
Хабаровск	50	44,44	-146,71	26 085,67	4 294,08	35 553,25
Белогорск	42,86	50	-1 004,86	239 144,5	2 382,33	339
Свободный	25	50	-254 433,25	4 812	1 077 920	607
Приамурская	66,67	50	-1 149,33	-30 064,5	1 746,25	66 161
ИП Кангалассы	25	37,5	-92	-1 688,5	1 697,5	14 542,67
Южная Якутия	0	33,33	332 949	533 231,83	0	5 922
Чукотка	50	21,43	-4 832,93	66 569,29	27 731,43	784
Амуро-Хинганская	0	50	0	21 565	0	50 393

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Коэффициент текущей платежеспособности		Отношение кредиторской задолженности к активам, %		Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	
	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.	Инвестиц.	Эксплуатац.
Надеждинская	1,21	3,44	0,55	0,1	0,39	2,08
Михайловский	9,61	1,16	0,01	0,14	1,83	0,42
Большой камень	1,2	1,09	0,23	0,85	1,13	0,17
Нефтехимический	0,02	0	0,01	0	0,11	0
Камчатка	3,82	5,34	0,08	0,07	1,73	4,45
Горный воздух	16,29	0,64	0,03	0,27	1,31	0,56
Южная	9,5	3,62	0,06	0,05	4,02	2,53
Комсомольск	1,04	1,01	0,15	0,07	1,24	0,18
Николаевск	5,51	0	0,07	0	4,14	0
Хабаровск	3,66	3,21	0,13	0,14	1,89	1,76
Белогорск	0,83	1,27	0,03	0,1	1,92	2,01
Свободный	0,32	0,5	0,07	0,68	0,61	0,26
Приамурская	1,59	0,56	0,03	0,26	5,16	0,45
ИП Кангалассы	0,78	1,35	0,49	0,21	0,19	0,45
Южная Якутия	1,24	1,57	0,21	0,15	1,17	1,33
Чукотка	-0,83	1,07	0,12	0,14	2,15	0,41
Амуро-Хинганская	0,33	0,65	0,75	0,06	0,12	1,39

Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile)

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application)

Таблица 8**Коэффициенты автономии ТОСЭР ДФО за 2018 г. (группировка резидентов по видам деятельности)****Table 8****Ratios of equity and reserves to total assets of the Far Eastern PDA, 2018:
Grouping of residents by type of activity**

ТОСЭР	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	
	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР
Надеждинская	0,39	-0,01	0,34	-	0,16	0,22	0,8	1
Михайловский	0,39	0,3	0,34	-	0,16	0,05	0,8	-
Большой камень	0,39	0,24	0,34	-	0,16	-0,1	0,8	-
Нефтехимический	0,39	-	0,34	-	0,16	-0,14	0,8	-
Камчатка	0,58	0,64	0,18	-	0,49	0,83	0,43	-
Горный воздух	0,9	-	0,58	-	0,43	-	0,57	-
Южная	0,9	0,48	0,58	-	0,43	-0,29	0,57	-
Комсомольск	0,09	0,38	0,29	0,02	0,01	0	0,19	-0,05
Николаевск	0,09	0,64	0,29	-	0,01	-	0,19	-
Хабаровск	0,09	0,3	0,29	-	0,01	0,59	0,19	1
Белогорск	0,58	-	0,7	-	0,36	0,14	0,72	-
Свободный	0,58	-	0,7	-	0,36	0,21	0,72	0,75
Приамурская	0,58	-	0,7	-	0,36	0,6	0,72	-
ИП Кангалассы	0,6	0,14	0,65	-	0,31	0,14	0,67	-
Южная Якутия	0,6	-	0,65	-0,01	0,31	0,33	0,67	-
Чукотка	0,95	0,95	0,53	-0,02	0,98	0,9	0,53	0,68
Амуро-Хинганская	0,66	-	0,12	-0,1	0,59	0,34	0,4	-

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов		Строительство		Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов		Транспортировка и хранение	
	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР
Надеждинская	0,94	0,81	-0,06	-0,08	0,56	-	0,55	0,89
Михайловский	0,94	-	-0,06	-	0,56	1	0,55	-
Большой камень	0,94	-0,4	-0,06	-0,03	0,56	-	0,55	0,5
Нефтехимический	0,94	-	-0,06	-	0,56	-	0,55	-
Камчатка	0,71	-	0,7	-0,02	0,48	0,46	0,66	0,68

Горный воздух	0,92	–	0,62	1	0,51	–0,01	0,74	1
Южная	0,92	–	0,62	–	0,51	0,96	0,74	0,48
Комсомольск	0,97	1	–0,1	1	0,14	0,17	0,7	–
Николаевск	0,97	–	–0,1	–	0,14	–	0,7	–
Хабаровск	0,97	–0,01	–0,1	0,53	0,14	–	0,7	0,27
Белогорск	0,85	–	0,13	–	0,42	–	0,52	–
Свободный	0,85	–	0,13	–	0,42	–	0,52	–
Приамурская	0,85	0,9	0,13	–	0,42	0,47	0,52	0,81
ИП Кангалассы	0,5	–	0,26	0,03	0,52	–	0,61	1
Южная Якутия	0,5	–	0,26	0,11	0,52	–	0,61	0,71
Чукотка	–	–	0,64	–	0,6	–	0,77	0,68
Амуро-Хинганская	0,39	–	0,02	–	0,11	–	–0,42	–

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания		Деятельность в области информации и связи		Деятельность по операциям с недвижимым имуществом		Деятельность профессиональная, научная и техническая	
	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР
Надеждинская	0,68	1	0,3	–	0,48	–0,01	0,21	–
Михайловский	0,68	–	0,3	–	0,48	–	0,21	–
Большой камень	0,68	0,18	0,3	–	0,48	–	0,21	–
Нефтехимический	0,68	–	0,3	–	0,48	–	0,21	–
Камчатка	0,04	0,81	0,4	0,54	–0,17	0,23	0,81	–
Горный воздух	–0,05	–0,38	0,75	–	0,74	0,06	0,85	–0,01
Южная	–0,05	–	0,75	–	0,74	1	0,85	–
Комсомольск	0,28	0,97	0,53	–	0,68	–3,1	0,69	–0,01
Николаевск	0,28	–	0,53	–	0,68	–	0,69	0
Хабаровск	0,28	–	0,53	–	0,68	0,03	0,69	1
Белогорск	0,79	–	0,38	–	0,83	–	0,44	–
Свободный	0,79	–	0,38	–	0,83	–	0,44	–
Приамурская	0,79	–	0,38	–	0,83	–	0,44	–
ИП Кангалассы	0,2	–	0,84	–	0,55	–	0,38	0,76
Южная Якутия	0,2	–0,13	0,84	–	0,55	–	0,38	–
Чукотка	0,59	–	0,86	–	0,18	–	0,66	0,56
Амуро-Хинганская	–0,54	–	–3,5	–	0,22	–	–	–

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9

Доля убыточных резидентов ТОСЭР ДФО за 2018 г. (группировка резидентов по видам деятельности), %

Table 9

The percentage of unprofitable residents in the Far Eastern PDA, 2018:
Grouping of residents by type of activity

ТОСЭР	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	
	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР
Надеждинская	46	33,33	65	–	34,9	38,1	15,8	0
Михайловский	46	55,56	65	–	34,9	50	15,8	–
Большой камень	46	0	65	–	34,9	57,14	15,8	–
Нефтехимический	46	–	65	–	34,9	100	15,8	–
Камчатка	23,7	15	70	50	21,9	11,11	44,4	–
Горный воздух	33,3	–	19	–	34,5	–	59,5	–
Южная	33,3	66,67	19	–	34,5	0	59,5	–
Комсомольск	51	0	50	50	46,8	60	55,4	100
Николаевск	51	75	50	–	46,8	0	55,4	–
Хабаровск	51	66,67	50	–	46,8	53,85	55,4	0
Белогорск	27,5	–	51	–	32	44,44	67,9	–
Свободный	27,5	–	51	–	32	25	67,9	100
Приамурская	27,5	–	51	–	32	100	67,9	–
ИП Кангалассы	35,8	50	42	–	32,1	33,33	38,1	–
Южная Якутия	35,8	–	42	0	32,1	25	38,1	–
Чукотка	42,1	12,5	43	44	100	0	60	50
Амуро-Хинганская	30,8	–	100	100	53,8	0	90,9	–

Продолжение таблицы

ТОСЭР	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов		Строительство		Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов		Транспортировка и хранение	
	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР
Надеждинская	61,5	50	37,8	50	21,4	0	32,8	55,56
Михайловский	61,5	–	37,8	–	21,4	0	32,8	–
Большой камень	61,5	100	37,8	33	21,4	–	32,8	100
Нефтехимический	61,5	–	37,8	–	21,4	–	32,8	–
Камчатка	50	–	40	38	20,7	33	27,8	37,5

Горный воздух	66,7	–	28,6	100	33,3	50	32,7	0
Южная	66,7	–	28,6	–	33,3	0	32,7	50
Комсомольск	33,3	0	45,3	0	23,4	0	48,9	–
Николаевск	33,3	–	45,3	–	23,4	–	48,9	–
Хабаровск	33,3	50	45,3	50	23,4	–	48,9	50
Белогорск	16,7	–	54,5	–	17,1	–	60	–
Свободный	16,7	–	54,5	–	17,1	–	60	–
Приамурская	16,7	100	54,5	–	17,1	100	60	33,33
ИП Кангалассы	18,8	–	23,7	0	26	–	32,8	0
Южная Якутия	18,8	–	23,7	0	26	–	32,8	0
Чукотка	–	–	33,3	–	57,1	–	50	0
Амуро-Хинганская	100	–	50	–	40	–	50	–

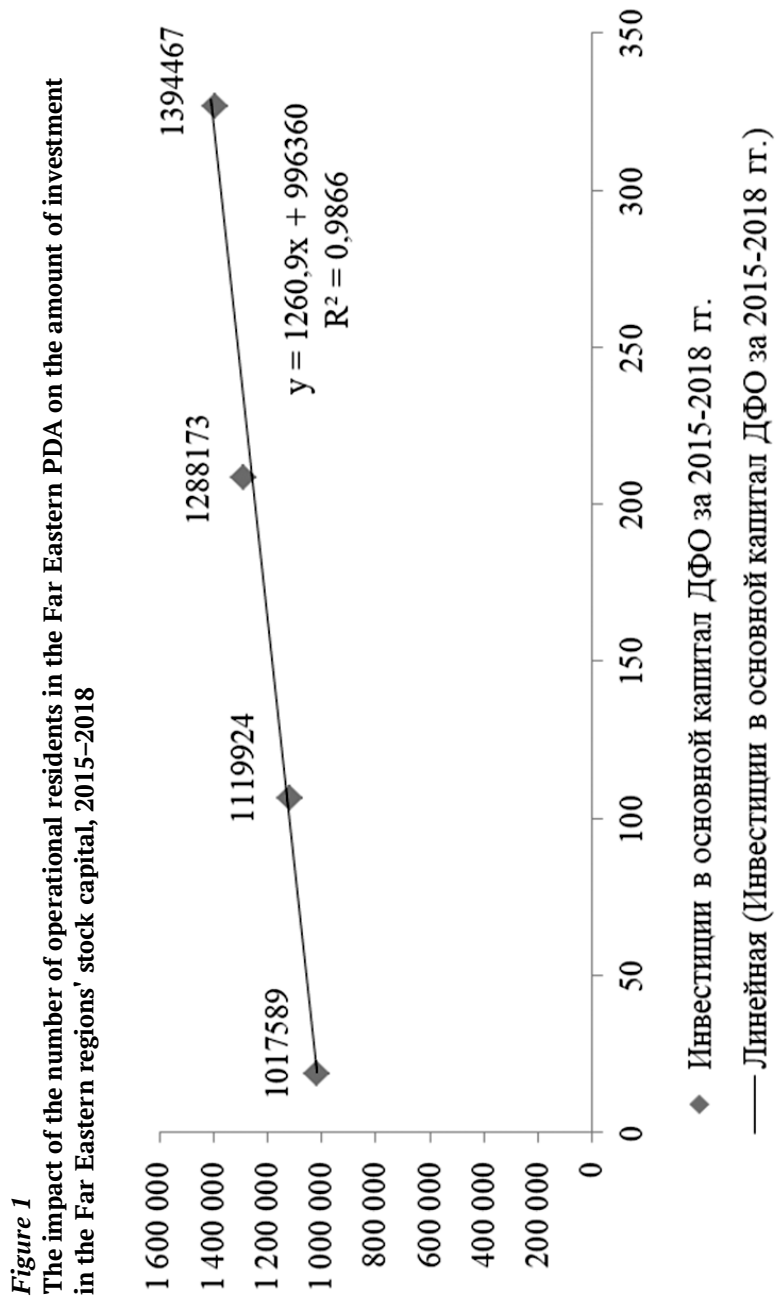
Продолжение таблицы

ТОСЭР	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания		Деятельность в области информации и связи		Деятельность по операциям с недвижимым имуществом		Деятельность профессиональная, научная и техническая	
	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР	по региону	по ТОСЭР
Надеждинская	25	0	27,3	–	36,1	100	39,5	–
Михайловский	25	–	27,3	–	36,1	–	39,5	–
Большой камень	25	66,67	27,3	–	36,1	–	39,5	–
Нефтехимический	25	–	27,3	–	36,1	–	39,5	–
Камчатка	66,7	15,38	100	100	57,9	100	33,3	–
Горный воздух	50	46,15	27,3	–	59,3	100	33,3	100
Южная	50	–	27,3	–	59,3	0	33,3	–
Комсомольск	33,3	0	50	–	43,9	100	73,8	100
Николаевск	33,3	–	50	–	43,9	–	73,8	100
Хабаровск	33,3	–	50	–	43,9	33	73,8	0
Белогорск	20	–	44,4	–	55,6	–	75	–
Свободный	20	–	44,4	–	55,6	–	75	–
Приамурская	20	–	44,4	–	55,6	–	75	–
ИП Кангалассы	33,3	–	31,2	–	35,8	–	39,6	50
Южная Якутия	33,3	100	31,2	–	35,8	–	39,6	–
Чукотка	40	–	66,7	–	100	–	42,9	50
Амуро-Хинганская	50	–	75	–	25	–	100	–

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1
Влияние количества действующих резидентов ТОСЭР ДФО на сумму инвестиций в основной капитал дальневосточных регионов в 2015–2018 гг.



Источник: авторская разработка

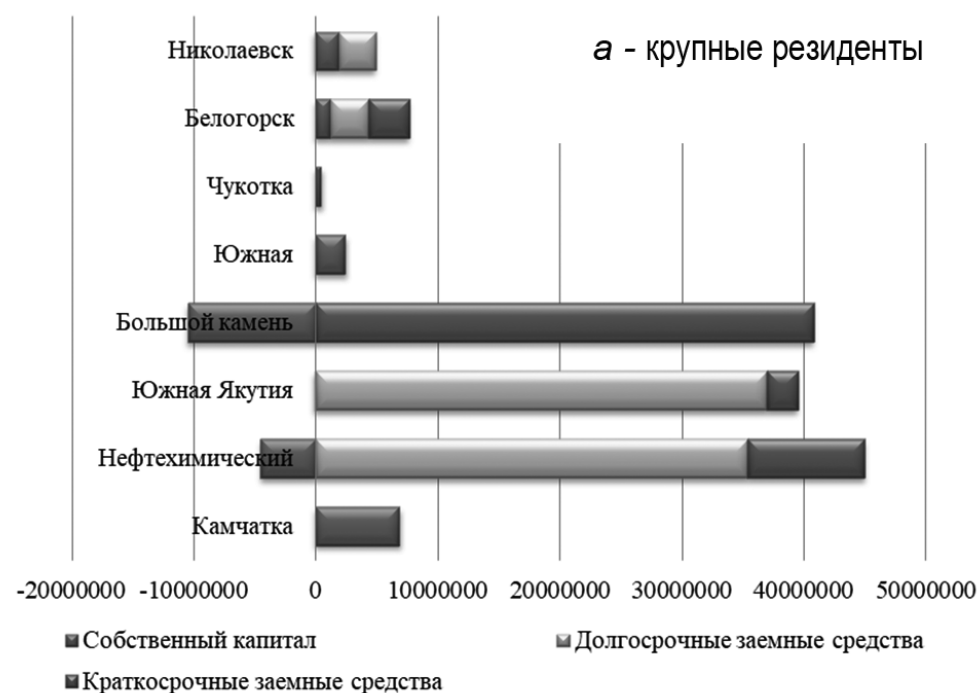
Source: Authoring

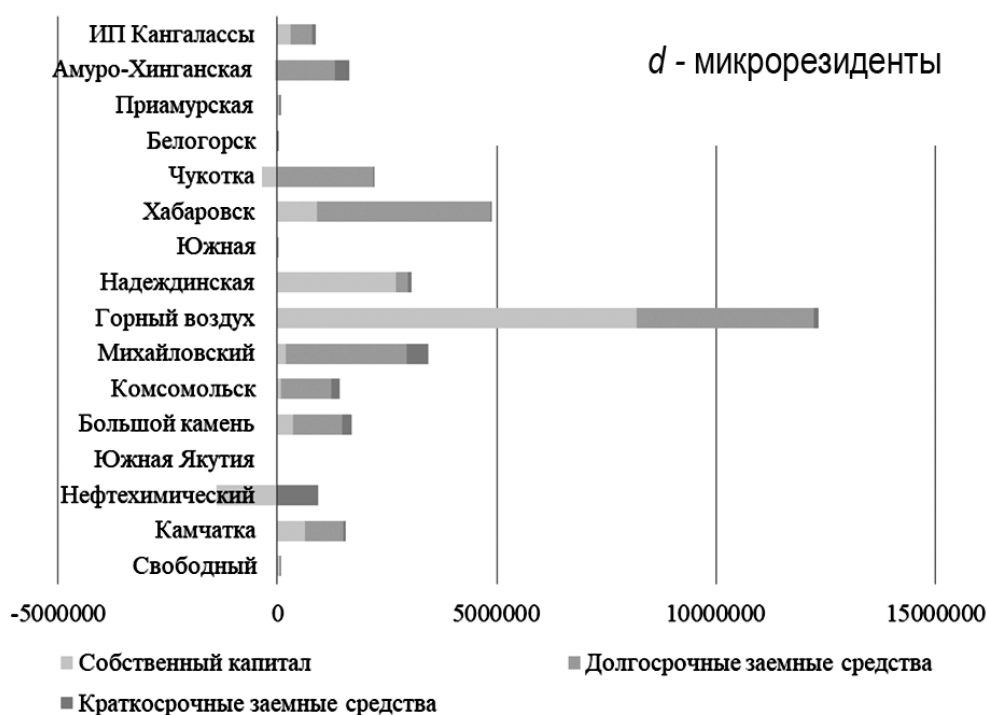
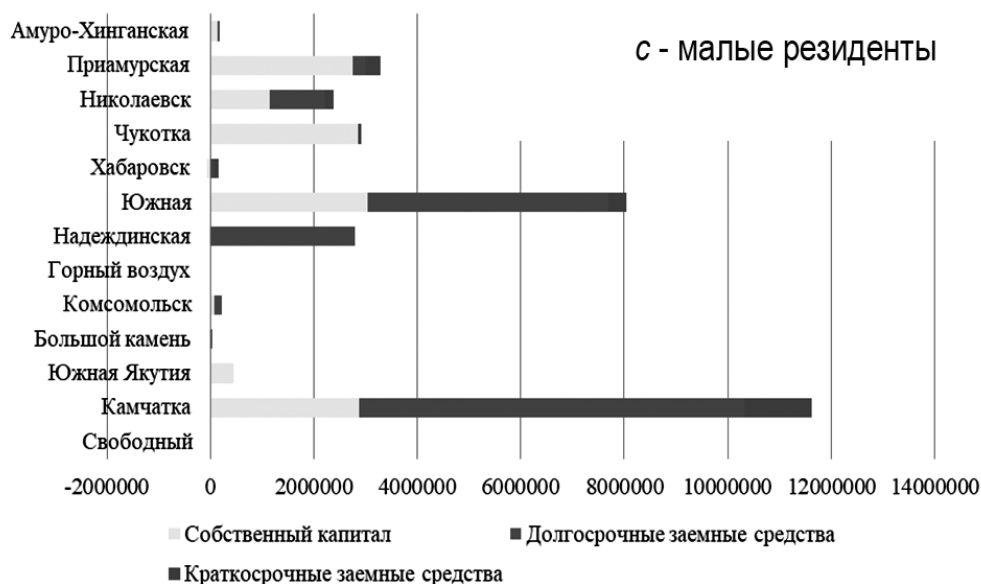
Рисунок 2

Структура инвестированного капитала ТОСЭР ДФО в 2018 г., тыс. руб.

Figure 2

The composition of capital investment in the Far Eastern PDA, 2018, thousand RUB



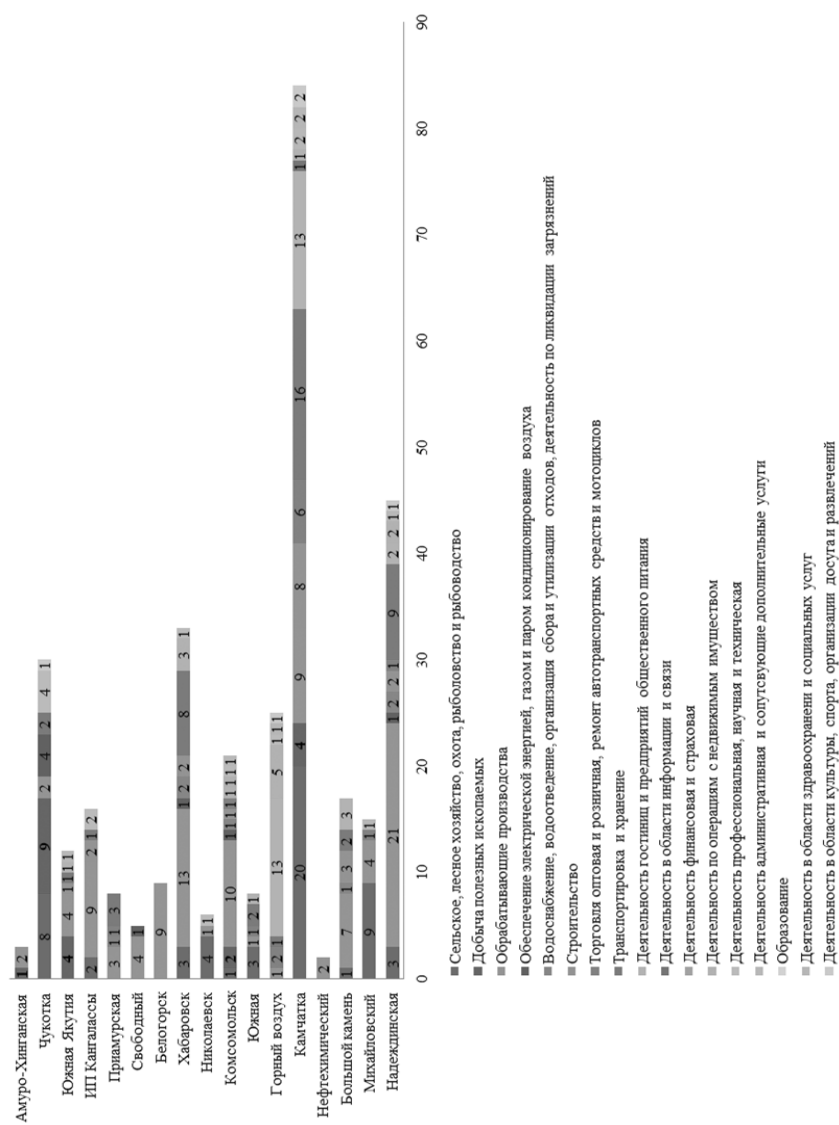


Источник: рассчитано авторами на основании данных бухгалтерской отчетности организаций – резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile)

Source: Authoring based on PDA residents' financial statements (Kontur Focus software and Rusprofile application)

Рисунок 3
Распределение резидентов ТЭСР ДФО по видам деятельности (по данным на 31.12.2018)

Figure 3
Residents of the Far Eastern PDA broken down by type of activity, as of December 31, 2018



Источник: рассчитано авторами на основании данных инвестиционной карты АО «КРДВ»
Source: Authoring based on the Far East Development Corporation's investment map

Список литературы

1. Макаров И.Н., Морозова Н.С., Моисеева И.И. Финансовая устойчивость компании в условиях турбулентной экономики: учетно-аналитическая проблематика // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 3. С. 39–44.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-kompanii-v-usloviyah-turbulentnoy-ekonomiki-uchetno-analiticheskaya-problematika/viewer>
2. Назаренко Г.В., Алиев С.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости предприятия как инструмент повышения эффективности его функционирования // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2019. № 1. С. 132–138.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-otsenka-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-kak-instrument-povysheniya-effektivnosti-ego-funktsionirovaniya/viewer>
3. Завьялова Т.В., Булычева Т.В. Методологический подход к анализу и оценке финансового состояния // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 1. С. 42–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskii-podhod-k-analizu-i-otsenke-finansovogo-sostoyaniya/viewer>
4. Михалёнок Н.О., Петрова Е.В. Методика анализа и оценки бухгалтерской отчетности в определении устойчивости развития коммерческой организации // Вестник СамГУПС. 2019. № 1. С. 60–64.
5. Пучкин М.Б. Теоретические подходы к стратегическому управлению ТОСЭР в ЗАТО атомной отрасли // Сибирский журнал науки и технологий. 2017. Т. 18. № 4. С. 981–992. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-strategicheskomu-upravleniyu-toser-v-zato-atomnoy-otrasli/viewer>
6. Спирина С.Г. Финансовая безопасность экономических систем опережающего развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. Вып. 8. С. 55–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-ekonomicheskikh-sistem-operezhayuschego-razvitiya/viewer>
7. Якимова В.А. Интегрированная отчетность территории опережающего социально-экономического развития и ее информационная полезность для заинтересованных лиц // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22. Вып. 3. С. 323–347. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.3.323>
8. Рубцов Г.Г., Литвиненко А.Н. Территории опережающего социально-экономического развития в системе свободных экономических зон РФ: реалии и перспективы // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. Экономика и экологический менеджмент. 2019. № 2. С. 91–98.
9. Орлова А.В., Гладченко С.А., Никулина Е.В. Формирование теоретико-методических подходов в развитии социально-экономических систем

- в трансрегиональном пространстве // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 5. С. 57–66.
10. *Леонтьева Л.С., Воронов А.С., Ильин А.Б.* Ресурсный комплекс устойчивого развития экономических систем // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2017. № 3. С. 162–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-kompleks-ustoychivogo-razvitiya-ekonomicheskikh-sistem/viewer>
 11. *Погодина Т.В., Удальцова Н.Л.* Методы управления финансовыми рисками инвестиционных процессов: региональный аспект // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2018. Т. 28. № 1. С. 36–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-upravleniya-finansovymi-riskami-investitsionnyh-protsessov-regionalnyy-aspekt/viewer>
 12. *Москалева Е.Г., Арсентьева Н.В.* Мониторинг финансовой устойчивости экономических субъектов как императив устойчивого развития // Контроллинг. 2019. № 73. С. 10–19.
 13. *Якимова В.А.* Исследование зон концентрации финансовых рисков на территориях опережающего социально-экономического развития, созданных в Дальневосточном федеральном округе // Управление финансовыми рисками. 2019. № 2. С. 132–152.
 14. *Бакланов П.Я.* Территориальные социально-экономические системы в региональном развитии // Известия Российской академии наук. Сер. географическая. 2017. № 4. С. 7–16.
 15. *Жукова М.В.* Финансовая устойчивость корпораций: теоретический аспект // Вопросы региональной экономики. 2018. № 1. С. 161–165.
 16. *Титова А.В.* Влияние инвестиционной деятельности на финансовую устойчивость предприятия // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 1. С. 107–112.
 17. *Смыслова О.Ю., Строев П.В.* Территории опережающего социально-экономического развития в России: особенности, тенденции и сдерживающие факторы эффективного развития // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. 2019. Т. 17. № 4. С. 63–76.
 18. *Остовская А.А.* Поддержка малого и среднего предпринимательства – стратегический вектор устойчивого, конкурентного и сбалансированного развития региона // Региональная экономика. Юг России. 2019. Т. 7. № 1. С. 134–142.
 19. *Галочкина О.А.* Влияние вида предпринимательской структуры на ее устойчивое развитие // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 4. С. 30–34.

20. Скорород Н.В. Исследование дефиниций «платежеспособность» и «ликвидность» активов как элементов финансового равновесия // *Финансовая жизнь*. 2018. № 1. С. 78–80.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYZING THE FINANCIAL SUSTAINABILITY OF PRIORITY DEVELOPMENT SYSTEMS SET UP IN THE FAR EASTERN REGIONS OF RUSSIA

Vilena A. YAKIMOVA ^{a,*}, Anna V. BRIZITSKAYA ^b

^a Amur State University (AmSU),
Blagoveshchensk, Russian Federation
vilena_yakimova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5866-5652>

^b Far Eastern Federal University (FEFU),
Vladivostok, Russian Federation
brizitskaya.av@dvfu.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 111/2020
Received
27 February 2020
Received in revised form
15 March 2020
Accepted
31 March 2020
Available online
15 May 2020

JEL classification: G32,
R12, R50

Keywords: priority
development area, socio-
economic development,
investment, financial
sustainability,
unprofitability, solvency

Abstract

Subject. The article examines economic systems of priority development that are established in the Far Eastern regions of Russia.

Objectives. The study is to analyze key financial and economic indicators of the financial sustainability of residents and priority development areas (PDA), where they operate, to forecast and determine the future development, enhance the competitiveness, lucrativeness for investors and performance.

Methods. Research is based on methods of correlation and regression analysis, grouping, systematization, comparison and analysis, ratios.

Results. We analyzed financial sustainability indicators of PDA by group of residents, which were sorted by scope of their operations, lifecycle phase of projects and type of activity. The article indicates key sources of funds and a lack of additional investment.

Conclusions and Relevance. Analyzing the financial sustainability of PDA, we point out that most residents have sufficient capital invested, which is needed to implement investment projects, and operate in the favorable financial environment. However, financial resources can be multiplied mainly with funds raised, which can possibly put the financial security at stake. We point out noticeable unprofitability, on the one hand, which is typical of average indicators of the region. However, on the other hand, it results from the investment phase of some projects. Investors may refer to the analysis of the financial sustainability of residents and PDA to ensure the development and have the stable return on investment, protect their investment resources. The findings can be also interesting for creditors to have a comprehensive view of the borrower's solvency and creditworthiness of counterparts, while authorities and managing companies can rely on it to monitor the development of the economic system, outline economic security actions for the Far Eastern regions of Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Yakimova V.A., Brizitskaya A.V. Analyzing the Financial Sustainability of Priority Development Systems Set Up in the Far Eastern Regions of Russia. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 5, pp. 838–875.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.5.838>

References

1. Makarov I.N., Morozova N.S., Moiseeva I.I. [Financial stability of the company in the conditions of turbulent economy: Accounting and analytical problems]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* = *Bulletin of St. Petersburg State University of Economics*, 2019, no. 3, pp. 39–44.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-kompanii-v-usloviyah-turbulentnoy-ekonomiki-uchetno-analiticheskaya-problematika/viewer> (In Russ.)
2. Nazarenko G.V., Aliev S.A. [Analysis and assessment of the financial stability of the enterprise as a tool to increase the efficiency of its functioning]. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh)* = *Vestnik of the Rostov State University of Economics (RINH)*, 2019, no. 1, pp. 132–138.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-otsenka-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-kak-instrument-povysheniya-effektivnosti-ego-funktsionirovaniya/viewer> (In Russ.)
3. Zav'yalova T.V., Bulycheva T.V. [Methodological approach to analysis and evaluation of financial condition]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii* = *Bulletin of the Russian University of Cooperation*, 2019, no. 1, pp. 42–48.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskii-podhod-k-analizu-i-otsenke-finansovogo-sostoyaniya/viewer> (In Russ.)
4. Mikhaleuk N.O., Petrova E.V. [Methods of analysis and assessment of accounting reporting in determining the sustainability of a business development]. *Vestnik SamGUPS*, 2019, no. 1, pp. 60–64. (In Russ.)
5. Puchkin M.B. [Theoretical approaches to strategic management of TOSER in the nuclear industry ZATO]. *Sibirskii zhurnal nauki i tekhnologii* = *Siberian Journal of Science and Technology*, 2017, no. 4, pp. 981–992.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-strategicheskomu-upravleniyu-toser-v-zato-atomnoy-otrasli/viewer> (In Russ.)
6. Spirina S.G. [Financial security of priority development economic systems]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, iss. 8, pp. 55–68.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-ekonomicheskikh-sistem-operezhayushchego-razvitiya/viewer> (In Russ.)
7. Yakimova V.A. [Integrated reporting of the priority socio-economic development area and its relevance to the potential users]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* = *International Accounting*, 2019, vol. 22, iss. 3, pp. 323–347. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.22.3.323>
8. Rubtsov G.G., Litvinenko A.N. [Territory of the overcoming socio-economic development in the system of free economic zones of the Russian Federation: Realities and prospects]. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Ser. Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*, 2019, no. 2, pp. 91–98. (In Russ.)
URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/18885.pdf>

9. Orlova A.V., Gladchenko S.A., Nikulina E.V. [Formation of theoretical and methodological approaches in the development of socio-economic systems in the trans-regional space]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* = *Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 2019, no. 5, pp. 57–66. (In Russ.)
10. Leont'eva L.S., Voronov A.S., Il'in A.B. [Resource complex of steady development of economic systems]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova* = *Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2017, no. 3, pp. 162–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-kompleks-ustoychivogo-razvitiya-ekonomicheskikh-sistem/viewer> (In Russ.)
11. Pogodina T.V., Udal'tsova N.L. [Methods of managing the financial risks of investment processes: A regional aspect]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Ekonomika i pravo* = *Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2018, no. 1, pp. 36–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-upravleniya-finansovymi-riskami-investitsionnyh-protsessov-regionalnyy-aspekt/viewer> (In Russ.)
12. Moskaleva E.G., Arsent'eva N.V. [Monitoring the financial stability of economic entities as an imperative of sustainable development]. *Kontrolling* = *Controlling*, 2019, no. 73, pp. 10–19. (In Russ.)
13. Yakimova V.A. [The study into areas of financial risk concentration in PDA in the Far Eastern Federal District]. *Upravlenie finansovymi riskami* = *Financial Risk Management*, 2019, no. 2, pp. 132–152. (In Russ.)
14. Baklanov P.Ya. [Territorial socio-economic systems in regional development]. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Ser. geograficheskaya* = *Bulletin of the Russian Academy of Sciences. Geographical Series*, 2017, no. 4, pp. 7–16. (In Russ.)
15. Zhukova M.V. [The financial stability of corporations: Theoretical aspect]. *Voprosy regional'noi ekonomiki* = *Problems of Regional Economy*, 2018, no. 1, pp. 161–165. (In Russ.)
16. Titova A.V. [The impact of investment activity on the financial stability of the enterprise]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta* = *Newsletter of North-Caucasus Federal University*, 2019, no. 1, pp. 107–112. (In Russ.)
17. Smyslova O.Yu., Stroev P.V. [Territories of advanced social and economic development in Russia: Peculiarities, tendencies and factors that impede efficient development]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser. Ekonomika* = *Herald of Omsk University. Series Economics*, 2019, no. 4, pp. 63–76. (In Russ.)
18. Ostovskaya A.A. [Support for small and medium-sized business – a strategic vector of sustainable, competitive and balanced development of the region]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* = *Regional Economy. South of Russia*, 2019, no. 1, pp. 134–142. (In Russ.)
19. Galochkina O.A. [The influence of the type of business structure on its sustainable development]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii* = *Bulletin of the Russian University of Cooperation*, 2019, no. 4, pp. 30–34. (In Russ.)

20. Skorokhod N.V. [Study of definitions of solvency and liquidity of assets as elements of financial equilibrium]. *Finansovaya zhizn' = Financial Life*, 2018, no. 1, pp. 78–80. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.