

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ – ФИГОВЫЙ ЛИСТОК
СОВРЕМЕННОГО НЕОЛИБЕРАЛИЗМА.
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЮГАЙ Т.А. «АДСКАЯ МАШИНА ПРИНУЖДЕНИЯ
К СВОБОДЕ»****Сергей Филиппович ВИКУЛОВ ^{a,*}, Евгений Викторович ГОРГОЛА ^b**

^a доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник,
46-й Центральный научно-исследовательский институт Министерства обороны РФ,
Москва, Российская Федерация
sergviculov@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^b доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник,
46-й Центральный научно-исследовательский институт Министерства обороны РФ,
Москва, Российская Федерация
evg-gorgola@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2710-6768

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 82/2020
Получена 17.02.2020
Получена в доработанном
виде 05.03.2020
Одобрена 20.03.2020
Доступна онлайн
15.04.2020

Аннотация

Рецензия на книгу доктора экономических наук, профессора, Государственного советника Российской Федерации III класса Т.А. Югай «Адская машина принуждения к свободе».

УДК 339.982
JEL: E60

Ключевые слова: рецензия

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Викулов С.Ф., Горгола Е.В. Международные финансовые институты – фиговый листок современного неолиберализма. Рецензия на книгу: Югай Т.А. «Адская машина принуждения к свободе» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 792 – 798.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.4.792>

*Лицом к лицу
Лица не увидать.
Большое видится на расстоянии...*
С. Есенин

Чем дальше неумолимый бег истории уносит нас от событий начала 1990-х гг., тем чаще мы начинаем задумываться о реальном содержании того, что случилось с нашей страной, что случилось с нашей экономической (и не только экономической, а пожалуй, со всеми гуманитарными отраслями научного знания) наукой, и что в итоге

получилось с могучей экономикой, организованной по самым передовым принципам современного воспроизводства, обладавшей великим потенциалом, в процессе так называемой системной трансформации. При этом трактовки и этих событий, и их причин, и последствий разнятся с точностью до наоборот. Так же как и оценка роли и места наиболее заметных персоналий этой эпохи «реформ». Собственно, именно от мотивации этих личностей и зависели принимаемые ими решения. А вот чем они руководствовались,

чьи идеи, какие интересы, взгляды и мысли ими владели, когда посредством стремительной приватизации перекраивалась великая страна, ее экономика, судьбы миллионов людей и их будущее на многие годы вперед?

«В 1990-е годы мировую экономику накрывали большие и малые волны приватизации, а на Россию обрушился девятый вал. За четверть века появилась обширная литература об этом феномене. Предпринятые попытки теоретического обоснования были довольно односторонними, поскольку, во-первых, осуществлялись западными, в основном американскими учеными и, во-вторых, все эти исследователи принадлежали к неолиберальному направлению экономической теории. Этому экономическому мейнстриму противостояли критики процесса приватизации, принадлежащие к умеренно либеральному, кейнсианскому, институциональному и марксистскому направлениям. Однако подлинной научной дискуссии не получилось, поскольку представители разных экономических школ с порога отвергали противоречащие им теории, не вдаваясь в подробности, и в итоге получилось нечто наподобие экономической вавилонской башни. В целях обеспечения методологической чистоты исследования представляется целесообразным разобрать (проанализировать) основные просчеты либеральной теории в ее собственных рамках».

Вот такую, казалось бы, скромную задачу поставила профессор Т. Югай в своей, вроде, и небольшой по объему книге «Адская машина принуждения к свободе», которая, по нашему мнению, является одной из наиболее заметных в научной литературе последнего времени, методологически тщательно выверенных, взвешенных, скрупулезно продуманных и основательных работ, посвященных разоблачению псевдонаучных устоев современного неолиберализма – практически в глобальном масштабе.

Причем в самом названии книги, по сути, не только уже высказана личная позиция, но ощущается ее выстраданность, поскольку сама автор была непосредственно погружена в круговорот российских событий начала 1990-х гг.

Из огромного вала как строго научного знания, так и наукообразной массы источников, изученных, подчеркнем, преимущественно в подлинниках (!), выстроился логичный, стройный и убийственный анализ краеугольных позиций авторов экономических теорий от Адама Смита до нынешнего поколения «младореформаторов», всеми силами и средствами насаждавших либеральные идеи как нечто сакральное и априори эффективное. В процессе этого анализа вдруг выяснилась сложнейшая ткань переплетения этих идей и взглядов с интересами вполне определенных деловых кругов, политических партий и, соответственно, властных структур. В результате добросовестное и подробное раскручивание подобного клубка интересов привело к тому, что работа автора превратилась в увлекательнейший теоретико-методологический детектив с элементами разоблачения реальной криминальной практики властей ряда стран, изо всех сил прикрываемой фиговым листом неолиберальной теории и морали, несмотря на ее фактическое саморазоблачение ввиду полного отсутствия какой-либо серьезной научной базы или действительно подлинного научного обоснования.

Чем дальше автор погружалась в неолиберальные дебри, тем более становилось ясно, что за пропагандистскими лозунгами и красивыми сказками скрывается зияющая теоретическая пустота. Первым делом она обращается к трудам Е. Гайдара – главного исполнителя и пропагандиста неолиберальных реформ в нашей стране, именем которого сегодня названы институты, фонды, проводятся регулярные конференции и симпозиумы. Однако при ближайшем

рассмотрении весь его научный багаж оказался не критичным перепевом расхожих идей западных неоллибералов и русофобов с полным отсутствием сколько-нибудь внятной программы реформ, но с патологической ненавистью к социализму и советскому прошлому. Кроме мантры о неэффективности государственной и превосходстве частной собственности, констатирует автор, она больше ничего рационального не нашла: ни доказательств, ни опровержений неоллиберального символа веры. Но исследование продолжалось.

«...Пришлось обратиться к трудам отцов-основателей неоллиберализма. Австрийцы в изгнании Мизес и особенно поздний Хайек были более оригинальны, однако и они упорно скрывали доказательство теоремы об эффективном частном собственнике...».

«...Поскольку неоллиберализм претендует на наследие по прямой от Адама Смита, вполне естественно было вернуться к старым добрым классикам. Прародителя политической экономии я в свое время изучила основательно, но вот только запаматовала, где он говорил о том, что частная собственность априорно эффективнее государственной. Оказалось, что нигде. Да и невидимая рука оказалась сильно гипертрофированной неоллибералами...».

«...Оставалась последняя надежда на неoinституционализм, поскольку неоллиберализм за неимением собственных оригинальных идей позаимствовал у них отдельные термины. При повторном чтении Коуз и Норт не разочаровали, при этом выяснилось, что они довольно критически относились к неоллиберализму. Более того, Норт предупреждал в Нобелевской лекции, что приватизация не является панацеей. Однако их эпигоны-неoinституционалисты скрестились с неоллиберализмом. Именно у неoinституционализма гарвардские и российские теоретики либеральных реформ позаимствовали экзотические термины, такие как «пучки прав собственности» и «рентоискательство». Позднее эти

сомнительные в теоретическом плане обывательские рассуждения о продажности и коррумпированности политиков легли в основу пропаганды неоллиберальных реформ».

В завершении этого нелиберального детектива автор рассматривает действующие механизмы подчинения глобальной экономики наднациональному финансовому капиталу на основе, как она их называет, микроконцептов: «Вашингтонский консенсус» Уильямсона и «Трагедия общинных ресурсов» Хардина.

«Я называю подобный жанр мини-концептом потому, что, во-первых, их научная составляющая близка к нулю. Во-вторых, они действительно минимальны по объему, хотя и обладают термоядерной разрушительной силой. В этом смысле их можно уподобить боевым ударным дронам».

К чему же в итоге этого научно-исследовательского «квеста» приходит автор? А выводы, надо сказать, оказались поистине научно убийственны.

У неоллиберализма отсутствует научное обоснование необходимости приватизации, а мантра об эффективном частном собственнике оказалась лишь ритуальным камланием титулованных шаманов от науки.

Более того, неоллиберализм не имеет ничего общего с классическим экономическим и политическим либерализмом, хотя неоллибералы тщательно подчеркивают эту несуществующую родовую связь подобно небезызвестным сыновьям лейтенанта Шмидта.

В ходе этого беспрецедентного исторического, методологического расследования первоначально сформулированная автором задача трансформировалась в новую проблему: как доктрине, настолько слабой методологически и несостоятельной теоретически, удалось реформировать весь мир по своему образу и подобию, то есть фактически повернуть его вспять, обратно к дикому капитализму? Какие силы смогли осуществить этот разворот?

А ведь с самого начала было ясно, что в России неолиберальные реформы внедрялись при поддержке международных финансовых институтов (МФИ), а именно Международного валютного фонда и Всемирного банка, хотя их роль была не столь очевидной, поскольку на переднем плане активно и шумно выступали наши отечественные, доморощенные реформаторы. Но только с годами стало понятно, что они были всего лишь статистами, хотя и воображали себя великими экономистами – вершителями истории, а главными действующими лицами были Бреттон-Вудские близнецы, их дядя Сэм и мировые финансовые элиты, упорно стремящиеся к глобальному экономическому господству. И эти силы обладают, благодаря все тем же финансовым инструментам, изобретенным и навязанным всему миру, преимущественно, американцами, чудовищным влиянием и возможностями.

В последнее время в России и за ее пределами неолиберализм, как, впрочем, и сам изначальный либерализм, все чаще подвергается серьезнейшей критике. И как идеология, и как практика построенных по ее лекалам экономических систем и государственного управления. В частности, в своем интервью изданию *Financial Times* в июне 2019 г. Президент РФ В. Путин высказал свое мнение по поводу того, к чему приводят попытки насаждения либеральных идей, в частности в виде отсутствия границ между странами, потаканию вседозволенности и нападкам на традиционные ценности населения стран: «В мире отчетливо наблюдается подъем националистических настроений, при этом приверженность к либеральному курсу привела к краху правительств во многих странах».

Тем не менее идеологи западного либерализма вместе с нашими отечественными сторонниками «всеобъемлющей свободы индивидуума», то есть несистемной оппозицией, не оставляют попыток изменить общественный строй в России, активно помогая в этом организаторам гибридной

войны против нашей страны. Не стесняясь ни открытой лжи, ни прямой пропаганды русофобии, они очень тонко, как бы исподволь, но в то же время действенно, используют и такие проверенные инструменты идеологической борьбы, как ангажированные социально-экономические и политэкономические рейтинги, порожденные действующей Системой национальных счетов (СНС), которая, в свою очередь, рождена глобальной финансовой системой и служит ее рабочим органом. Стоит ли уточнять, что главная задача этих рейтингов – показать несостоятельность нашего государства, его бесперспективность, умалить заслуги русского народа перед человечеством, навязать мировой общественности ложное представление о роли России в мировом историческом процессе, утвердить мнение о закате славянской цивилизации и отправить нас на задворки мирового цивилизационного процесса. Очень важно в этих условиях все же отделить «зерна от плевел» и найти в этом потоке лжи и полуправды объективные факты, характеризующие развитие нашей страны.

«Россия больше никогда не сможет бросить вызов США – пишет профессор Гарварда Джозеф Най на вебсайте аналитического сообщества Project Syndicate, – нынешняя Россия способна быть только международным авантюристом. Ее ВВП составляет всего 1,7 трлн долл. против 21 трлн – у США. В 1989 г. экономика СССР вдвое превосходила китайскую в абсолютных цифрах, а сегодня ВВП РФ составляет 1/7 от аналогичного показателя КНР. А демографическая ситуация на Дальнем Востоке, где россиян насчитывается лишь шесть миллионов, является источником беспокойства в Москве.

Кроме того, страна сильно зависит от продажи своих углеводородов, причем на продукцию сферы высоких технологий приходится только 11% ее экспорта. У России есть возможности применять мягкую силу в ближнем зарубежье, в более отдаленных странах с ней все неважно, а

русские университеты не входят в число сотни ведущих в мире. Политические институты для эффективного продвижения рыночной экономики в основном отсутствуют, а грабительский государственный капитализм не может служить драйвером роста».

Вот такой приговор выносит нашей стране американский профессор – автор теории «мягкой силы», так мы выглядим в глазах мировой общественности.

Но не резонен ли здесь вопрос: а кто нас к этому так упорно тащил, доказывая преимущества частно-капиталистического хозяйства? Кто потратил столько сил, чтобы развалить первое, пусть и не во всем удачное, но действительно справедливое общественное устройство в огромной стране, подлинными идеалами которого были гуманизм, равенство и братство?

Потому так своевременна и актуальна книга Т. Югай, что она отвечает на вопросы о реальных мотивах реформаторов-приватизаторов, их действительных интересах, продиктованных из-за границы финансовыми кукловодами.

Самое главное при этом, по нашему мнению, что четко и доказательно показан идеологический стержень той гибридной агрессии, которая выступает основным инструментом сегодняшней экономической войны Запада против России, не сдающейся под натиском неолиберального наступления.

В этом смысле работа автора ценна не только как пример обоснованной критики экономических взглядов и теорий определенного толка, мало чего общего имеющих с подлинной наукой. Дело в том, что вольно или невольно ученый посредством подробного анализа фактически продвигал экономическую теорию, развивал альтернативные точки зрения с позиций объективной оценки ретроспективы уже сложившихся событий, показывая правоту сделанных выводов и пагубные последствия

реально принятых решений. Причем все это – на высоком методологическом уровне, с достаточной степенью корректности, но в то же время с определенной научной смелостью и целеустремленностью.

Отмечая удачные находки автора, нельзя не упомянуть не просто грамотный язык, которым написана книга, а стремление показать из записных безликих изобретателей и носителей различного рода экономических теорий реальных личностей с их индивидуальностью, особенностями формирования взглядов и даже сложившейся судьбой. Получившиеся портреты Л. Мизеса, Ф. Хайека, М. Фридмана, Д. Бьюкенена, Дж. Стиглера, Р. Коуза, Дж. Стиглица и многих других известных действующих лиц в экономической науке XX – начала XXI вв. не только разнообразили повествование, они придали живой доступный характер приведенных, пусть подчас и заочных, дискуссий, объяснили истинные причины появившихся воззрений и позиций авторов.

Ну, а подробности реальных действий отечественных политиков и экономистов, объективно оцененных последствиями принятых ими же решений, завершили формирование общей картины персоналий, ответственных за переформатирование нашего общества.

Нельзя не отметить широкий кругозор автора книги, позволяющий анализировать макроэкономические процессы не только в России, но соотносить их с мировыми событиями, с подобными реформами в других странах – с подробностями, о которых в наших СМИ либо написано крайне скудно, либо вообще не упомянуто в данных контекстах. Информированность ученого из первоисточников позволяет ей взглянуть на происходящее, с одной стороны, изнутри, а с другой – подняться на совершенно иной уровень абстракции, увидев общие детали, позволяющие завершить составление пазлов всеобщего хода мирового развития на данном этапе.

Таким образом, можно с удовлетворением констатировать, что отечественная экономическая наука не дремлет, почивая под завалами неолиберальной болтовни.

Силами квалифицированных, добросовестных тружеников от науки мы прирастаем и идейно, и теоретически, не сдавая позиций сторонникам либеральных ценностей, тянущих человечество обратно в пропасть дикого капитализма. И книга Т. Югай «Адская машина принуждения к свободе» – ярчайшее этому доказательство.

От научного редактора книги.

Слово об авторе

Автор книги, Татьяна Александровна Югай, была свидетелем описанных ею процессов. Она прошла большую школу экономической подготовки и работы в органах управления государством. В ее активе получение кандидатской и докторской степеней в Институте экономики РАН. Т.А. Югай – доктор экономических наук, Государственный советник Российской Федерации III класса. Работала начальником отдела социальных проблем в Администрации Президента

Российской Федерации, советником в Аппарате Совета Безопасности России.

Она имеет большой опыт научной и преподавательской работы. В 1977–1993 гг. работала в научно-исследовательских институтах Академии наук СССР и РАН. В 2005–2018 гг. была профессором в ряде московских университетов. Т.А. Югай входит в число учредителей Академии проблем военной экономики и финансов.

Книга «Адская машина принуждения к свободе» представляет интерес для специалистов в области политических, экономических и военных наук, а также для широкого круга читателей, которые интересуются вопросами современной политики и экономики российского государства.

Сергей Филиппович Викулов,
Президент Академии проблем военной экономики и финансов,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Book Review

**INTERNATIONAL FINANCIAL INSTITUTIONS ARE A LEAF ON MODERN
NEOLIBERALISM.
THE REVIEW OF THE BOOK BY TAT'YANA A. YUGAI, *THE HELL MACHINE
COERCING TO FREEDOM***

Sergei F. VIKULOV ^{a,*}, Evgenii V. GORGOLA ^b

^a 46th Central Research Institute of Ministry of Defense of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
sergviculov@yandex.ru
ORCID: not available

^b 46th Central Research Institute of Ministry of Defense of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
evg-gorgola@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 82/2020
Received 17 February 2020
Received in revised form
5 March 2020
Accepted 20 March 2020
Available online
15 April 2020

Abstract

In this article we offer you our review of the book *The Hell Machine Coercing to Freedom* by Tat'yana A. Yugai, Doctor of Economics, Professor, Class 3 Governmental Advisor of the Russian Federation.

JEL classification: E60

Keywords: review

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Vikulov S.F., Gorgola E.V. International Financial Institutions Are a Leaf on Modern Neoliberalism. The Review of the Book by Tat'yana A. Yugai, *The Hell Machine Coercing to Freedom*. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 4, pp. 792–798
<https://doi.org/10.24891/ni.16.4.792>
