

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

Али Магомедович МАГОМЕДОВ

кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики,
Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Махачкала, Российская Федерация
ali1955@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3729-2074

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 676/2019
Получена 22.10.2019
Получена в доработанном
виде 11.11.2019
Одобрена 29.11.2019
Доступна онлайн
16.01.2020

УДК 338.434
JEL: E22, Q14

Ключевые слова:

сельское хозяйство,
основной капитал,
инвестиции,
господдержка, лизинг

Аннотация

Предмет. Объем производства сельскохозяйственной продукции напрямую зависит от инвестиций в основной капитал. Для Республики Дагестан сельское хозяйство – это не только источник жизнедеятельности, но и основа сохранения сельских территорий и самобытной культуры народностей.

Цели. Определение региональных особенностей инвестиционной политики в агробизнесе и выявление причин ухудшения инвестиционного климата.

Методология. Работа выполнена на основе изучения актуальных научных публикаций, обработки данных Росстата и оперативной информации отраслевого министерства. Использованы методы анализа и синтеза, а также классический экономико-статистический анализ.

Результаты. Анализ инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Республики Дагестан в динамике и по источникам финансирования подтверждает, что в последнее десятилетие отрасль испытывает недостаток инвестиций в основной капитал. При росте объема инвестиций в фактических ценах не наблюдается роста в сопоставимых ценах. Республика в инвестиционном и техническом обеспечении намного отстает от соседних республик и других регионов: на долю сельского хозяйства приходится в общих инвестициях в основной капитал не более 3%, в то время как данная отрасль дает 1/6 всей добавленной стоимости. В структуре инвестиций доля расходов на приобретение машин и оборудования уменьшается с каждым годом, обеспечивая лишь 1/10 потребности. Основным источником финансирования сельского хозяйства является государственная поддержка, однако коррупция и отсутствие понятных для сельхозпроизводителей стабильных правил и норм субсидирования отрасли сводит на нет усилия государства. Банковский процент и низкая рентабельность не позволяют привлекать частные инвестиции в агробизнес.

Выводы. Предложены пути повышения эффективности инвестиций в основной капитал сельского хозяйства региона. Определены пути совершенствования агролизинга как основного источника финансирования технического перевооружения отрасли.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Магомедов А.М. Инвестиционное обеспечение технической модернизации сельского хозяйства региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 1. – С. 132 – 144.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.1.132>

Введение

В производственном процессе сельскохозяйственных организаций основной капитал участвует многократно, определяя тем самым вектор развития всей отрасли.

Основной капитал представлен в бухгалтерском балансе нематериальными активами и основными средствами, при этом почти вся часть основного капитала сельскохозяйственной отрасли приходится на основные средства.

Бесспорно, основным средством производства у аграриев выступает земля. Однако для обработки земли требуется специальная техника, сооружения, кроме того, нужны значительные вложения в улучшение плодородия той же земли. Основные средства в сельском хозяйстве имеют специфические особенности – как в использовании, так и в их воспроизводстве. Специфика сельскохозяйственного производства обуславливает сложную структуру основного капитала, ведь в его состав помимо привычных средств производства входят земля, рабочий и продуктивный скот, а также многолетние насаждения.

Профессор Л.И. Проняева отмечает, что в аграрной сфере экономические процессы переплетаются с биологическими, многие объекты используются сезонно, в результате чего образуется разрыв между рабочим временем и временем производства, а длительность производственного цикла, как правило, продолжается не менее года [1].

В литературе также справедливо указывается на инерционность сельского хозяйства в отличие от других отраслей народного хозяйства из-за присущих значительных периодов окупаемости инвестиций, и потому О.А. Наконечная предупреждает, что снижение темпов обновления основных фондов в аграрном секторе может привести к более тяжелым последствиям, чем аналогичные процессы, происходящие в других отраслях экономики [2]. Непрерывное и своевременное поступление инвестиций является одним из необходимых условий развития сельскохозяйственного производства. Особенностью сельского хозяйства является низкая прибыль и исходя из этого низкий уровень привлечения капиталовложений [3].

Во многих публикациях отмечается, что сохраняющаяся инвестиционная активность в сельском хозяйстве поддерживается в основном на уровне государственной помощи [4].

В последние десять лет сельское хозяйство страны испытывает недостаток инвестиций, и

многие авторы отмечают, что даже в регионах – основных житницах страны – значительная часть машинно-тракторного парка сельского хозяйства выработала нормативный срок службы [5].

Ситуация с инвестициями в основной капитал сельского хозяйства в Республике Дагестан выглядит более удручающе, чем в целом по стране. Это обусловлено сохраняющейся длительное время депрессивностью экономики региона, засушливым климатом, гористой и пересеченной территорией, которая может быть обработана лишь специальной техникой.

Целью данной работы является изучение динамики и особенностей формирования основного капитала сельского хозяйства республики, проведение сравнительного анализа инвестиционной политики в аграрной сфере в субъектах СКФО, оценка технической и энергетической обеспеченности отрасли, определение дополнительных потребностей в сельхозтехнике, разработка на основе структурного анализа инвестиций предложения по активизации основных инструментов инвестиционной политики в сельском хозяйстве Республики Дагестан.

Источники исследования

Статья написана на основе изучения актуальных научных публикаций в области инвестиций в АПК, обработки данных Росстата, материалов Государственной программы Республики Дагестан «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 гг.» и др.

Результаты и их обсуждение

Основной производительной отраслью экономики Дагестана было и остается сельское хозяйство. Республика имеет максимальную долю сельского населения среди субъектов Российской Федерации: 54,8% на 2017 г. (по данным Росстата). Около 1/4 всех занятых жителей республики приходится на аграрный сектор. В 2016 г. на

долю сельского хозяйства приходилось 16,8% всей добавленной стоимости; для сравнения: в 2005 г. данный показатель составлял 23,5%, то есть доля отрасли в добавленной стоимости, производимой в регионе, снизилась на 6,7%. Однако за этот же период доля торговли во всей добавленной стоимости увеличилась на это же значение.

Повышение доли занятых в сфере услуг и параллельное их сокращение в материальном производстве – общемировая тенденция. Связано это с ростом производительности труда и повышением эффективности использования основных производственных фондов, чего нельзя сказать о сельскохозяйственном производстве Республики Дагестан.

Очевидно, что от состояния и структуры основных производственных фондов отрасли сельского хозяйства во многом зависит реализация стратегии социально-экономического развития республики.

Как видно из *табл. 1*, для СКФО сельское хозяйство имеет большое значение. Эта отрасль создает 16,4% всей добавленной стоимости федерального округа, однако не располагает соответствующей долей в основном капитале округа (14,5%). Отсюда вывод: фондоотдача в отрасли СКФО чуть выше, чем в целом по народному хозяйству округа. Однако доля инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве СКФО в 2017 г. составила лишь 12,6% всех инвестиций в экономику, а следовало бы, наоборот, увеличить долю инвестиций в эту отрасль.

По нашему мнению, лишь три субъекта СКФО (Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика и Ставропольский край) придерживаются правильной политики инвестирования в сельское хозяйство, обеспечивая высокие доли инвестиций в данную отрасль. На долю Ставропольского края приходится 60,4% всех инвестиций в сельское хозяйство федерального округа, а на долю Чеченской Республики – более 20%. Что касается Республики Дагестан, то заметен

значительный разрыв между величиной основного капитала в сельском хозяйстве и инвестициями в эту отрасль. Доля Дагестана в инвестициях в основной капитал сельского хозяйства СКФО составила в 2018 г. лишь 5%.

Недофинансирование вложений в основной капитал сельского хозяйства обусловлено общей недостаточностью инвестиций в целом для экономики региона. Так, в Республике Дагестан всего инвестиции в основной капитал за период 2010–2018 гг. в фактических ценах выросли на 67,2% (*табл. 2*). Однако в сопоставимых ценах они сократились на 23,2%. Для сравнения отметим, что в сопоставимых ценах инвестиции в целом по стране за указанный период снизились лишь на 3,4%.

Важно дать характеристику инвестициям и по видам основных средств, поскольку рост их активной части напрямую влияет на эффективность производства. В активной же части основных средств ведущее место занимают машины и оборудование. Однако в инвестициях в основной капитал значительная доля приходится на здания и сооружения, в частности, в Дагестане в 2018 г. – 60,8%. Высокая доля в финансировании зданий и сооружений позволительна, но должен быть и рост активной части основных средств, чего в Республике Дагестан не наблюдается. Так, в 2015 г. на долю машин, оборудования и транспортных средств в инвестициях приходилось 27,6%, а в 2018г. – лишь 22,8% (*табл. 3*). Следует отметить, что в целом по стране инвестиции на машины, оборудование и транспортные средства составили в 2018 г. 34,6% от общей их суммы и имеют ежегодную тенденцию к увеличению.

По уровню технической обеспеченности сельскохозяйственных организаций Республика Дагестан находится в аутсайдерах [6, 7]. Потребность растениеводства в технических средствах удовлетворяется лишь на 1/3. За период 2010–2017 гг. обеспеченность тракторами и комбайнами в расчете на 1 000 га пашни снизилась более

чем в два раза. Энергетические мощности на 100 гектаров посевной площади за указанный период упали на 40%.

По оценкам специалистов республиканского отраслевого Министерства сельского хозяйства Дагестана, республике дополнительно требуется 6 тыс. тракторов, 500 различных комбайнов и 34 тыс. ед. другой сельхозтехники. А для этого необходимы инвестиции на сумму более 31 млрд руб.

В 2018 г. производителями сельскохозяйственной продукции было закуплено техники на сумму 315,9 млн руб. в количестве 230 ед., включая 68 тракторов и 14 различных комбайнов. Следует отметить, что этот год можно считать удачным в отношении приобретения техники, средств на это было потрачено в 3,5 раза больше чем в 2017 г. Однако, сравнивая дополнительную потребность в сельхозтехнике с реально вводимым в строй количеством техники, нельзя утверждать, что и через 10 лет данная отрасль республики будет обеспечена полностью. Дело в том, что часть поступающей сельхозтехники идет на замену выбывающей.

Стимулировать приток инвестиций в обновление машинно-тракторного парка и повысить платежеспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей призвано субсидирование государством части затрат на покупку сельхозтехники. Если сельскохозяйственная организация приобретает новую технику за счет собственных или привлеченных средств, то субсидирование затрат производится из республиканского бюджета. Однако в 2018 г. средства на эти цели в республиканском бюджете предусмотрены не были.

Источники приобретения техники в 2018 г. распределились следующим образом: собственные средства – 22%, лизинг – 78%.

Причинами недостижения целевых показателей госпрограммы явились низкая платежеспособность хозяйств, недоступность федерального лизинга и прекращение

поддержки мероприятий подпрограммы из республиканского бюджета.

Основными источниками инвестиций в основной капитал являются собственные и привлеченные средства. Собственные средства формируются за счет уставного капитала, прибыли и амортизационных отчислений, а привлеченные средства – за счет банковских кредитов и бюджетных средств. Как свидетельствует статистика, бюджетные средства составляют основную долю в инвестициях – как в целом по экономике республики, так и по отрасли сельского хозяйства.

Как следует из табл. 4, 2/3 объема всех инвестиций в основной капитал республики – это бюджетные средства. При этом доля бюджетных средств за период 2010–2017 гг. увеличилась на 15,9%, а собственных средств – на 11%.

Увеличение доли собственных источников в общем объеме инвестиций при их увеличении в суммарном выражении по сравнению с предыдущим периодом никак нельзя называть ухудшением структуры финансирования источников инвестирования основного капитала, как это делают отдельные авторы [8]. Напротив, мы придерживаемся мнения (как и другие исследователи [9]), что снижение доли собственного капитала сельскохозяйственных организаций в общей его сумме как раз и является негативной тенденцией.

В инвестировании основного капитала сельского хозяйства вообще не принимают участия банковские кредиты. Это говорит о плохом инвестиционном климате в данной отрасли.

Сельскохозяйственное производство в отличие от других отраслей народного хозяйства зависит от природно-климатических факторов и сезонности производства и потребления продукции, несет высокие риски и имеет низкую рентабельность производства. Вследствие этого сельское хозяйство является

инвестиционно менее привлекательной отраслью, в том числе для иностранных инвесторов [10].

Низкая рентабельность и убыточность сельскохозяйственных организаций не позволяет финансировать инвестиции за счет прибыли. Так, по данным сводного годового отчета финансово-экономической деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, рентабельность (с учетом субсидий) за 2018 г. составила 10,8%, что не превысило уровня 2017 г. Показатель рентабельности без субсидий составил 5,9%.

Заметим, что инвестиции в сельское хозяйство при такой рентабельности не имеют смысла в принципе. Организации не стали бы вкладывать свои средства вообще, если бы не получали бюджетную поддержку в привязке к собственным источникам финансирования. Таким образом, государственная поддержка остается основным источником выживания сельскохозяйственных организаций.

Однако есть все основания предполагать, что государственная поддержка не доходит до сельхозпроизводителя в полном объеме. Система откатов и коррупции увеличивает не активы сельхозпроизводителей, а теневые доходы чиновников. Для такого вывода не надо анализировать статистические данные и судебную хронику, достаточно поглядеть на целые гаражи ржавеющей сельхозтехники и дорожащие машины отраслевых начальников.

Экономисты считают одним из факторов увеличения частных инвестиций в основной капитал сельского хозяйства формирование институциональных отношений – набор стабильных норм и правил для потенциальных инвесторов, открытость органов власти и муниципалитетов [11].

О слабой эффективности государственного управления воспроизводством основного капитала в сельском хозяйстве говорят исследования и в других постсоветских государствах [12, 13]. Несмотря на значительную поддержку доходов с помощью

субсидий из бюджета ЕС, сельскохозяйственные предприятия Польши и стран Прибалтики тоже не имеют условий для расширенного воспроизводства [14].

Необходимо подчеркнуть также роль государственно-частного партнерства в инвестировании в основной капитал сельского хозяйства. Земля, вода, солнце, инфраструктура, капитал и новые технологии необходимы для развития сельского хозяйства в любом регионе. Однако эти ресурсы зачастую не всегда доступны сразу в одном и том же месте. Вот почему государственно-частное партнерство может стать эффективным способом реализации проектов современного развития сельского хозяйства: государство предоставляет землю, большую часть инфраструктуры и финансов, а частные партнеры обеспечивают интенсивную практику ведения сельского хозяйства на основе современных технологий и частных инвестиций [15]. Для исследуемого региона, где слабо развита производственная и социальная инфраструктура на селе, этот подход является наиболее актуальным.

Надежным финансовым инструментом технической модернизации призван стать лизинг – более эффективный метод, чем обычное банковское кредитование [16]. Преимущества лизинга как способа финансирования основных фондов по сравнению не только с кредитом, но и с обычной арендой и приобретением техники за счет собственных средств, доказаны практикой: это более гибкие условия договора лизинга по сравнению с кредитным договором; финансовые ресурсы лизингополучателя, которые могли быть израсходованы на приобретение техники, остаются в обороте; стоимость лизингового имущества не влияет на снижение ликвидности хозяйственных средств предприятия, а также прочие налоговые преимущества [17].

Следует напомнить и о зарубежном опыте лизинговых отношений. Так, половина

мирового объема лизинга и 1/4 всего объема инвестиций в оборудование приходится на США. Примечательно, что здесь участники лизинговых отношений не имеют льгот, однако вся отрасль пользуется налоговыми преференциями в форме ускоренной амортизации основных средств и инвестиционными налоговыми льготами¹.

В нашей стране агролизингом занимаются всего несколько компаний, включая частные предприятия. Но монопольное положение на рынке лизинговых услуг (более 90%) занимает государственная компания АО «Росагролизинг». Лишь для этой компании предусмотрены государственные субсидии по приобретению техники, оборудования и племенного скота [18]. В то же время на площадках этой крупнейшей государственной компании хранятся огромные запасы сельхозтехники, которые не находят спроса даже при наличии льгот, что свидетельствует о неэффективном менеджменте Росагролизинга [19].

Выводы

Инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Республики Дагестан недостаточно

для ведения расширенного воспроизводства. Главной причиной этого является отсутствие благоприятного инвестиционного климата для сельхозпроизводителей.

Высокие риски и низкая рентабельность производства не способствуют инвестированию основного капитала за счет собственных средств.

Банковскими кредитами для финансирования основного капитала сельхозпредприятия республики вообще не пользуются. Это бессмысленно, когда рентабельность производства ниже даже ключевой ставки центробанка. Собственные средства вовлекаются в основной капитал исключительно государственной поддержкой, однако, как показывает практика, система государственной поддержки во многом неэффективна и требует совершенствования.

Лизинг, как один из эффективных инструментов технической модернизации отрасли, должен стать доступным для всех сельхозпроизводителей. На рынке услуг агролизинга должна быть свободная конкуренция.

¹ Международная практика лизинговой деятельности
// Журнал «Эксперт» от 24.04.2009.
URL: <http://raexpert.ru/researches/leasing/leasing2002/part2/>

Таблица 1

Сравнительный анализ субъектов СКФО по роли сельскохозяйственной отрасли и инвестиций в эту отрасль за 2017 г.

Table 1

A comparative analysis of the constituent entities of the North Caucasian Federal District by role of agriculture and agricultural investment in 2017

Субъекты СКФО	Доля сельского хозяйства, %		
	в добавленной стоимости	в основном капитале	в инвестициях в основной капитал
Северо-Кавказский федеральный округ, всего	16,4	14,5	12,6
Республика Дагестан	16,8	12,3	5,2
Республика Ингушетия	10,4	7,2	2,3
Кабардино-Балкарская Республика	17,7	14,9	16,4
Карачаево-Черкесская Республика	24,3	15	4,4
Республика Северная Осетия – Алания	14,4	11,1	–
Чеченская Республика	9	4,2	11,7
Ставропольский край	17,5	20,7	20,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. М.: Росстат, 2018. 1162 с.

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018: statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2018: A statistical yearbook]. Moscow, Federal State Statistics Service Publ., 2018, 1162 p.

Таблица 2

Динамика инвестиций в основной капитал Республики Дагестан (без субъектов малого предпринимательства)

Table 2

Dynamics of investment in capital stock of the Republic of Dagestan, w/o small businesses

Показатель	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Инвестиции в основной капитал в фактических ценах, всего, млн руб.	120 653,4	197 571,6	199 551,6	187 346,6	201 782,2
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в фактических ценах, млн руб.	1 568,5	4 346,6	6 385,6	2 248,2	12 106,9
Доля сельского хозяйства в общих инвестициях в основной капитал, %	1,3	2,2	3,2	1,2	6

Источник: Дагестан в цифрах. 2019: краткий статистический сборник. Махачкала: ТОФС государственной статистики по РД, 2019. 445 с.

Source: *Dagestan v tsifrakh. 2019: kratkii statisticheskii sbornik* [Dagestan in numbers. 2019: A concise statistical compilation]. Makhachkala, Territorial Division of Federal State Statistics Service for the Republic of Dagestan Publ., 2019, 445 p.

Таблица 3

Техническая и энергетическая обеспеченность сельскохозяйственных организаций Республики Дагестан в 2010–2017 гг.

Table 3

Technical and energy security of agricultural entities in the Republic of Dagestan, 2010–2017

Показатель	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество тракторов на 1 000 га пашни, ед.	9,1	4,9	4,4	4,2
Нагрузка пашни на один трактор, га	110	202	227,7	241
Количество комбайнов на 1 000 га посевов соответствующих культур, ед.:				
– зерноуборочных	12	6	6	6
– кукурузоуборочных	61,4	6	25	21
Энергетические мощности на 100 га посевной площади, л.с.	733	435	423	434

Источник: Статистический ежегодник. Махачкала: Дагестанстат, 2018. 414 с.

Source: *Statisticheskii ezhegodnik* [Statistical Yearbook]. Makhachkala, Dagestanstat Publ., 2018, 414 p.

Таблица 4

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, %

Table 4

The composition of investment in capital stock by source of finance, percentage

Территория	2010 г.			2017 г.			Прирост		
	Собственные средства	Кредиты банков	Бюджетные средства	Собственные средства	Кредиты банков	Бюджетные средства	Собственные средства	Кредиты банков	Бюджетные средства
Российская Федерация	41	9	19,5	51,3	11,2	16,3	+10,3	+2,2	–3,2
Северо-Кавказский федеральный округ	28,8	11,5	41,3	43,2	3,6	37,7	+14,4	–7,9	–3,6
Республика Дагестан	14,1	1	52,1	25,1	–	68	+11	–1	+15,9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. М.: Росстат, 2018. 1162 с.

Source: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018: statisticheskii sbornik* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2018: A statistical yearbook]. Moscow, Federal State Statistics Service Publ., 2018, 1162 p.

Список литературы

1. Проняева Л.И. Эффективность бюджетного финансирования воспроизводства основного капитала в сельском хозяйстве региона // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. Т. 13. № 6. С. 227–245.
2. Наконечная О.А. Финансирование воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве региона // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 6. С. 25–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-vosproizvodstva-osnovnyh-fondov-v-selskom-hozyaystve-regiona/viewer>
3. Еремеева О.А. Влияние инвестиций на воспроизводство машинно-тракторного парка в сельском хозяйстве // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный

- агроинженерный университет имени В.П. Горячкина». 2019. № 1. С. 55–59.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-investitsiy-na-vosproizvodstvo-mashinno-traktornogo-parka-v-selskom-hozyaystve/viewer>
4. Столярова О.А., Решеткина Ю.В. Инвестиции как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства // Сурский вестник. 2019. № 1. С. 54–57.
URL: <https://surskiy-vestnik.pgau.ru/file/doc/vipuski/5/%D0%A1%D0%92-2019-1.pdf>
5. Мухаметгалиев Ф.Н., Садриева Ф.Ф. Проблемы технического обеспечения сельского хозяйства Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2017. Т. 12. № 2. С. 121–125.
6. Магомедов А.М. Интенсификация сельского хозяйства региона на основе технической модернизации // Управленческий учет. 2016. № 4. С. 12–20.
7. Магомедов А.М. Сельскохозяйственному производству региона необходима техническая модернизация // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 714.
URL: <https://science-education.ru/pdf/2015/1/1374.pdf>
8. Старкова О.Я. Инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2017. № 3. С. 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-osnovnoy-kapital-v-selskom-hozyaystve/viewer>
9. Золотарева Е.Л., Нечаев В.А., Барзыкина Е.Б. и др. Современные особенности и направления воспроизводства основного капитала в сельскохозяйственных предприятиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2017. № 4. С. 62–65.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-osobennosti-i-napravleniya-vosproizvodstva-osnovnogo-kapitala-v-selskohozyaystvennyh-predpriyatiyah/viewer>
10. Жахов Н.В., Чабаткуль В.В., Русакович А.Н., Папинова М.В. К вопросу повышения эффективности инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики Беларуси // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2017. № 2. С. 64–72.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-povysheniya-effektivnosti-investitsionnoy-deyatelnosti-v-agrarnom-sektore-ekonomiki-belarusi/viewer>
11. Bezpyata I. Investment Policy of Ukraine in the Agricultural Sector. *Baltic Journal of Economic Studies*, 2016, vol. 2, no. 1, pp. 11–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investment-policy-of-ukraine-in-the-agricultural-sector/viewer>
12. Киличева Ф.Б., Холикулов М., Рустамова М. Оценка эффективности инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве Республики Узбекистан // Вестник Прикаспия. 2018. № 3. С. 38–41.
13. Миськів Г.В., Фурсіна О.В. Теоретичні та практичні аспекти інвестування розвитку аграрних підприємств України // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Економіка. 2018. № 1. С. 342–347.
14. Koloszko-Chomentowska Z., Sieczko L. Effectiveness of Fixed Assets in Agriculture of Selected New Member States in European Union. *Engineering for Rural Development*, 2016, vol. 15, pp. 708–713. URL: <http://tf.llu.lv/conference/proceedings2016/Papers/N130.pdf>
15. Morea D., Balzarini M. Financial Sustainability of a Public-Private Partnership for an Agricultural Development Project in Sub-Saharan Africa. *Agricultural Economics*, 2018, vol. 64, pp. 389–398.
URL: <https://doi.org/10.17221/161/2017-AGRICECON>

16. *Балашова Н.Н., Козенко К.Ю.* Специфика контрактных отношений в аграрном лизинге // *Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование*. 2011. № 4. С. 262–267.
17. *Попова Л.В.* Воспроизводство основного капитала в сельском хозяйстве: совершенствование агролизинга // *Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование*. 2017. № 4. С. 280–288.
18. *Коробейников Д.А., Попова Л.В., Шалдохина С.Ю.* Аналитическая поддержка управленческих решений лизинговой компании в условиях рисков // *Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова*. 2014. № 5. С. 84–87.
19. *Попова Л.В., Досова А.Г.* Основные элементы экономического механизма обновления материально-технической базы сельского хозяйства // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2011. № 1. С. 35–37.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INVESTMENT IN TECHNOLOGICAL RETROFITTING OF THE REGION'S AGRICULTURE**Ali M. MAGOMEDOV**Dagestan State University of National Economy (DSUNE), Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
ali1955@mail.ru
ORCID: not available**Article history:**

Article No. 676/2019

Received 22 October 2019

Received in revised form

11 November 2019

Accepted 29 November 2019

Available online

16 January 2020

JEL classification: E22, Q14**Abstract****Subject** Agricultural production output directly depends on investment in capital stock. In the Republic of Dagestan, agriculture serves not only as life sustenance, but also as a fundamental mechanism for preserving rural areas and idiosyncratic culture of local peoples.**Objectives** The study determines regional distinctions of investment policy for agriculture and identifies why the investment climate gets worse.**Methods** As part of research, I examine the current scientific publications, process data of the Russian State Statistics Services and current information of the respective ministry. The study relies upon methods of analysis and synthesis and traditional economic and statistical analysis.**Results** Analyzing investment in capital stock of Dagestan's agriculture over time and by source of finance, I infer that the agricultural sector has been facing a lack of investment in capital stock for the recent decade. Increasing investment in terms of actual values does not result in the same response of comparable values. Dagestan lags behind other republics and regions in terms of investment and technology. The amount of investment in machines and equipment decreases every year. Agriculture survives only due to the State aid. However, corruption and a lack of clear rules and standards of subsidizing, which would be understandable for agricultural producers, brings governmental efforts to nothing. Banking interest rates and low rate of return discourage private investors.**Conclusions and Relevance** The article sets out how investment in the region's agriculture can be more effective, and outlines ways to improve agricultural leasing practices, since it mainly secures necessary finance for technological retrofitting of local agriculture.**Keywords:** agriculture, capital stock, investment, State aid, leasing

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Magomedov A.M. Investment in Technological Retrofitting of the Region's Agriculture. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 1, pp. 132–144.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.1.132>**References**

1. Pronyaeva L.I. [Efficiency of budgetary financing of reproduction of main capital in agriculture of the region]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Journal of Social Sciences*, 2018, vol. 13, no. 6, pp. 227–245. (In Russ.)
2. Nakonechnaya O.A. [Financing reproduction of fixed assets in region agriculture]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2015, no. 6, pp. 25–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-vosproizvodstva-osnovnyh-fondov-v-selskom-hozyaystve-regiona/viewer> (In Russ.)
3. Ereemeeva O.A. [Influence of investments on the reproduction of machine-tractor fleet in agriculture]. *Vestnik Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya Moskovskii gosudarstvennyi agroinzhenernyi universitet imeni V.P. Goryachkina = Vestnik of Federal State Educational Establishment of Higher Professional*

- Education Moscow State Agroengineering University named after V.P. Goryachkin*, 2019, no. 1, pp. 55–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-investitsiy-na-vosproizvodstvo-mashinno-traktornogo-parka-v-selskom-hozyaystve/viewer> (In Russ.)
4. Stolyarova O.A., Reshetkina Yu.V. [Investments as a factor of increasing the efficiency of agricultural production]. *Surskii vestnik*, 2019, no. 1, pp. 54–57. (In Russ.)
URL: <https://surskiy-vestnik.pgau.ru/file/doc/vipuski/5/%D0%A1%D0%92-2019-1.pdf>
5. Mukhametgaliev F.N., Sadrieva F.F. [Problems of technical support for agriculture of the Republic of Tatarstan]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of Kazan State Agrarian University*, 2017, vol. 12, no. 2, pp. 121–125. (In Russ.)
6. Magomedov A.M. [Intensification of agriculture in the region through technical modernization]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2016, no. 4, pp. 12–20. (In Russ.)
7. Magomedov A.M. [Agricultural production in the region need technical modernization]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 1-1, p. 714. (In Russ.)
URL: <https://science-education.ru/pdf/2015/1/1374.pdf>
8. Starkova O.Ya. [Investments in fixed assets in agriculture]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaistvo = Aeconomics: Economics and Agriculture*, 2017, no. 3, p. 7.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-osnovnoy-kapital-v-selskom-hozyaystve/viewer> (In Russ.)
9. Zolotareva E.L., Nechaev V.A., Barzykina E.B. et al. [Modern features directions of reproduction of fixed capital in agricultural enterprises]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2017, no. 4, pp. 62–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-osobennosti-i-napravleniya-vosproizvodstva-osnovnogo-kapitala-v-selskohozyaystvennyh-predpriyatiyah/viewer> (In Russ.)
10. Zhakhov N.V., Chabatul' V.V., Rusakovich A.N., Papinova M.V. [To a question of increase in efficiency of investing activities in agrarian sector economies of Belarus]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2017, no. 2, pp. 64–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-povysheniya-effektivnosti-investitsionnoy-deyatelnosti-v-agrarnom-sektore-ekonomiki-belarusi/viewer> (In Russ.)
11. Bezpyata I. Investment Policy of Ukraine in the Agricultural Sector. *Baltic Journal of Economic Studies*, 2016, vol. 2, no. 1, pp. 11–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investment-policy-of-ukraine-in-the-agricultural-sector/viewer>
12. Kilicheva F.B., Kholikulov M., Rustamova M. [Estimation of effectiveness of investments in the main capital in the agriculture of the Republic of Uzbekistan]. *Vestnik Prikaspiya*, 2018, no. 3, pp. 38–41. (In Russ.)
13. Миськів Г.В., Фурсіна О.В. Теоретичні та практичні аспекти інвестування розвитку аграрних підприємств України. *Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Економіка*, 2018, no. 1, pp. 342–347.
14. Koloszko-Chomentowska Z., Sieczko L. Effectiveness of Fixed Assets in Agriculture of Selected New Member States in European Union. *Engineering for Rural Development*, 2016, vol. 15, pp. 708–713. URL: <http://tf.llu.lv/conference/proceedings2016/Papers/N130.pdf>

15. Morea D., Balzarini M. Financial Sustainability of a Public-Private Partnership for an Agricultural Development Project in Sub-Saharan Africa. *Agricultural Economics*, 2018, vol. 64, pp. 389–398. URL: <https://doi.org/10.17221/161/2017-AGRICECON>
16. Balashova N.N., Kozenko K.Yu. [The specifics of contractual relations in agricultural leasing]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* = *Bulletin of the Lower Volga Agricultural University: Science and Higher Professional Education*, 2011, no. 4, pp. 262–267. (In Russ.)
17. Popova L.V. [Reproduction of fixed capital in agriculture: Improvement of agricultural leasing]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* = *Bulletin of the Lower Volga Agricultural University: Science and Higher Professional Education*, 2017, no. 4, pp. 280–288. (In Russ.)
18. Korobeinikov D.A., Popova L.V., Shaldokhina S.Yu. [Analytical support of management decisions of leasing companies in terms of risks]. *Vestnik Saratovskogo gosagrouniversiteta im. N.I. Vavilova* = *Bulletin of the Saratov State Vavilov Agrarian University*, 2014, no. 5, pp. 84–87. (In Russ.)
19. Popova L.V., Dosova A.G. [Economic inducement principles of material and technical basis innovation of agriculture]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* = *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2011, no. 1, pp. 35–37. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.