

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА*

Марина Павловна БОЛОДУРИНА^a, Анастасия Игоревна МИШУРОВА^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,
Оренбургский государственный университет (ОГУ), Оренбург, Российская Федерация
bolodurina@inbox.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6414-245X>
SPIN-код: 6149-7693

^b студентка финансово-экономического факультета,
Оренбургский государственный университет (ОГУ), Оренбург, Российская Федерация
www.stu.ru_5032@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2748-4530>
SPIN-код: 1296-0020

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 155/2018
Получена 28.02.2018
Получена в доработанном
виде 28.03.2018
Одобрена 02.04.2018
Доступна онлайн
15.11.2019

УДК 332.142.4
JEL: D01, E22, R11, R58

Ключевые слова:

туристическая индустрия,
драйверы роста,
инвестиционная
активность,
инвестиционная
привлекательность

Аннотация

Предмет. Развитие туристической индустрии рассматривается как стратегическое направление территориального развития и как один из ключевых факторов повышения инвестиционной привлекательности региона. Подчеркивается важность анализа и оценки туристического потенциала региона при подготовке стратегических программ развития.

Цели. Оценка степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса региона. Позиционирование туристической индустрии как драйвера роста экономики региона.

Методология. Использован интеграционный подход для оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона. Применялись такие методы научного познания, как сравнительный, логический, структурно-динамический, статистико-математический анализ и синтез, агломеративные методы кластерного анализа, картографический метод.

Результаты. Интегральный показатель инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона сформирован на основе частных потенциалов, состав которых обоснован с учетом специфики информационных источников, что дает возможность их масштабирования и обработки для получения объективных результатов оценки. Проведена апробация предложенной системы критериев для оценки инвестиционной привлекательности туристического потенциала на примере Оренбургской области. Выполнено районирование территории Российской Федерации по степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса регионов.

Выводы. Методика апробирована на примере Оренбургской области, но может быть стандартизирована для других субъектов РФ. Применение комплексной системы позволит на основе текущего состояния оценить уровень фактической реализации туристического потенциала конкретного субъекта по сравнению с другими регионами, а также использовать ее результаты при обосновании направлений инвестирования, разработке инвестиционной политики, оценке эффективности проводимой стратегии развития региона, а также при подготовке стратегических программ развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Болодурина М.П., Мишурова А.И. Стандартизация оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 11. – С. 2108 – 2127.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.11.2108>

При разработке программ модернизации российской экономики предпочтение отдается отраслям, обладающим ресурсными возможностями и нереализованной в полной мере способностью к развитию, то есть имеющим потенциал стать драйверами роста в долгосрочной перспективе. В рамках нашего исследования одним из перспективных направлений экономической деятельности в России рассматривалась туристическая отрасль.

Приоритетность развития туризма на федеральном и региональном уровнях обуславливает необходимость внедрения комплексной системы оценки эффективности реализации туристического потенциала, обладающей адаптивностью к современным реалиям и осуществимостью мониторинга состояния туристической отрасли отдельно взятого субъекта (региона) Российской Федерации [1]. Преимущество комплексной системы оценки заключается не только в определении степени влияния данной отрасли на социально-экономические результаты региональной и национальной систем хозяйствования, но и в возможности оценки инвестиционной привлекательности индустрии туризма.

Для оценки степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса региона необходимо осуществить районирование территории России по уровню развития туризма и определить, куда входит анализируемый субъект¹ [2]. Полная апробация предлагаемой методики произведена на примере Оренбургской области.

Первым этапом исследования для решения задачи оценки степени развития

туристической отрасли Оренбургской области в сравнении с другими субъектами Российской Федерации выступает проведение многомерной классификации агломеративными методами кластерного анализа с использованием ППП STATISTICA. Предлагается использовать три блока показателей, характеризующих социально-экономическое развитие региона, реализацию туристического потенциала и уровень туристического риска [3], представленных в *табл. 1*.

В целях минимизации аномальных выбросов и ввиду отсутствия некоторых статистических данных, не публикуемых в целях обеспечения конфиденциальности, из совокупности субъектов были исключены города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург и Севастополь), а также Чукотский автономный округ и Республика Ингушетия. На основе дендрограммы, построенной по методу Варда при пороговом значении расстояния $\rho = 20$ все субъекты Российской Федерации разбиваются на три класса (*рис. 1*).

Для уточнения состава классов применяется метод k -средних. Графическое изображение рассчитанных средних значений показателей в каждом классе представлено на *рис. 2*.

Проанализировав график средних значений в каждом классе, можно сделать выводы, представленные в *табл. 2*.

Стоит отметить, что ввиду схожести значений ряда показателей у большинства субъектов Российской Федерации, отнесенных к третьему классу, куда вошла Оренбургская область, представляется трудновыполнимым проведение дальнейшей оценки состояния туристического потенциала данного региона посредством результатов кластерного анализа.

Вторым этапом исследования для решения задачи определения степени реализации потенциала туристической отрасли в рамках инвестиционной привлекательности на региональном уровне, выступает построение интегрального показателя. Интеграционный подход к формированию системы туристического потенциала территории,

^{*} Статья публикуется по материалам журнала «Экономический анализ: теория и практика». 2018. Т. 17. Вып. 8. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.8.1490>

¹ Шалкевич Д.В., Гаврильчик З.С. Современное состояние и перспективы развития туризма в Японии // X Машеровские чтения: материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2016. С. 392–394.

предполагает использование количественных и качественных критериев оценки инвестиционной привлекательности с точки зрения ведущих групп стейкхолдеров: производителей туристического продукта, потребителей, государства, инвесторов (итоговая группа, на которую направлены результаты оценки)² [1, 4].

Интегральный показатель инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона формируется на основе частных потенциалов, объединенных в три группы, каждая из которых отражает один из ключевых факторов состояния и развития туристической индустрии (первая группа – производители туристического продукта $ТП_{пр}$, вторая группа – потребители $ТП_{потр}$, третья группа – государство $ТП_{г}$) и служит ориентиром при разработке управленческих и инвестиционных решений обозначенными группами стейкхолдеров (рис. 3) [1]:

- первая группа – характеризует заинтересованность производителей в присутствии на рынке региона и их участие в создании туристического продукта;
- вторая группа – отражает степень заинтересованности потенциальных потребителей в региональном туристическом продукте;
- третья группа – определяет базу для оценки вклада отрасли в национальную экономику и отражает государственные интересы в развитии туристско-рекреационного комплекса региона.

Результаты наших исследований обосновывают состав частных потенциалов с учетом специфики информационных источников и возможность их обработки для получения объективных результатов оценки

² Дремина Г.А. Возможности использования внутренних и внешних источников финансирования предпринимательства в сфере туризма // Современное состояние и потенциал развития туризма в России: материалы научно-практической конференции. Омск: Омский государственный институт сервиса, 2013. С. 102–104.

[3]. К проблемам, возникающим при обработке статистической информации можно отнести:

- отсутствие значений показателей для одних субъектов и наличие данной информации для других (например, по показателю «инвестиции в основной капитал коллективных средств размещения и иных мест временного проживания» ввиду соблюдения конфиденциальности предоставляемых организациями данных отсутствует информация по Республике Ингушетия и Чукотскому автономному округу);
- отсутствие ретроспективной информации (до 2010 г. статистическая информация, относящаяся к функционированию туристической отрасли, не публиковалась ежегодно), что затрудняет построение интегрального показателя в динамике;
- отсутствие единообразия показателей, публикуемых территориальными органами государственной статистики, что осложняет расширение состава интегрального показателя и сопоставление итоговых значений по регионам.

Поэтому в сложившихся условиях сбора и систематизации статистической информации ведущими информационными агентствами и статистическими органами Российской Федерации состав предлагаемого интегрального показателя является наиболее оптимальным и поддающимся сопоставлению для целей нашего исследования.

Ввиду существования различных способов расчета интегрального показателя переход к нормализованным значениям осуществлялся по следующей формуле [5]:

$$Z_{ij} = \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}},$$

где x_i – текущее значение показателя;

$x_{\min}$ и $x_{\max}$ – соответственно минимальное и максимальное значения каждого показателя.

Для оценки показателей, увеличение значения которых имеет негативный характер (например, «уровень криминогенности региона») применялась обратная формула [5]:

$$Z_{ij} = \frac{x_{\max} - x_i}{x_{\max} - x_{\min}}.$$

Итоговое значение по каждой группе рассчитывалось по следующей формуле [5]:

$$ТП_j = \sum_{i=1}^n Z_{ij}.$$

Интегральный показатель оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного потенциала равен сумме итоговых значений по каждой группе частных потенциалов [1]:

$$ТП = ТП_{\text{пр}} + ТП_{\text{потр}} + ТП_{\text{г}}.$$

Заключительным этапом оценки выступает отнесение региона к определенному классу. Для оценки степени влияния частного потенциала на итоговый интегральный показатель учитывается состав оцениваемых показателей, количество которых определяет содержание и значимость частного потенциала в составе $ТП$ (рис. 3).

Критериями отнесения состояния частного потенциала к высокой степени развития является сумма баллов выше среднего. Шаг между классами для частных потенциалов составляет 2, 1 и 1,5 балла ($ТП_{\text{пр}}$, $ТП_{\text{потр}}$, $ТП_{\text{г}}$ соответственно), что объясняется набором показателей, входящих в состав оцениваемого потенциала [5, 6]. Оценочные шкалы частных потенциалов и итогового интегрального показателя представлены в табл. 3.

Проведем расчет интегрального показателя оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса (табл. 4). Для повышения объективности результатов оценки проведем сравнительный анализ интегральных показателей, рассчитанных для Оренбургской области и Краснодарского края – региона, максимально

реализовавшего туристический потенциал по итогам 2016 г.

Анализируя полученные результаты по трем группам – составляющим интегрального показателя, можно сделать выводы о состоянии туристско-рекреационного комплекса Оренбургской области.

Во-первых, стоит отметить очень низкий частный потенциал группы, отражающей интерес производителей туристического продукта. Отрицательное влияние на значение $ТП_{\text{пр}}$ оказали показатели, характеризующие деятельность коллективных средств размещения (число коллективных мест размещения, объем оказанных ими услуг), туристических фирм (объем оказанных туристических услуг), а также уровень доходов населения. Все перечисленные показатели должны быть учтены при разработке мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона [7, 8].

Во-вторых, частный потенциал $ТП_{\text{потр}}$ внес наибольший вклад в значение итогового интегрального показателя. Однако в сравнении с лидером значение $ТП_{\text{потр}}$ Оренбургской области уступает ему в 1,5 раза, что обусловлено меньшим числом объектов культурного, археологического наследия, а также рекреации. В качестве положительных факторов необходимо отметить относительно благоприятную экологическую и криминогенную обстановку в регионе.

В-третьих, необходимо обратить внимание на очень низкое значение потенциала, отражающего заинтересованность государства в развитии туристической индустрии Оренбургской области, что оказывает влияние на возможность привлечения источников финансирования из федерального и регионального бюджетов [9]. Ввиду относительного сходства состава частных потенциалов группы стейкхолдеров «производители туристического продукта»

и группы «государство», итоговый результат вызван низкой инвестиционной активностью коллективных мест размещения и туристических фирм.

Таким образом, инвестиционная привлекательность туристско-рекреационного комплекса Оренбургской области оценивается ниже среднего, что вызывает необходимость разработки мероприятий по повышению туристического потенциала в соответствии с интересами выделенных групп стейкхолдеров. К таким мероприятиям можно отнести следующие:

- повышение инвестиционной активности производителей туристического продукта, особенно на этапе генерирования инвестиционных проектов туристической индустрии [10];
- формирование имиджа региона как туристического центра [11];
- создание бренда региона, учитывающего исторически сложившиеся особенности и территориальное расположение;
- поиск и продвижение малоизвестных мест, обладающих культурной и эстетической ценностью как для потребителей, так и для производителей туристического продукта [12–14];
- развитие агротуризма, сельского и событийного туризма, которые позволят при ограниченном количестве объектов культурного наследия привлечь туристов и активизировать имеющиеся ресурсы, опираясь на особенности сложившейся региональной системы хозяйствования [15, 16].

Реализация комплекса перечисленных мероприятий позволит туристической индустрии стать драйвером роста экономики Оренбургской области.

Методика оценки степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса региона

была апробирована на примере Оренбургской области, но может быть использована и для других субъектов Российской Федерации.

В целях расширения области использования результатов настоящего исследования было проведено районирование территории Российской Федерации по степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса регионов (рис. 4–7).

Ранжирование регионов Российской Федерации по интегральному показателю позволяет определить зоны отставания отдельно взятого региона в использовании его туристического потенциала, оценить состояние туристической индустрии и степень ее инвестиционной привлекательности.

Пользователями методики оценки степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса регионов могут выступать внутренние и внешние инвесторы, а также органы государственной и региональной власти [17–19]. Для первой группы потребителей актуальна задача поиска новых, перспективных направлений осуществления инвестиций. Для государственных органов власти стоит проблема выбора регионов, которые имеют объективные основания стать участниками стратегических программ развития. Для региональных органов власти важна задача выявления потенциальных драйверов роста экономики региона.

Применение комплексной системы позволит на основе текущего состояния оценить уровень фактической реализации туристического потенциала конкретного субъекта Федерации по сравнению с другими регионами, а также использовать ее результаты при обосновании направлений инвестирования, разработке инвестиционной политики, оценке эффективности проводимой стратегии развития региона, а также при подготовке стратегических программ развития.

Таблица 1
Показатели для проведения кластерного анализа

Table 1
Indicators for cluster analysis

Обозначение	Показатель
<i>Показатели, характеризующие социально-экономическое развитие региона</i>	
X ₂	Среднедушевые доходы населения, руб.
X ₃	Численность населения в субъекте Федерации, тыс. чел.
X ₆	Средняя номинальная заработная плата, руб.
X ₈	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.
<i>Показатели, характеризующие реализацию туристического потенциала</i>	
X ₁	Количество граждан из иностранных государств и Российской Федерации, проживавших в коллективных средствах размещения (как показатель посещаемости субъекта, характеризующий объем организованного туристического потока), тыс. чел.
X ₇	Количество турфирм, обслуживающих регион, ед.
X ₁₀	Количество коллективных средств размещения, ед.
X ₁₁	Объем туристических услуг, млн руб.
X ₁₂	Количество объектов культурного и археологического наследия, ед.
X ₁₃	Количество сотрудников турфирм и коллективных средств размещения (как показатель занятости населения в отрасли), чел.
X ₁₄	Объем услуг коллективных средств размещения, млн руб.
X ₁₅	Инвестиции в основной капитал коллективных средств размещения (как показатель инвестиционной привлекательности основных объектов туристической инфраструктуры), млн руб.
<i>Показатели, характеризующие уровень туристического риска</i>	
X ₄	Выбросы в атмосферу (как показатель неблагоприятной экологической обстановки в регионе), тыс. т
X ₅	Количество совершенных преступлений (как показатель уровня криминогенности региона), тыс. ед.
X ₉	Заболеваемость на 1 000 чел., ед.

Источник: [3]

Source: [3]

Таблица 2**Анализ средних значений показателей в классах и их состав****Table 2****An analysis of mean values in classes and their composition**

Класс	Состав кластера	Выводы
1-й	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Крым, Московская область, Ростовская область, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Кемеровская область, Краснодарский край, Пермский край, Красноярский край	Субъекты Федерации, отнесенные к данному классу, характеризуются: • высоким уровнем туристического потенциала ($x_1, x_7, x_{10}, x_{11}, x_{12}, x_{13}, x_{14}, x_{15}$); • высокой посещаемостью туристами (x_1); • высоким уровнем населенности (x_3); • неблагоприятной экологической ситуацией (x_4); • средним уровнем жизни населения
2-й	Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Архангельская область, Мурманская область, Магаданская область, Сахалинская область, Камчатский край, Хабаровский край	Субъекты данного класса, преимущественно являющиеся дальневосточными регионами России, характеризуются: • высоким уровнем доходов граждан при самой малой населенности территории (что объясняется сложившимися условиями хозяйствования, выражающимися в преобладающей доле сотрудников организаций, работающих вахтовым методом) (x_2, x_6, x_5, x_8)*; • высоким уровнем криминогенности и заболеваемости (x_5, x_9); • низким уровнем показателей, характеризующих состояние туристического потенциала ($x_1, x_7, x_{10}, x_{11}, x_{12}, x_{13}, x_{14}, x_{15}$)
3-й	Республика Карелия, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Республика Крым, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Астраханская область, Волгоградская область, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Иркутская область, Омская область, Томская область, Амурская область, Еврейская автономная область, Ставропольский край, Алтайский край, Забайкальский край, Приморский край	Данный класс, куда вошло большинство субъектов Федерации, включая Оренбургскую область, характеризуется средним уровнем туристического потенциала и низким уровнем жизни населения по сравнению с регионами, вошедшими в первый и второй классы

* Болодурина М.П., Мишурова А.И. Перспективы освоения субъектов Арктической зоны РФ // Вопросы и проблемы экономики и менеджмента в современном мире: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Омск: Инновационный центр развития образования и науки, 2017. С. 105–109.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3
Оценочные шкалы частных потенциалов

Table 3
Evaluation scales of individual potentials

Показатель	Количество оцениваемых показателей	Степень развития			
		Высокая	Средняя	Ниже среднего	Низкая
Потенциал	–	1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс
$ТП_{пр}$	10	6 и выше	4–5,99	2–3,99	0–1,99
$ТП_{потр}$	5	3 и выше	2–2,99	1–1,99	0–0,99
$ТП_{г}$	7	4,5 и выше	3–4,49	1,5–2,99	0–1,49
Итоговый интегральный показатель $ТП$	22	11 и выше	6–10,99	3–5,99	0–2,99

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4
Интегральные показатели оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационных комплексов Оренбургской области и Краснодарского края за 2016 г.

Table 4
Integrated indicators of assessing the investment appeal of tourist and recreational complexes of the Orenburg Oblast and Krasnodar Krai for 2016

Показатель	Оренбургская область			Максимальное количество баллов	Краснодарский край		
	Значение, балл	Место в рейтинге среди субъектов РФ	Класс		Значение, балл	Место в рейтинге среди субъектов РФ	Класс
$ТП_{пр}$	1,42	39	4	10	7,37	1	1
$ТП_{потр}$	2,36	40	2	5	3,94	1	1
$ТП_{г}$	0,53	34	4	7	6,27	1	1
Итоговый интегральный показатель $ТП$	4,3	35	3	22	17,57	1	1

Источник: авторская разработка

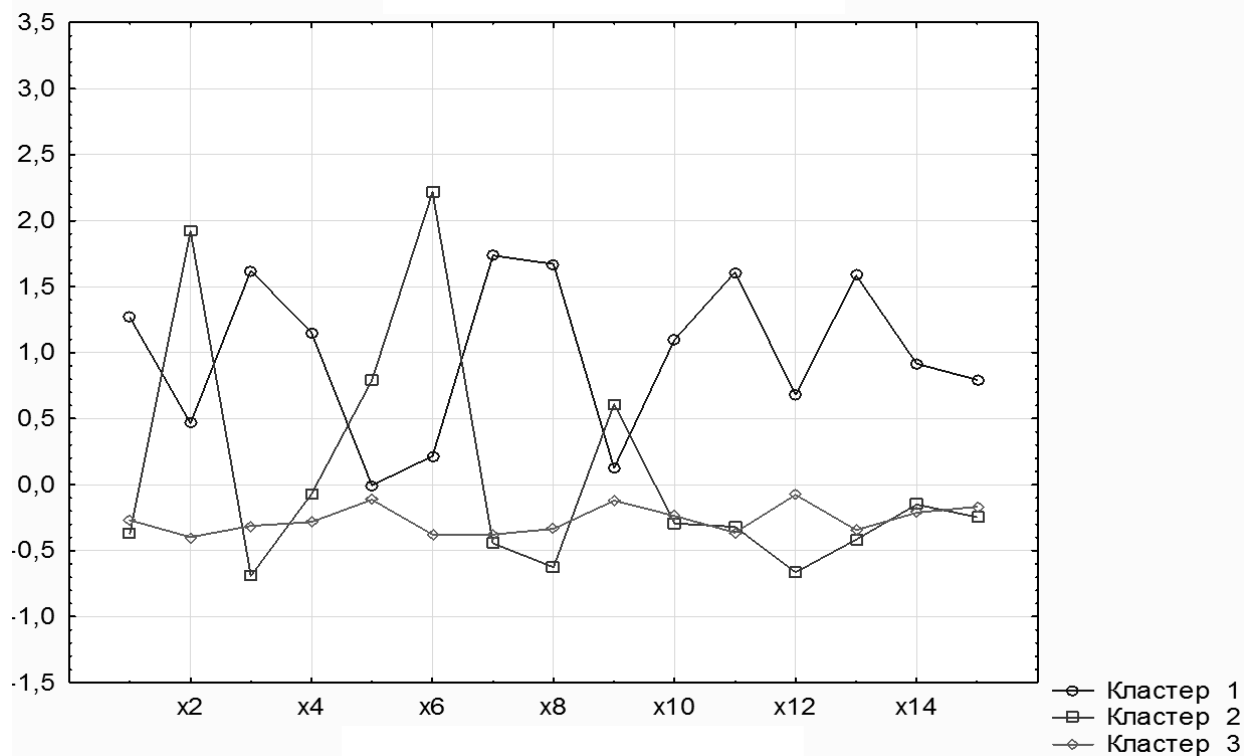
Source: Authoring

Рисунок 2

График средних значений показателей в классах (компьютерное отображение)

Figure 2

A graph of mean values of indicators in classes: A screen shot



Источник: авторская разработка

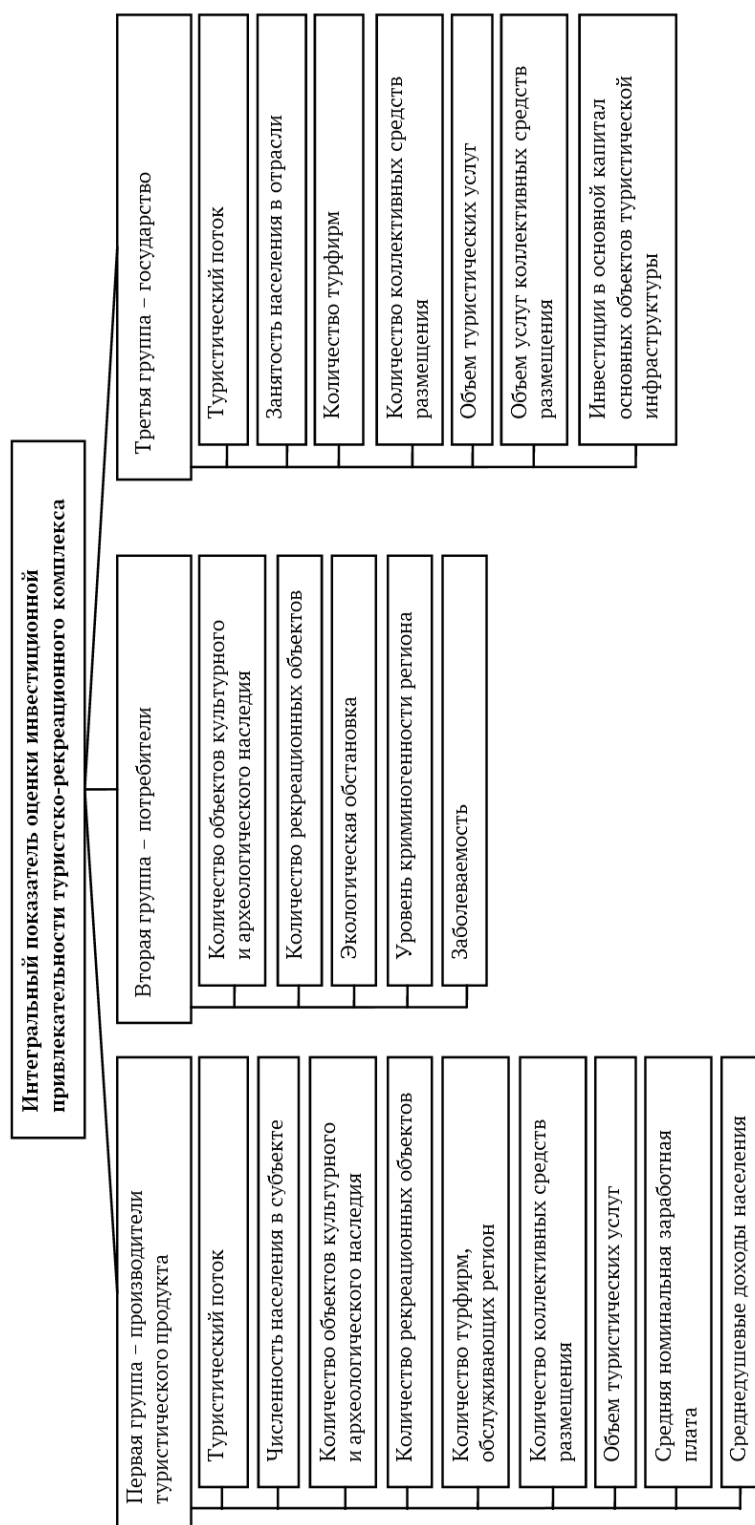
Source: Authoring

Рисунок 3

Структура интегрального показателя оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона

Figure 3

A structure of integral indicator of investment appeal assessment of tourist and recreational complex of the region

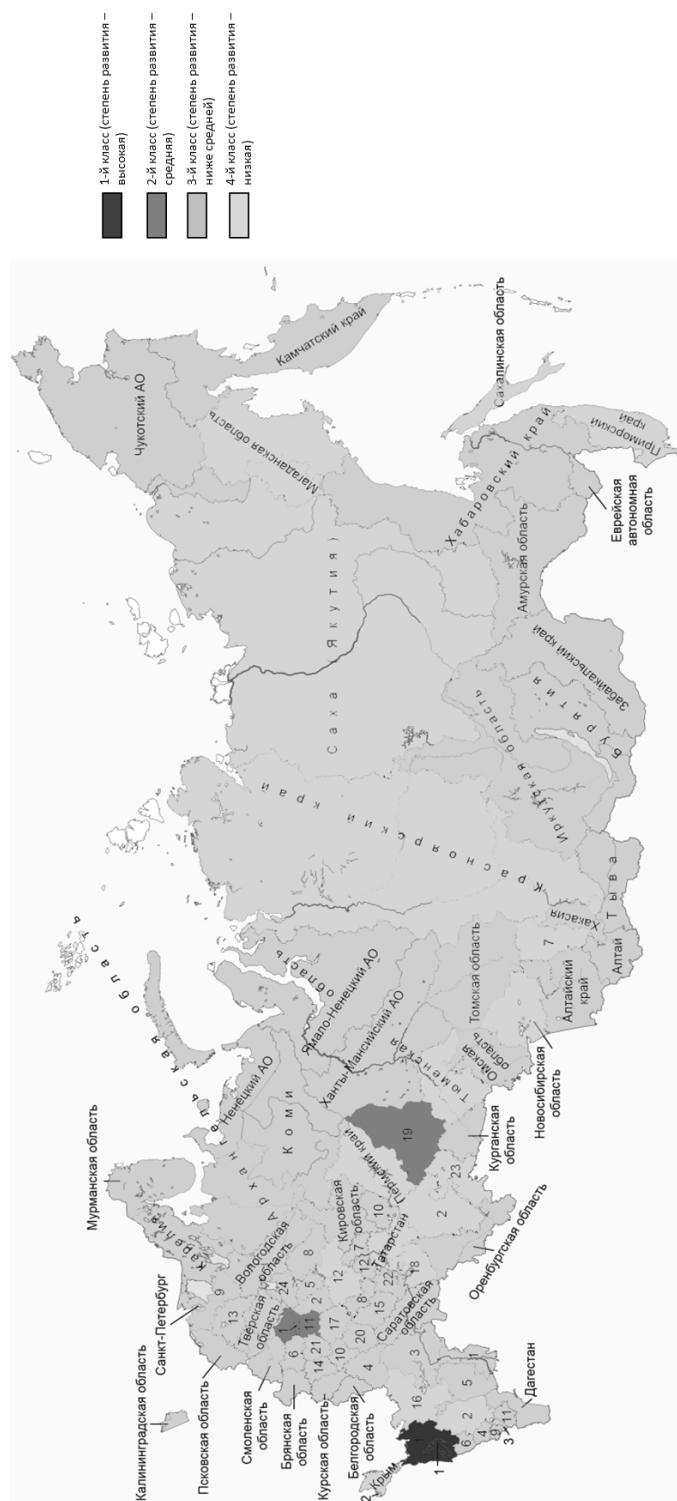


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4
Районирование территории Российской Федерации по степени развития частного потенциала $ТП_{\text{чп}}$

Figure 4
Zoning of the territory of the Russian Federation by degree of individual potential development of TH_{np}



Примечание. Республики: 1 – Адыгег; 2 – Башкортостан; 3 – Ингушетия; 4 – Кабардино-Балкарская; 5 – Калмыкия; 6 – Карачаево-Черкесская; 7 – Марий Эл; 8 – Мордовия; 9 – Северная Осетия – Алания; 10 – Удмуртская; 11 – Чеченская; 12 – Чувашская. Край: 1 – Краснодарский; 2 – Ставропольский. Области: 1 – Астраханская; 2 – Владимирская; 3 – Волгоградская; 4 – Воронежская; 5 – Ивановская; 6 – Калужская; 7 – Кемеровская; 8 – Красноярская; 9 – Ленинградская; 10 – Липецкая; 11 – Московская; 12 – Нижегородская; 13 – Новгородская; 14 – Орловская; 15 – Пензенская; 16 – Ростовская; 17 – Рязанская; 18 – Самарская; 19 – Свердловская; 20 – Тамбовская; 21 – Тульская; 22 – Ульяновская; 23 – Челябинская; 24 – Ярославская. Города федерального значения: 1 – Москва; 2 – Севастополь.

Источник: авторская разработка

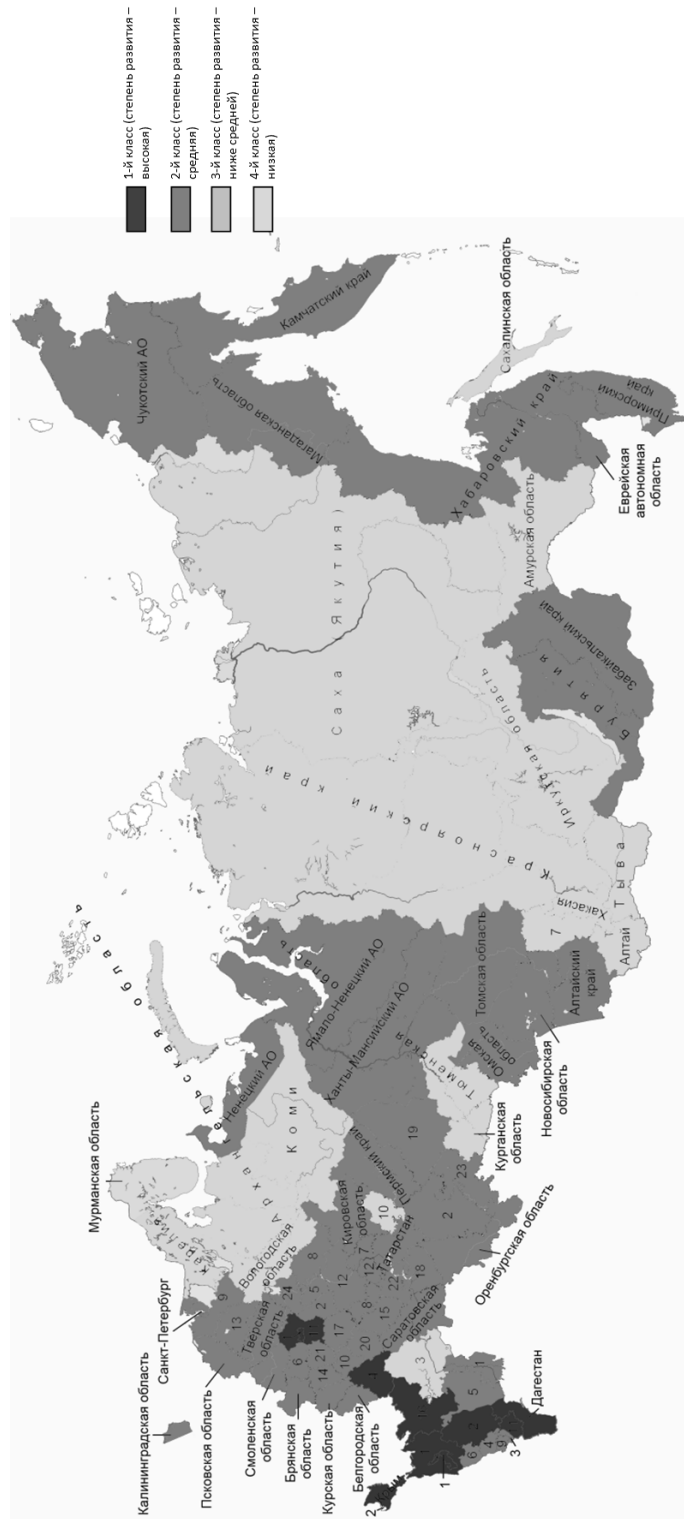
Source: Authoring

Рисунок 5

Районирование территории Российской Федерации по степени развития частного потенциала $ТП_{потр}$

Figure 5

Zoning of the territory of the Russian Federation by degree of individual potential development of $TP_{потр}$



Примечание. Республики: 1 – Адыгея; 2 – Башкортостан; 3 – Ингушетия; 4 – Кабардино-Балкарская; 5 – Калмыкия; 6 – Карачаево-Черкесская; 7 – Марий Эл; 8 – Мордовия; 9 – Северная Осетия – Алания; 10 – Удмуртская; 11 – Чеченская; 12 – Чувашская. Край: 1 – Краснодарский; 2 – Ставропольский. Области: 1 – Астраханская; 2 – Владимирская; 3 – Волгоградская; 4 – Воронежская; 5 – Ивановская; 6 – Калужская; 7 – Кемеровская; 8 – Костромская; 9 – Ленинградская; 10 – Липецкая; 11 – Московская; 12 – Нижегородская; 13 – Новгородская; 14 – Орловская; 15 – Пензенская; 16 – Ростовская; 17 – Рязанская; 18 – Самарская; 19 – Свердловская; 20 – Тамбовская; 21 – Тульская; 22 – Ульяновская; 23 – Челябинская; 24 – Ярославская. Города федерального значения: 1 – Москва; 2 – Севастополь.

Источник: авторская разработка

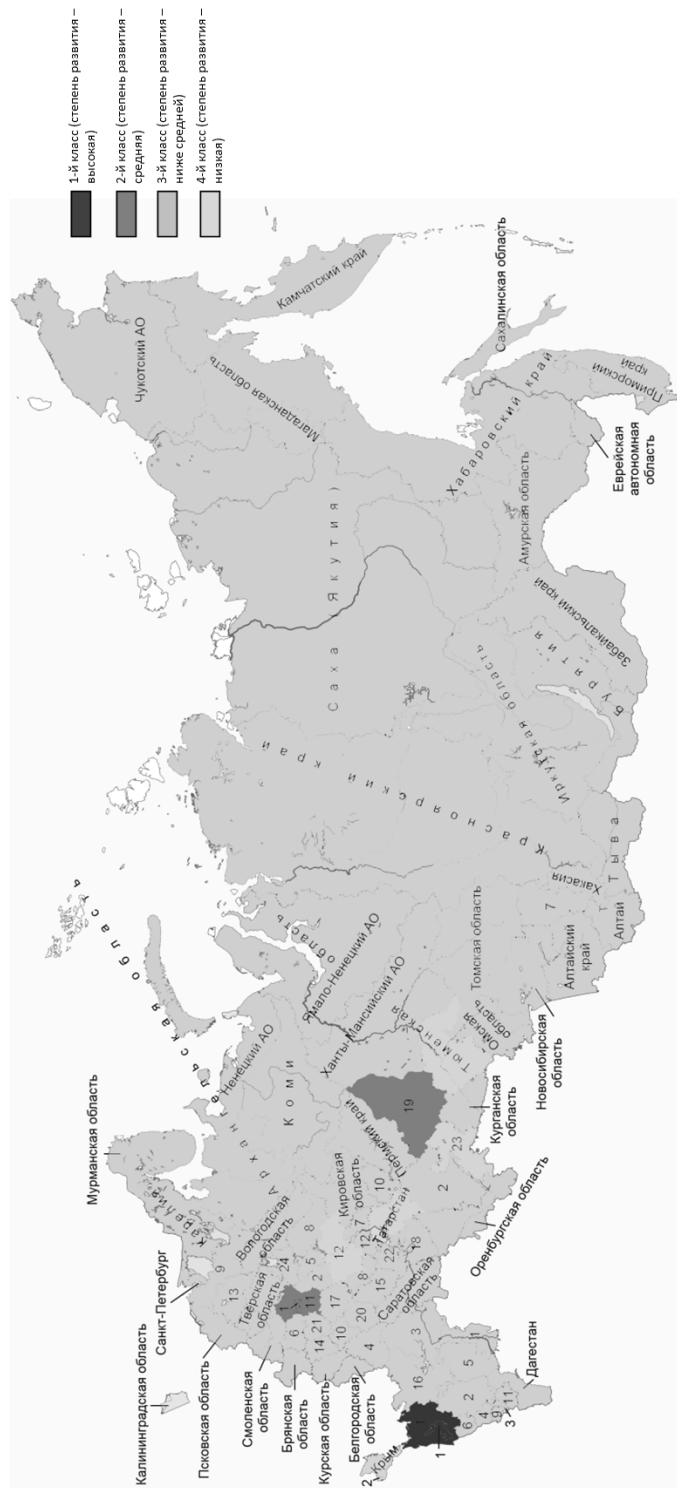
Source: Authoring

Рисунок 6

Районирование территории Российской Федерации по степени развития частного потенциала ТП,

Figure 6

Zoning of the territory of the Russian Federation by degree of individual potential development of TP,



Примечание. Республики: 1 – Адыгея; 2 – Башкортостан; 3 – Ингушетия; 4 – Кабардино-Балкарская; 5 – Калмыкия; 6 – Карачаево-Черкесская; 7 – Марий Эл; 8 – Мордовия; 9 – Северная Осетия – Алания; 10 – Удмуртская; 11 – Чеченская; 12 – Чувашская. Край: 1 – Краснодарский; 2 – Ставропольский. Области: 1 – Астраханская; 2 – Владимирская; 3 – Волгоградская; 4 – Воронежская; 5 – Ивановская; 6 – Калужская; 7 – Кемеровская; 8 – Костромская; 9 – Ленинградская; 10 – Липецкая; 11 – Московская; 12 – Нижегородская; 13 – Новгородская; 14 – Орловская; 15 – Пензенская; 16 – Ростовская; 17 – Рязанская; 18 – Самарская; 19 – Свердловская; 20 – Тамбовская; 21 – Тульская; 22 – Ульяновская; 23 – Челябинская; 24 – Ярославская. Города федерального значения: 1 – Москва; 2 – Севастополь.

Источник: авторская разработка

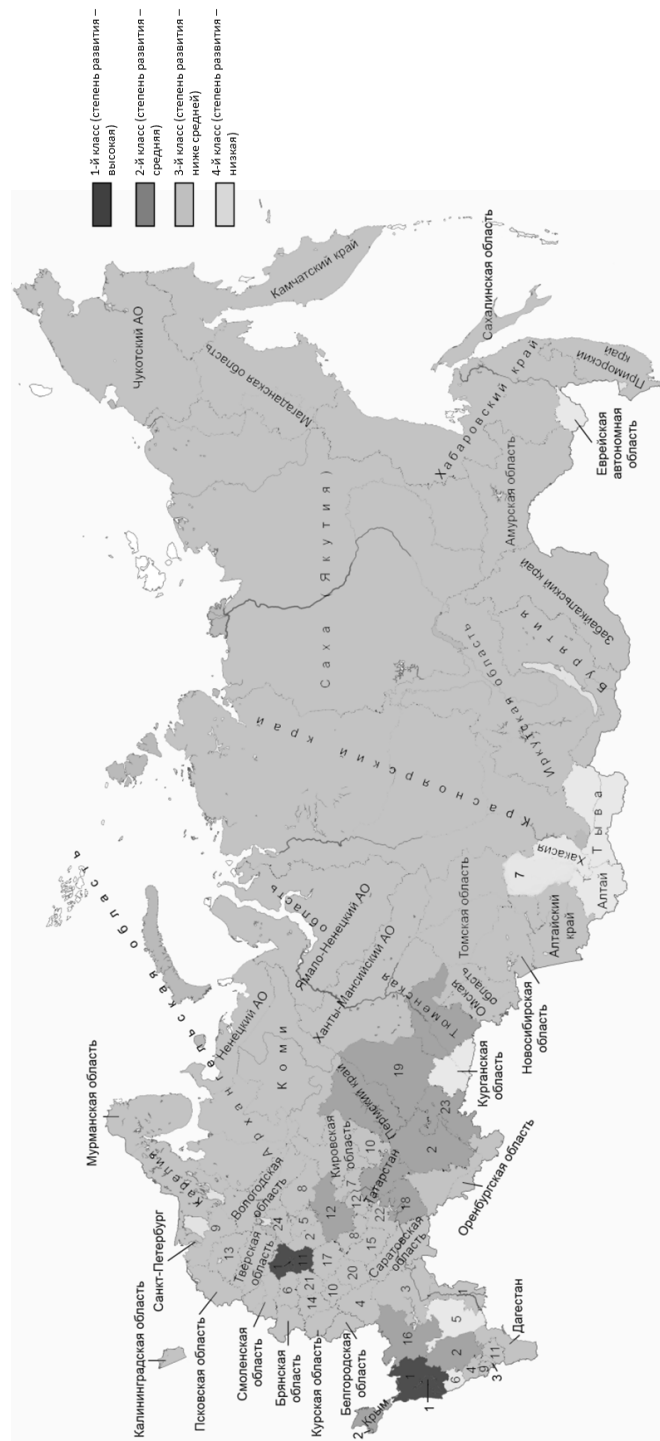
Source: Authoring

Рисунок 7

Районирование территории Российской Федерации по степени влияния реализации туристического потенциала на инвестиционную привлекательность туристско-рекреационного комплекса регионов

Figure 7

Zoning of the territory of the Russian Federation by degree of impact of tourism potential on investment appeal of the tourist and recreational complex in regions



Примечание. Республики: 1 – Адыгея; 2 – Башкортостан; 3 – Ингушетия; 4 – Кабардино-Балкарская; 5 – Калмыкия; 6 – Карачаево-Черкесская; 7 – Марий Эл; 8 – Мордовия; 9 – Северная Осетия – Алания; 10 – Удмуртская; 11 – Чеченская; 12 – Чувашская. Край: 1 – Краснодарский; 2 – Ставропольский. Области: 1 – Астраханская; 2 – Волгоградская; 3 – Владимирская; 4 – Воронежская; 5 – Ивановская; 6 – Калужская; 7 – Кемеровская; 8 – Костромская; 9 – Ленинградская; 10 – Липецкая; 11 – Московская; 12 – Нижегородская; 13 – Новгородская; 14 – Орловская; 15 – Пензенская; 16 – Ростовская; 17 – Рязанская; 18 – Самарская; 19 – Свердловская; 20 – Тамбовская; 21 – Тульская; 22 – Ульяновская; 23 – Челябинская; 24 – Ярославская. Города федерального значения: 1 – Москва; 2 – Севастополь.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Болодурина М.П., Мишурова А.И. Систематизация критериев для определения инвестиционной привлекательности туристического потенциала территории // *Инновационное развитие экономики*. 2017. № 2. С. 61–67.
2. Большаник П.В. Туристское районирование США // *Вестник Югорского государственного университета*. 2016. № 4. С. 7–12.
3. Болодурина М.П., Мишурова А.И. Систематизация факторов, оказывающих влияние на развитие внутреннего туризма в России // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2016. Т. 2. № 1. С. 14–17.
4. Болодурина М.П., Мишурова А.И. Адаптация зарубежного опыта развития туристической индустрии как драйвера роста национальной экономики // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2018. Т. 14. № 1. С. 19–36.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.1.19>
5. Кизина А.А. Методика построения интегрального показателя оценки информационных процессов регионов России // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Экономика. Управление. Право*. 2013. Т. 13. № 4-2. С. 667–673.
6. Ячменева В.М., Фокина Н.А. Факторный анализ показателей развития туризма в дестинациях Республики Крым // *Сервис в России и за рубежом*. 2016. Т. 10. № 3. С. 159–170.
7. Мартынов А.П., Ларина Т.Н. Туристско-рекреационный комплекс Оренбургской области: анализ развития и проблемы информационно-статистического обеспечения управления на региональном уровне // *Известия Оренбургского государственного аграрного университета*. 2014. № 4. С. 197–200.
8. Полякова И.Л. Особенности формирования и развития туристско-рекреационных комплексов в Оренбургской области // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2014. № 4. С. 112–116.
9. Полухина А.Н., Шерешева М.Ю., Рукомойникова В.П., Напольских Д.Л. Обоснование сравнительной эффективности реализации туристского потенциала (на примере регионов Приволжья) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2016. № 5. С. 122–140.
10. Войтехович А.Н., Масилевич Н.А. Методические аспекты экономической оценки рекреационно-туристического потенциала территории и инвестиций в развитие туризма // *Труды БГТУ*. 2013. № 7. С. 92–94.
11. Луценко Е.Л., Николаева П.С., Голик А.С. Имидж региона как инструмент инвестиционной привлекательности // *Вестник НГИЭИ*. 2016. № 7. С. 66–71.
12. Нестеров Ю.А., Рощевкин Р.С., Прохорова О.В. Оценка потенциала развития экологического туризма на территории Воронежской области // *Вестник Воронежского государственного университета*. 2013. № 1. С. 163–171.
13. Гомилевская Г.А., Сергиенко Ю.Ю. Анализ методических подходов оценки вклада туризма в экономику региона (на примере Приморского края) // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. № 6. С. 533–544.
URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16264>

14. Гусева М.С., Амелькина Д.В. Взаимодействие государства и бизнеса в развитии внутреннего и въездного туризма // *Ars Administrandi*. 2017. Т. 9. № 2. С. 217–236.
15. Беликова Т.С., Глотова Н.И. Улучшение инвестиционного климата Алтайского края как фактор обеспечения устойчивого развития экономики сельских территорий // *Вестник алтайской науки*. 2015. № 2. С. 80–86.
16. Ермишина Е.Б. Перспективы развития курортно-туристического и рекреационного комплекса Краснодарского края // *Научный вестник Южного института менеджмента*. 2016. № 2. С. 34–38.
17. Родионова Н.С., Асмолова Е.В., Пащинская Л.И. Инвестиционные процессы в туризме // *Культура физическая и здоровье*. 2009. № 1. С. 65–67.
18. Заернюк В.М., Филимонова Н.Н. Стимулирование инвестиционной активности в туристическом комплексе России // *Сервис в России и за рубежом*. 2013. № 3. С. 53–64.
19. Таков Р.М., Вылегжанина Е.В. Оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в Ставропольском крае // *Экономика и социум*. 2016. № 11-1. С. 1226–1235. URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_30/TAKOV%20R.M.%20.pdf

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

STANDARDIZING THE EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF REGIONAL TOURIST AND RECREATIONAL COMPLEX

Marina P. BOLODURINA ^{a,*}, Anastasiya I. MISHUROVA ^b

^a Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation
bolodurina@inbox.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6414-245X>

^b Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation
www.stu.ru_5032@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2748-4530>

* Corresponding author

Article history:

Received 28 February 2018
Received in revised form
28 March 2018
Accepted 2 April 2018
Available online
15 November 2019

JEL classification: D01, E22,
R11, R58

Keywords: tourism industry,
growth driver, investment
activity, investment appeal

Abstract

Subject The tourism industry is a strategic area of spatial development and a key factor of increasing the investment appeal of the region. The article emphasizes the importance of analyzing and assessing the tourism potential of the region while establishing strategic programs.

Objectives The aim of the study is to assess the impact of tourism potential implementation on investment attractiveness of the tourist and recreational complex and present the tourism industry as an economic growth driver in the region.

Methods In the study, we apply integrated approach, methods of scientific cognition (comparative, logical, structural-and-dynamic, statistical and mathematical analysis and synthesis, agglomerative methods of cluster analysis, cartographic method).

Results We created an integrated indicator based on individual potentials that are justified taking into account the specifics of information sources. This enables scaling and processing to obtain unbiased results of evaluation. We piloted the proposed system of criteria to assess the investment appeal of tourism potential on the Orenburg oblast case. We also performed the zoning of the territory of the Russian Federation based on the impact of tourist potential realization on investment attractiveness of tourist and recreational complex.

Conclusions The offered complex system helps assess the level of actual implementation of tourism potential of a particular entity in comparison with others, and based on obtained results underpin investment area, define investment policy, evaluate the efficiency of regional development strategy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Bolodurina M.P., Mishurova A.I. Standardizing the Evaluation of Investment Attractiveness of Regional Tourist and Recreational Complex. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 11, pp. 2108–2127.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.11.2108>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Economic Analysis: Theory and Practice* journal, 2018, vol. 17, iss. 8, pp. 1490–1509. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.8.1490>

References

1. Bolodurina M.P., Mishurova A.I. [Systematization of criteria for determining the investment attractiveness of the tourist potential of the territory]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2017, no. 2, pp. 61–67. (In Russ.)

2. Bol'shanik P.V. [Tourist zoning of the United States]. *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Yugra State University Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 7–12. (In Russ.)
3. Bolodurina M.P., Mishurova A.I. [Systematization of factors influencing the development of domestic tourism in Russia]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* = *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2016, vol. 2, no. 1, pp. 14–17. (In Russ.)
4. Bolodurina M.P., Mishurova A.I. [Adaptation of foreign experience of the tourism industry development as a growth driver of the national economy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 1, pp. 19–36. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.1.19> (In Russ.)
5. Kizina A.A. [Methodology of Integral Parameter Construction for Evaluation of Informational Processes in the Regions of Russia]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser.: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* = *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series Economics. Management. Law*, 2013, vol. 13, no. 4-2, pp. 667–673. (In Russ.)
6. Yachmeneva V.M., Fokina N.A. [Factor analysis of indicators of tourism development in destinations of the Republic of Crimea]. *Servis v Rossii i za rubezhom* = *Service in Russia and Abroad*, 2016, vol. 10, no. 3, pp. 159–170. (In Russ.)
7. Martynov A.P., Larina T.N. [Tourist and recreational complex of the Orenburg region: Development analysis and the problems of information statistical management security at the regional level]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2014, no. 4, pp. 197–200. (In Russ.)
8. Polyakova I.L. [Features of formation and development of tourist-recreational complex in Orenburg region]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Vestnik of Orenburg State University*, 2014, no. 4, pp. 112–116. (In Russ.)
9. Polukhina A.N., Sheresheva M.Yu., Rukomoinikova V.P., Napol'skikh D.L. [The Rationale for Comparative Effectiveness of Tourist Potential Realization (Case Study of the Volga Region)]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* = *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 5, pp. 122–140. (In Russ.)
10. Voitekhovich A.N., Masilevich N.A. [Methodological aspects of economic evaluation of recreation and tourism potential of the territory and investment in tourism development]. *Trudy BGTU* = *Proceedings of BSTU*, 2013, no. 7, pp. 92–94. (In Russ.)
11. Lutsenko E.L., Nikolaeva P.S., Golik A.S. [Image of the region as a tool of investment attraction]. *Vestnik NGIEI* = *Bulletin NGII*, 2016, no. 7, pp. 66–71. (In Russ.)
12. Nesterov Yu.A., Roshchevkin R.S., Prokhorova O.V. [Assessment of the potential of ecotourism development in the Voronezh oblast]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Proceedings of Voronezh State University*, 2013, no. 1, pp. 163–171. (In Russ.)
13. Gomilevskaya G.A., Sergienko Yu. Yu. [Analysis main approaches to the assessment contribution of tourism to the regions' economy (illustrated Primorskii region)]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 6, pp. 533–544. (In Russ.)
URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16264>
14. Guseva M.S., Amel'kina D.V. [Interaction between the State and business in the development of domestic and inbound tourism]. *Ars Administrandi*, 2017, vol. 9, no. 2, pp. 217–236. (In Russ.)

15. Belikova T.S., Glotova N.I. [Improving the investment climate of the Altai territory as a factor sustainable economic development of rural areas]. *Vestnik Altaiskoi Nauki*, 2015, no. 2, pp. 80–86. (In Russ.)
16. Ermishina E.B. [Prospects of development resort and tourist and recreational complex of Krasnodar Krai]. *Nauchnyi vestnik Yuzhnogo instituta menedzhmenta = Scientific Bulletin of Uzhny Institute of Management*, 2016, no. 2, pp. 34–38. (In Russ.)
17. Rodionova N.S., Asmolova E.V., Pashchinskaya L.I. [Investment processes in tourism]. *Kul'tura fizicheskaya i zdorov'e = Physical Culture and Health*, 2009, no. 1, pp. 65–67. (In Russ.)
18. Zaernyuk V.M., Filimonova N.N. [Stimulation of a tourist complex investment activity]. *Servis v Rossii i za rubezhom = Service in Russia and Abroad*, 2013, no. 3, pp. 53–64. (In Russ.)
19. Takov R.M., Vylegzhanina E.V. [Assessment of the government support efficiency of small and medium business in the region Stavropol]. *Ekonomika i Sotsium*, 2016, no. 11-1, pp. 1226–1235. (In Russ.) URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_30/TAKOV%20R.M.%20.pdf

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.