

**ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТРАСЛЕВОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*****Ольга Павловна СМЕРНОВА**

кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения РАН,  
доцент кафедры региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности,  
Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Российская Федерация  
olysmirnova95@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0001-6965-8028>  
SPIN-код: 6704-3030

**История статьи:**

Рег. № 478/2019  
Получена 08.07.2019  
Получена в доработанном виде 25.07.2019  
Одобрена 18.08.2019  
Доступна онлайн  
15.11.2019

УДК 336.717  
JEL: C10, C12, C65

**Ключевые слова:**

экономическая  
безопасность,  
строительный комплекс,  
угрозы, риски

**Аннотация**

**Предмет.** Экономическая безопасность отраслей и хозяйствующих субъектов является одной из важнейших составляющих национальной безопасности любой страны, поскольку предприятия являются налогоплательщиками, формирующими доходную часть бюджета и создающими рабочие места. Уровень заработной платы, покупательная способность населения, уровень безработицы и валовой внутренний продукт зависят от их финансового состояния.

**Цели.** Оценка экономической безопасности отраслевого комплекса (на примере строительного комплекса РФ), отбор и выявление факторов, влияющих на экономическую безопасность. Рассмотрение некоторых концептуальных положений современной экономической науки по проблемам экономической безопасности. Раскрытие содержания понятия «экономическая безопасность» отраслей РФ.

**Методология.** Методология, принятая для данного исследования, включает сбор данных и анализ экономических показателей отраслевого комплекса (на примере строительного комплекса РФ). Модифицированы традиционные коэффициенты, такие как коэффициенты рентабельности, активности и прибыльности. Использовались общенаучные методы научного абстрагирования, формальная и диалектическая логика, дедукция и индукция, анализ и синтез, эмпирический анализ данных, структурные методы анализа, экономико-статистический анализ данных, логический и системный подходы.

**Результаты.** Проведенный анализ и оценка уровня экономической безопасности отраслевого комплекса (на примере строительного комплекса РФ) позволит субъектам строительного комплекса минимизировать угрозы и повысить уровень безопасности своего благосостояния.

**Выводы.** В работе проанализированы ряд показателей экономической безопасности отраслевого комплекса (на примере строительного комплекса РФ), таких как рентабельность, коэффициенты использования производственной мощности, коэффициенты использования трудовых ресурсов, коэффициенты использования заемных средств. Выводы основаны на анализе данных консолидированной финансовой статистики строительного комплекса.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

**Для цитирования:** Смирнова О.П. Оценка уровня экономической безопасности отраслевого комплекса Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 11. – С. 2042 – 2056.  
<https://doi.org/10.24891/ni.15.11.2042>

Отраслевые комплексы в России занимают особое место в сфере производства и имеют

свою специфику. К особенностям развития комплекса в современных условиях можно отнести: ценообразование, урегулированную нормативно-правовую базу, развитие и совершенствование социально-экономической

\* Статья подготовлена при поддержке РФФИ, грант № 18-010-01021 «Моделирование неопределенности в развитии сетевых сопряженных производствах в целях обеспечения экономической безопасности».

сферы, реконструкции, модернизации и техническое переоборудование производства.

Роль отраслевого строительного комплекса в экономике России определяется не столько по масштабам строительно-монтажных работ, сколько по особой значимости функций, выполняемых им. Главной особенностью современного периода функционирования отраслевого строительного комплекса являются резко возросшие требования к введению и реновации сооружений и потребность в увеличении объемов строительства, темпов и качества работы, обеспечении интеграции процессов для выхода на мировой рынок и достижения высокой конкурентоспособности продукции.

Одной из основных особенностей современного бизнеса является умение работать в условиях модифицированных угроз экономической безопасности. Это ставит бизнес-структуры перед задачей, которую можно сформулировать как способность принимать решения и эффективно управлять бизнесом в сложной экономической ситуации, когда не все факторы, причины и условия для реализации бизнес-процессов известны заранее. Кроме того, всегда есть факторы, которые однозначно определены как угрозы экономической безопасности организации.

Прежде всего необходимо уточнить понятие экономической безопасности. Большинство ученых склонны определять экономическую безопасность государства, а затем экстраполировать ее на отраслевой и мезоуровень. Экономическую безопасность отраслевого комплекса можно определить как определенный механизм, обеспечивающий устойчивость экономической системы, с одной стороны, с помощью защитных финансовых инструментов, а с другой – обеспечивающий ее эффективность за счет рационального использования ресурсов.

В современных теориях имеется множество дефиниций понятия «экономическая безопасность», но нет единого подхода к

определению ее компонентов. Причина в том, что процесс определения сущности безопасности достаточно сложный, основанный на следующих положениях:

- экономическая безопасность комплекса является составной частью экономической безопасности страны;
- это фактор, который обеспечивает защиту финансовых интересов субъекта отраслевого комплекса;
- это один из факторов роста отраслевого комплекса и его стабильности;
- экономическая безопасность зависит от сочетания количественных и качественных показателей, которые должны иметь соответствующий порог для определения уровня безопасности.

В научной литературе и публицистике можно встретить различные (зачастую диаметрально противоположные) трактовки понятия сущности экономической безопасности отрасли.

Методология экономической безопасности государства, отраслей и территорий представлена в трудах таких авторов, как Л.И. Абалкин [1], С.Ю. Глазьев [2], Е.А. Олейников<sup>1</sup>, В.К. Сенчагов<sup>2</sup>, И.Я. Богданов [3], А.Н. Илларионов [4], Г.В. Емельянов<sup>3</sup>, А.Б. Алиев [5], М.А. Бендигов [6], Б.Е. Жумабеков, А.Ш. Абдимомынова [7], В.А. Черешнев, А.И. Татаркин [8], А.Ю. Казак [9] и др. Рассмотрим и проанализируем, как различные ученые раскрывают определение «экономической безопасности».

По мнению В. Забродского, экономическая безопасность характеризуется как «совокупность факторов, отражающих

<sup>1</sup> Олейников Е.А. Экономическая безопасность организации: учеб. пособие. М.: Экзамен, 2004. 558 с.

<sup>2</sup> Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. 815 с.

<sup>3</sup> Емельянов Г.В., Стрельцов Л.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Информационное общество. 2015. № 1. С. 35–47.

*независимость, устойчивость, возможности роста в условиях возникновения внешней и внутренней экономической угрозы» [10].*

Достаточно интересен подход, представленный И. Дмитриевым и А. Близнюком, которые обобщили взгляды ученых и выделили три подхода к определению составляющих экономической безопасности: системной, ресурсной и функциональной. Каждый из этих подходов характеризуется собственным количеством составляющих экономической безопасности (табл. 1).

Отсюда можно сделать вывод, что экономическая безопасность – это состояние, при котором финансовая система, включающая институты, рынки и инфраструктуру, способна: эффективно распределять сбережения на инвестиционные возможности; обеспечивать быстрое урегулирование платежей; эффективно управлять потенциальными рисками, которые могут нанести ущерб ее деятельности; и поглощать потрясения без ущерба для своей деятельности.

Становится очевидным, что экономическая безопасность отраслевого комплекса является комплексной категорией и включает в себя определенные составляющие: экономико-правовые, инновационно-инвестиционные, производственные, экологические и др.

Научный поиск критериев экономической безопасности привел к пониманию того, что существует связь между экономической безопасностью и финансовой стабильностью, поскольку денежные условия будут зависеть от цен на активы и наоборот. Начиная с исследований по показателям раннего предупреждения кризиса, предпринимаются попытки разработать опережающие показатели, которые сигнализировали бы об условиях наступления кризиса [9].

При наличии нескольких показателей необходимо сгенерировать их таким образом, чтобы они наилучшим образом отражали

взаимодействие между соответствующими отдельными показателями [11].

Для определения уровня экономической безопасности отраслевого комплекса и его оценки используют сложную систему индикаторов.

Так, С.В. Степашина предлагает при расчете уровня экономической безопасности использовать интегральный показатель, который включает: показатели производства, экономические индикаторы, финансовые показатели и социальные индикаторы. При этом для оценки уровня экономической безопасности важны не сами показатели, а их пороговые значения. Для формирования выводов по оценке экономической безопасности все указанные критерии ранжируются по степени важности в общем весе показателей, вес каждого не должен превышать 100%.

При этом О.В. Дамаскин предлагает комплексную оценку уровня экономической безопасности с помощью мультипликативной формы показателей: средняя величина показателей собственных ресурсов по категориям, среднее значение экспертных оценок внешней среды, среднее значение экспертных оценок отраслевой среды:

$$\mathcal{E} = \bar{r}_m \cdot \bar{k}_{та} \cdot k_{тв}, \quad (1)$$

где  $\mathcal{E}$  – интегральный показатель, отражающий уровень экономической безопасности. Пороговое значение показателя равно единице.

При  $\mathcal{E} > 1$  уровень экономической безопасности высокий, легко удастся отклониться от внешних угроз без экономических потерь.  $\mathcal{E} < 1$  – низкий уровень экономической безопасности, необходим глубокий анализ показателей для выявления слабых сторон.

Кроме того, в настоящее время предпринимаются усилия по разработке единого агрегированного показателя, который мог бы указывать на степень экономической

безопасности. Совокупные количественные показатели экономической безопасности отраслевых комплексов, которые могли бы сигнализировать о кризисных условиях, должны:

- лучше контролировать степень экономической безопасности комплекса;
- предвидеть источники и причины неудовлетворительной экономической безопасности комплекса;
- более эффективно сообщать о воздействии таких условий.

Методология, принятая для данного исследования, включает сбор данных и анализ показателей отраслевого комплекса (на примере строительного комплекса).

Методику оценки экономической безопасности можно представить в виде функции, включающей в себя четыре блока:

- 1) коэффициенты рентабельности (рентабельность продаж, рентабельность инвестиций, рентабельность капитала);
- 2) коэффициенты использования производственной мощности (фондоотдача, фондовооруженность, коэффициент годности основных средств);
- 3) коэффициенты использования трудовых ресурсов (производительность труда, валовая добавленная стоимость на одного работника, средняя заработная плата по отрасли);
- 4) коэффициенты использования заемных средств (оборот кредиторской задолженности, доля договоров лизинга в общей задолженности, соотношение инвестиций и общей задолженности).

Общий вид функции экономической безопасности строительного комплекса следующий:

$$C_{ЭБ} = f(C_{\text{рент}}, C_{\text{пр}}, C_{\text{тр}}, C_{\text{зс}}), \quad (2)$$

где  $C_{ЭБ}$  – уровень экономической безопасности строительного комплекса;

$C_{\text{рент}}$  – показатели рентабельности отрасли;

$C_{\text{пр}}$  – коэффициенты использования производственной мощности;

$C_{\text{тр}}$  – коэффициенты использования трудовых ресурсов;

$C_{\text{зс}}$  – коэффициенты использования заемных средств.

Уровень составляющих экономической безопасности рассчитывается по формуле:

$$C = \sqrt[n]{P_1 \cdot P_2 \cdot \dots \cdot P_n},$$

где  $n$  – количество показателей для расчета.

Для оценки уровня экономической безопасности отраслевого комплекса (на примере строительного комплекса) проведен сравнительный анализ отклонения нормативных величин и фактических технико-экономических показателей. Проведенный анализ позволяет выделить три уровня экономической безопасности отраслевого комплекса [12] (рис. 1).

Как правило, чем выше оценка по доходности и ликвидности, тем выше уровень экономической безопасности. Кроме того, оборотный капитал является наиболее важным показателем краткосрочной финансовой устойчивости и используется для оценки способности финансировать строительные проекты. Все это должно быть учтено при оценке экономической безопасности строительного комплекса.

Анализ проводился за период с 2005 по 2017 г. с тем, чтобы отразить все изменения финансовых результатов строительного комплекса РФ. Строительный комплекс характеризуется следующими показателями (табл. 2).

В табл. 3 представлена тенденция изменения показателей рентабельности в среднем.

Валовая и чистая прибыль являются индикаторами того, насколько успешно отрасль генерирует прибыль относительно уровня доходов. Видно, что в последние три периода наблюдается снижение прибыльности комплекса. Средняя маржа валовой, операционной и чистой прибыли снижается. Однако чистая маржа по-прежнему остается неизменной из-за давления на операционные расходы, которые сопровождаются ростом инфляции.

Снижение деловой активности в жилищном строительстве связано с глубокой зоной неопределенности, от которой страдают большинство строительных компаний, из-за важных законодательных реформ, связанных с переходом к финансированию проекта, и счет сделки<sup>4</sup>.

В табл. 4 показано изменение эффективности использования производственной мощности строительного комплекса.

Повышение темпов строительства положительно повлияло на показатели использования производственных мощностей строительного комплекса. Необходимо отметить, что основной вклад в общий объем производственного строительства вносят в первую очередь такие крупные объекты, как Керченский мост, космодром «Восточный», судостроительный комплекс «Звезда», «Лахта-центр», мост через Амур и др., а также объекты, напрямую или косвенно аффилированные с ВПК, а также объекты нефтегазового комплекса, включая газопроводы «Сила Сибири», «Северный поток-2», «Ямал СПГ» [13].

Повышение эффективности использования производственных мощностей строительного комплекса оказывает положительное влияние на уровень экономической безопасности. Российские производители заинтересованы в росте производственных мощностей, экспорте и программах господдержки строительного комплекса [14, 15].

<sup>4</sup> Деловой климат в строительстве в I кв. 2019 г. М.: НИУ ВШЭ, 2018. 17 с.

В табл. 5 приведен следующий блок оценки экономической безопасности, который включает показатели инвестиций и задолженности строительного комплекса.

Особенность строительного комплекса состоит в том, что существенной опасностью для него являются краткосрочные обязательства, так как ввод жилых домов происходит довольно-таки нечасто. Именно поэтому хозяйствующий субъект должен иметь средства для покрытия краткосрочных обязательств, в противном случае возникает угроза банкротства.

Для оценки экономической безопасности необходимо понять, может ли хозяйствующий субъект развиваться преимущественно за счет собственных источников финансирования. Тем не менее в анализируемом периоде прослеживаются изменения показателей в лучшую сторону, это происходит за счет снижения зависимости от внешних источников средств, а это, в свою очередь, способствует увеличению финансовой устойчивости и уровня экономической безопасности. Также необходимо отметить, что в настоящее время восстановление уровня экономической безопасности отрасли идет низкими темпами и значительно отстает от показателей 2005–2010 гг.

Полученные данные показывают, что с точки зрения общепринятых факторов ликвидности и платежеспособности, которые иллюстрируют вариант финансовой устойчивости, лидеры рынка не соответствуют этим показателям, а характеризуются как кризисные, что довольно парадоксально, учитывая их текущее и будущее положение в комплексе. То есть высокая инвестиционная активность оказывает прямое влияние на ухудшение текущих показателей финансовой устойчивости – прямо пропорционально объему.

В долгосрочной перспективе инвестиционная деятельность закономерно приносит свои результаты, которые выражаются в отраслевом и технологическом превосходстве, резком

увеличении чистой прибыли, повышении ликвидности и платежеспособности. Таким образом, отсюда следует важный вывод о том, что текущие благоприятные показатели финансовой устойчивости при низкой инвестиционной активности будут ухудшаться в последующие периоды.

В финансовой отчетности эта зависимость выражена математически: процент вложений в долгосрочные инвестиции уменьшает коэффициенты ликвидности и платежеспособности. Поскольку денежные средства и высоколиквидные проценты содержатся в числителе формулы для расчета платежеспособности и ликвидности, переход этой суммы в долгосрочные инвестиции снижает эффективность на ту же сумму.

Учет этой зависимости также может быть использован для различных целей – при получении кредита, составлении бизнес-плана, прогнозировании финансовых показателей для целей управления и т.д. Однако эти закономерности более конкретно привязаны к крупным предприятиям, поскольку могут диверсифицировать риски, иметь значительные материальные и финансовые активы, и при неблагоприятном прогнозе доходности инвестиций компенсировать эти риски и фактические потери.

Малый и средний бизнес не имеет таких возможностей, при этом традиционные методы исследования финансовой устойчивости широко используются при кредитовании и бизнес-планировании, в том числе специализированных кредитных организаций.

Очевидно, что компания с небольшими ресурсами и оборотами при активной инвестиционной политике резко повышает риск банкротства и финансовой нестабильности, зависимость, связанную с инвестициями во внеоборотные активы. Если инвестиции осуществляются в ценные бумаги, которые являются краткосрочными финансовыми вложениями, текущая

ликвидность и платежеспособность не затрагиваются.

Анализ кадровой составляющей экономической безопасности строительного комплекса необходимо начинать с понимания динамики использования трудовых ресурсов. В силу правильной организации труда, наличии квалифицированных кадров, хозяйствующий субъект имеет стабильную выручку. Все сказанное способствует увеличению уровня экономической безопасности.

Рост объемов производства строительной продукции, валовой добавленной стоимости положительно отражается на уровне экономической безопасности, а рост средней заработной платы по комплексу повышает его конкурентоспособность и, следовательно, привлекает квалифицированный персонал.

Интегральный показатель кадровой безопасности строительного комплекса составляет 3,23. Это говорит о том, что состояние кадровой безопасности стабильное, и проведения антикризисных мероприятий не требуется, то есть необходимо поддерживать его на данном уровне (табл. 6).

В табл. 7 представлена тенденция изменения коэффициентов экономической безопасности в среднем, откуда видно, что показатели в 2015 и 2017 гг. имеют низкие значения и, соответственно, критический уровень экономической безопасности – на это повлияла убыточность строительного комплекса в 2015 и 2017 гг.

Таким образом, можно сделать вывод, что система показателей для измерения экономической безопасности отраслевого комплекса должна включать, по крайней мере, следующие основные направления: анализ финансово-хозяйственной деятельности, операционный анализ, анализ движения денежных средств и рисков хозяйственной деятельности.

Проведенный анализ показал, что с 2015 по 2017 г. запас экономической безопасности

строительного комплекса ниже нулевой отметки, то есть показатели индикаторов стремятся к пороговым значениям, что говорит о необходимости срочного реагирования.

Необходимо разработать новые методы расчета экономической безопасности, исходя из других критериев, к которым можно отнести финансовый и операционный циклы, длительность и рентабельность инвестиций. Эти критерии должны быть тщательно обоснованы и выверены на основе показателей финансово-хозяйственной деятельности за длительный период, а также с учетом отраслевой специфики и деятельности.

Стремление к формированию единых критериев сделает анализ экономической безопасности объективным, прозрачным и доступным не только специалистам, но и руководству хозяйствующих субъектов и другим заинтересованным сторонам. Если такая методика будет разработана на основе

универсальных показателей, то она сможет найти широкое применение в экономике.

Основными векторами политики в области экономической безопасности строительного комплекса РФ являются: повышение потенциала и конкурентоспособности предприятий (подрядчиков, консультантов и неформального сектора); обеспечение эффективной и экономичной работы отраслевого комплекса, которая будет гарантировать соотношение цены и качества на построенных объектах в соответствии с передовой практикой; содействие применению экономически эффективных и инновационных технологий и практики для поддержки деятельности в области социально-экономического развития; обеспечение применения методов, технологий и продукции, не наносящих вреда как окружающей среде, так и здоровью человека; улучшение координации, сотрудничества и работы учреждений, поддерживающих развитие и деятельность отраслевых комплексов.

**Таблица 1****Компоненты экономической безопасности отраслевого комплекса в соответствии с различными подходами****Table 1****Constituents of the economic security of industries in terms of various approaches**

| <b>Подход к определению компонентов</b> | <b>Компоненты экономической безопасности</b>                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Системный                               | – технологическая безопасность;<br>– ресурсная безопасность;<br>– финансовая безопасность;<br>– социальная безопасность                                                                                                                                                              |
| Ресурсный                               | – безопасность персонала;<br>– информационная безопасность;<br>– технологическая безопасность;<br>– техническая безопасность;<br>– правовая безопасность                                                                                                                             |
| Функциональный                          | – финансовая безопасность;<br>– интеллектуальная безопасность и безопасность человеческого капитала;<br>– технико-технологическая безопасность;<br>– информационная безопасность;<br>– экологическая безопасность;<br>– энергетическая безопасность;<br>– корпоративная безопасность |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 2****Динамика основных экономических показателей строительного комплекса РФ****Table 2****Trends in key economic indicators of the construction sector of the Russian Federation**

| <b>Показатель</b>                                                                      | <b>2005</b> | <b>2010</b> | <b>2015</b> | <b>2016</b> | <b>2017</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млрд руб.               | 1 754,4     | 4 454,2     | 7 010,4     | 7 204,2     | 7 545,9     |
| Среднегодовая численность занятых в строительстве, тыс. чел.                           | 4 986,1     | 5 399,1     | 6 403,2     | 6 231,1     | 6 318,9     |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников строительства, руб. | 9 043       | 21 172      | 29 960      | 32 332      | 33 678      |
| Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, млрд руб.       | 129,5       | 342,1       | 401,2       | 443,8       | 266,5       |
| Наличие основных фондов в строительстве, млрд руб.                                     | 604,9       | 1 499,9     | 2 049,4     | 2 084,4     | 2 191,1     |
| Степень износа основных фондов в строительстве, %                                      | 44,6        | 48,3        | 50,4        | 48,4        | 48,4        |
| Валовая добавленная стоимость комплекса экономики «Строительство», млрд руб.           | 989,9       | 2 587,8     | 4 744       | 4 928,7     | 5 286,6     |
| Сальдированный финансовый результат в строительстве, млрд руб.                         | 39          | 87          | -54,3       | 39,8        | -30,4       |
| Число строительных организаций, всего                                                  | 112 846     | 196 234     | 235 351     | 271 604     | 279 496     |
| Задолженность организаций, осуществлявших строительную деятельность, млрд руб.         | 633,8       | 2 950       | 4 933,8     | 5 226,3     | 5 630,4     |
| Кредиторская задолженность, млрд руб.                                                  | 488         | 2 144,5     | 3 830       | 3 939,4     | 4 328       |
| Сводный индекс цен на продукцию инвестиционного назначения                             | 112,1       | 109,1       | 110,3       | 103,2       | 103,1       |

|                                                                                                                                               |       |       |       |       |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, млрд руб.             | 58,7  | 89,1  | 151,8 | 139,7 | 154     |
| Общая стоимость договоров финансового лизинга, заключенных организациями, осуществляющими деятельность в сфере финансового лизинга, млрд руб. | 127,7 | 458,1 | 502,5 | 743,5 | 1 140,7 |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 3**

**Динамика коэффициентов рентабельности строительного комплекса**

**Table 3**

**Trends in ratios reflecting the profitability of the construction sector**

| Показатель                           | 2005  | 2010  | 2015   | 2016 | 2017   |
|--------------------------------------|-------|-------|--------|------|--------|
| Рентабельность продаж, %             | 2,22  | 1,95  | -0,77  | 0,55 | -0,4   |
| Рентабельность инвестиций, %         | 30,12 | 25,43 | -13,53 | 8,97 | -11,41 |
| Рентабельность основного капитала, % | 6,45  | 5,8   | -2,65  | 1,91 | -1,39  |
| Уровень составляющей ЭБ              | 7,56  | 6,6   | -3,03  | 2,11 | -1,85  |

Источник: составлено автором по данным Росстата. Строительство в России 2018.

URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf)

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. Construction in Russia 2018.

URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf) (In Russ.)

**Таблица 4**

**Динамика показателей использования производственной мощности строительного комплекса**

**Table 4**

**Trends in the use of production capacities of the construction sector**

| Показатель                               | 2005 | 2010 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Фондоотдача, руб./руб.                   | 2,9  | 2,97 | 3,42 | 3,46 | 3,44 |
| Фондовооруженность, тыс. руб./чел.       | 0,12 | 0,28 | 0,32 | 0,33 | 0,35 |
| Коэффициент годности основных средств, % | 0,55 | 0,52 | 0,5  | 0,52 | 0,52 |
| Уровень составляющей ЭБ                  | 0,58 | 0,75 | 0,82 | 0,84 | 0,85 |

Источник: составлено автором по данным Росстата. Строительство в России 2018.

URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf)

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. Construction in Russia 2018.

URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf) (In Russ.)

**Таблица 5****Динамика тренда инвестиций и задолженности****Table 5****Trends in investment and borrowings**

| Показатель                                      | 2005 | 2010 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Оборот кредиторской задолженности, раз          | 3,6  | 2,08 | 1,83 | 1,83 | 1,74 |
| Доля договоров лизинга в общей задолженности, % | 0,2  | 0,16 | 0,1  | 0,14 | 0,2  |
| Соотношение инвестиций и общей задолженности, % | 0,2  | 0,12 | 0,08 | 0,08 | 0,05 |
| Уровень составляющей ЭБ                         | 0,53 | 0,33 | 0,25 | 0,28 | 0,26 |

*Источник:* составлено автором по данным Росстата. Строительство в России 2018.URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf)*Source:* Authoring based on Federal State Statistics Service data. Construction in Russia 2018.URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf) (In Russ.)**Таблица 6****Анализ тенденций эффективности использования трудовых ресурсов****Table 6****The analysis of trends in the efficiency of manpower use**

| Показатель                                                    | 2005 | 2010  | 2015  | 2016  | 2017  |
|---------------------------------------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| Производительность труда, тыс. руб./чел.                      | 0,35 | 0,82  | 1,09  | 1,16  | 1,19  |
| Валовая добавленная стоимость на 1 работника, тыс. руб./ чел. | 0,2  | 0,48  | 0,74  | 0,79  | 0,84  |
| Средняя заработная плата по комплексу, тыс. руб.              | 9,04 | 21,17 | 29,96 | 32,33 | 33,68 |
| Уровень составляющей ЭБ                                       | 0,86 | 2,03  | 2,9   | 3,09  | 3,23  |

*Источник:* составлено автором по данным Росстата. Строительство в России 2018.URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf)*Source:* Authoring based on Federal State Statistics Service data. Construction in Russia 2018.URL: [https://gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/stroit-2018.pdf](https://gks.ru/free_doc/doc_2018/stroit-2018.pdf) (In Russ.)

**Таблица 7****Анализ трендов уровня экономической безопасности****Table 7****An analysis of trends in the level of economic security**

| Показатель                                                                 | 2005 | 2010 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Рентабельность комплекса                                                   | 7,56 | 6,6  | –    | 2,11 | –    |
| Коэффициенты использования производственной мощности                       | 0,58 | 0,75 | 0,82 | 0,84 | 0,85 |
| Коэффициенты использования трудовых ресурсов                               | 0,86 | 2,03 | 2,9  | 3,09 | 3,23 |
| Коэффициенты использования заемных средств                                 | 0,53 | 0,33 | 0,25 | 0,28 | 0,26 |
| Интегральный показатель экономической безопасности строительного комплекса | 1,19 | 1,36 | 0,84 | 1,11 | 0,89 |

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Рисунок 1****Уровни экономической безопасности строительного комплекса****Figure 1****Economic security levels of the construction sector****1 уровень**

- стабильный (устойчивый), когда индикаторы экономической безопасности соответствуют нормативным значениям
- Интегральный показатель  $>1$

**2 уровень**

- предкризисное, когда наблюдается отклонение от пороговых значений хотя бы одного из индикаторов экономической безопасности
- Интегральный показатель варьируется от 0 до 1

**3 уровень**

- кризисное, когда превышены пороговые значения большинства основных индикаторов экономической безопасности
- Интегральный показатель имеет отрицательное значение

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

## Список литературы

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4.
2. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3.
3. Богданов И.Я. Экономическая безопасность. России: теория и практика. М.: URSS, 2001. 348 с.
4. Илларионов А.Н. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 5. С. 12–14.
5. Алиев А.Б. Исследование проблемы экономической безопасности промышленности и научно-технической сферы // Актуальные вопросы экономических наук. 2012. № 26. С. 177–187
6. Бендигов М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 2. С. 102.
7. Жумабеков Б.Е., Абдимомынова А.Ш. Проблемы обеспечения экономической безопасности государства // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 328–331.
8. Черешнев В.А., Татаркин А.И. Социально-экономические риски: диагностика причин и прогнозные сценарии нейтрализации / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 158 с.
9. Казак А.Ю. Финансовая политика хозяйственных субъектов: проблемы разработки и внедрения. Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2011. 412 с.
10. Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности комплекса и фирмы // Бизнес-информ. 1999. № 15. С. 35–37.
11. Смирнова О.П. Отраслевые особенности обеспечения экономической безопасности строительного бизнеса России в кризисный период // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 7. С. 144–153.
12. Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Смирнова О.П. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1264–1279.
13. Lee R.C.T. Fuzzy Logic and the Resolution Principle. *Journal of the ACM*, 1972, vol. 19, iss. 1, pp. 109–119. URL: <https://doi.org/10.1145/321679.321688>
14. Vovk S.P., Ginis L.A. Modelling and Forecasting of Transitions Between Levels of Hierarchies in Difficult Formalized Systems. *European Researcher*, 2012, vol. 20, iss. 5-1, pp. 541–545.
15. Morgadinho L., Oliveira C., Martinho A. A Qualitative Study about Perceptions of European Automotive Sector's Contribution to Lower Greenhouse Gas Emissions. *Journal of Cleaner Production*, 2015, vol. 106, pp. 644–653. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.01.096>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## EVALUATING THE ECONOMIC SECURITY OF SECTORS OF THE RUSSIAN ECONOMY

Ol'ga P. SMIRNOVA

Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences,  
Yekaterinburg, Russian Federation  
olysmirnova95@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0001-6965-8028>

### Article history:

Received 8 July 2019  
Received in revised form  
25 July 2019  
Accepted 18 August 2019  
Available online  
15 November 2019

**JEL classification:** C10, C12,  
C65

### Keywords:

economic security,  
construction complex,  
threats, risks

### Abstract

**Subject** The economic security of industries and economic agents is a cornerstone for the national security of any country, since enterprises pay taxes, thus securing fiscal revenues and creating jobs for people. The pay level, purchasing power of people, unemployment and Gross Domestic Product depend on the wellbeing and financial position of the economic agents.

**Objectives** The study evaluates the economic security of industries (construction sector), selects and identifies factors influencing their economic security. I also review some conceptual aspects of the contemporary economics concerning economic security and unfold the substance of this concept from perspectives of the Russian industries.

**Methods** The methodological framework provides for data collection and analysis of economic indicators of industries, focusing on the construction sector. I modified traditional ratios, such coverage ratio, activity ratio and profit margin. The research is based on general methods of scientific abstraction, formal and dialectical logic, deduction, induction, analysis, synthesis, empirical data analysis, structural methods of analysis, economic and statistical data analysis, logic and systems approaches.

**Results** The analysis and the assessment of economic security will help construction companies mitigate their exposure to threats and protect their well-being in a better way.

**Conclusions and Relevance** The article covers some economic security indicators of industries, illustrating the construction sector, such as profit margin, capacity utilization rate, ratio of man-hour per year to total probable working time, leverage ratio. Conclusions result from the analysis of consolidated financial statistics of the construction sector.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

**Please cite this article as:** Smirnova O.P. Evaluating the Economic Security of Sectors of the Russian Economy. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 11, pp. 2042–2056.  
<https://doi.org/10.24891/ni.15.11.2042>

## Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR), grant № 18-010-01021, *Modeling the Uncertainty in the Development of Networked Production Enterprises for Purposes of Economic Security*.

## References

1. Abalkin L.I. [Russia's economic security: threats and their repulsion]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, p. 4.
2. Glaz'ev S.Yu. [The Basics of Ensuring the Economic Security of a Country – An Alternative Reformation Course]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 1997, no. 1, p. 3.
3. Bogdanov I.Ya. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: teoriya i praktika* [Economic security of Russia: theory and practice]. Moscow, URSS Publ., 2001, 348 p.

4. Illarionov A.N. [Criteria for economic security]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 5, pp. 12–14. (In Russ.)
5. Aliev A.B. [The study into the economic security of the manufacturing sectors and Science & Technology]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Actual Problems of Economic Sciences*, 2012, no. 26, pp. 177–187. (In Russ.)
6. Bendikov M.A. [Economic security of an industrial enterprise development during the crisis]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2000, no. 2, p. 102. (In Russ.)
7. Zhumabekov B.E., Abdimomynova A.Sh. [Issues of ensuring the economic security of the State]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2016, no. 5, pp. 328–331. (In Russ.)
8. Chereshev V.A., Tatarkin A.I. *Sotsial'no-ekonomicheskiye riski: diagnostika prichin i prognoznnyye stsennarii neytralizatsii* [Socio-economic risks: Evaluating causes and forecasting risk elimination scenarios]. Yekaterinburg, Institute of Economics of Ural Branch of RAS Publ., 2010, 158 p.
9. Kazak A.Yu. *Finansovaya politika khozyaystvennykh sub'yektov: problemy razrabotki i vnedreniya* [Financial policy of economic entities: Issues of development and implementation]. Yekaterinburg, AMB Publ., 2011, 412 p.
10. Zabrodskii V., Kapustin N. [Theoretical principles for evaluating the economic security of a sector and a firm]. *Biznes-inform*, 1999, no. 15, pp. 35–37. (In Russ.)
11. Smirnova O.P. [Branch features of economic security assurance in the Russian construction business in the crisis period]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2016, no. 7, pp. 144–153. (In Russ.)
12. Akberdina V.V., Grebenkin A.V., Smirnova O.P. [Comprehensive assessment of industries economic security: Regional aspect]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1264–1279. (In Russ.)
13. Lee R.C.T. Fuzzy Logic and the Resolution Principle. *Journal of the ACM*, 1972, vol. 19, iss. 1, pp. 109–119. URL: <https://doi.org/10.1145/321679.321688>
14. Vovk S.P., Ginis L.A. Modelling and Forecasting of Transitions Between Levels of Hierarchies in Difficult Formalized Systems. *European Researcher*, 2012, vol. 20, iss. 5-1, pp. 541–545.
15. Morgadinho L., Oliveira C., Martinho A. A Qualitative Study about Perceptions of European Automotive Sector's Contribution to Lower Greenhouse Gas Emissions. *Journal of Cleaner Production*, 2015, vol. 106, pp. 644–653. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.01.096>

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.