

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Надежда Васильевна СЕДОВА ^a, Алёна Андреевна НАЗАРЕНКО ^b**

^a доктор экономических наук, профессор кафедры национальной и региональной экономики,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация
nadseva@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8816-0547

^b студентка факультета экономики и права,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация
nazarenko.alyona@bk.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 04.06.2019
Получена в доработанном
виде 21.06.2019
Одобрена 10.07.2019
Доступна онлайн
15.08.2019

УДК 332.14

JEL: F52, L51, M21, O11

Ключевые слова:

малое и среднее
предпринимательство,
государственная
поддержка малого
и среднего
предпринимательства,
конкурентоспособность,
региональные системы
предпринимательства

Аннотация

Предмет. В современных условиях стабильное и устойчивое развитие национальной экономики и экономическая безопасность определяются прежде всего состоянием развития хозяйственной системы. В связи с этим одним из основных факторов обеспечения экономической безопасности является развитие малого и среднего предпринимательства (МСП). В данной статье проведен анализ уровня развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, а также выработаны рекомендации по совершенствованию государственной политики в сфере поддержки МСП для обеспечения национальной экономической безопасности Российской Федерации.

Цели. Комплексное авторское исследование основных институциональных характеристик субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, а также выработка основных рекомендаций по совершенствованию государственной политики в сфере поддержки МСП в целях обеспечения национальной экономической безопасности Российской Федерации.

Методология. В работе использовались методы логического, статистического анализа, а также метод прогнозирования.

Результаты. Проведено исследование основных характеристик уровня развития малого и среднего предпринимательства в России, в том числе в региональном аспекте с помощью расчета индекса конкурентоспособности региональных предпринимательских систем. Выявлено, что современное состояние сектора МСП в России вызывает серьезную озабоченность, которая обусловлена неустойчивой динамикой изменения численности малых и средних предприятий и занятых на них работников, формированием несбалансированной территориальной структуры малого и среднего бизнеса с преобладанием его концентрации в отдельных регионах и его теневизацией, что влечет соответствующие угрозы национальной экономической безопасности.

Выводы. Угрозы развития сектора МСП влекут за собой соответствующие угрозы национальной экономической безопасности. Предложены ключевые меры совершенствования существующей системы государственной политики в сфере поддержки МСП в рамках направлений компенсации выявленных угроз.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Седова Н.В., Назаренко А.А. Развитие малого и среднего предпринимательства как фактор обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2019. – Т. 15, № 8. – С. 1424 – 1439.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.8.1424>

Роль малого и среднего бизнеса заключается в удовлетворении потребностей населения в товарах (работах, услугах), формировании ВВП и в решении задач импортозамещения посредством развития производственной базы внутри страны [1]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что развитие сектора МСП является одним из ключевых направлений компенсации угроз экономической безопасности в социальной, производственной и иных сферах.

Для оценки уровня развития МСП наиболее часто используются методы количественного анализа [2]. Анализ уровня развития малого и среднего предпринимательства можно проводить на основании сопоставления фактических и целевых значений показателей, отражающих уровень развития сектора МСП, закрепленных в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства до 2030 г.

По состоянию на 2017 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 13,05 тыс. средних предприятий и 2 754,58 тыс. малых, в том числе микропредприятий. Число фактически действующих индивидуальных предпринимателей составляло 2 568,83 тыс. чел. Количество малых предприятий и индивидуальных предпринимателей более чем в 210 раз превышает число средних предприятий, что позволяет сделать вывод о том, что в России в данный момент больший масштаб распространения имеют относительно малые формы хозяйствующих субъектов. Одной из причин роста количества малых предприятий является ликвидация средних предприятий, в том числе путем дробления бизнеса [3]. Переход из категории средних в категорию малых предприятий дает определенные преимущества, в числе которых – более льготные режимы налогообложения и высокая вероятность получения средств в рамках государственной поддержки [4].

Количество субъектов МСП в расчете на 1 тыс. чел. населения, или плотность МСП, в целом на протяжении периода 2008–2017 гг. имеет положительную динамику благодаря

росту числа малых и микропредприятий. Падение данного показателя наблюдается лишь в 2010 и 2015 гг. – на 16,2 и 7,9% по сравнению с предыдущим годом соответственно, что обусловлено резким сокращением количества индивидуальных предпринимателей в данные годы. Однако, даже с учетом наблюдаемой положительной динамики, на данный момент нельзя предположить возможное достижение к 2020 г. целевого значения по данному показателю.

В то же время следует выделить положительную тенденцию, характеризующуюся ростом показателей оборота малых и средних предприятий, а также индивидуальных предпринимателей в 2008–2017 гг. (рис. 1).

Более 70% совокупного оборота сферы малых и средних предприятий составляет оборот микро- и малых предприятий, в то время как доля оборота средних предприятий в общем обороте МСП составляет менее 10%¹. Значение показателя оборота МСП, начиная с 2015 г. превышает заложенное в Стратегии развития МСП целевое значение на 2020 г. Совокупный оборот субъектов МСП в 2017 г. составил 68,8 трлн руб., что на 40,1 трлн, или почти в 2,4 раза превышает аналогичный показатель 2008 г. (рис. 2). Вместе с тем данные показатели на практике несопоставимы, что обусловлено, прежде всего, макроэкономическими процессами (инфляцией) [5].

Численность занятых в малом и среднем предпринимательстве в Российской Федерации в 2017 г. сократилась по сравнению с 2008 г. на 258,7 тыс. чел. (на 2%) за счет снижения численности занятых в среднем предпринимательстве на 676,5 тыс. чел., или на 31,1%².

В 2017 г. доля работников, занятых в МСП, в общей численности занятого населения снизилась на 5,5% по сравнению с 2008 г. При

¹ Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>

² Там же.

этом численность занятого населения за рассматриваемый период в Российской Федерации в целом увеличилась на 5,04%³. Несогласованность тенденций данных показателей свидетельствует о сокращении сектора МСП как сферы занятости [6]. В настоящее время не представляется возможным говорить о достижении прогнозного значения по данному показателю для 2020 г. (рис. 3).

Другим вариантом оценки уровня развития МСП является модель оценки конкурентоспособности региональных систем предпринимательства (далее – РСП) [7]. Суть данной модели заключается в проведении сравнительной оценки конкурентоспособности региональных систем предпринимательства по их функциональности и результативности в краткосрочном и долгосрочном периодах.

Региональные системы предпринимательства в масштабе федеральных округов представляют собой территориально ограниченную совокупность физических и нематериальных объектов, институтов, условий, отношений и процессов, направленных на стабильную реализацию целевых установок функционирования ее участников путем взаимодействия между собой и с элементами окружения [8]. В данном случае под конкурентоспособностью малых и средних предприятий понимается возможность ведения ими эффективной хозяйственной деятельности и получения практической прибыли в условиях конкурентного рынка [9].

Комплексный индекс конкурентоспособности РСП складывается из частных индексов конкурентоспособности в краткосрочной и долгосрочной перспективах, которые, в свою очередь, включают показатели функциональности и системности, проактивности и интегрированности соответственно.

Методика расчета показателей конкурентоспособности региональной предпринимательской системы для

федеральных округов Российской Федерации приведена в табл. 1.

Под индексом сравнения в данном случае понимается отношение значений одной и той же абсолютной величины в один и тот же период или момент времени, но для разных объектов или территорий⁴.

Значения показателей, представленных в табл. 1 и необходимых для расчета индекса по субъектам Российской Федерации, публикуются в официальной статистике только начиная с 2010 г., поэтому для анализа был взят временной интервал с 2010 по 2017 г.

На основании проведенных расчетов были получены следующие значения индексов конкурентоспособности региональных предпринимательских систем для федеральных округов (табл. 2).

По результатам расчета частных индексов конкурентоспособности в краткосрочном и долгосрочном периодах можно выделить безоговорочного лидера – Центральный федеральный округ. Это объясняется высокой сосредоточенностью субъектов МСП в Москве (27,4% от совокупного оборота МСП по Российской Федерации и 12,4% от общего количества занятых в сфере МСП по Российской Федерации в 2017 г.). Кроме того, на долю данного федерального округа приходится наибольший объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий в 2017 г.

Среди регионов, относящихся к средней группе, можно выделить Приволжский и Северо-Западный федеральные округа. Однако и здесь относительно высокое значение индексов достигается за счет отдельных регионов: в СЗФО – Санкт-Петербурга, в ПФО – Нижегородской области и Республики Татарстан.

Отрицательная динамика краткосрочного индекса конкурентоспособности РСП в большинстве федеральных округов

³ Там же.

⁴ Иванова О.Е. Концепция построения интегральной оценки уровня развития малого и среднего предпринимательства // Интернет-журнал «Науковедение». 2017. № 5. С. 79–85.

свидетельствует о низкой степени функциональности субъектов МСП, а также о снижении результативности их деятельности. Как и в отношении краткосрочного индекса конкурентоспособности РСП, в динамике долгосрочного индекса наблюдается отрицательный тренд по большинству федеральных округов, что свидетельствует о снижении инвестиционной и инновационной активности МСП. Это, в свою очередь, приводит к низкой степени защищенности малых и средних предпринимателей перед новыми вызовами и угрозами из-за отсутствия внедрения инноваций [10].

Динамика комплексного индекса конкурентоспособности для всех федеральных округов, за исключением ЦФО, имеет отрицательный тренд, при этом особенно сильное падение данного показателя наблюдается в течение последних трех лет из рассматриваемого периода. Это свидетельствует о наличии серьезных проблем в сфере развития малого и среднего предпринимательства [11].

Практический расчет сравнительной оценки конкурентоспособности систем предпринимательства федеральных округов Российской Федерации выявил следующие особенности их функционирования:

- на протяжении 2010–2017 гг. распределение федеральных округов по значениям комплексного и частных индексов конкурентоспособности МСП имеет схожую структуру без наличия существенных изменений;
- абсолютным лидером является Центральный федеральный округ – благодаря высоким значениям частных показателей, на основании которых был осуществлен расчет индексов таких регионов, как Москва и Московская область, в то время как значения частных показателей по остальным регионам в составе данного федерального округа нельзя назвать высокими;
- аутсайдерами являются СКФО и ДФО. Данные федеральные округа имеют низкие

индексы конкурентоспособности как в краткосрочном, так и в долгосрочном периодах;

- наиболее существенная дифференциация среди федеральных округов наблюдается по значениям долгосрочного индекса конкурентоспособности, что свидетельствует о большем разрыве в значениях интенсивных показателей, характеризующих деятельность МСП (показатели инновационной и инвестиционной активности), чем экстенсивных (оборот, количество МСП и т.п.) [12].

Наличие негативных тенденций в динамике основных социально-экономических показателей деятельности МСП обусловлено наличием проблем, осложняющих ведение предпринимательской деятельности. К числу основных проблем развития сектора МСП в Российской Федерации можно отнести следующие:

- неудовлетворительная политика государства, выражающаяся в неопределенности экономической ситуации, стабильно высоком уровне налогообложения и цен на энергоресурсы, а также низком качестве законодательного регулирования экономики [13];
- снижающийся спрос на внутреннем рынке;
- сложный доступ к финансированию, который затруднен из-за высокого процента коммерческого кредита, нестабильного курса рубля, что, в свою очередь влечет за собой недостаток долгосрочных инвестиционных средств [14];
- высокие издержки на оплату труда и содержание персонала, но в то же время недостаток квалифицированных трудовых ресурсов.

Учитывая основные проблемы, препятствующие развитию малого и среднего бизнеса, и выводы, полученные по результатам анализа основных социально-экономических показателей сектора МСП и значений индексов конкурентоспособности

РСП для федеральных округов, можно выявить угрозы для развития малого и среднего предпринимательства. Они, соответственно, влекут за собой угрозы экономической безопасности Российской Федерации (табл. 3).

Так, угроза увеличения территориальной диспропорции развития МСП в регионах России возникает в силу опережающего усиленного развития МСП в отдельных субъектах Российской Федерации.

Наблюдаемое снижение вклада субъектов МСП в экономику может привести к сокращению секторов малого и среднего предпринимательства как сферы занятости и сферы экономической деятельности, а также к замедлению темпов экономического развития страны в целом [15].

Затрудненный доступ к финансированию влияет на низкую инвестиционную и инновационную активность МСП, что может являться причиной снижения конкурентоспособности продукции, товаров, работ, услуг, производимых малыми и средними предприятиями [16].

Снижение показателя занятости в сфере МСП может быть обусловлено широким распространением теневого сектора экономики и ростом неформальной занятости. Кроме того, основные проблемы развития МСП свидетельствуют, что у предпринимателей отсутствуют стимулы легального ведения деятельности, поэтому степень ухода «в тень» секторов малого и среднего бизнеса возрастает [17].

С учетом выявленных негативных тенденций развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, осложняющихся наличием негативных внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность МСП, а также вытекающих угроз, касающихся не только сектора МСП, но и экономики страны в целом, возникает необходимость совершенствования системы государственной поддержки малого и среднего

предпринимательства в целях обеспечения экономической безопасности России.

С учетом выявленных особенностей развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, обусловленных наличием негативных внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность МСП, возникает необходимость совершенствования системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в целях обеспечения экономической безопасности России по следующим направлениям:

- *снижение территориальной диспропорции развития МСП* путем пересмотра правил распределения субсидий из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации с установлением приоритета для тех регионов, где уровень развития МСП недостаточен;
- *рост конкурентоспособности продукции, товаров, работ, услуг, производимых малыми и средними предприятиями* за счет субсидирования части затрат субъектов МСП на приобретение оборудования в целях модернизации производства, развития наукоемких и инновационных форм ведения бизнеса на базе существующих и вновь созданных кластеров, технополисов и технопарков;
- *стимулирование выхода предпринимателей из теневого сектора экономики* за счет таких мер, как совершенствование законодательства в сфере контрактной системы в целях расширения доступа субъектов МСП к государственным и муниципальным заказам, снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда для малых и средних предприятий, а также рационализация и упрощение форм отчетности для МСП [18];
- *расширение сектора малого и среднего предпринимательства как сферы занятости и области экономической деятельности* (снижение налоговой нагрузки на ФОТ, поддержка развития МСП

в приоритетных сферах – обрабатывающих производствах, научно-технической и инновационной деятельности, сельском хозяйстве [19]), что приведет к увеличению темпов экономического роста в стране в целом.

Данный перечень возможных направлений по развитию малого и среднего предпринимательства является далеко не полным. Спектр проблем, с которыми сталкиваются представители малого и среднего бизнеса, гораздо шире и требует пристального внимания и изучения как со стороны федеральных, так и региональных органов власти. Кроме того, планирование и последующая реализация мероприятий по развитию предпринимательской инициативы должна осуществляться с учетом особенностей социально-экономического развития того или иного региона.

Таким образом, современное состояние сектора МСП в России вызывает серьезную озабоченность, которая обусловлена неустойчивой динамикой изменения численности малых и средних предприятий и занятых на них работников, диспропорцией региональной структуры развития малого и среднего бизнеса и его переходом «в тень», выводом малых форм хозяйствования из реального сектора экономики.

С учетом ключевой роли малого и среднего предпринимательства в обеспечении экономической безопасности и решении приоритетных социально-экономических задач, стоящих перед Российской Федерацией, в настоящее время поддержка развития данного сектора экономики должна рассматриваться в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики.

Таблица 1

Методика расчета показателей конкурентоспособности региональной системы предпринимательства

Table 1

The technique for assessing competitiveness indicators of the region's business system

Показатель	Интерпретация	Расчет
Функциональность Φ	Оборот продукции (услуг), производимых малыми и средними предприятиями On , руб.	$\Phi = On$
Системность C	Оборот продукции (услуг), производимых малыми и средними предприятиями On , руб. Средняя численность работников малых и средних предприятий $Cч$, чел.	$C = On / Cч$
Частный индекс конкурентоспособности РСП в краткосрочном периоде $Кксп$	Показатель функциональности Φ . Показатель системности C	$Кксп = \sqrt{\frac{\Phi_i \cdot C_i}{\Phi_j \cdot C_j}}$, где i, j – индексы сравнения
Проактивность $Пр$	Инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий (в части новых и приобретенных по импорту основных средств) I , руб. Удельный вес малых и средних предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе малых и средних предприятий $У$, %. Затраты малых и средних предприятий на технологические инновации $З$, руб.	$Пр = \sqrt[3]{\frac{I_i}{I_j} \cdot \frac{З_i}{З_j} \cdot \frac{У_i}{У_j}}$, где i, j – индексы сравнения
Интегрированность $Ин$	Средняя численность работников малых и средних предприятий $Cч$, чел. Количество малых и средних предприятий $М$, ед.	$Ин = \sqrt{\frac{M_i \cdot Cч_i}{M_j \cdot Cч_j}}$, где i, j – индексы сравнения
Частный индекс конкурентоспособности РСП в долгосрочном периоде $Кдсп$	Показатель проактивности $Пр$. Показатель интегрированности $Ин$	$Кдсп = \sqrt{\frac{Пр_i \cdot Ин_i}{Пр_j \cdot Ин_j}}$, где i, j – индексы сравнения
Комплексный индекс конкурентоспособности РСП $Кинт$	Частный индекс конкурентоспособности в краткосрочном периоде РСП $Кксп$. Частный индекс конкурентоспособности в долгосрочном периоде РСП $Кдсп$	$Кинт = \sqrt{\frac{Кдсп_i \cdot Кксп_i}{Кдсп_j \cdot Кксп_j}}$, где i, j – индексы сравнения

Источник: [7]

Source: [7]

Таблица 2

Значения индексов конкурентоспособности региональных систем предпринимательства за 2010–2017 гг.

Table 2

Competitiveness indices of regional business systems, 2010–2017

Федеральный округ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<i>Частный индекс конкурентоспособности региональных систем предпринимательства в краткосрочном периоде</i>								
ЦФО	1	1	1	1	1	1	1	1
СЗФО	0,58	0,44	0,51	0,5	0,48	0,64	0,52	0,46
ЮФО	0,35	0,36	0,44	0,46	0,46	0,35	0,35	0,35
СКФО	0,19	0,21	0,24	0,26	0,26	0,17	0,21	0,18
ПФО	0,52	0,51	0,61	0,65	0,62	0,52	0,48	0,41
УФО	0,41	0,41	0,48	0,5	0,46	0,41	0,36	0,33
СФО	0,44	0,43	0,49	0,5	0,48	0,42	0,39	0,35
ДФО	0,31	0,28	0,32	0,33	0,33	0,3	0,31	0,26
<i>Частный индекс конкурентоспособности региональных систем предпринимательства в долгосрочном периоде</i>								
ЦФО	1	1	1	1	1	1	1	1
СЗФО	0,44	0,45	0,46	0,47	0,46	0,41	0,35	0,34
ЮФО	0,32	0,37	0,35	0,32	0,34	0,36	0,29	0,27
СКФО	0,12	0,11	0,11	0,1	0,09	0,07	0,09	0,1
ПФО	0,87	0,8	0,78	0,77	0,78	0,77	0,66	0,63
УФО	0,38	0,36	0,37	0,38	0,38	0,35	0,28	0,27
СФО	0,53	0,56	0,53	0,52	0,57	0,56	0,44	0,41
ДФО	0,19	0,15	0,16	0,16	0,17	0,17	0,13	0,12
<i>Комплексный индекс конкурентоспособности региональных систем предпринимательства</i>								
ЦФО	1	1	1	1	1	1	1	1
СЗФО	0,51	0,44	0,48	0,49	0,47	0,51	0,42	0,4
ЮФО	0,33	0,36	0,39	0,38	0,4	0,36	0,32	0,31
СКФО	0,15	0,15	0,16	0,16	0,15	0,11	0,14	0,13
ПФО	0,67	0,64	0,69	0,71	0,7	0,63	0,56	0,51
УФО	0,4	0,38	0,42	0,44	0,42	0,38	0,32	0,3
СФО	0,48	0,49	0,51	0,51	0,53	0,49	0,42	0,38
ДФО	0,24	0,2	0,23	0,23	0,23	0,23	0,2	0,18

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Взаимосвязь угроз развития сектора МСП и угроз экономической безопасности Российской Федерации****Table 3****A correlation of threats to the development of SME and threats to the economic security of the Russian Federation**

Угрозы развития сектора МСП	Угрозы экономической безопасности России
Увеличение территориальной диспропорции развития МСП в регионах России	Увеличение дифференциации уровней социально-экономического развития регионов России. Усиление имущественного расслоения общества
Сокращение сектора МСП как сферы занятости и области экономической деятельности	Замедление темпов роста национальной экономики. Падение доходов населения
Снижение конкурентоспособности продукции, товаров, работ, услуг, производимых малыми и средними предприятиями	Снижение экспортного потенциала России. Разрушение научно-технического потенциала страны, потеря страной производственной самостоятельности
Распространение теневого сектора экономики среди субъектов МСП	Криминализация экономики и общества. Снижение налоговых поступлений в региональные бюджеты и федеральный бюджет, а также поступлений во внебюджетные фонды

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в расчете на 1 тыс. чел. населения за 2008–2017 гг. и прогнозные значения на 2018–2020 гг., ед.

Figure 1

The number of SME, including sole proprietors, per 1,000 people, 2008–2017, and estimates for 2018–2020



Примечание. Прогнозные значения на 2018–2020 гг. рассчитаны с помощью уравнения линейной корреляции $y = 0,8594x + 26,592$.

Источник: авторская разработка на основе данных Росстата

Source: Authoring based on the Federal State Statistics Service data

Рисунок 2

Оборот малых и средних предприятий, включая индивидуальных предпринимателей, за 2008–2017 гг. и прогнозные значения на 2018–2020 гг., в действующих ценах, трлн руб.

Figure 2

Turnover of SME, including sole proprietors, for 2008–2017 and estimates for 2018–2020, in effective values, trillion RUB



Примечание. Прогнозные значения на 2018–2020 гг. рассчитаны с помощью уравнения линейной корреляции $y = 4,5986x + 17,799$.

Источник: авторская разработка на основе данных Росстата

Source: Authoring based on the Federal State Statistics Service data

Рисунок 3

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых у субъектов МСП, включая наемных работников, занятых в сфере индивидуального предпринимательства, в общей численности занятого населения за 2008–2017 гг. и прогнозные значения на 2018–2020 гг., %

Figure 3

Percentage of the average headcount (w/o freelancers) employed by SME, including manpower hired by sole proprietors, out of total employed population, 2008–2017 and estimates for 2018–2020



Примечание. Прогнозные значения на 2018–2020 гг. рассчитаны с помощью уравнения линейной корреляции $y = -0,4931x + 24,851$.

Источник: авторская разработка на основе данных Росстата

Source: Authoring based on the Federal State Statistics Service data

Список литературы

1. *Воротников Д.С., Рожкова Н.К.* Малый и средний бизнес в России: проблемы и пути развития // Вестник университета. 2016. № 10. С. 26–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/malyy-i-sredniy-biznes-v-rossii-problemy-i-puti-razvitiya>
2. *Кремин А.Е.* Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3. С. 46–61.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione>
3. *Артемьев Н.В.* Организационно-экономические проблемы декриминализации малого бизнеса в России: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2015. 247 с.
4. *Чеботарев В.С., Ионов В.А.* Малое и среднее предпринимательство как важнейший фактор роста экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 4. С. 184–192. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-kak-vazhneyshiy-faktor-rosta-ekonomiki>
5. *Ручкина Г.Ф., Демченко М.В., Ключникова Я.А. и др.* Правовое регулирование финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: монография. М.: ИНФРА-М, 2019. 154 с.
6. *Талытина М.А.* Социально-экономические аспекты развития малого предпринимательства в российской Федерации // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. № 12. С. 8–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-aspekty-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-rossiyskoy-federatsii>
7. *Коробов С.А.* Развитие системы государственной поддержки и регулирования российского малого и среднего предпринимательства: потенциал ресурсно-ориентированного подхода // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 19. С. 2451–2464.
URL: <https://doi.org/10.18334/rp.17.19.36594>
8. *Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е.* Региональная система предпринимательства: параметры развития и потенциал реконфигурации // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1107–1122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/regionalnaya-sistema-predprinimatelstva-parametry-razvitiya-i-potentsial-rekonfiguratsii>
9. *Жданова Е.С.* Анализ определений термина конкурентоспособность предприятия // Вестник науки и образования Северо-Запада России. 2015. № 4. С. 222–230.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-opredeleniy-termina-konkurentosposobnost-predpriyatiya>
10. *Голикова В., Кузнецов Б.* Субоптимальный масштаб: факторы, препятствующие росту российских малых и средних компаний // Форсайт. 2017. № 3. С. 83–91.
URL: <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2017.3.83.93>
11. *Калганова О.О., Власова Н.Ю.* Роль малого и среднего предпринимательства в экономике региона // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 1. С. 27–32.
URL: <http://human.snauka.ru/en/2017/01/18813>
12. *Иванченко Л.А., Леонидова А.И.* Методологические подходы к оценке результативности региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник КрасГАУ. 2014. № 8. С. 17–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologicheskie-podhody-k-otsenke-rezultativnosti-regionalnyh-programm-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva>

13. Хузина М.Т. Программно-целевой подход к развитию малого и среднего предпринимательства (на примере Республики Татарстан) // *Инновационная наука*. 2016. № 10-3. С. 145–146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/programmno-tselevoy-podhod-k-razvitiyu-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-na-primere-respubliki-tatarstan>
14. Буров В.Ю., Серватинский В.В., Ортыков А.У. Особенности влияния государства на экономическую деятельность субъектов малого предпринимательства в современной России // *Baikal Research Journal*. 2017. № 1. С. 45–57. URL: [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).5](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).5)
15. Орехова Т.Р., Карагодина О.В. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 105 с.
16. Яшина Н.И., Гинзбург М.Ю., Сухова Е.А., Кудрявцева М.О. Социально-экономическое благополучие как залог успешного развития малого и среднего предпринимательства // *Региональная экономика: теория и практика*. 2016. Т. 14. Вып. 7. С. 89–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskoe-blagopoluchie-kak-zalog-uspeshnogo-razvitiya-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-opyt-privolzhskogo>
17. Гулаков Р.Н. Преступность теневой экономики // *Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2017. № 7. С. 192–200. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prestupnost-tenevoy-ekonomiki>
18. Латов Ю.В. Российская теневая экономика в контексте национальной экономической безопасности // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2007. Т. 5. № 1. С. 16–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rossiyskaya-tenevaya-ekonomika-v-kontekste-natsionalnoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
19. Урузбаева Н.А. Проблемы и пути улучшения делового климата в регионах // *Экономика региона*. 2016. № 1. С. 150–161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-puti-uluchsheniya-delovogo-klimata-v-regionah>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**DEVELOPING SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTREPRENEURSHIP
AS A FACTOR OF RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY****Nadezhda V. SEDOVA^{a,*}, Alena A. NAZARENKO^b**^a Plekhanov Russian University of Economics (PRUE), Moscow, Russian Federation
nadseva@mail.ru
ORCID: not available^b Plekhanov Russian University of Economics (PRUE), Moscow, Russian Federation
nazarenko.aliona@bk.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 4 June 2019
Received in revised form
21 June 2019
Accepted 10 July 2019
Available online
15 August 2019**JEL classification:** F52, L51,
M21, O11**Keywords:** SME, State aid,
competitiveness, regional
system**Abstract****Subject** The article analyzes the development level of SME in the Russian Federation and outlines recommendations for refining the national policy for SME support in order to ensure the national economic security in Russia.**Objectives** The article presents my proprietary comprehensive research into key institutional characteristics of SME in Russia and forges basic recommendations for refining the national policy for SME support in order to ensure the national economic security in Russia.**Methods** The research employs methods of logic, statistical analysis, and forecasting.**Results** I studied key characteristics of the development level of SME in Russia, including regional perspectives, through the Competitiveness Index of regional business systems. Russia's SME was found to be unstable in terms of their numbers, headcount, unbalanced geographical structure of SME that predominantly concentrates in some regions and tends to informal practices, thus triggering respective threats to the national economic security.**Conclusions and Relevance** Threats to SME development induce respective threats to the national economic security. The article sets out key measures that should be undertaken to improve the existing national policy for SME support and eliminate the existing threats.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Sedova N.V., Nazarenko A.A. Developing Small and Medium-Sized Entrepreneurship as a Factor of Russia's Economic Security. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 8, pp. 1424–1439. <https://doi.org/10.24891/ni.15.8.1424>**References**

1. Vorotnikov D.S., Rozhkova N.K. [Small and medium business in Russia: Problems and ways of development]. *Vestnik Universiteta*, 2016, no. 10, pp. 26–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/malyi-i-sredniy-biznes-v-rossii-problemy-i-puti-razvitiya> (In Russ.)
2. Kremin A.E. [Assessment methodology of state support efficiency of small entrepreneurship in the region]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2017, no. 3, pp. 46–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (In Russ.)
3. Artem'ev N.V. *Organizatsionno-ekonomicheskie problemy dekriminalizatsii malogo biznesa v Rossii: monografiya* [Organizational and economic issues of small business decriminalization in Russia: a monograph]. Moscow, YUNITI-DANA, Zakon i pravo Publ., 2015, 247 p.

4. Chebotarev V.S., Ionov V.A. [Small-scale and medium-scale enterprise as the most important factor of economic growth]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 4, pp. 184–192.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-kak-vazhneyshiy-faktor-rosta-ekonomiki> (In Russ.)
5. Ruchkina G.F., Demchenko M.V., Klyuchnikova Ya.A. et al. *Pravovoe regulirovanie finansovoi podderzhki sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva: monografiya* [Legal regulation of financial support to SME: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2019, 154 p.
6. Talypina M.A. [Socio-economic aspects of development of small entrepreneurship in the Russian Federation]. *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya = Universum: Economics and Law*, 2018, no. 12, pp. 8–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-aspekty-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
7. Korobov S.A. [Development of the State support and regulation system for the Russian small and medium-sized business: Potential of the resource-oriented approach]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2016, vol. 17, no. 19, pp. 2451–2464. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/rp.17.19.36594>
8. Solodilova N.Z., Malikov R.I., Grishin K.E. [Regional entrepreneurship system: Development parameters and potential of reconfiguration]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 4, pp. 1107–1122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/regionalnaya-sistema-predprinimatelstva-parametry-razvitiya-i-potentsial-rekonfiguratsii> (In Russ.)
9. Zhdanova E.S. [Analysis of the definitions of the term competitiveness of enterprises]. *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-Zapada Rossii = Journal of Science and Education of North-West Russia*, 2015, no. 4, pp. 222–230. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-opredeleniy-termi-na-konkurentosposobnost-predpriyatiya> (In Russ.)
10. Golikova V., Kuznetsov B. [Suboptimal Size: Factors Preventing the Growth of Russian Small and Medium-Sized Enterprises]. *Forsait = Foresight and STI Governance*, 2017, no. 3, pp. 83–91. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2017.3.83.93>
11. Kalganova O.O., Vlasova N.Yu. [The role of small and medium enterprises in the region's economy]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*, 2017, no. 1, pp. 27–32. (In Russ.)
URL: <http://human.snauka.ru/en/2017/01/18813>
12. Ivanchenko L.A., Leonidova A.I. [Methodological approaches for the effectiveness assessment of the regional programs for the small and medium-sized enterprise support]. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 8, pp. 17–21.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologicheskie-podhody-k-otsenke-rezultativnosti-regionalnyh-programm-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (In Russ.)
13. Khuzina M.T. [Program-target approach to the development of small and medium-sized businesses (example of the Republic of Tatarstan)]. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*, 2016, no. 10-3, pp. 145–146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/programmno-tselevoy-podhod-k-razvitiyu-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-na-primere-respubliki-tatarstan> (In Russ.)
14. Burov V.Yu., Servatinskii V.V., Ortykov A.U. [Features of governmental influence of economic activities of small business entities in modern Russia]. *Baikal Research Journal*, 2017, no. 1, pp. 45–57. (In Russ.) URL: [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).5](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).5)

15. Orekhova T.R., Karagodina O.V. *Ekonomicheskaya bezopasnost' sovremennoi Rossii v usloviyakh krizisa: monografiya* [The economic security of modern Russia in a crisis: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014, 105 p.
16. Yashina N.I., Ginzburg M.Yu., Sukhova E.A., Kudryavtseva M.O. [Social and economic welfare as a guarantee of SME progress: Evidence from the Volga Federal District]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2016, vol. 14, iss. 7, pp. 89–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskoe-blagopoluchie-kak-zalog-uspeshnogo-razvitiya-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-opyt-privolzhskogo> (In Russ.)
17. Gulakov R.N. [Crime in the shadow economy]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2017, no. 7, pp. 192–200. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prestupnost-tenevoy-ekonomiki>
18. Latov Yu.V. [Russian shadow economy in context of national economic security]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta = Economic Bulletin of Rostov State University*, 2007, vol. 5, no. 1, pp. 16–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rossiyskaya-tenevaya-ekonomika-v-kontekste-natsionalnoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (In Russ.)
19. Uruzbaeva N.A. [Problems and ways of improving the business climate in the regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2016, no. 1, pp. 150–161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-i-puti-uluchsheniya-delovogo-klimata-v-regionah> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.