

ИНВЕСТИЦИИ В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ*

Галина Геннадьевна СКВОРЦОВА ^{a,*}, Ольга Алексеевна КОНДРАТЬЕВА ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством,
Тверской государственный технический университет, Тверь, Российская Федерация
gala-skvortsova@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7965-5995>
SPIN-код: 5150-6028

^b аспирантка кафедры экономики и управления производством,
Тверской государственный технический университет, Тверь, Российская Федерация
ol.kruzh@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2284-3650>
SPIN-код: 5689-1606

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 11.03.2019
Получена в доработанном
виде 27.03.2019
Одобрена 16.04.2019
Доступна онлайн
17.06.2019

УДК 330.341

JEL: O11, P28, Q56

Ключевые слова:

инвестиции,
инвестиционная сфера,
устойчивое развитие
территории, виды
экономической
деятельности

Аннотация

Предмет. Социально-экономическое развитие любой экономической системы обусловлено объемом и структурой инвестиций. Исследование проблем устойчивого развития территорий связано с изучением инвестиционного процесса, так как рост материального благосостояния общества в итоге определяется инвестициями.

Цели. Оценка влияния инвестиционной ситуации в стране на устойчивое развитие, выявление роли отраслевой направленности инвестирования на развитие модели устойчивого развития территории.

Методология. В работе были использованы методы системного, логического и сравнительного анализа научной литературы, математической статистики и графического моделирования.

Результаты. Проанализировано состояние инвестиционной сферы России на данном этапе экономического развития по таким показателям, как объемы прямых инвестиций в страну и за рубеж и структура инвестиций по отраслям экономики. Иностранные инвестиции в национальную экономику имеют свои плюсы и минусы, при этом инвестиции как внешние, так и внутренние остаются важнейшим фактором устойчивого развития территории. Анализ прироста инвестиций в основной капитал по отраслям экономики России в 2017 г. позволил сделать обоснованные выводы о дисбалансе подсистем модели устойчивого развития территории.

Выводы. Прирост государственных инвестиций в основной капитал внутри страны, в том числе и в деятельность в области здравоохранения, социальных услуг, культуры, спорта, организации досуга и развлечений, является положительным и решает главную задачу экономической подсистемы модели устойчивого развития, а именно – сохранение и развитие социальной подсистемы. Отток инвестиций наблюдается в экологическую подсистему, например, в деятельность по ликвидации загрязнений. Недооценка отраслевой направленности финансовых вложений создает дисбаланс подсистем модели устойчивого развития территории.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Скворцова Г.Г., Кондратьева О.А. Инвестиции в системе факторов устойчивого развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 6. – С. 1131 – 1148.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.6.1131>

Несмотря на то, что тема устойчивого развития появилась в законодательных документах развитых стран более 20 лет назад, фундамент устойчивого развития территорий в Российской Федерации еще только закладывается. Устойчивое развитие территории основывается на экономике, которая сочетается с принципами социальной

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-010-00083А.

справедливости и экологической безопасности, при этом экономический рост, социальный прогресс и качество окружающей среды должны быть сбалансированы.

Например, О.Ю. Гаврилова предлагает модель устойчивого развития, в которой экономика, социальная среда и экология представлены как взаимно подчиненные подсистемы единого целого, при этом главной задачей экономической подсистемы является сохранение и развитие социальной и экологической подсистем¹. В свою очередь, экологическая подсистема обеспечивает существование экономической и социальной подсистем.

Еще в 2003 г. М.М. Гузев, Е.В. Абрамова доказывали, что ключевым условием перехода к устойчивому экономическому развитию является привлечение инвестиций [1]. На современном этапе можно отметить исследования И.В. Вязиной [2], А.А. Доброжинской [3], Н.А. Звягинцевой [4], И.П. Ильичёва и др. [5], в которых обосновывается положительное воздействие инвестиционных вложений в целях повышения сбалансированности развития территории. Следует отметить, что в России внимание компаний к инвестициям в социальные проекты возрастает с каждым годом, поскольку бизнес осознает свою ответственность перед обществом и стремится выделять все больше средств из собственных бюджетов на поддержку социальной инфраструктуры, образовательных и экологических программ, проектов в сфере здравоохранения, спорта, науки и культуры.

По мнению К.С. Косогоровой, В.А. Смирновой, все большее количество инвесторов предпочитают вкладывать капитал в компании, которые соответствуют критериям успешного, здорового общества [6]. Однако следует отметить, что четкой системы механизмов ответственного инвестирования в

России пока не сложилось. Каждое предприятие действует самостоятельно.

Тем не менее можно утверждать, что такое молодое явление, как корпоративная социальная ответственность, набирает обороты. Крупнейшие компании в России уже достаточно ответственно относятся к деятельности в области устойчивого развития, «задавая тон» и устанавливая тенденции в данной области. Многие российские компании успешно реализуют как внутренние, так и внешние социальные проекты. При этом следует отметить, что пока не все из них осознают преимущества ответственного инвестирования, особенно финансовые вложения, эффективно влияющие на развитие территорий присутствия (на уровне национального, регионального и/или местного рынков).

Исследования Н.Е. Анненской, Е.В. Киселёвой подтверждают, что для инвесторов и владельцев активов, в отношении прибыльности и риска «...ответственные инвестиции более привлекательны, чем традиционные инвестиции, или равны им» [7]. Ответственная инвестиционная практика появляется уже и в нашей стране. Вложенные средства должны обеспечить эффект не только для инвестора, но и для общества, хотя низкие темпы роста экономики в последние годы существенно ограничивают инвестиционную активность предпринимательской сферы.

В соответствии с концепцией устойчивого развития направления финансовых вложений должны быть гармонизированы с процессами социальных и экономических изменений с учетом сохранения экологии. Определим, как влияет инвестиционная ситуация в стране на формирование сбалансированной системы.

Такая экономическая категория, как инвестиции имеет множество показателей. К наиболее общим можно отнести объемы прямых инвестиций в страну и за рубеж, структуру инвестиций по отраслям экономики, а также территориальное распределение инвестируемых средств. Используя данные

¹ Гаврилова О.Ю. Устойчивое развитие как система: материалы международной научно-практической конференции «Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития». Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2018. С. 328–330.

Росстата, проанализируем состояние инвестиционной сферы России на данном этапе экономического развития и выделим особенности, присущие процессу инвестирования в нашей стране.

Для того чтобы проанализировать инвестиционную ситуацию, рассмотрим динамику прямых инвестиций в Российской Федерации. В *табл. 1* приведены данные Банка России, которые включают объемы инвестиций, направленные за границу, в Россию и сальдо операций платежного баланса за данный период.

Положительные значения сальдо операций в строке «Прямые инвестиции» означают превышение активов над обязательствами; знак «–» означает превышение обязательств над активами. Согласно методологии Банка России, к прямым инвестициям относятся долговые инструменты и инструменты участия в капитале, паи/акции инвестиционных фондов.

До 2008 г. наблюдался рост инвестиций, отрицательное сальдо платежного баланса свидетельствовало о превышении обязательств перед активами за счет увеличения вложений в отечественную экономику. После кризиса 2008 г., сыгравшего большую роль на мировой экономической арене, общий объем инвестиций России снизился, однако с 2009 до 2013 г. наблюдался планомерный рост и тенденция к восстановлению прежних объемов вложений. Однако достичь и превысить показатели 2008 г. так и не удалось (см. *табл. 1*).

Стоит отметить, что кризисы 2008 и 2014 гг., значительно повлиявшие на экономическую ситуацию в стране, несмотря на схожесть внешних проявлений, имели различные предпосылки. События 2008 г. были вызваны кризисом ипотечного кредитования в США, повлекшим за собой негативные тенденции в мировой экономике. В основу российского кризиса 2014 г. легли внешние и внутренние политические события, которые обострились существующими локальными социально-

экономическими проблемами. Ухудшение экономической ситуации в этот год по большей части было вызвано геополитическими изменениями, связанными с конфликтом на территории Украины и присоединением Крыма. Цепочка данных событий послужила причиной наложения экономических санкций со стороны западных стран, причем точечный характер ограничений, принятый в отношении отдельных лиц и компаний, перешел на уровень целых секторов российской экономики, при этом последствия запущенных процессов наблюдаются и по сегодняшний день. Результатом введенных ограничений стало явное осложнение отношений с зарубежными политическими и торговыми партнерами.

На фоне событий 2014 г. в целях выхода из кризиса и восстановления экономики стала очевидна необходимость всесторонней поддержки и стимуляции отечественных производителей. Правительство РФ положило начало курсу мобилизации промышленного и аграрного сегментов в целях обеспечения процессов замещения импорта и переориентации экспорта углеводородов на быстрорастущий азиатский рынок.

В 2015 г. тенденция к падению объемов инвестиций сохранилась. В Докладе о мировых инвестициях в 2018 г. сообщается, что по итогам 2017 г. прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в развитых странах сократились на 23%², а в развивающихся странах рост ПИИ и вовсе стремился к нулю. Такая негативная тенденция сохранялась до 2018 г., и в настоящее время может перерасти в долгосрочную проблему, особенно острую для развивающихся стран. В одном из интервью³ российский аналитик В. Манжос высказывается, что российская экономика

² World Investment Report 2018. UNCTAD.

URL: <https://worldinvestmentreport.unctad.org/world-investment-report-2018>

³ Бахвалова М. Деньги «валят» из России: чем грозит стране рекордный отток прямых иностранных инвестиций.

URL: <https://bankir.ru/publikacii/20181121/dengi-valyat-iz-rossii-chem-grozit-strane-rekordnyi-ottok-priamykh-inostrannykh-investitsii-10009634>

может успешно развиваться за счет внутренних инвестиций, так как объем ПИИ всегда был минимальным по отношению к инвестициям из других источников.

В статье Е.Б. Стародубцевой [8] сделан вывод о возможности замены части иностранных инвестиций внутренними источниками, что, по мнению автора, не повлечет за собой серьезной угрозы снижения темпов роста экономики при наличии иностранных санкций.

Кроме того, имеется другая сторона иностранного инвестирования, не столь привлекательная для отечественной экономики. По мнению Т.В. Погодиной, прибыль будущих успешных предприятий будет вывозиться из нашей страны внешними инвесторами [9]. С этой точки зрения для отечественной экономики интереснее сотрудничество с иностранными партнерами, предоставляющими новые технологии, средства производства, однако действующие санкции против России ограничивают возможности такого сотрудничества. А.А. Савельев приходит к выводу, что *«...государственная политика развития экономики, преимущественно опирающаяся на иностранный сектор, может быть эффективной в краткосрочной и среднесрочной перспективе, однако в долгосрочной перспективе требуется опора на внутренние источники роста»* [10].

Существуют и противоположные мнения, утверждающие, что именно ПИИ являются важным элементом развития любой современной экономики. История успеха, например, Китая тесно связана с мощным потоком иностранных инвестиций – с самого начала реформ в этой стране. Обзор положительного опыта реализации инвестиционных проектов в Китайской Народной Республике представлен в статье А.Г. Зельднера [11].

При этом И.В. Дегтярёва, Г.Ф. Биргулиева отмечают, что перспективами привлечения

ПИИ в Россию являются как улучшение инвестиционного климата, так и активизация процессов обновления технологической базы всех ключевых отраслей экономики [12].

Профессор Е.А. Фёдорова доказывает, что *«...вопрос о необходимости привлечения иностранных инвестиций в национальную экономику и их эффективности остается открытым»* [13]. Тем не менее в исследовании [14] доказывается, что компании с прямыми иностранными инвестициями на отечественном рынке успешнее национальных предприятий. Такие показатели, как выручка, рентабельность, производительность труда у них выше, чем у компаний без ПИИ (табл. 2).

Результаты отечественных исследований подтверждаются и зарубежными авторами. Так, Н. Дрифилд считает, что приток внутренних инвестиций оказывает сравнительно небольшое влияние на рост производительности отечественных фирм. Социальная отдача от ПИИ значительно больше, чем от внутренних инвесторов [15].

Исследователи из Тайваня [16], изучив влияние ПИИ на техническую эффективность компаний, утверждают, что техническая эффективность тайваньских фирм-производителей положительно коррелирует с их деятельностью в области ПИИ. А. Мохамед считает, что ПИИ призваны сыграть важную роль в возрождении динамики экономического роста в Бразилии и переходе страны к новой парадигме роста, в меньшей степени зависящей от экспорта сырьевых товаров [17].

Однако известно, что не все государства одинаково относятся к иностранному инвестированию. Например, такие развитые азиатские страны как Республика Корея, Япония, Тайвань законодательно ограничивают деятельность зарубежных инвесторов на своей территории. Как утверждают Е.А. Фёдорова и др. *«...иностраннные инвестиции в национальной экономике должны находиться на позициях, «дополняющих» отечественный капитал»* [13].

Таким образом, создав идеальные условия для инвестирования, страна может сама регулировать приток ПИИ и при необходимости ограничивать влияние иностранцев на экономику страны, как это происходит, например, в Китае или Индии, где инвесторы в буквальном смысле выстраиваются в очередь. Тем более что, по мнению многих аналитиков, в России капитал имеется в больших объемах, проблема – найти ему применение. Из-за резких изменений внутренней и внешней среды в России даже у отечественных предпринимателей формируется ощущение нестабильности, не говоря уже про иностранных инвесторов.

Согласно данным рейтинга BDO International Business Compass, который ежегодно разрабатывается Гамбургским институтом мировой экономики, среди 174 стран в 2015 и 2016 гг. Россия занимала 100-ю строчку рейтинга⁴, в 2017 г. – 109-е место с индексом развития 46,72, в 2018 г. – 95-е место с индексом развития 49,61. Общий индекс развития каждой страны мира суммирует экономические, политико-правовые и социокультурные условия. Составители рейтинга признают, что существуют разногласия по поводу способов сочетания экономического роста с экологическими целями, но это важно для интернациональных организаций, которые принимают решения о выборе места их расположения.

На данном этапе в России не наблюдается улучшения инвестиционного климата и без санкций. Об ухудшении внутренних условий для создания и развития новых бизнес-проектов, в том числе и совместно с иностранным капиталом, свидетельствуют следующие факты.

Во-первых, это проблемы с использованием инвестиционных стимулов на практике. Так, чиновники обещают низкие ставки по кредитам. Действительно, ставки по кредитам довольно низкие, если сравнивать со ставками десятилетней или даже двадцатилетней давности (табл. 3).

⁴ BDO. URL: <https://bdo-ibc.com/index.php?id=35>

При этом официальные данные показывают, что ставка по кредитам в России за последние годы остается существенно (в несколько раз) выше, чем в развитых странах мира. Это связано с высоким уровнем риска, сложившемся в нашей стране, и рассчитанным в соответствии с методологией Всемирного банка. На сегодняшний день размер процентной ставки по кредиту⁵ в России составляет 9% (по данным на 31.12.2018), тогда как в Китае – 4,35%, в Германии – 2,05%, в среднем в зоне евро – 1,97, в Японии – 1, в Финляндии – 0,25%. Следует отметить, что по данным Банка России⁶ процентная ставка по кредитам для субъектов малого и среднего предпринимательства в целом еще выше и составляет 11,4% (по данным на 31.12.2018). В условиях низкой рентабельности российских компаний при такой стоимости заемных средств большинство отечественных предприятий не могут ими воспользоваться (см. табл. 3).

Во-вторых, российский бизнес сильно монополизирован. У крупных частных компаний всегда есть риск быть поглощенными компаниями с государственным участием, особенно в свете последних событий: изъятия контрольного пакета акций ПАО АНК «Башнефть» и его продажи ПАО НК «Роснефть»; установления контроля банком ВТБ над розничной сетью «Магнит»; слияние торговых сетей «М.Видео» и «Эльдорадо»⁷. Все перечисленное подрывает инвестиционную привлекательность нашей страны.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что в последние три года объемы прямых инвестиций и в мире, и в России сокращаются, что может перерасти в долгосрочную проблему, особенно острую для

⁵ Trading Economics. URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/bank-lending-rate>

⁶ Процентные ставки и структура кредитов и депозитов по срочности. URL: http://cbr.ru/statistics/?ptid=int_rat

⁷ Бахвалова М. Деньги «валят» из России: чем грозит стране рекордный отток прямых иностранных инвестиций. URL: <https://bankir.ru/publikacii/20181121/dengi-valyat-iz-rossii-chem-grozit-strane-rekordnyi-ottok-priamykh-inostrannykh-investitsii-10009634>

развивающихся стран, ведь без ПИИ экономический рост невозможен. Кроме того, потенциал экономического роста в РФ ограничивается структурными, а не макроэкономическими условиями. Основные проблемы связаны: во-первых, с деловым климатом, ставящим барьеры иностранным инвестициям; во-вторых, с созданием конкурентных и равных условий по отношению к частным предприятиям и госкомпаниям.

Проводя анализ инвестиционной ситуации в стране, также необходимо рассмотреть объемы вложений по отраслям, которые являются объектами инвестирования. Структура инвестиций представлена, согласно перечню ОКВЭД. Данные по отраслям, в которых в 2017 г. произошел прирост инвестиций, представлены на *рис. 1*.

Наибольший рост инвестиций в 2017 г. произошел в сфере финансов и страхования. Концентрация организаций данного сегмента экономики характерна для крупных городов, причем основные страховые компании, являющиеся лидерами по чистой прибыли, зарегистрированы в Москве. То же самое относится и к финансовым компаниям, основная деятельность которых приходится на столицу и региональные центры. Несмотря на многочисленные проводимые процессы санации банков и отзывы лицензий, в 2017 г. динамика банковских показателей оказалась положительной. Среди итогов 2017 г. эксперты отмечают рост государственного участия в российском банковском секторе. Теперь под прямым или косвенным контролем государства находится примерно 3/4 активов российского банковского сектора. Рост инвестиций в финансовый сектор связан с повышением интереса инвесторов к финансовым технологиям, которые банки продолжают внедрять, соревнуясь с IT-компаниями.

Еще одной тенденцией стали активные меры по противостоянию кибератакам. В целях повышения безопасности и формирования резервов на случай убытков банки были

вынуждены значительно вкладываться в IT-технологии по защите информации. Также стоит отметить, что в связи с ростом стоимости недвижимости и развитием ипотеки, у банков есть возможности для решения проблем с кредитованием и привлечением капитала. Данные явления в сумме благоприятно сказываются на инвестиционном климате финансового сектора.

Важнейшие показатели роста социального уровня и благополучия общества связаны с деятельностью в сфере культуры и спорта. Прирост инвестиций в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений составил 34%, что является наибольшим результатом (в процентном соотношении) начиная с 2008 г. Объем инвестиций в данной сфере в 2017 г. составил 219,7 млрд руб., что превышает показатели за три предыдущих года (с 2014 по 2016 г.), но все еще значительно отстает от уровня 2013 г. с его максимумом в 273,4 млрд руб.

Однако социально-экономическую целесообразность инвестиций в культуру и спорт рассчитать и обосновать сложнее, чем во многих других сферах. Создание, развитие и поддержка спортивных объектов напрямую влияет на популяризацию спорта и формирование активных слоев населения, отдающего предпочтение здоровому образу жизни.

На сегодняшний день для многих стран спорт, безусловно, является одним из самых привлекательных объектов для инвестирования. Ван Цзяньлинь, глава Wanda Group (Китай), выделяет спортивную индустрию в качестве самостоятельной экономической отрасли⁸. По мнению предпринимателя, существует четыре основных направления развития спортивной индустрии по всему миру: интеграция спорта и торговли, интеграция спорта и средств массовой информации, интеграция спорта и

⁸ Спорт как объект для инвестиций // Инвест-Форсайт. Деловой журнал. URL: <https://if24.ru/sport-kak-objekt-investitsij>

туризма, взаимодействие спорта и развития страны в целом.

На примере нашей страны можно согласиться с последним пунктом. Проекты, связанные с проведением международных спортивных соревнований, таких как Олимпиада в 2014 г. в Сочи и Чемпионат мира по футболу в 2018 г., стали стимулами к активизации экономических процессов за счет прямых инвестиций в развитие инфраструктуры близ спортивных сооружений, внедрение и разработку новых технологий. Развитие государственно-частного партнерства в области физической культуры и спорта имеет благоприятный эффект в социальной сфере: с введением масштабного строительства связано появление новых рабочих мест, рост занятости населения, а также миграция (как отмечает в своем исследовании Е.А. Бобровский [18]). Однако очевидно, что основными объектами инвестирования в масштабных проектах становятся крупные города и индустриальные центры, при том, что ситуация с внебюджетным финансированием на периферии остается сложной.

Инвестиции в такую область культуры, как музеи и памятники архитектуры, разумно совмещать с туристическими кластерами. Одним из ожидаемых результатов в рамках целевого финансирования госпрограммы является укрепление международного имиджа России как страны с высоким уровнем культуры и благоприятной для туризма. Даже небольшие города за счет создания небольших частных музеев способны привлекать потоки отдыхающих. Ориентация на туристов позволяет дополнительно развивать и стимулировать участников смежных рынков, таких как предприятия общественного питания, гостиницы, торговые объекты и досуговые центры. Инвестиции в театры в основном связаны с частной спонсорской поддержкой.

В сфере здравоохранения и оказания социальных услуг государство было и остается основным инвестором. В исследовании Н. Сисигиной, научного

сотрудника РАНХиГС, отмечается, что объем бюджетных инвестиций неуклонно сокращался на протяжении пятилетнего периода (с 2012 по 2016 г.), что связано с завершением региональных программ 2011–2013 гг. и последующим экономическим кризисом⁹. Однако с 2016 г. наблюдается прирост данных показателей. На сегодняшний день в привлечении частных инвестиций в здравоохранение и сферу социальных услуг заинтересованы как бизнес, так и государство. Стабильный прирост был отмечен в сферах транспортировки и хранения (8,8%), а также добычи полезных ископаемых (8,6%). Добывающий сектор является драйвером не только налоговых доходов, но и деловой активности в промышленности.

Инвестиции в сельское хозяйство выросли всего на 1,3%. По данным Банка России, за три квартала 2017 г. приток вложений в отечественное сельское хозяйство (включая лесное, охоту и рыболовство) в сравнении с показателем за аналогичный период в 2016 г. снизился¹⁰.

Минимальный прирост в размере 1,1% приходится на сферу административной деятельности и прочих сопутствующих услуг.

Динамика оттока инвестиций в основной капитал по отраслям экономики в соответствии с ОКВЭД представлена на *рис. 2*.

В 2017 г. наибольший спад показали инвестиции в сфере гостиничного бизнеса и предприятий общественного питания. Ожидаемый рост пришелся на 2012–2014 гг. в период подготовки и проведения Олимпиады в Сочи. В 2016 г. объем инвестиций в гостиничный сектор существенно превысил результаты 2015 г., оправдав позитивные ожидания участников рынка, связанные с

⁹ Медвестник РАНХиГС: объем инвестиций в здравоохранение сократился за 5 лет почти вдвое. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/RANHiGS-obem-investicii-v-zdravoohranenie-sokratilsya-za-5-let-pochti-vdvoe.html>

¹⁰ Ганенко И. Иностранные инвестиции в российский АПК снизились почти на 30%. URL: <https://agroinvestor.ru/investments/news/29819-inostrannye-investitsii-v-rossiyskiy-apk-snizilis-pochti-na-30>

повышением загрузки гостиниц и ростом доходности номеров.

В сегменте общественного питания стоит отметить смещение пользовательских приоритетов в сторону более доступных заведений питания, что объяснимо снижением покупательского спроса населения. Рестораны вынуждены подстраиваться под нужды посетителей, предъявляющих все большие требования к ассортименту и качеству блюд, порой меняя имидж заведения и способ подачи, оставляя при этом тот же товар. В то же время инвестиции в ресторанный бизнес связаны с фактором моды и статуса.

Проблемы водоснабжения, организации сбора и утилизации мусора на сегодняшний день стоят довольно остро. Инвестиции в данные сферы в 2017 г. снизились на 11,6%. В первом случае основная проблема связана со значительным износом специального оборудования и сооружений, нуждающихся в модернизации. Во втором – налицо огромный разрыв между потребностями перерабатывающей отрасли и реальными вложениями в нее. По мнению министра природных ресурсов и экологии, в 2016 г. объем инвестиций должен быть увеличен в 20 раз. Уровень утилизации и обезвреживания всех видов отходов составляет чуть более 50% от необходимого. Наибольший объем образования и утилизации твердых коммунальных отходов приходится на Центральный федеральный округ. Инициативы по раздельному сбору мусора находятся только на старте, а рынок вторичных ресурсов развит слабо. Кроме того, усугубляет ситуацию то, что отрасль управления утилизацией твердых бытовых отходов сильно фрагментирована по элементам цепочки, что затрудняет взаимодействие представителей данной услуги.

Снижение инвестиций было отмечено и в сфере оптовой и розничной торговли. Это связано с общей экономической ситуацией на рынке: наложение антироссийских санкций,

ослабление курса рубля, отсутствие роста доходов населения, высокая налоговая нагрузка.

Традиционно острой темой остаются инвестиции в образование. Сегодня Россия тратит на образование 3,6% ВВП (бюджетные средства). Разрыв данного показателя с аналогичным в развитых странах колоссальный: США тратят на эти цели более 6%, а Евросоюз – в среднем около 5% бюджетных средств¹¹. Отток инвестиций в 2017 г. составил 6,3%. В 2012–2018 гг. выполнялись майские указы Президента РФ В.В. Путина по повышению заработной платы учителям и преподавателям вузов, однако для прорыва одного этого недостаточно. Система образования может функционировать в условиях недофинансирования, но это не ведет к ее развитию. Необходимы ресурсы для технологического обновления и переподготовки педагогов.

Инвестиции в области обеспечения электроэнергией, газом и паром в настоящее время носят локальный характер: крупные проекты по созданию инфраструктуры ведутся в основном в рамках инновационных проектов развития Дальнего Востока. В целом по стране отток инвестиций в данную сферу составил 4,1%.

Нестабильность банковского сектора сказалась на деятельности инвесторов в сфере недвижимого имущества. Объем инвестиционных сделок в 2017 г. имел отрицательную динамику, основная доля сделок пришлась на сектор торговой недвижимости. Общий объем инвестиций сократился на 4,1%.

В сфере строительства в 2017 г. были реализованы или подходили к завершению такие крупные инвестиционные проекты, как подготовка спортивных и социальных объектов к чемпионату мира по футболу, строительство Крымского моста, проведение

¹¹ Фрумин И., Сорокин П. Сколько денег нужно российскому образованию. URL: <https://vedomosti.ru/opinion/articles/2018/04/23/767454-skolko-deneg-nuzhno>

газопровода «Сила Сибири». Стоит обратить внимание, что, хотя данные инвестиции вносят большой вклад в суммарные показатели, работают они в основном на крупные строительные компании. Основным тормозом стабильного и равномерного развития отрасли председатель Комитета по предпринимательству в сфере строительства Торгово-промышленной палаты России Е. Басин считает падение объема инвестиций¹². Среди главных задач отрасли в будущем отмечается переход от долевого строительства к проектному финансированию, снижение ставок по ипотечным кредитам, оказание помощи государством в развитии городов России, инфраструктуры и новых технологий.

Наименьший спад произошел в области информации и связи и составил 1,5%; в профессиональную, научную и техническую

деятельность – 1%; в обрабатывающие производства – 0,8%.

Анализ данных за 2017 г. показал, что прирост государственных инвестиций в основной капитал внутри страны, в том числе и в области здравоохранения, социальных услуг, культуры, спорта, организации досуга и развлечений, является положительным и решает главную задачу экономической подсистемы модели устойчивого развития, а именно: сохранение и развитие социальной подсистемы. Отток инвестиций наблюдается по отношению к экологической подсистеме, в частности в деятельность по ликвидации загрязнений. Экологическая подсистема сегодня обеспечивает существование экономической и социальной подсистем, но в дальнейшем, при отсутствии сбалансированности подсистем, нельзя гарантировать устойчивого развития территории.

¹² Строительной отрасли нужны структурные изменения в области инвестиций // Отраслевой журнал «Строительство». URL: <http://ancb.ru>

Таблица 1**Прямые инвестиции Российской Федерации по инструментам прямых инвестиций в 2007–2017 гг., млн долл. США****Table 1****Direct investment in the Russian Federation by direct investment mechanism, 2007–2017, million USD**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Прямые инвестиции	-11 072	-19 120	6 697	9 448	11 767	-1 765	17 288	35 051	15 232	-10 225	8 200
Инвестиции из России	44 801	55 663	43 281	52 616	66 851	48 822	86 507	57 082	22 085	22 314	36 757
Инвестиции в Россию	55 874	74 783	36 583	43 168	55 084	50 588	69 219	22 031	6 853	32 539	28 557

Источник: рассчитано авторами на основе данных Банка России. URL: <https://cbr.ru/statistics/?Prtid=svs>*Source:* Authoring based on the Bank of Russia data. URL: <https://cbr.ru/statistics/?Prtid=svs> (In Russ.)**Таблица 2****Сравнение экономических показателей компаний с ПИИ на российском рынке с отечественными компаниями****Table 2****Comparison of economic indicators of companies holding foreign direct investment in the Russian market and domestic companies**

Показатель	Компании	
	с ПИИ	отечественные
Рентабельность привлеченного капитала, %	28,1	21,9
Рентабельность активов у компаний, %	7,1	5,7
Выручка на 1 работника в год, тыс. долл. США	211,8	145,5

Источник: авторская разработка на основе данных [15]*Source:* Authoring based on the point referred herein [15]

Таблица 3

Динамика средневзвешенной ставки по рублевым кредитам и рентабельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации

Table 3

Trends in the weighted average rate on Ruble loans and profitability of companies, net of small businesses, throughout the Russian Federation

Год	Диапазон средневзвешенной ставки по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года, %	Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг, %
1999	45,5–31,3	18,5
2000	34,0–18,1	18,9
2001	18,8–16,5	14,4
2002	18,3–13,4	10,9
2003	15,7–11,8	10,2
2004	12,8–10	13,2
2005	11,4–10	13,5
2006	10,9–10,1	13,2
2007	10,8–9,2	13,1
2008	10,4–15,5	13
2009	17,1–13,7	10,8
2010	13,9–8,9	10
2011	9,3–7,9	9,6
2012	8,8–9,5	8,6
2013	13,5–16,3	7
2014	9,2–18,3	7,3
2015	19,9–13,6	8,1
2016	13,4–11,7	7,6
2017	11,6–9,4	7,5

Источник: рассчитано авторами на основе данных Банка России и Росстата

Source: Authoring based on the Bank of Russia and Federal State Statistics Service data

Рисунок 1

Прирост инвестиций в основной капитал по отраслям экономики в Российской Федерации в 2017 г. (по версии ОКВЭД), % к 2016 г.

Figure 1

A growth in capital expenditures by sector of the Russian economy in 2017 (as per OKVED), percentage points year-on-year



Источник: Росстат

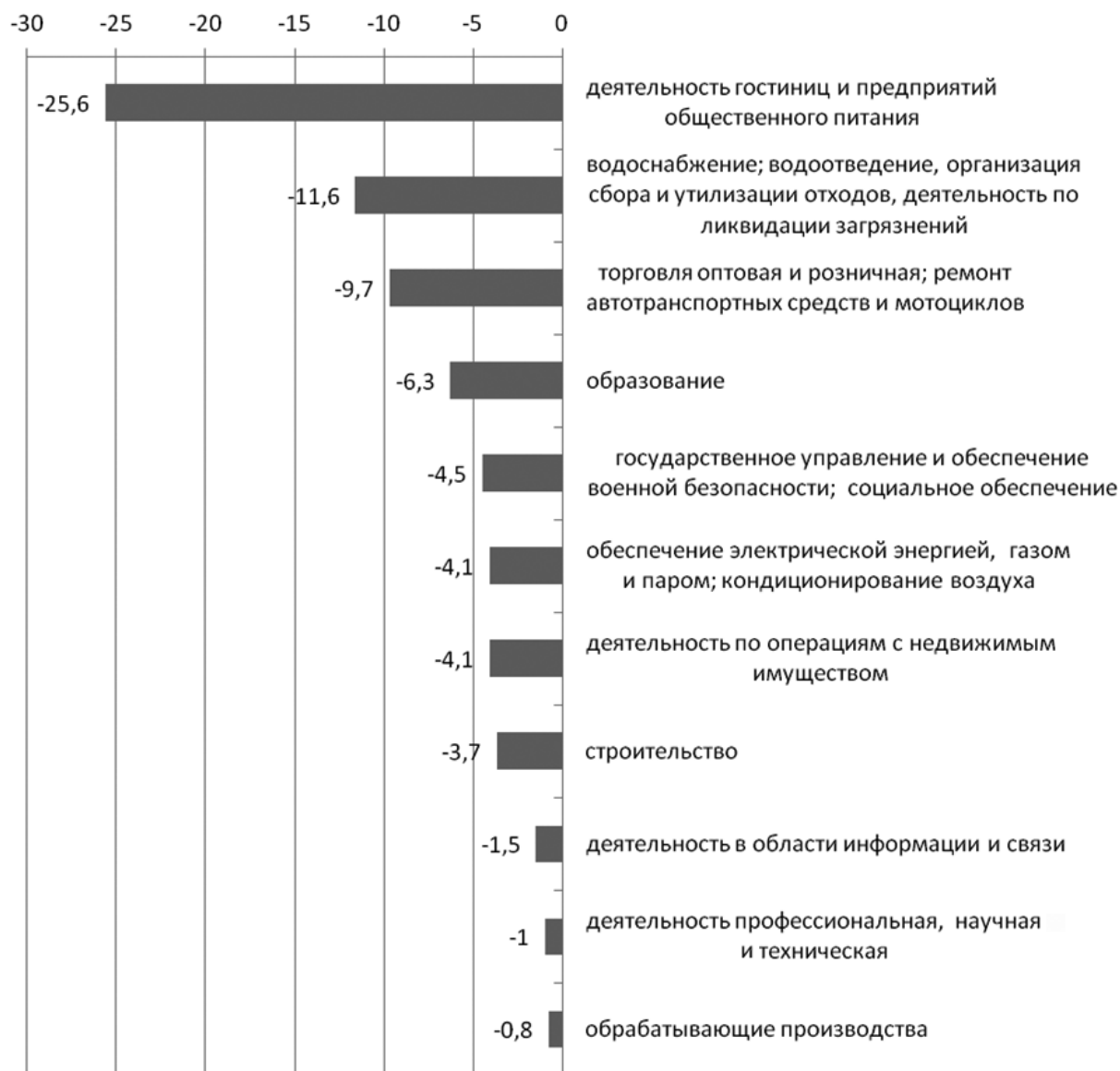
Source: Federal State Statistics Service

Рисунок 2

Отток инвестиций в основной капитал по отраслям экономики в Российской Федерации в 2017 г. (по версии ОКВЭД), % к 2016 г.

Figure 2

The outflow of capital expenditures by sector of the Russian economy in 2017 (as per OKVED), percentage points year-on-year



Источник: Росстат

Source: Federal State Statistics Service

Список литературы

1. *Гузев М.М., Абрамова Е.В.* Привлечение инвестиций как условие перехода к устойчивому экономическому развитию. В кн.: *Неуемная Россия*, в 2 т. Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 2003. С. 58–65.
2. *Вякина И.В.* Социально-экологические аспекты экономической безопасности в рамках концепции устойчивого развития // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2018. Т. 14. Вып. 12. С. 2259–2276. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.12.2259>
3. *Доброжинская А.А.* Инвестиции в социальные проекты. Анализ Российского рынка // *Аллея науки*. 2018. Т. 1. № 9. С. 476–486.
4. *Звягинцева Н.А.* Инвестиции как фактор устойчивого развития экономической системы // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. 2011. № 5, С. 24–28.
5. *Ильичёв И.П., Репьева Н.В., Повышева Е.В.* Устойчивое развитие и эффективность инвестиций // *Экономика в промышленности*. 2010. № 2. С. 12–15.
6. *Косогорова К.С., Смирнова В.А.* Инвестиции в устойчивое развитие // *Инициативы XXI века*. 2012. № 2. С. 106–108.
7. *Анненская Н.Е., Киселёва Е.В.* Инвестиции в устойчивое развитие в России // *Банковские услуги*. 2018. № 10. С. 8–15.
8. *Стародубцева Е.Б.* Иностранные инвестиции в России в современных условиях // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2014. Т. 7. Вып. 47. С. 15–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/inostrannye-investitsii-v-rf-v-sovremennyh-usloviyah>
9. *Погодина Т.В.* Прямые иностранные инвестиции и их влияние на социально-экономическое развитие регионов России // *Экономика. Налоги. Право*. 2017. Т. 10. № 2. С. 58–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pryamyie-inostrannye-investitsii-i-ih-vliyanie-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-regionov-rossii>
10. *Савельев А.А.* Эволюция государственной политики регулирования прямых иностранных инвестиций в Сингапуре // *Приоритетные направления развития науки и образования*. 2015. № 2. С. 448–449.
11. *Зельднер А.Г.* Привлечение частных инвестиций – ключевое звено обеспечения устойчивого развития Российской экономики // *Вестник института экономики Российской академии наук*. 2014. № 3. С. 102–109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/privlechenie-chastnyh-investitsiy-klyuchevoe-zveno-obespecheniya-ustoychivogo-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki>
12. *Дегтярёва И.В., Биргулиева Г.Ф.* Прямые иностранные инвестиции как основа модернизации экономики России в современных условиях: пути привлечения, проблемы и перспективы // *Креативная экономика*. 2013. Т. 7. № 10. С. 44–50. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/5035>
13. *Фёдорова Е.А., Коркмазова Б.К., Муратов М.А.* Оценка эффективности компаний с прямыми иностранными инвестициями: отраслевые особенности в РФ // *Пространственная экономика*. 2015. № 2. С. 47–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-kompaniy-s-pryamymi-inostrannymi-investitsiyami-otraslevye-osobennosti-v-rf>
14. *Фёдорова Е.А., Древинг С.Р.* Влияние уровня развития региона на производительность труда компаний с прямыми иностранными инвестициями // *Финансы и кредит*. 2014. Т. 20. Вып. 36. С. 22–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-urovnya-razvitiya-regiona-na-proizvoditelnost-truda-kompaniy-s-pryamymi-inostrannymi-investitsiyami>

15. Driffield N. Regional Policy and Spillovers from FDI in the UK. *The Annals of Regional Science*, 2004, vol. 38, iss. 4, pp. 579–594. URL: <https://doi.org/10.1007/s00168-003-0174-5>
16. Shu-Fei Yang, Kun-Ming Chen, Tai-Hsin Huang. Outward Foreign Direct Investment and Technical Efficiency: Evidence from Taiwan's Manufacturing Firms. *Journal of Asian Economics*, 2013, vol. 27, pp. 7–17. URL: <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2013.04.007>
17. Mohamed A. Foreign Direct Investment in Brazil: Post-Crisis Economic Development in Emerging Markets. Academic Press, 2016, 230 p. URL: <https://doi.org/10.1016/C2014-0-01881-3>
18. Бобровский Е.А. Инвестиции в спорт: экономический и социальный аспект // Иннов: электронный научный журнал. 2017. № 3. С. 1–11.
URL: <https://innov.ru/science/economy/investitsii-v-sport-ekonomicheskii-/>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INVESTMENT IN A SET OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT DRIVERS

Galina G. SKVORTSOVA ^{a,*}, Ol'ga A. KONDRAT'EVA ^b^a Tver State Technical University (TvSTU), Tver, Russian Federation
gala-skvortsova@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7965-5995>^b Tver State Technical University (TvSTU), Tver, Russian Federation
ol.kruzh@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-2284-3650>

* Corresponding author

Article history:

Received 11 March 2019

Received in revised form

27 March 2019

Accepted 16 April 2019

Available online

17 June 2019

JEL classification: O11, P28,
Q56**Keywords:** investment,
investment sector,
sustainable development,
economic activity**Abstract****Subject** The volume and structure of investment determine the socio-economic development of any economic system. Research into local sustainable development issues may not overlook the investment process since the material wellbeing of people ultimately depends on investment.**Objectives** The study evaluates the impact of the local investment situation on the sustainability of development, role of a sectoral focus of investment in the advancement of the local sustainable development model.**Methods** Research involves methods of a systems, logic and comparative analysis of scholarly literature, mathematical statistics and graphic modeling.**Results** We analyzed Russia's investment sector at this point of economic development in terms of inbound and outbound foreign direct investment and composition of investment by economic sectors. Inbound foreign investment demonstrate positive and negative trends. Outbound and inbound investment remain a crucial driver of local sustainable development. Having analyzed an increase in the capital stock by sector of the Russian economy for 2017, we noted the disparity among subsystems of the local sustainable development model.**Conclusions and Relevance** There is a positive impact of governmental investment in the national capital stock, healthcare, social services, culture, sports, leisure and entertainment, preserving and promoting the social subsystem. Investment flows decline in the environmental subsystem. If the sectoral focus of investment is underestimated, the disparity in subsystems of the local sustainable development grows.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Skvortsova G.G., Kondrat'eva O.A. Investment in a Set of Sustainable Development Drivers. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 6, pp. 1131–1148.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.6.1131>**Acknowledgments**

The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project № 18-010-00083A.

References

1. Guzev M.M., Abramova E.V. *Privlechenie investitsii kak uslovie perekhoda k ustoichivomu ekonomicheskomu razvitiyu. V kn.: Neuemnaya Rossiya, v 2 t* [Luring investment as a requirement to assume the sustainable economic development. In: Relentless Russia. Two volumes]. Volgograd, Volgograd State University Publ., 2003, pp. 58–65.
2. Vyakina I.V. [Social and environmental aspects of economic security as part of the sustainable development concept]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, no. 12, pp. 2259–2276. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.12.2259>

3. Dobrozhinskaya A.A. [Investments in social projects. Analysis of the Russian market]. *Alleya nauki* = *Alley of Science*, 2018, vol. 1, no. 9, pp. 476–486. (In Russ.)
4. Zvyagintseva N.A. [Investments as a factor of economic system sustainable development]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* = *Bulletin of Baikal State University*, 2011, no. 5, pp. 24–28. (In Russ.)
5. Il'ichev I.P., Rep'eva N.V., Povysheva E.V. [Sustainable development and investment efficiency]. *Ekonomika v promyshlennosti* = *Russian Journal of Industrial Economics*, 2010, no. 2, pp. 12–15. (In Russ.)
6. Kosogorova K.S., Smirnova V.A. [Investment in sustainable development]. *Initiativy XXI veka* = *21st Century Initiatives*, 2012, no. 2, pp. 106–108. (In Russ.)
7. Annenskaya N.E., Kiseleva E.V. [Investments in sustainable development of Russia]. *Bankovskie usluzhi* = *Banking Services*, 2018, no. 10, pp. 8–15. (In Russ.)
8. Starodubtseva E.B. [Foreign investments in Russia under the contemporary conditions]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* = *Financial Analytics: Problems and Solutions*, 2014, vol. 7, iss. 47, pp. 15–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/inostrannye-investitsii-v-rf-v-sovremennyh-usloviyah> (In Russ.)
9. Pogodina T.V. [Direct foreign investments and their impact on the socio-economic development of Russian regions]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* = *Economics, Taxes & Law*, 2017, vol. 10, no. 2, pp. 58–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pryamyie-inostrannye-investitsii-i-ih-vliyanie-na-sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiie-regionov-rossii> (In Russ.)
10. Savel'ev A.A. [The evolution of the governmental policy for foreign direct investment in Singapore]. *Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki i obrazovaniya* = *Priority Directions of Development of Science and Education*, 2015, no. 2, pp. 448–449. (In Russ.)
11. Zel'dner A.G. [Attraction of private investments – a key link of providing a sustainable development of the Russian economy]. *Vestnik instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk* = *The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2014, no. 3, pp. 102–109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/privlechenie-chastnyh-investitsiy-klyuchevoe-zveno-obespecheniya-ustoychivogo-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki> (In Russ.)
12. Degtyareva I.V., Birgulieva G.F. [Foreign direct investment as a basis for the modernization of Russian economy in modern context: Ways to attract, problems and prospects]. *Kreativnaya ekonomika* = *Creative Economy*, 2013, vol. 7, no. 10, pp. 44–50. URL: <https://creativeconomy.ru/lib/5035> (In Russ.)
13. Fedorova E.A., Korkmazova B.K., Muratov M.A. [Assessing the effectiveness of joint companies in Russia: Industry-specific features]. *Prostranstvennaya ekonomika* = *Spatial Economics*, 2015, no. 2, pp. 47–63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-kompaniy-s-pryamymi-inostrannymi-investitsiyami-otraslevye-osobennosti-v-rf> (In Russ.)
14. Fedorova E.A., Dreving S.R. [The influence of the regional development level on the labor productivity of companies with foreign direct investment]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2014, vol. 20, iss. 36, pp. 22–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-urovnya-razvitiya-regiona-na-proizvoditelnost-truda-kompaniy-s-pryamymi-inostrannymi-investitsiyami> (In Russ.)
15. Driffield N. Regional Policy and Spillovers from FDI in the UK. *The Annals of Regional Science*, 2004, vol. 38, iss. 4, pp. 579–594. URL: <https://doi.org/10.1007/s00168-003-0174-5>

16. Shu-Fei Yang, Kun-Ming Chen, Tai-Hsin Huang. Outward Foreign Direct Investment and Technical Efficiency: Evidence from Taiwan's Manufacturing Firms. *Journal of Asian Economics*, 2013, vol. 27, pp. 7–17. URL: <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2013.04.007>
17. Mohamed A. Foreign Direct Investment in Brazil: Post-Crisis Economic Development in Emerging Markets. *Academic Press*, 2016, 230 p. URL: <https://doi.org/10.1016/C2014-0-01881-3>
18. Bobrovskii E.A. [Investment in sports: The economic and social aspect]. *Innov: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2017, no. 3, pp. 1–11. (In Russ.)
URL: <https://innov.ru/science/economy/investitsii-v-sport-ekonomicheskii-/>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.