

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ КАЧЕСТВО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ МЕЗОУРОВНЯ

Никита Леонидович ЛИСЕНКЕР

аспирант кафедры организационно-управленческих инноваций,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация
kopbito1@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0234-1362>
SPIN-код: 4075-2170

История статьи:

Получена 25.02.2019
Получена в доработанном
виде 14.03.2019
Одобрена 28.03.2019
Доступна онлайн
15.04.2019

УДК 332.05

JEL: O31, O33, O43

Ключевые слова:

инновационная экономика,
экономические системы
мезоуровня,
институциональное
развитие, инновационный
потенциал

Аннотация

Тема. Статья посвящена анализу влияния институциональных факторов на качество инновационного развития экономических систем мезоуровня. Актуальность представленного исследования определяется тем фактором, что происходящие изменения, проводимые экономические реформы, направленные на обеспечение устойчивого характера инновационного развития экономических систем мезоуровня, неизменно сталкиваются с проблемами институционального характера.

Цели. Представление качественной характеристики основных институтов, влияющих на степень инновационного развития экономических систем как на макро-, так и на мезоуровне, с учетом того, что институциональные изменения напрямую зависят от определения оптимального соотношения и модернизации неформальных и формальных институтов развития.

Методология. Проведен контент-анализ имеющихся источников, использованы данные статистики. Методологическую основу исследования составили существующие концепции и подходы отечественных и зарубежных исследователей по проблемам инновационного развития экономических систем, концепции формирования эффективной институциональной среды.

Результаты. Выявлены характеристики функционирования и взаимодействия институтов, позволяющих определить возможные пути повышения эффективности (качества) инновационного развития экономических систем мезоуровня. При этом отмечено, что при разработке стратегий и конкретных механизмов реализации инновационного развития экономических субъектов мезоуровня прежде всего необходимо учитывать институциональные факторы.

Выводы. Институциональные факторы являются определяющими для инновационного развития социально-экономических инновационных систем мезоуровня. Именно соответствующее развитие формальных институтов способствует становлению инновационной экономики как на мезо-, так и на макроуровнях. Неформальные институты могут способствовать продвижению инноваций при соответствующем их развитии.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Лисенкер Н.Л. Институциональные факторы, определяющие качество инновационного развития экономических систем мезоуровня // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2019. – Т. 15, № 4. – С. 761 – 771.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.4.761>

Введение

Отечественные и зарубежные исследования подтверждают тот факт, что пространственная парадигма формирования инновационной системы на мезоуровне [1] и ее социально-экономическое развитие, включая достижение значимых социально-экономических

результатов, эффективность деятельности, во многом зависят именно от качества управления инновационными процессами [2]. Уместно вспомнить известные слова К. Маркса о том, что отдельный скрипач сам управляет собой, но оркестр нуждается в дирижере.

Нельзя не согласиться с тем, что изменения как революционного, так и эволюционного характера – это, прежде всего, смена неформальных и формальных правил, развитие институтов. Формальные правила можно быстро изменить революционно, неформальные – быстро изменить невозможно. Это неизбежно ведет, с одной стороны, к творческим поискам, сопровождающимся резким внедрением инноваций и социокультурным «взрывом», с другой – к высокому уровню криминализации экономики [3]. В результате революционных изменений данные институты реструктурируются: неформальные – приспособляются к изменившимся условиям, формальные – возвращаются к более привычным структурам.

Как правило, эволюционные изменения могут возникать вследствие внешних воздействий на социально-экономическую систему (война, наводнение, похолодание, засуха и т.д.). Также, согласно теории Р. Фогеля и Д. Норта, указанные изменения зарождаются и внутри системы, вытекают из самообучения людей. Отметим, что экономический кризис 2008–2009 гг. не вызвал особых изменений в экономическом развитии России, но изменение политической обстановки и введение экономических санкций в 2014 г. привели к определенным положительным изменениям. По мнению экспертов, позитивные перемены последних лет являются тому подтверждением.

Следует иметь в виду, что эволюционный ход институциональных изменений затрудняет так называемый «эффект колеи» (англ. – *path dependence*) – институциональную инерцию, удерживающую экономику страны в определенной траектории развития. Россия относится к категории стран, развитие которых идет скачкообразно – с высоким уровнем проявления «эффекта колеи». Институциональные изменения предполагают модернизацию, необходимость достижения оптимального соотношения неформальных и формальных институтов развития [3]. Как известно, именно оптимальное соотношение

факторов позволяет достигнуть максимальную эффективность с минимальными издержками.

Институты формируют институциональную матрицу и структуру общества, его единую правовую, экономическую и политическую сферы. Как следствие, существует необходимость анализа оценки влияния существующих неформальных и формальных институтов развития на происходящие изменения инновационного характера.

Формальные институты развития

1. Хотя законодательная база (судебные прецеденты, административные акты и законы), охватывающая многие направления социально-экономической жизни общества и обеспечивающая развитие инновационной деятельности, достаточно разнообразна, основным ее недостатком являются излишняя дифференцированность регионального законодательства, неопределенность и разрозненность по большому количеству нормативных актов [4].

2. Институт интеллектуальной собственности – основная движущая сила развития инновационной деятельности. Данный вид собственности увеличивает капитализацию экономических субъектов, генерирует существенные экономические выгоды, формирует долгосрочные конкурентные преимущества посредством создания продукта с высокой добавленной стоимостью. Реализуемая в России стратегия развития интеллектуальной собственности нацелена «на инновационное развитие российской экономики во всех отраслях, регионах и высокотехнологичных предприятиях» [5]. Основные процессы управления инновационной деятельностью неразрывно связаны с данным видом собственности: процессами генерации новых знаний (генезис интеллектуальной собственности) и обеспечением правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности (РИД), использованием последних в технологическом обмене и производстве [6].

3. Инновационная инфраструктура (бизнес-инкубаторы, технополисы и технопарки). Оценки по количеству объектов данной инфраструктуры свидетельствуют, что в настоящее время она развивается очень активно. Эксперты Высшей школы экономики насчитывают на территории России¹ более 100 бизнес-инкубаторов и 80–90 технопарков. Цель их функционирования состоит в сближении производства с наукой посредством реализации механизмов трансферта технологий, массового внедрения и коммерциализации инноваций в реальный сектор экономики, формирования рынка наукоемкой продукции за счет создания платежеспособного спроса на нее и спроса на инновации в целом [7].

Неформальные институты развития

1. Доверие в обществе. Если нет доверия в социальной и экономической сферах – нет развития предпринимательства и государственно-частного партнерства, в том числе инновационного, поскольку доверие и партнерство связаны в том числе с уровнем инвестирования, включая в высокорисковые, прежде всего инновационные, проекты. Практика показывает, что страны, в которых имеется высокий уровень доверия между всеми участниками экономических отношений, развиваются более быстрыми и устойчивыми темпами. На *рис. 1* представлено изменение индекса предпринимательской уверенности (ИПУ) в российской экономике среди организаций обрабатывающих производств.

Положительным ИПУ был только в 2006 г. Начиная с кризисного 2009 г. он имел стабильные отрицательные значения. Далее рассмотрим динамику ИПУ, наблюдаемую в основных отраслях промышленности вплоть до 2018 г. (*рис. 2*).

Анализируя данные *рис. 2*, можно увидеть сильную волатильность ИПУ в основных отраслях промышленности. Так, на начало 2018 г. обрабатывающая промышленность

имеет отрицательный ИПУ (–3%), в распределительной отрасли (обеспечение электрической энергией, газом и паром) ИПУ вырос и составил +1%, также и в добывающей промышленности ИПУ имеет положительное значение (+2%).

2. Институт предпринимательского мышления, традиции и обычаи, сложившиеся в обществе. По мнению многих исследователей, в России не сложилась инновационная культура – в настоящее время она мало затронута предпринимательским духом [8]. Предприниматели, осуществляющие продвижение инноваций, и ученые-новаторы – это две разные группы людей, а основным двигателем модернизации считается государство, а не частная инициатива.

3. Административные барьеры и коррупция представляют собой серьезные проблемы для инновационного развития. По данным всемирной организации Transparency International, исследующей уровень коррупции в странах мира, Россия в 2018 г. находилась на 138-м (из 180) месте с индексом восприятия коррупции², равным 28 (из 100), что характеризует высокую степень ее распространенности, то есть частоту или объем взяток в экономическом и государственном секторах (*рис. 3*).

Предпосылки имеющихся проблем достаточно очевидны: например, за эффективное использование интеллектуальной собственности в России одновременно отвечают восемь

² Индекс восприятия коррупции за 2018 г. основывается на 13 исследованиях и оценках экспертов, направленных на измерение коррупции в госсекторе 180 стран. При этом в индексе используется шкала от 0 до 100, где 0 – очень высокий уровень коррупции (Сомали – 10 баллов), а 100 – отсутствие коррупции (Дания – 88 баллов). Каждое из этих исследований анализирует отдельный аспект: инвестиционные риски, свободу слова, уровень жизни, сложность ведения бизнеса, но все они, так или иначе, затрагивают вопросы коррупции. Перекрестный анализ Индекса восприятия коррупции за 2018 г., связанного с глобальным кризисом демократии, включает данные из Индекса демократии, подготовленного Аналитическим отделом журнала *The Economist (EIU)*, Индекса свободы в мире организации *Freedom House* и Годового отчета о демократии, подготовленного проектом «Многообразие демократии» (*V-Dem*). При составлении данного индекса учитывается мнение независимых экспертов и предпринимателей по всему миру.

¹ Инвестиционный портал InVenture.
URL: <https://inventure.com.ua/analytics/investments/biznes-inkubatory-i-tehnoparki-rossii>

ведомств – Роспатент, Министерства экономического развития РФ и образования и науки РФ и др. (как говорится, у семи нянек...). По мнению Б.Б. Леонтьева и В.Б. Леонтьевой, «эта их деятельность до сих пор не организована, и ответственность за ее результаты не скоординированы. Именно поэтому российская инновационная экономика неэффективна» [9].

Проводя анализ роли административных барьеров, отметим, что они были и остаются достаточно весомыми в развитии российской экономики. Общественная палата РФ, например, рассматривает обращения правозащитных организаций и предпринимателей по фактам административного давления³. Под такими барьерами в общем случае понимают установленные решениями органов государственной власти правила, соблюдение которых является обязательным условием ведения деятельности на рынке, и предполагающие платежи за прохождение бюрократических процедур, обычно не попадающие в бюджет.

Согласно исследованию мнения об административных барьерах, проведенному ФАС России, только 11% опрошенных положительно оценивают влияние органов государственной власти на развитие экономики, конкуренции (Банк России, Министерство энергетики РФ, Министерство экономического развития РФ). К числу органов госуправления, оказывающих отрицательное влияние, респонденты относят Министерство промышленности и торговли РФ, Министерство здравоохранения РФ. Негативное влияние органов госуправления проявляется в бессистемном введении новых санкций, обязанностей и административных (бюрократических) барьеров⁴. По мнению В.К. Каргашева, это способствует развитию «оппортунистического поведения» в виде роста уровней вымогательства и морального риска, что приводит к возрастанию уровня транзакционных издержек [10].

³ Общественная палата РФ.

URL: <http://opr.f.ru/press/anno/newsitem/37529>

⁴ Нумерова А. Мешают новые барьеры // Ведомости. 2016. № 4219 от 07.12.2016.

Авторская оценка адекватности существующих институтов имеющимся в настоящее время проблемам инновационного развития экономических систем мезоуровня представлена в табл. 1 и 2. Они составлены с учетом возможности появления дополнительных выгод и/или издержек инновационной экономики [11], и/или институционального вакуума (отсутствие, недостаток в институциональной системе формальных институтов, способных поддерживать осуществление сделок с минимальными транзакционными издержками вследствие неэффективности существующего механизма стратегического управления инновационным развитием социально-экономической системой [12, 13]), и/или институциональных «ловушек» (неэффективных, но самоподдерживающихся устойчивых норм).

Таким образом, в ходе настоящего исследования были выработаны следующие рекомендации.

1. При реализации институциональных изменений следует определиться, каким образом их лучше осуществлять. В связи с этим выделяют три основные стратегии внедрения новых институтов:

- стратегия «выращивания» институтов. Для современной экономики, ориентированной на быстрый устойчивый рост, подходит в основном для формирования неформальных институтов;
- стратегия заимствования (импорта) нового института с одновременным (или предварительным) созданием сопутствующих институтов;
- стратегия реализации институциональных изменений, предполагающая проведение сравнительного анализа и высокий уровень институционального бенчмаркинга, адаптацию нового института через неформальные каналы и учитывающая ретроспективный опыт развития. По нашему мнению, данная стратегия является наиболее приемлемой.

2. При разработке стратегий инновационного развития экономических субъектов мезоуровня и конкретных механизмов их реализации приоритетным должен быть учет институциональных факторов.

Заключение

На основе проведенного анализа приходим к следующим выводам.

Во-первых, институциональные факторы являются предопределяющими для инновационного развития социально-

экономических инновационных систем мезоуровня.

Во-вторых, очевидно, что в настоящее время состояние неформальных институтов не обеспечивает в должной мере продвижения инноваций в российскую экономику, и их развитие будет способствовать становлению инновационной экономики в России как на макро-, так и на мезоуровне. При этом ситуация может измениться в лучшую сторону при условии активизации всех проанализированных факторов.

Таблица 1

Адекватность формальных институтов существующим проблемам развития экономических систем мезоуровня – существующая институциональная матрица мезоуровня

Table 1

The adequacy of formal institutions to the running problems of economic development of meso-level systems – the current institutional meso-level matrix

Институт	Проблема инновационного развития	Характеристика эффективности института	Экстерналии	Возможность возникновения институциональной ловушки или появления институционального вакуума
Инновационное законодательство	Решает проблему согласованности действий между субъектами микро-, мезо-, макроуровня, нацеленных на реализацию инноваций	Средняя степень эффективности, поскольку законодательство является обязательным, но при этом дифференцированным по субъектам мезоуровня	Не возникают	Множество подзаконных актов, что приводит к коллизиям правоприменения
Институт ИС	Решает проблему темпов и эффективности инновационного развития	Достаточная степень эффективности, проявляется через закрепление прав на результаты интеллектуальной деятельности и возможности их коммерциализации	Как положительные (повышение уровня образования, инновационной активности), так и отрицательные в виде необоснованной прибавки в цене инновационной продукции	Отсутствие единого центра регулирования вопросов эффективного использования интеллектуальной собственности. Неразвитость института на региональном уровне
Институциональная инфраструктура госуправления [13]	Решает проблему взаимодействия бизнеса, науки, государства. Способствует продвижению инноваций	Достаточная степень эффективности, проявляется через получение экономических выгод всеми участниками процессов		Маловероятно

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Адекватность неформальных институтов существующим проблемам развития экономических систем мезоуровня – существующая институциональная матрица мезоуровня

Table 2

The adequacy of informal institutions to the running problems of economic development of meso-level systems – the current institutional meso-level matrix

Институт	Проблема инновационного развития	Характеристика эффективности института	Экстерналии	Возможность возникновения институциональной ловушки или появления институционального вакуума
Доверие	Высокий уровень доверия способствует развитию всех форм инновационного предпринимательства	Низкая степень эффективности, так как в настоящее время уровень доверия находится на низком уровне	Низкий уровень доверия приводит к росту транзакционных издержек (увеличению стоимости обслуживания сделок, увеличению стоимости кредитных ресурсов)	Увеличение затрат
Предпринимательское мышление	Высокий уровень предпринимательского мышления способствует реализации инновационной составляющей в экономике	Средняя степень эффективности, разрыв между предпринимательской активностью новаторов и бизнеса	Положительные, развитие экономики знаний	Неучастие новаторов в системе распределения прибылей инновационной продукции может привести к снижению уровня их инновационной активности
Коррупция	Снижает уровень предпринимательской и инновационной активности	Отрицательная норма	Отрицательные экстерналии, выражающиеся в росте издержек производства и продвижения инновационной продукции	Коррупция плодит коррупцию и увеличивает административные барьеры

Источник: авторская разработка

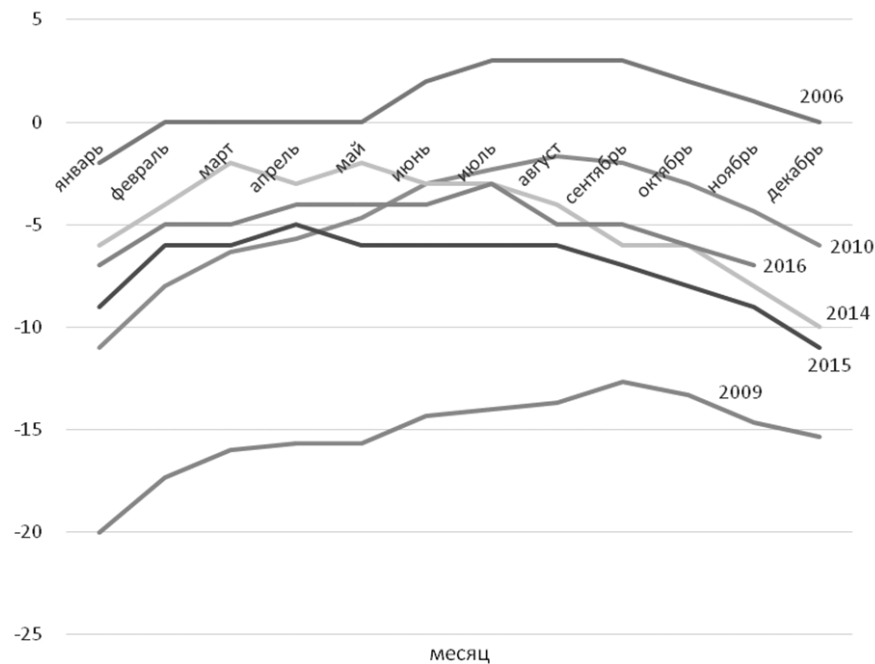
Source: Authoring

Рисунок 1

Индекс предпринимательской уверенности среди организаций обрабатывающих производств в Российской Федерации

Figure 1

Business confidence index among manufacturing enterprises of the Russian Federation



Источник: составлено автором по материалам Федеральной службы государственной статистики

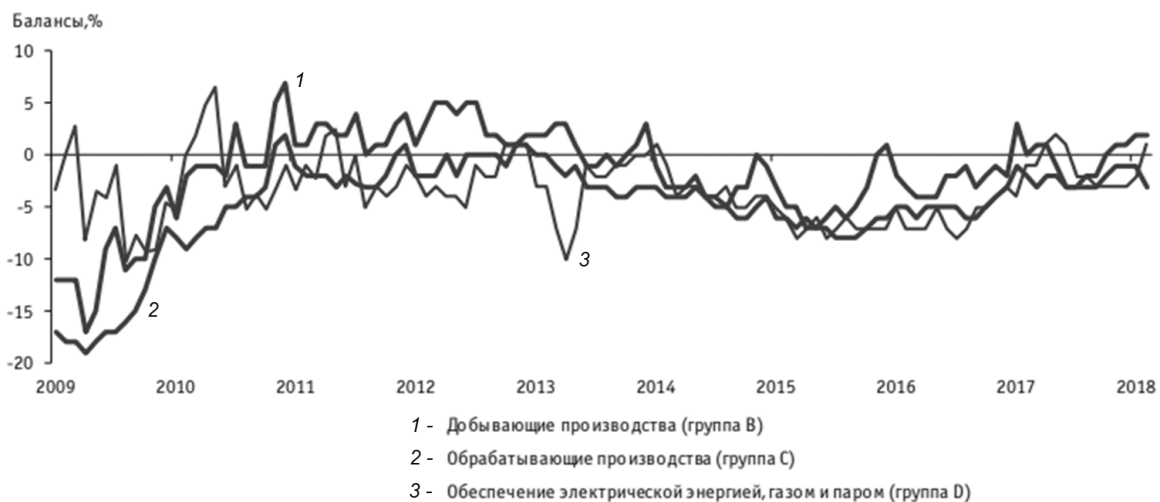
Source: Authoring, based on Federal State Statistics Service data

Рисунок 2

Динамика индекса предпринимательской уверенности, наблюдаемая в основных отраслях промышленности в 2009–2018 гг.

Figure 2

Changes in the business confidence index observed in the major branches of industry, 2009–2018



Источник: Центр конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. URL: <https://issek.hse.ru>; Росстат

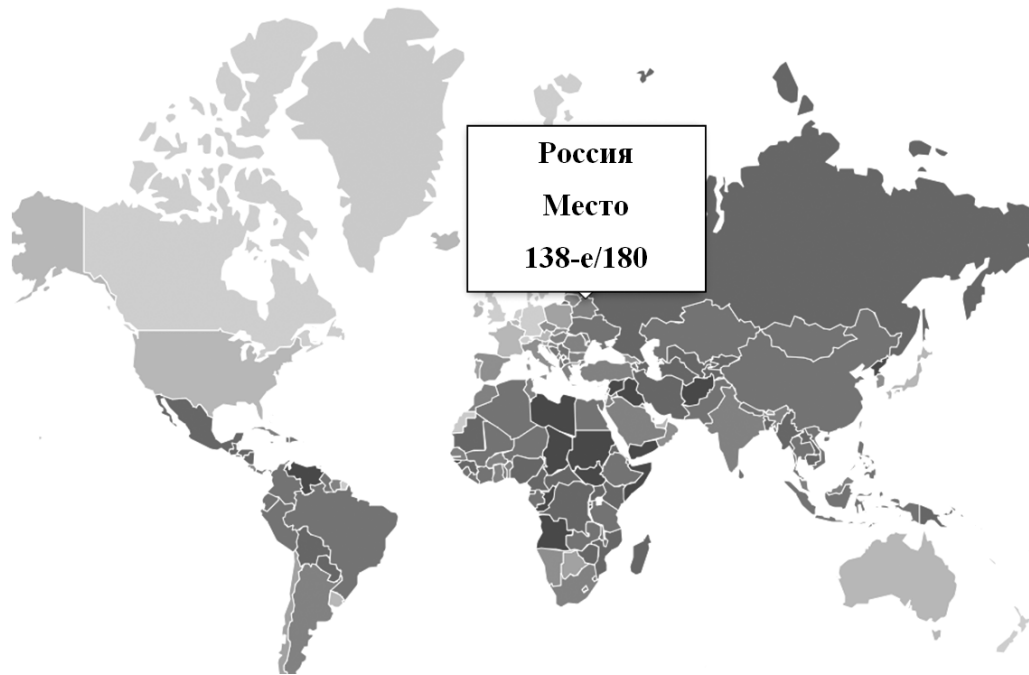
Source: The Center for Market Studies of the National Research University Higher School of Economics. URL: <https://issek.hse.ru>; Federal State Statistics Service

Рисунок 3

Карта восприятия коррупции

Figure 3

Corruption Perception Map



Источник: Беларусь не сумела укрепить позиции в рейтинге восприятия коррупции Transparency International. URL: <http://news.21.by/economics/2019/01/29/1713535.html>; URL: <http://transparency.org/cpi2015/#map-container>

Source: Belarus' ne sumela ukrepit' pozitsii v reitinge vospriyatiya korruptsii Transparency International [Belarus failed to strengthen its position in the rating of corruption perception Transparency International]. (In Russ.) URL: <http://news.21.by/economics/2019/01/29/1713535.html>; URL: <http://transparency.org/cpi2015/#map-container>

Список литературы

1. *Великороссов В.В., Лисенкер Н.Л., Ануфриев К.О.* Пространственная парадигма формирования инновационной системы на мезоуровне // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2018. Т. 3. № 9. С. 147–156.
2. *Филин С.А.* Взаимосвязь развития российской инновационной системы и ее сфер науки и образования // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2017. Т. 13. № 5. С. 911–921. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.5.911>
3. *Аузан А.А.* Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 160 с.
4. *Орлова Л.Н.* Инновационная деятельность: экономико-правовая сущность, проблемы развития и регулирования // *Инновации и инвестиции*. 2016. № 2. С. 7–15. URL: <https://readera.ru/innovacionnaja-deyatelnost-jekonomiko-pravovaja-sushhnost-problemy-razvitiya-i-142164149>
5. *Леонтьев Б.Б.* Принципы построения экономики интеллектуальной собственности // *Мониторинг правоприменения*. 2014. № 2. С. 61–65.

6. *Леонтьев Б.Б., Алексеев В.И.* Инновационная экономика: механизмы решения приоритетных проблем качества инноваций. Обсуждаем проект «Основных положений долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности» // *Инновации*. 2013. № 9. С. 50–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-ekonomika-mehanizmy-resheniya-prioritetnyh-problem-kachestva-innovatsiy-obsuzhdaem-proekt-osnovnyh-polozheniy>
7. *Гончаренко Л.П., Филин С.А., Якушев А.Ж., Сыбачин С.А.* Расширенное воспроизводство инновационной сферы экономики и стимулирование спроса на инновации (теория и методология): монография. М.: Русайнс, 2016. 290 с.
8. *Грэхэм Л.* Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 272 с.
9. *Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б.* Интеллектуальная природа мошенничества и коррупции: методы идентификации, профилактики и борьбы с недугом // *Мониторинг правоприменения*. 2013. № 2. С. 49–59.
10. *Карташева В.К.* Административные барьеры в контексте анализа оппортунистического поведения // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2011. № 13. С. 222–227. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-bariery-v-kontekste-analiza-opportunistscheskogo-povedeniya>
11. *Филин С.А., Якушев А.Ж.* Инновационная экономика и стандартизация // *Экономический анализ: теория и практика*. 2009. Т. 8. Вып. 14. С. 23–35. URL: <https://www.lawmix.ru/bux/28914>
12. *Филин С.А.* Теоретические основы и методология стратегического управления инновационным развитием: монография. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. 433 с.
13. *Филин С.А., Лисенкер Н.Л., Ануфриев К.О., Жусипова Э.Е.* Повышение эффективности системы государственных институтов и институтов гражданского общества как условие развития российской инновационной системы // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2018. Т. 7. № 12. С. 50–57.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INSTITUTIONAL FACTORS DETERMINING THE QUALITY OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF MESO-LEVEL ECONOMIC SYSTEMS

Nikita L. LISENER

Plekhanov Russian University of Economics (PRUE), Moscow, Russian Federation
kopbito1@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0234-1362>

Article history:

Received 25 February 2019
Received in revised form
14 March 2019
Accepted 28 March 2019
Available online
15 April 2019

JEL classification: O31, O33,
O43

Keywords: innovative
economy, economic
systems, meso-level,
institutional development,
innovation potential

Abstract

Subject This article analyzes the influence of institutional factors on the quality of innovative development of economic systems of meso-level.

Objectives The article aims to present qualitative characteristics of the key institutions influencing the innovative development of economic systems at the macro-and meso-levels, taking into account that institutional changes are directly dependent on determining the optimal ratio and modernization of informal and formal development institutions.

Methods For the study, I used a content analysis of the available sources and statistics.

Results The article reveals certain characteristics of functioning and interaction of institutions helping determine possible ways of increasing the efficiency (quality) of the innovative development of meso-level economic systems. It notes that when developing certain strategies and mechanisms of realization of innovative development of meso-level economic subjects, it is necessary to take into account institutional factors, first of all.

Conclusions Institutional factors are determinants for the innovative development of socio-economic innovative systems at the meso-level. The development of formal institutions contributes to the formation of an innovative economy at both the meso-and macro-levels. Informal institutions can contribute to the promotion of innovation under their appropriate development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Lisenker N.L. Institutional Factors Determining the Quality of Innovative Development of Meso-Level Economic Systems. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 4, pp. 761–771.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.4.761>

References

1. Velikorossov V.V., Lisenker N.L., Anufriev K.O. [Spatial paradigm of formation of an innovation system at the meso-level]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2018, vol. 3, no. 9, pp. 147–156. (In Russ.)
2. Filin S.A. [Mutual relation of development in the Russian innovative system, science and education]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 5, pp. 911–921. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.5.911>
3. Auzan A.A. *Kak instituty opredelyayut nashu zhizn'* [How institutions determine our life]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2014, 160 p.
4. Orlova L.N. [Innovative activity: economical and legal essence, problems of development and regulation]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2016, no. 2, pp. 7–15.
URL: <https://readera.ru/innovacionnaja-deyatelnost-jekonomiko-pravovaja-sushnost-problemy-razvitiya-i-142164149> (In Russ.)

5. Leont'ev B.B. [Intellectual property economics construction principles]. *Monitoring pravoprimereniya = Monitoring of Law Enforcement*, 2014, no. 2, pp. 61–65. (In Russ.)
6. Leont'ev B.B., Alekseev V.I. [Innovative Economy: Mechanisms for Solving of the Priority Problems of Innovations Quality. Draft Review of the Long-term IP National State Strategy Regulations]. *Innovatsii = Innovations*, 2013, no. 9, pp. 50–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-ekonomika-mehanizmy-resheniya-prioritetnyh-problem-kachestva-innovatsiy-obsuzhdaem-proekt-osnovnyh-polozheniy> (In Russ.)
7. Goncharenko L.P., Filin S.A., Yakushev A.Zh., Sybachin S.A. *Rasshirenoe vosproizvodstvo innovatsionnoi sfery ekonomiki i stimulirovanie sprosa na innovatsii (teoriya i metodologiya): monografiya* [Enhanced reproduction of the innovation sphere of the economy and stimulating demand for innovations (theory and methodology): a monograph]. Moscow, Rusains Publ., 2016, 290 p.
8. Graham L. *Smozhet li Rossiya konkurirovat'? Istoriya innovatsii v tsarskoi, sovetskoi i sovremennoi Rossii* [Lonely Ideas – Can Russia Compete?]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2014, 272 p.
9. Leont'ev B.B., Leont'eva V.B. [The intellectual nature of fraud and corruption: methods of identification, prevention and control of the disease]. *Monitoring pravoprimereniya = Monitoring of Law Enforcement*, 2013, no. 2, pp. 49–59. (In Russ.)
10. Kartasheva V.K. [Administrative barriers in the context of analysis of opportunistic behavior]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*, 2011, no. 13, pp. 222–227. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-bariery-v-kontekste-analiza-oppurtunisticheskogo-povedeniya> (In Russ.)
11. Filin S.A., Yakushev A.Zh. [Innovative economics and standardization]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2009, vol. 8, iss. 14, pp. 23–35.
URL: <https://www.lawmix.ru/bux/28914> (In Russ.)
12. Filin S.A. *Teoreticheskie osnovy i metodologiya strategicheskogo upravleniya innovatsionnym razvitiem: monografiya* [Theoretical foundations and methodology of strategic management of innovative development: a monograph]. Tula, Tula State University Publ., 2010, 433 p.
13. Filin S.A., Lisenker N.L., Anufriev K.O., Zhusipova E.E. [Increase in system effectiveness of the State institutes and institutes of civil society as condition of development of the Russian innovative system]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2018, vol. 7, no. 12, pp. 50–57. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.