

НАЛОГОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА*

Ирина Владимировна ВЯКИНА^а, Галина Геннадьевна СКВОРЦОВА^{б,•}

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством, Тверской государственный технический университет, Тверь, Российская Федерация
vyakina@yahoo.com
<https://orcid.org/0000-0003-1925-2286>
SPIN-код: 2205-6788

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством, Тверской государственный технический университет, Тверь, Российская Федерация
gala-skvortsova@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7965-5995>
SPIN-код: 5150-6028

• Ответственный автор

История статьи:

Получена 29.01.2019
Получена в доработанном виде 15.02.2019
Одобрена 11.03.2019
Доступна онлайн 15.04.2019

УДК 336.02

JEL: E62, H20, H25

Ключевые слова:

налоговые стимулы,
налоговые льготы,
экономическая
безопасность,
глобализация,
инвестиционная
привлекательность

Аннотация

Предмет. Налоговые механизмы регулирования инвестиционной деятельности рассматриваются как важный инструмент укрепления экономической безопасности государства, поскольку налоговая система является механизмом, обеспечивающим доходную часть бюджетов, но в то же время налоговые стимулы и льготы используются органами власти для привлечения внутренних и иностранных инвестиций в ключевые сектора экономики.

Цели. На основе анализа мировой практики применения налоговых инвестиционных преференций и оценки российского опыта налогового стимулирования инвестиционной деятельности предложить направления оптимизации инвестиционных налоговых льгот и стимулирования экономической активности бизнеса, способствующие укреплению экономической безопасности государства.

Методология. В исследовании были использованы методы системного, логического и сравнительного анализа научной литературы, контент-анализ, методы математической статистики и графического моделирования.

Результаты. В стратегическом плане при решении проблемы повышения инвестиционной активности стимулирующая функция налогов для создания благоприятного предпринимательского климата имеет более приоритетное значение по сравнению с фискальной. Мировой опыт применения налоговых стимулов, как инструмента повышения инвестиционной привлекательности территории и обеспечения экономической безопасности, свидетельствует об эффективности налоговых льгот при наличии благоприятных условий для ведения бизнеса и в первую очередь не налоговых, а административных факторов инвестиционного климата и достаточного качества государственного управления. В работе сформулированы конкретные направления по расширению налоговых льгот, стимулирующих инвестиционную активность бизнеса.

Выводы. Налоговые стимулы остаются популярным инструментом политики для привлечения инвестиций как в России так и за рубежом, однако эффективность их практического применения для привлечения инвестиций в условиях российской реальности зависит в значительной мере от административных и правовых факторов предпринимательского климата и качества управления.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Вьякина И.В., Скворцова Г.Г. Налоговые механизмы регулирования инвестиционной деятельности как инструмент укрепления экономической безопасности государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 4. – С. 729 – 744.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.4.729>

Постановка проблемы

Развитие национальной экономики в целом, отдельных предприятий и промышленных кластеров связано с ее способностью генерировать непрерывный инвестиционный процесс, поддерживающий воспроизводство капитала и стратегическую конкурентоспособность государства. Национальная экономическая безопасность имеет внутреннюю материально-вещественную основу, характеризующуюся уровнем развития производительных сил и объемом национального богатства, достаточными, чтобы обеспечить существенную долю натуральных и стоимостных элементов расширенного воспроизводства общественного продукта и необходимый для долгосрочного развития экономики уровень национального дохода.

Налоговая система является не только финансовым ресурсом государства, она влияет на уровень экономической безопасности следующим образом:

- выступает в качестве финансового обеспечения государственных социальных программ;
- решает проблему повышения устойчивости и сбалансированности бюджетов разных уровней;
- является инструментом регулирования различных экономических и социальных процессов, в том числе инновационных и инвестиционных, направленных на обновление основного капитала и технологической базы хозяйственной системы.

В течение последних четырех десятилетий в развитых странах все активнее применяются инвестиционные налоговые стимулы. Налоговые механизмы регулирования инвестиционной деятельности направлены на обеспечение равновесия между фискальной и регулирующей функциями налогов и проявляются в формах специальных

налоговых режимов, изменении сроков уплаты налога (предоставлении инвестиционного налогового кредита), налоговых льгот и стимулов инвестиционной активности. От инвестиционной активности напрямую зависят комплексная модернизация производственно-технологической базы отраслей реального сектора, обеспечение достаточного уровня технологической независимости национального хозяйства, создание перспективных высокотехнологичных секторов экономики.

В части создания комфортных налоговых условий для осуществления новых инвестиционных проектов в России в настоящее время действует целый ряд механизмов, призванных стимулировать инвестиции. Это ускоренная амортизация, амортизационная премия, возможность получить отсрочку по уплате прямых налогов – налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций, специальные налоговые режимы и налоговые каникулы для малого бизнеса.

Однако на сегодняшний день приходится констатировать, что темпы динамики объема инвестиций остаются недостаточными для обеспечения экономической безопасности государства. В Указе Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.»¹ к числу основных вызовов и угроз экономической безопасности отнесены: недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, слабая инновационная активность, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий.

По данным отчета Всемирного экономического форума (ВЭФ) по глобальной конкурентоспособности за 2017–2018 гг.², мировая экономика подвержена риску еще

¹ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208.

URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629

² Отчет Всемирного экономического форума (ВЭФ) по глобальной конкурентоспособности в 2017–2018 гг. URL: <https://roscongress.org/materials/otchet-o-globalnoy-konkurentosposobnosti-2017-2018/>

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00032 А.

одного кризиса, а также плохо подготовлена к новой волне инноваций и автоматизации.

По мнению российских и иностранных инвесторов, характер налогового администрирования в нашей стране является одним из основных барьерных факторов, снижающих инвестиционную привлекательность предприятий, отраслей, регионов и страны в целом и демотивирует инвестиционную активность. В настоящее время методы налогового администрирования априори не способствуют формированию мотивации и стимулов и становятся существенным барьерным фактором на пути инвестиционных и инновационных процессов. Налоговое администрирование не должно сводиться лишь к фискальной функции, поэтому в стратегическом плане – в данном случае при решении проблемы повышения инвестиционной привлекательности – все большее значение приобретает использование стимулирующей функции налогов в целях создания благоприятного предпринимательского климата.

О необходимости снижения налогового бремени, стимулирования инвестиций, обновления производственной базы, открытия новых и развития существующих инновационных предприятий постоянно указывается в выступлениях первых лиц государства, глав министерств и ведомств. На встрече с журналистами 23 декабря 2016 г. Президент РФ В.В. Путин также подчеркнул важность снижения налоговой нагрузки на бизнес: *«в 2014 году приняли решение не повышать налогов на бизнес. Это и происходит. ...Более того, не только удержались от повышения налоговой нагрузки, но и ввели целый набор льготных режимов, скажем, для малого и среднего бизнеса»*³.

На протяжении пяти лет (2013–2017 гг.) поступления налогов в консолидированный бюджет Российской Федерации показывали устойчивый рост и увеличились почти в два раза (рис. 1), в то время как ставки по основным налогам НДФЛ, НДС, налог на

прибыль организаций – не изменялись. Рост налоговых поступлений обеспечивался без увеличения ставок налогов и связан с проводимой ФНС России политикой, направленной на увеличение прозрачности платежей, усиление налогового администрирования и противодействие теневым экономическим отношениям, в том числе введением кадастровой стоимости, онлайн-касс в связи с принятием 03.07.2016 Федерального закона № 290-ФЗ⁴, ужесточившего требования к контрольно-кассовой технике при осуществлении денежных расчетов и другими мерами налогового администрирования.

Однако меры по увеличению налогового администрирования и прозрачности хозяйственных отношений являются непопулярными среди представителей бизнеса и способствуют, по мнению предпринимателей, росту налогового бремени. В ходе регулярно проводимых социологических опросов предприниматели предлагают: снизить налоговую нагрузку; учитывать экономическую ситуацию и уровень спроса при изменении налоговых ставок; ввести налоговые льготы для предприятий, которые давно функционируют и являются добросовестными; сделать меньше пенсионные и страховые взносы; не вводить онлайн кассу и т.п.

Кроме того, в не столь отдаленной перспективе имеется потенциал роста налоговой нагрузки и некоторая неопределенность относительно величины взимаемых налогов. Так, например, с 1 января 2019 г. ставка НДС увеличена до 20%. Такая ставка действовала в России до 2004 г. Этот шаг связан с тем, что повышение НДС дает наибольший бюджетный эффект по сравнению с другими налогами. По мнению Н.И. Малиса, повышение ставки НДС всего на 2 п.п. увеличит доход федерального бюджета более чем на 220 млрд руб. [1]. Кроме того, что

³ Большая пресс-конференция В.В. Путина: стенограмма. URL: <https://rg.ru/2016/12/23/stenogramma-putin.html>

⁴ О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 № 290-ФЗ. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200743

поступления от НДС имеют высокий удельный вес в консолидированном бюджете страны, налог легко администрируется и собирается. Это налог на потребителя, и поднятие ставки НДС может быть оправдано, когда реальные доходы граждан страны увеличиваются.

Ряд отечественных исследователей, в том числе М.Е. Ордынская и др. [2], отмечают, что когда основную налоговую нагрузку несут конечные потребители – это характерное явление для стран, отстающих в экономическом развитии. Например, доля косвенных налогов в федеральном бюджете США составляет всего 4% [2]; для сравнения: в России удельный вес косвенных налогов в 2014 г. составил 59%, из которых 48% приходится на НДС [3].

Из-за целого ряда таких мировых экономических изменений, как глобализация и создание общих рынков в последнее время в мире расширилась сфера применения налоговых стимулов.

Мировая практика применения налогового стимулирования инвестиционной активности

Бюджетный подход к анализу эффективности налоговой системы предполагает, что налоги являются основным источником государственных доходов, используемых для предоставления общественных благ. Еще в 1956 г. Ч.М. Тибу отмечал, что снижение налоговых поступлений за счет введения налоговых льгот может поставить под угрозу предоставление общественных благ [4]. Таким образом, налоговая политика направлена на достижение компромисса между обеспечением общественных благ и потерей доходов из-за налоговых льгот. При этом стимулирование инвестиционной деятельности посредством разного рода мер налогового администрирования оказывает косвенное воздействие на процессы активизации осуществления предприятиями инвестиций в основной капитал. Уровень налоговой нагрузки влияет как на экономическую активность бизнеса, так и на производственные мощности предприятий [5].

Существование связи между налоговыми стимулами и привлечением капитала было доказано еще в 1960-е гг. такими классиками экономического развития неоклассической эпохи, как Д.У. Йоргенсон [6], Г. Ранис и Дж.Ч. Фей [7]. Так, Д.У. Йоргенсон в 1963 г. представил неоклассическую теорию инвестиций, обосновывая предположение о том, что фирмы будут продолжать накапливать капитал до тех пор, пока затраты на накопление меньше, чем выгоды. В связи с убывающей отдачей от дополнительного капитала инвестирование будет осуществляться пока текущая отдача от вложенного капитала будет превышать приведенную стоимость инвестиционных затрат. Так как до уплаты налогов норма прибыли на капитал рассматривается как стоимость капитала, то более низкие налоговые ставки уменьшают стоимость капитала и увеличивают инвестиции в основной капитал.

Подобную точку зрения обосновывают и более современные авторы. В частности, как утверждают Р.Х. Гордон и Дж.Р. Хайнс-младший⁵, при прочих равных условиях более высокие налоговые ставки уменьшают доходы после налогообложения при отсутствии компенсационных эффектов, тем самым уменьшая стимулы для накопления инвестиционных фондов.

В мировой практике предоставление налоговых субсидий и льгот получило большее распространение, чем простое снижение налоговых ставок. По утверждению португальских ученых [8], политика предоставления налоговых льгот эффективнее, чем простое снижение налогов. В случае, если конкурентами, борющимися за инвестиционный проект, выступают частные и государственные компании, налоговое субсидирование может быть снижено, что уменьшит государственные расходы на достижение одних и тех же целей.

Р.М. Берд утверждает, что налоговые стимулы могут улучшить экономические показатели только тогда, когда правительственные

⁵ Gordon R.H., Hines J.-Jr. International taxation // Handbook of Public Economics. 2002. No. 4. P. 1935–1995.

чиновники способны эффективнее решить проблему организации производства, чем частные инвесторы, при этом успех политики налогового стимулирования означает, что объем привлеченных инвестиций будет увеличиваться в тех регионах и странах, которые их применяют по сравнению с теми, которые не применяют этих стимулов [9].

В случае, если налоговые льготы предоставляются выборочно, увеличивается вероятность коррупции при выборе инвестиционных проектов, которые претендуют на их получение из-за наличия прямых связей между инвесторами и государственными органами, принимающими решение относительно их реализации. Это утверждение подтверждается анализом эмпирических данных авторами работы [10], которые пришли к подобному выводу на основе анализа данных европейских стран, применяющих налоговые стимулы.

Ряд исследователей, в частности Х.Х. Зее и его соавторы [11], считают, что применение налоговых стимулов должно быть ограничено в связи с наличием несовершенных конкурентных рыночных структур, при этом предпочтение следует отдавать только тем налоговым стимулам, которые обеспечивают более быструю окупаемость инвестиционных затрат. Зее с коллегами определяет налоговые льготы с точки зрения их влияния на снижение эффективной налоговой нагрузки для конкретного проекта. Отсюда большое внимание, по мнению авторов, должно уделяться отбору инвестиционных проектов, отвечающих требованиям в пределах выбранных квалификационных категорий. Эффективная налоговая льгота является лишь специальным налоговым резервом, который предоставляется только определенным инвестиционным проектам в целях снижения налоговой нагрузки.

При этом целый ряд ученых придерживается мнения, что низкие ставки налогов представляют собой мощные стимулы для иностранных инвестиций только в хорошо управляемых странах и неэффективны для привлечения иностранных инвестиций в

странах, отличающихся низким качеством государственного управления. По этой причине, по мнению указанных исследователей, диапазон вариантов налоговой политики в отношении иностранных инвестиций сдерживается качеством управления.

Например, А. Клемм [12] приводит аргументы «за» и «против» в применении налоговых льгот и критерии выбора для определения полезности различных налоговых стимулов в зависимости от конкретных условий страны.

Ученые из Литвы [13] на основе эконометрического анализа данных стран Европейского союза за период с 2003 по 2012 г. обосновали, что численность государственных чиновников и налоговое бремя не являются самыми значимыми факторами для привлечения инвестиций, гораздо большее значение имеет качество управления и эффективность государственных расходов.

С. Джеймс [14], используя межстрановые данные, делает аналогичные выводы, указывая на то, что налоговые стимулы абсолютно неэффективны в привлечении инвестиций в странах с плохим инвестиционным климатом и низким качеством государственного управления.

В странах с худшим инвестиционным климатом возможно использовать меры по снижению налогового бремени. Однако помимо налоговых стимулов значительное влияние на иностранные инвестиции оказывают неналоговые факторы, которые находятся под непосредственным контролем органов власти, такие как прозрачность и сложность налоговой системы и правовая защита иностранных инвесторов. В развивающихся странах эти факторы являются даже более важными, чем налоговые детерминанты инвестиционного поведения, следовательно, увеличение количества юридических гарантий для иностранных инвесторов и снижение сложности налоговой системы в большей степени помогает привлечь инвестиции.

Таким образом, исследования в различных странах и регионах показывают, что не существует единого вывода об эффективности налоговых льгот, и результаты различаются в зависимости от стран и методов анализа, используемых в исследовании. Мировой опыт их применения свидетельствует об эффективности налоговых льгот в случае наличия неналоговых детерминант ведения бизнеса, которые имеют большее значение для потенциальных инвесторов, среди них на первое место ставится качество государственного управления.

Российский опыт налогового стимулирования инвестиционной деятельности

Российская практика стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности посредством налоговых преференций сформировалась под влиянием мировых тенденций в данной области и основана на следующих принципах:

- 1) льготы на региональном и местном уровнях предоставляются в рамках, определяемых федеральным законодательством;
- 2) общая концепция льготного налогообложения определяется органами центральной власти в общегосударственном порядке;
- 3) налоговые льготы инвестиционной направленности предоставляются тем категориям налогоплательщиков, которые осуществляют реализацию инвестиционных программ общегосударственного значения.

Качественной характеристикой налоговой системы страны является налоговая нагрузка (налоговое бремя). Мы согласны с мнением Л.Э. Дивинной [15] в том, что по мировым меркам налоговая нагрузка в России является критической. Реальная налоговая нагрузка на бизнес в России, согласно рейтингу Paying Taxes 2017, составляет 47,4%⁶. Несмотря на указ Президента РФ, подписанный еще в 2012 г., о принятии мер для повышения позиции России в рейтинге Doing Business (DB) к 2018 г. до 20-го места. Несмотря на

повышение общей рейтинговой оценки, наша страна не смогла продвинуться по критерию «Налогообложение» и по состоянию на май 2018 г. занимает 53-е место.

Ю.А. Крохина [16], Г.А. Александров [17] в своих исследованиях отмечают, что несмотря на усилия, направленные на совершенствование стимулирующей функции налогов, по-прежнему, на первом месте остаются задачи наполнения бюджетов различных уровней. Российское налоговое законодательство имеет преимущественно фискальную направленность.

По мнению Г.А. Александрова, все это «...не способствует развитию инвестиционных и инновационных процессов, особенно на этапе реализации инноваций, сложившаяся практика налогового администрирования. А также противоречивые и неоднозначные рекомендации налоговых органов, Минфина России по вопросам учета и экономической обоснованности расходов при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль. То же самое касается исчисления налога на добавленную стоимость, сложность оспаривания в судах претензий налоговой инспекции, контролирующих инстанций и др. Кроме того, на стадиях инновационного проектирования, предшествующих стадии внедрения инноваций, использование налоговых льгот практически невозможно в связи с отсутствием непосредственных объектов налогообложения» [17].

В статье А.П. Бурлаковой раскрываются механизмы государственной поддержки инвестиционной деятельности российских экономических субъектов через прямое государственное финансирование посредством предоставления бюджетных средств и косвенное стимулирование посредством налогового администрирования. При этом отмечается, что государственное косвенное стимулирование инвестиционной деятельности в России имеет больше проблем, чем решений [18].

В настоящем исследовании выполнен сравнительный анализ методов прямого и косвенного стимулирования инвестиционной

⁶ Много ли в мире стран, где налоговая нагрузка выше, чем в России? URL: <https://factograph.info/a/28981246.html>

деятельности, и его результаты представлены в *табл. 1*.

Как следует из данных *табл. 1*, налоговые методы стимулирования имеют ряд преимуществ перед прямым государственным финансированием с точки зрения снижения угроз и обеспечения экономической безопасности, а именно:

- возможность злоупотреблений, наличие коррупционной составляющей сведены к минимуму;
- наличие четких норм налогового законодательства создают равные условия для бизнеса;
- исключается предвзятость и возможность лоббирования интересов конкретных лиц; эффективность использования полученных средств высокая, при этом налоговое стимулирование инвестиционной деятельности обеспечивает рациональное использование средств.

Однако косвенное стимулирование могло бы оказывать более существенное влияние на инвестиционную деятельность предприятий. Этому мешает тот факт, что современная налоговая система России крайне нестабильна: изменяются ставки налогов, порядок и сроки их уплаты, перечень льгот, состав пакета документов, необходимых для подтверждения права на получение указанных льгот и т.д. Это объективно порождает значительные трудности в организации производства и предпринимательства, в анализе и прогнозировании финансовой ситуации, определении перспектив и приводит к тому, что бизнес начинает искать обходные пути в достижении экономии, позволяющей без ущерба для себя осуществлять хозяйственную деятельность.

По мнению руководителей предприятий, ключевыми проблемами, снижающими ожидаемый эффект от введения налоговых льгот в российских условиях хозяйствования, являются:

- нестабильность законодательства;

- сложность оспаривания в судах претензий налоговой инспекции и документального оформления льгот;
- неоднозначная трактовка отдельных законодательных норм;
- отсутствие прецедентов практического применения некоторых налоговых льгот в практике бухгалтерского и налогового учета;
- высокие темпы фактической инфляции, из-за которых высвобожденных средств оказывается недостаточно для инвестиционной деятельности;
- отсутствие опыта применения в течение десятилетий правовых норм и гибкой системы дифференцированных льгот и ставок.

Изменчивость и неопределенность российской налоговой политики, по мнению предпринимателей, является серьезной проблемой, препятствующей инвестиционной активности. Этот вывод подтверждается и мировым опытом налогового стимулирования инвестиций.

В апреле 2017 г. Правительство РФ в лице Д.А. Медведева предложило ввести для всех компаний, инвестирующих в современное производство общую инвестиционную льготу, а именно, сократить налог на прибыль с 20 до 5%. Такая льгота, кроме стимулирования инвестиций, однозначно привела бы к выпадению доходов бюджета. Предложение не поддержали, объяснив, что в Налоговом кодексе РФ уже содержится достаточное количество преференций инвестиционного характера.

Анализ российского законодательства позволяет систематизировать следующие виды инвестиционных налоговых льгот и формы их возможной реализации (*рис. 2*).

Следует отметить, что на первый взгляд список налоговых льгот кажется достаточно широким, а применение каждой из них предполагает значительное снижение налогового бремени, на практике

воспользоваться данными льготами могут далеко не все предприятия.

Направления оптимизации инвестиционных налоговых льгот и стимулирования экономической активности бизнеса

Несмотря на многочисленную критику, налоговые стимулы остаются популярным инструментом политики для привлечения инвестиций в развитых и развивающихся странах. С учетом опыта зарубежных стран мы предлагаем предусмотреть в налоговой системе РФ следующие налоговые преференции:

- инвестиционный кредит в виде вычета из налогооблагаемой базы расходов на капитальные вложения;
- специальный налоговый режим для научно-производственных компаний;
- расширение критериев формирования консолидированной группы налогоплательщиков.

Возможность уменьшить налоговую базу на величину инвестиций существовала в рамках ранее существовавшего Закона РФ от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», но с введением Налогового кодекса была упразднена. В различных вариантах проекта гл. 25 НК РФ планировалась поэтапная отмена этой льготы, но в результате она была отменена полностью. Основной причиной отмены данной льготы были бюджетные потери. Существует мнение, что ликвидацию данной льготы компенсировало введение механизма ускоренной амортизации. Однако ускоренная амортизация и инвестиционный кредит отличаются по своей сути: ускоренная амортизация – это аккумуляция средств на будущее, а инвестиционная льгота – компенсация затрат после совершения расходов.

Полагаем целесообразным предусмотреть следующий механизм предоставления налогового кредита: налогооблагаемая прибыль уменьшается на сумму затрат, равную стоимости приобретения новых

оборотных средств в отчетном налоговом периоде. Если затраты на приобретение оборудования превысят размер налогооблагаемой прибыли, неиспользованный остаток стоимости оборотных средств переносится на следующий налоговый период.

В настоящее время в нашей стране достаточно широкий круг налогоплательщиков используют специальные налоговые режимы, которые позволяют значительно снизить налоговую нагрузку на бизнес. Упрощенная система налогообложения, единый сельскохозяйственный налог, единый налог на вмененный доход позволяют сельхозпроизводителям, малым предприятиям, предприятиям торговли и бытового обслуживания не уплачивать налог на прибыль, налог на добавленную стоимость и налог на имущество организаций. В целях стимулирования и ускорения процессов обновления основного капитала на инновационной основе полагаем целесообразным установить специальный налоговый режим «Система налогообложения для научно-производственных компаний», дополнив соответствующими положениями гл. 26 НК РФ «Специальные налоговые режимы». Предусмотреть для налогоплательщиков, использующих этот налоговый режим, освобождение от налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и налога на имущество.

В отношении консолидированных групп налогоплательщиков предлагаем следующее. Гл. 3.1 Налогового Кодекса РФ в действующей редакции предусмотрены условия создания консолидированной группы:

- совокупная сумма налогов всех организаций потенциальных участников консолидированной группы налогоплательщиков должна составлять не менее 10 млрд руб.;
- суммарный объем выручки от продажи не менее 100 млрд руб.;
- совокупная сумма активов – не менее 300 млрд руб.

За рубежом режим консолидированного налогообложения насчитывает довольно

длительную историю – в общей сложности около 90 лет. Глава 3.1. НК РФ «Консолидированная группа налогоплательщиков» введена Федеральным законом № 321-ФЗ от 16.11.2011.

О смягчении требований и критериев, необходимых для применения режима консолидированного налогообложения в нашей стране, ученые под руководством В.Б. Исакова⁷ высказывались еще 10 лет назад. К этому же вопросу в своих исследованиях обращаются Г.А. Александров [19] и Е.В. Павлова⁸.

Учитывая, что режим консолидированного налогообложения позволяет стимулировать инвестиционную и инновационную деятельность экономических субъектов (налогоплательщиков), полагаем целесообразным смягчить критерии, предъявляемые к консолидированной группе налогоплательщиков, изменив цифровые показатели условий перехода в 100 раз. Увеличение количества консолидированных групп за счет снижения размера критериев позволило бы усилить влияние данного налогового режима на инвестиционный климат в нашей стране. Существующая сегодня возможность распределения результатов деятельности консолидированной группы в пропорции к численности сотрудников организаций участников консолидированной группы при снижении названных критериев позволила бы распределять прибыль в пользу «наукоемких производств – участников консолидированной группы», поскольку именно научные

коллективы в настоящее время характеризуются большой численностью и, соответственно, затратами на оплату труда и уплату страховых взносов, что делает деятельность научных коллективов низкорентабельной и не оставляет возможности обновлять научное оборудование и в должной мере оплачивать труд высококвалифицированных научных кадров. Полагаем, что более широкое применение режима консолидированного налогообложения позволит качественно изменить ситуацию с инвестициями и инновациями в нашей стране.

Выводы

Результаты исследования позволили сформулировать ряд выводов и разработать конкретные предложения по расширению налоговых льгот, стимулирующих инвестиционную активность экономических субъектов России.

Несмотря на то, что анализ теории и практики применения налоговых стимулов в политике, направленной на привлечение инвестиций, показал, что применение налоговых льгот является вопросом дискуссионным, считаем, что налоговое стимулирование инвестиционной активности российских экономических субъектов позволит не только укрепить экономическую безопасность государства, но и будет способствовать существенному повышению конкурентоспособности национальной экономики, увеличит ее возможность противостоять современным вызовам глобализации.

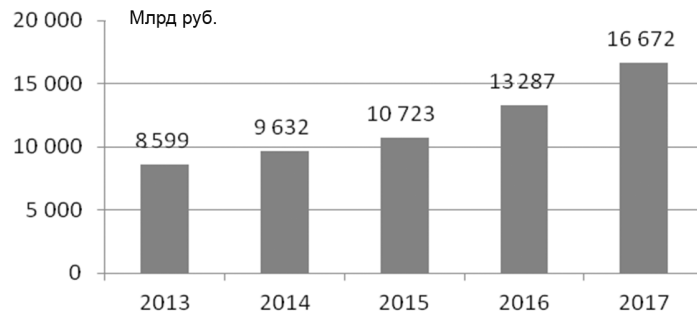
⁷ Налоговая политика и пути выхода из кризиса.
URL: https://tpprf.ru/common/upload/Nalog_Politika.pdf

⁸ Павлова Е.В. Налоговые льготы как элемент экономической безопасности государства: материалы III международной научно-практической конференции «Экономика и управление предприятиями, отраслями, комплексами в условиях инновационного развития». Тверь: Тверской государственный технический университет, 2018. С. 55–58.

Таблица 1**Сравнительная характеристика методов прямого и косвенного стимулирования инвестиционной деятельности****Table 1****Comparative characteristics of direct and indirect methods to encourage investment**

Признак	Прямое стимулирование	Косвенное (налоговое) стимулирование
Возможность злоупотреблений, наличие коррупционной составляющей	Присутствует, так как процесс выделения и последующего освоения государственных средств несовершенен и может сопровождаться спекулятивными сделками (при наличии большого количества посредников между бюджетной системой и конечным получателем финансовых ресурсов)	Сведены к минимуму, так как хозяйствующие субъекты высвобождают и далее инвестируют собственные средства
Охват категорий субъектов бизнеса	Адресность финансовой помощи. Точечная поддержка не может (и не должна) охватывать всех участников инвестиционного процесса, нуждающихся в поддержке	Создает равные условия для бизнеса. Наличие четких, непротиворечивых норм налогового законодательства, гарантирующих снижение налоговой нагрузки, помогает спрогнозировать и рассчитать экономический эффект от инвестиционной деятельности
Объективность предоставления финансовой поддержки	Наличие множества факторов, критериев и ограничений для выделения средств, препятствующих объективной оценке потребности в финансовых ресурсах	Нормативное закрепление конкретных льгот и правил исключает предвзятость и возможность лоббирования интересов конкретных лиц
Стимулирование инвестиционной деятельности, обновления основного капитала	Низкое, что обусловлено отсутствием заинтересованности хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе осуществлять инвестиции в обновление основного капитала за счет собственных средств	Стимулирует инвестиционную деятельность. Каждый предприниматель (собственник предприятия) заинтересован в развитии своего бизнеса, в повышении эффективности производства, экономии собственных средств и их рациональном использовании. Кроме того, обновление основного капитала на новой технологической основе обеспечивает рост производительности труда, снижение себестоимости продукции, увеличение прибыли
Эффективность использования полученных средств	Низкая. Основная заинтересованность состоит в скорейшем <i>освоении</i> бюджетных средств, отсюда следует не всегда рациональное их использование	Высокая. Субъекты предпринимательства распоряжаются собственными средствами и заинтересованы в максимально эффективном их инвестировании
Область применения полученных средств	Средства выделяются строго под конкретный проект, соответственно, осуществляется жесткий контроль за их использованием со стороны государства	Свобода выбора оптимального инвестиционного проекта по обновлению основного капитала по времени, в зависимости от стратегии развития предприятия и конкретных целей в краткосрочной и среднесрочной перспективе

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1**Налоговые доходы в консолидированный бюджет РФ за период 2013–2017 гг.****Figure 1****Tax revenues in the consolidated budget of the Russian Federation, 2013–2017***Источник:* авторская разработка по данным Федеральной налоговой службы.URL: https://nalog.ru/m48/related_activities/statistics_and_analytics/forms*Source:* Authoring, based on the Federal Tax Service data.URL: https://nalog.ru/m48/related_activities/statistics_and_analytics/forms**Рисунок 2****Формы инвестиционных налоговых льгот в Российской Федерации****Figure 2****Forms of tax incentives for investment in the Russian Federation**

Формы инвестиционных налоговых льгот согласно законодательству РФ
<i>Налоговый вычет</i> – исключение из налогооблагаемой базы отдельных видов доходов, расходов, имущества
<i>Инвестиционный вычет</i> – вычет из налоговой базы инвестиционных расходов налогоплательщика (ст. 221 НК РФ)
<i>Налоговый кредит</i> – группа условных дополнительных оснований, предполагающих непосредственное сокращение налогового обязательства с целью оказания нуждающимся предприятиям финансовой поддержки, а также исключения двойного налогообложения
<i>Инвестиционный налоговый кредит</i> – предоставление возможности предприятиям в течение установленного срока уменьшать налоговые платежи с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и процентов (ст. 66, 67 НК РФ)
<i>Отсрочка уплаты налога</i> – изменение срока уплаты налога при наличии установленных законодательством оснований на срок от 1 до 6 мес. с единовременной или поэтапной уплатой суммы налога (ст. 67, 273 НК РФ)
<i>Снижение налоговых ставок</i> (ст. 164, 284 НК РФ) – возможность снижения ставки налога на прибыль организаций. Применяется для участников региональных инвестиционных проектов (РИП), соответствующих требованиям законодательства (п. 3 ст. 284.3 НК РФ)
<i>Ускоренная амортизация</i> – позволяет снижать налог на прибыль к уплате в бюджет, применяя повышающие коэффициенты к норме амортизации (ст. 259.3 НК РФ)

Источник: авторская разработка с использованием данных [19]*Source:* Authoring, based on [19]

Список литературы

1. *Малис Н.И.* Налоговая политика на среднесрочный период: оптимизация льгот и стимулирование инвестиций // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 3. С. 89–95.
2. *Ордынская М.Е., Карпенко С.В., Силина Т.А.* Планирование и оптимизация налогового бремени малого бизнеса на основании выбора системы налогообложения // Сборник научных трудов Sworld. 2013. Т. 37. № 4. С. 3–12.
3. *Останчук О.Ю., Кипкеев М.Д.* Значение косвенного налогообложения в доходной части бюджета РФ // Научный альманах. 2016. № 3-1. С. 248–252.
4. *Tiebout C.M.* A Pure Theory of Local Expenditures // Journal of Political Economy. 1956. Vol. 64. P. 416–424. URL: <https://doi.org/10.1086%2F257839>
5. *Abuselidze G.* The influence of optimal tax burden on economic activity and production capacity // Intellectual Economics. 2012. Vol. 6. Iss. 4. P. 493–503.
6. *Jorgenson D.W.* Capital Theory and Investment Behavior // The American Economic Review. 1963. Vol. 53. Iss. 2. P. 247–259. URL: <https://jstor.org/stable/1823868>
7. *Ranis G., Fei J.A.* Theory of Economic Development // The American Economic Review. 1961. Vol. 51. Iss. 4. P. 533–565. URL: <https://jstor.org/stable/1812785>
8. *Barbosa D., Carvalho V.M., Pereira P.J.* Public stimulus for private investment: An extended real options model // Economic Modelling. 2016. Vol. 52. P. 742–748. URL: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2015.10.013>
9. *Bird R.M.* Threading the Fiscal Labyrinth: Some Issues in Fiscal Decentralization // National Tax Journal. 1993. Vol. 46. Iss. 2. P. 207–227. URL: <https://jstor.org/stable/41789011>
10. *Zelekha Y., Sharabi E.* Tax Incentives and Corruption: Evidence and Policy Implications // International Journal of Economic Sciences. 2012. Vol. I. Iss. 2. P. 138–159. URL: <http://iises.net/?p=8093>
11. *Zee H.H., Stotsky J.G., Ley E.* Tax Incentives for Business Investment: A Primer for Policy Makers in Developing Countries // World Development. 2002. Vol. 30. Iss. 9. P. 1497–1516. URL: [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(02\)00050-5](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(02)00050-5)
12. *Klemm A.* Causes, benefits, and risks of business tax incentives // International Tax and Public Finance. 2010. Vol. 17. Iss. 3. P. 315–336. URL: <https://doi.org/10.1007/s10797-010-9135-y>
13. *Sineviciene L., Railiene G.* The Nexus between Government Size, Tax Burden and Private Investment // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 213. P. 485–490. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.438>
14. *James S.* Tax and Non-Tax Incentives and Investments: Evidence and Policy Implications // FIAS, The World Bank Group. 2009. URL: <https://ssrn.com/abstract=1540074>
15. *Дивина Л.Э.* Налоговая составляющая экономической безопасности Российской Федерации // Российское предпринимательство. 2014. Т. 15. № 8. С. 39–45.
16. *Крохина Ю.А.* Проблемы налогового регулирования государственно-частного партнерства в инновационной сфере // Финансовое право. 2012. № 2. С. 21–26.

17. Александров Г.А., Вякина И.В., Скворцова Г.Г. Формирование инвестиционно привлекательного климата региона: концепция, диагностика, инновации / под ред. Г.А. Александрова. М.: Экономика, 2014. 302 с.
18. Бурлакова А.П., Скворцова Г.Г. Стимулирующая роль государственного регулирования инновационного обновления основных производственных фондов // Вестник ТвГУ. Сер. Экономика и управление. 2016. № 4. С. 59–64.
19. Александров Г.А. и др. Обновление основного капитала: Инновации. Инвестиции. Организационно-экономический механизм: монография. М.: Креативная экономика, 2018. 326 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

TAX MECHANISMS TO REGULATE INVESTING ACTIVITIES AS A TOOL TO STRENGTHEN THE ECONOMIC SECURITY OF THE STATE

Irina V. VYAKINA^a, Galina G. SKVORTSOVA^{b,*}

^a Tver State Technical University, Tver, Russian Federation
vyakina@yahoo.com
<https://orcid.org/0000-0003-1925-2286>

^b Tver State Technical University, Tver, Russian Federation
rsorokina@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7965-5995>

• Corresponding author

Article history:

Received 29 January 2019
Received in revised form
15 February 2019
Accepted 11 March 2019
Available online
15 April 2019

JEL classification:

E62, H20, H25

Keywords: tax incentive,
tax break, economic
security, globalization,
investment appeal

Abstract

Subject Tax mechanisms to regulate investing activities are considered as an important tool for strengthening the economic security of the State. At the same time, the authorities apply tax incentives and benefits to attract domestic and foreign investments to key economic sectors.

Objectives The purpose of the work is to develop ways to streamline tax incentives for investments and boost the economic activity that contribute to strengthening the economic security of the State through the analysis of the best global practices for applying investment preferences, and evaluation of Russian experience in tax incentives for investing activities.

Methods We employ methods of systems, logical and comparative analysis of academic literature, the content analysis, methods of mathematical statistics and graphic simulation.

Results The global experience in using tax incentives as a tool to increase investment appeal of a territory and ensure economic security demonstrates efficiency subject to the availability of favorable business environment, administrative factors of investment climate, and sufficient quality of government. The paper formulates specific directions for optimizing the tax benefits that boost the investing activity of the business.

Conclusions Tax incentives remain a popular tool to attract investment both in Russia and abroad. However, their effectiveness in the Russian reality largely depends on administrative and legal factors of business climate and management quality.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Vyakina I.V., Skvortsova G.G. Tax Mechanisms to Regulate Investing Activities as a Tool to Strengthen the Economic Security of the State. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 4, pp. 729–744.
<https://doi.org/10.24891/ni.15.4.729>

Acknowledgments

The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research as part of research project № 19-010-00032A.

References

1. Malis N.I. [Tax policy for the Medium-term Period: Benefits Optimization and Investments Stimulation]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Research Financial Institute. Financial Journal*, 2014, no. 3, pp. 89–95.
URL: http://old.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/3/fm_2014_3.pdf (In Russ.)

2. Ordynskaya M.E., Karpenko S.V., Silina T.A. [Planning and optimization of the tax burden of small business based on the choice of system of the taxation]. *Sbornik nauchnykh trudov Sworld = SWorld Scientific Papers*, 2013, vol. 37, no. 4, pp. 3–12.
URL: <https://www.sworld.com.ua/konfer33/474.pdf> (In Russ.)
3. Ostapchuk O.Yu., Kipkeev M.D. [The value of indirect taxation to the revenue side of the budget of the Russian Federation]. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2016, no. 3-1, pp. 248–252.
URL: <http://ucom.ru/doc/na.2016.03.01.248.pdf> (In Russ.)
4. Tiebout C.M. A Pure Theory of Local Expenditures. *Journal of Political Economy*, 1956, vol. 64, no. 5, pp. 416–424. URL: <https://doi.org/10.1086%2F257839>
5. Abuselidze G. The influence of optimal tax burden on economic activity and production capacity. *Intellectual Economics*, 2012, vol. 6, iss. 4, pp. 493–503.
URL: <https://www3.mruni.eu/ojs/intellectual-economics/article/view/128/121>
6. Jorgenson D.W. Capital Theory and Investment Behavior. *The American Economic Review*, 1963, vol. 53, iss. 2, pp. 247–259. URL: <https://jstor.org/stable/1823868>
7. Ranis G., Fei J.C.H. A Theory of Economic Development. *The American Economic Review*, 1961, vol. 51, iss. 4, pp. 533–565. URL: <https://jstor.org/stable/1812785>
8. Barbosa D., Carvalho V.M., Pereira P.J. Public stimulus for private investment: An extended real options model. *Economic Modelling*, 2016, vol. 52, Part B, pp. 742–748.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2015.10.013>
9. Bird R.M. Threading the Fiscal Labyrinth: Some Issues in Fiscal Decentralization. *National Tax Journal*, 1993, vol. 46, iss. 2, pp. 207–227. URL: <https://jstor.org/stable/41789011>
10. Zelekha Y., Sharabi E. Tax Incentives and Corruption: Evidence and Policy Implications. *International Journal of Economic Sciences*, 2012, vol. I, iss. 2, pp. 138–159.
URL: <http://iises.net/?p=8093>
11. Zee H.H., Stotsky J.G., Ley E. Tax Incentives for Business Investment: A Primer for Policy Makers in Developing Countries. *World Development*, 2002, vol. 30, iss. 9, pp. 1497–1516.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(02\)00050-5](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(02)00050-5)
12. Klemm A. Causes, benefits, and risks of business tax incentives. *International Tax and Public Finance*, 2010, vol. 17, iss. 3, pp. 315–336. URL: <https://doi.org/10.1007/s10797-010-9135-y>
13. Sineviciene L., Railiene G. The Nexus between Government Size, Tax Burden and Private Investment. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 213, pp. 485–490.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.438>
14. James S. Tax and Non-Tax Incentives and Investments: Evidence and Policy Implications. *FIAS, The World Bank Group*, 2009, 50 p. URL: <https://ssrn.com/abstract=1540074>
15. Divina L.E. [The tax component of economic security of the Russian Federation]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2014, vol. 15, no. 8, pp. 39–45.
URL: <https://creativeconomy.ru/lib/8387> (In Russ.)
16. Krokhina Yu.A. [Problems of tax regulation of State-private partnership in the innovation sphere]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2012, no. 2, pp. 21–26. (In Russ.)

17. Aleksandrov G.A., Vyakina I.V., Skvortsova G.G. *Formirovanie investitsionno privlekatel'nogo klimata regiona: kontseptsiya, diagnostika, innovatsii* [Building the attractive investment climate in the region: The concept, diagnostics, innovation]. Moscow, Ekonomika Publ., 2014, 302 p.
18. Burlakova A.P., Skvortsova G.G. [The incentive role of State regulation in the sphere of innovative production assets renewal]. *Vestnik TvGU. Ser. Ekonomika i upravlenie = Tver State University Bulletin. Ser.: Economics and Management*, 2016, no. 4, pp. 59–64. (In Russ.)
19. Aleksandrov G.A. et al. *Obnovlenie osnovnogo kapitala: Innovatsii. Investitsii. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm: monografiya* [Renewal of fixed capital: Innovation. Investment. Organizational and economic mechanism: a monograph]. Moscow, Kreativnaya ekonomika Publ., 2018, 326 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.