

## УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Мария Владимировна КУЗНЕЦОВА

аспирантка кафедры организационно-управленческих инноваций,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация  
oh-marie@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 2987-0654

### История статьи:

Получена 23.07.2018  
Получена в доработанном  
виде 20.08.2018  
Одобрена 16.09.2018  
Доступна онлайн  
16.01.2019

УДК 338.24

JEL: O17, O32, O33, O38

### Ключевые слова:

управление,  
инновационная  
деятельность, система  
экономической  
безопасности,  
инновационная  
инфраструктура

### Аннотация

**Предмет.** Статья посвящена определению сущностных характеристик управления инновационной деятельностью с позиций системного анализа на основе разрабатываемой теории и методологии экономической безопасности. Исходя из теоретических положений о включении в систему экономической безопасности семи блоков, в работе рассмотрены угрозы безопасности в инновационной сфере и степень их влияния на современное состояние экономики Российской Федерации.

**Цели.** Анализ степени влияния процессов управления инновационной деятельностью на уровень экономической безопасности Российской Федерации и формулирование предложений по совершенствованию методов обеспечения экономической безопасности государства в зависимости от уровня развития инноваций и методов управления ими.

**Методология.** При проведении исследования использовались методы системного анализа, исторический и логический, целеполагания, измерения и другие.

**Результаты.** Проанализирована существующая взаимосвязь и взаимозависимость категорий инновационной деятельности и экономической безопасности. Предложена математическая интерпретация проблемы управления инновационной деятельностью в системе экономической безопасности через разделение системы экономической безопасности на две подсистемы – целей и средств (по типу симметрической разности множеств). Обоснована необходимость использования определенных основополагающих функций при исследовании деятельности инновационной системы.

**Выводы.** Сложившаяся система инструментов управления инновационной деятельностью не в полной мере удовлетворяет современной системе обеспечения экономической безопасности. Это позволяет определить дальнейшие направления ее совершенствования: создание современной инновационной системы, обеспечивающей своевременное противодействие угрозам и вызовам, развитие инновационной инфраструктуры как фактора успешной реализации инновационной стратегии Российской Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Кузнецова М.В. Управление инновационной деятельностью в системе экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 1. – С. 53 – 63.  
<https://doi.org/10.24891/ni.15.1.53>

### Введение

Динамичный и непрерывный инновационный процесс на современном этапе выступает основой государственного социально-экономического развития. Признание приоритетности инновационной деятельности в целях повышения конкурентоспособности экономики страны на международном

пространстве, а также укрепление экономической безопасности государства являются важнейшими основаниями для разработки и реализации государственной инновационной политики.

В этих целях государством применяются различные способы и инструменты воздействия на институциональную среду как

пространство осуществления инновационной деятельности.

В общем виде инновационная деятельность может быть определена как реализуемые последовательно этапы воплощения новаторской идеи в производство, дальнейшей продажи и диффузии инновационного продукта.

Современные подходы к сущности инновационной деятельности, принципам управления инновационной деятельностью, приоритетам государственной инновационной политики и основам реализации стратегии инновационного развития России определены в работах Л.П. Гончаренко, С.А. Филина, А.Ж. Якушева [1–3], Е.И. Кузнецовой [4].

Актуальным вызовом для экономик многих стран мира является процесс формирования эффективных инновационных систем<sup>1</sup>. Ранее этот процесс проходил во многих случаях спонтанно, и его результаты были неоднозначны, но везде, где удавалось понимать и применять закономерности управления инновационной деятельностью, были зафиксированы успехи и в экономике. Теоретические основы современного развития инновационных систем представлены в работах О.Г. Голиченко [5], А.Ф. Суховой [6], М.А. Сажиной [7].

### **Инновационная деятельность, экономические санкции, вызовы и угрозы**

Особую значимость в настоящее время инновационная деятельность представляет для национальных экономик тех стран, которые подвергаются экономическим санкциям и различного рода угрозам. Для них проблемы экономической безопасности являются первостепенными и жизненно важными. Для их решения необходим правильный теоретический подход с позиций системного

анализа на основе разрабатываемой теории и методологии экономической безопасности [8].

С развитием теории экономической безопасности в настоящее время представляется возможным сформулировать определение двух понятий: «экономическая безопасность» и «система обеспечения экономической безопасности». Последнее, в свою очередь, включает в себя институционально-инструментальный аспект собственно обеспечительных мер<sup>2</sup>. В связи с этим исследование механизмов управления инновационной деятельностью как факторов, способствующих повышению экономической безопасности, играет важную роль, так как связано с использованием нововведений, инновационной активностью, развитием инфраструктуры для реализации инновационных проектов, уровнем квалификации вовлеченных в инновационные проекты кадров – их знаний и профессиональных компетенций.

Математической интерпретацией проблемы управления инновационной деятельностью в системе экономической безопасности выступает пересечение двух множеств – инновационной системы (ИС) и системы экономической безопасности (ЭБ), то есть  $ИС \cap ЭБ$ .

*Экономическая безопасность страны как составная часть системы национальной безопасности России* с позиций системного анализа представляет собой совокупность двух подсистем – соответствующих целевых установок (целевую подсистему – ЦП) и обеспечивающих их реализацию средств (обеспечивающую подсистему – ОП). С точки зрения теории множеств ее можно представить не столько как объединение множеств  $ЦП \cup ОП$  (поскольку это единая система, не образуемая путем слияния, а

<sup>1</sup> Под инновационной системой (ИС) принято понимать целостную совокупность взаимодействующих социальных институтов и организаций, способствующих превращению научных знаний в новые виды конкурентоспособной продукции и услуг в целях обеспечения социально-экономического роста.

<sup>2</sup> Городецкий А.Е. Экономическая безопасность России в эпоху глобальных перемен: материалы I научно-практической конференции «Стратегия экономической безопасности России: новые ориентиры развития» (Сенчаговские чтения) ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов. М.: Институт экономики РАН, 2017. С. 16–37.

наоборот, разделяемая в анализе), сколько как их симметрическую разность – ЦП Δ ОП.

**Первая подсистема** системы экономической безопасности страны разворачивается в виде дерева целей исходя из системных установок Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ. В нем основополагающей целью и важнейшим национальным интересом в этой области обозначено сбережение российского народа<sup>3</sup>.

**Вторая подсистема** – подсистема обеспечения экономической безопасности – представляет собой взаимосвязанную совокупность средств и методов предотвращения вызовов и парирования угроз.

Диалектическое разделение системы экономической безопасности на две подсистемы – подсистему целей и подсистему средств (по типу симметрической разности множеств) – требует упорядочения категориального аппарата науки о безопасности и уточнения содержания понятия экономической безопасности.

Современная наука определяет экономическую безопасность как состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации<sup>4</sup>. В этом определении можно заметить смешение целей и средств, то есть объединение множеств, их выражающих, а именно: ЦП ∪ ОП.

Понятие экономической безопасности, где акцентируется сбережение народа в качестве основы целеполагания Послания Президента РФ Федеральному Собранию, более точно соответствует системной дихотомии «цель –

<sup>3</sup> «...В основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан». См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018.

URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957>

<sup>4</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208.

средства», выражаемой через симметричную разность упомянутых ранее множеств ЦП Δ ОП. Именно в сбережении народа наиболее специфично выступает явление безопасности как категория цели, а защищенность от угроз, противостояние вызовам характеризует результат функционирования подсистемы ее обеспечения.

Значительное место в теории экономической безопасности занимает категория «угроза безопасности», определяемая как совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере<sup>5</sup>. С позиций системного анализа угрозы возникают по отношению к объекту, а не относительно безопасности как состоянию или свойству, возникаемому в результате его защищенности. Собственно безопасность не является объектом защиты, не она подвергается угрозам, а объект безопасности.

Применительно к исследуемой проблеме необходимо уточнить и тезис об «угрозах инновационной безопасности», применяемый многими исследователями проблем безопасности. Угрозам подвергается не инновационная безопасность, а инновационная деятельность, что в значительной степени уточняет не только цель исследования, но и разработку направлений ее обеспечения.

Таким образом, уточнив понятия, можно далее определить роль и место инновационной деятельности в системе экономической безопасности в целом и по двум указанным подсистемам. В первой подсистеме определяются целевые функции инновационной деятельности в соответствии с иерархией ее целей, а обеспечение инновационной безопасности оказывается во второй, обеспечивающей, подсистеме, в которой содержатся средства и методы противостояния угрозам и вызовам

<sup>5</sup> Там же.

национальной безопасности в сфере инновационной деятельности.

Но сразу построить подсистему обеспечения инновационной безопасности не получится по той причине, что первичной подсистемой является подсистема целей объекта – инновационной системы, а подсистема обеспечения в данном случае возникает как соответствующее зеркальное негативное отражение подсистемы целей объекта безопасности.

Анализ процессов формулирования конечной цели в сложной системе показывает, что эта цель возникает в сознании субъекта экономической безопасности как некоторая достаточно размытая область. В данном случае глобальная цель в первой подсистеме – сбережение народа – представляет собой не нечто конкретное, а лишь основу всей деятельности в области формирования подцелей.

Для выполнения задачи целеполагания применяется метод декомпозиции цели в виде определенного набора взаимосвязанных подцелей, конкретизирующих генеральную цель. Поскольку любая цель обладает двойственным характером (то есть является одновременно и целью самой по себе, и этапом в достижении вышестоящей цели), то описание отношений между целями и средствами может быть отражено специальной схемой (графом) – «деревом целей»<sup>6</sup>.

Исследуемая **инновационная деятельность** (через промежуточные подцели-средства) выступает средством не только роста экономики, но и средством достижения главной цели – повышения благосостояния народа России.

Во второй подсистеме – подсистеме обеспечения инновационной безопасности – строится дерево угроз и вызовов объекту – инновационной деятельности. Вначале выбирается и формулируется одна (или

несколько) из ключевых угроз достижения целей, сформированных в первой подсистеме, затем формулируются угрозы и вызовы, выстраиваемые в «дерево» таким образом, что если очередная угроза является причиной для предыдущей, то она опускается на уровень ниже первой; если же она является следствием, то поднимается на уровень выше; если же она не является ни причиной, ни следствием, то остается на том же уровне иерархии.

При анализе путей парирования вызовов и угроз инновационной деятельности строится дерево целей субъекта экономической безопасности, которое является позитивным зеркальным отражением негативного дерева угроз. И к этому дереву пристраиваем возможные стратегии решения парирования угроз инновационной деятельности (дерево решений).

Одним из первых обосновал необходимость управления инновационной деятельностью австрийский экономист и социолог Й. Шумпетер [9]. Он определил в качестве объекта управления инновационные изменения, выступающие двигателем экономического развития, субъектом которых выдвинул фигуру предпринимателя, тем самым обозначив глубинную сущность истинной предпринимательской деятельности, лежащей в основе экономического прогресса общества. Шумпетер выделяет пять видов типичных изменений:

- 1) обновление техники или внедрение новых процессов;
- 2) использование продукции с иными свойствами;
- 3) использование новых видов сырья и материалов;
- 4) организационные изменения;
- 5) открытие новых рынков сбыта.

Столь широкое толкование новаторских изменений претерпело в настоящее время некоторое сужение в пользу принципиально

<sup>6</sup> Модель «дерева целей» была предложена Ч. Черчменом и Р. Акоффом в 1957 г. как метод целеполагания в связи с проблемами принятия решений в промышленности США [11].

новых продуктов, новой техники и технологии и стало в известной мере отождествляться с научно-техническим прогрессом в его более или менее радикальной форме.

Отечественным научным сообществом инновации в качестве инструмента и способа социально-экономического развития стали впервые рассматриваться во второй четверти XX в. Ранним работам этой направленности присущ социологический характер (в частности, исследованиям А.И. Пригожина). Первое десятилетие проблематика инновационного развития рассматривалась в рамках динамики НТП. В конце XX в. отмечается активизация исследований в области инноваций, а значение самого термина «инновация» расширилось и стало использоваться для обозначения ряда смежных понятий – «деятельность», «процесс», «решение».

В качестве одного из основополагающих направлений государственного воздействия в сфере обеспечения экономической безопасности определено «создание экономических условий для разработки и внедрения современных технологий, а также стимулирования инновационного развития»<sup>7</sup>. Создаваемые при этом инновационные системы, учитывая страновые особенности, должны обеспечивать:

- генерацию идей;
- развитие и распространение идей, а также их тестирование на применимость;
- переход от этапа идей к этапу создания новых знаний, процессов и технологий;
- процедуры воплощения знаний в востребованные продукты на коммерческом, экономическом, социальном, политическом уровнях.

При формировании инновационных систем особое значение имеет инфраструктура

инновационной деятельности, выступающая как система организаций (в том числе и государственных), предоставляющих субъектам, вовлеченным в инновационный процесс, необходимую поддержку. Иными словами, это система ресурсов, обеспечивающих движение инновации по этапам инновационного процесса. Можно выделить несколько групп инновационных структур: наукограды или технополисы, технико-внедренческие особые экономические зоны, технопарки, инкубаторы, консалтинговые организации.

Исходя из логики проведенного нами исследования, деятельность инновационной системы можно представить в виде следующих основополагающих функций.

1. *Активизация предпринимательской деятельности.* Предпринимательская инициатива с наибольшей силой влияет на трансформацию новых знаний и идей в конкретные перспективные коммерческие проекты. В данном случае предприниматель является ключевым звеном в процессе создания, внедрения и распространения инноваций. Их появление становится невозможным в условиях исключения его активной деятельности.

2. *Совершенствование знаний и информационного обмена* в связи с тем, что современная экономика характеризуется как экономика знаний. Роль знаний становится определяющей в контексте социально-экономического развития, а образование, в свою очередь, в его фундаментальном и прикладном выражении является неотъемлемым компонентом этого процесса. Потенциал возможного развития экономики страны определяется тем, в какой степени развиты условия для реализации накопленных достижений и возможностей, в том числе и для создания новых знаний. Стоит также подчеркнуть важность корректного и эффективного обмена знаниями в контексте согласованной работы государственных и коммерческих структур, а также в процессе анализа рынка и выработки единой

<sup>7</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208.

инновационной стратегии. Данная деятельность подразумевает достижение согласований по существенным вопросам на различных этапах формирования стратегической линии развития с учетом новейших технологических и научных достижений.

3. *Определение вектора дальнейшего развития.* В рамках инновационной системы формулируются стратегические цели развития, придающие направленность деятельности ее элементов и участников. Конечная эффективность зависит от целевых установок инновационной системы как подсистемы экономической безопасности.

4. *Развитие рынка.* Внедрение новых технологий зачастую реализуется не с максимальной эффективностью в связи с преобладанием неактуальных, но устоявшихся процессов, методик и подходов. Возникает необходимость контроля создания мест развития перспективных проектов. На государственном уровне это можно реализовывать, используя методы налогового регулирования.

5. *Мобилизация ресурсов.* Успешное функционирование инновационных систем предполагает мобилизацию финансовых, интеллектуальных, технологических ресурсов. При устойчивом стабильном развитии экономики эти ресурсы, как правило, относительно равномерно распределены между субъектами. При инициации инновационного процесса становится необходима резкая мобилизация этих ресурсов в целях создания мощного стартового импульса инновационной активности.

Результативность функционирования инновационной системы можно косвенно определять с помощью системы индикаторов инновационной деятельности [10]. В литературе предлагаются различные показатели, в той или иной степени косвенно или прямо отражающие ее результаты. Представляется, что поскольку мы не являемся инновационными лидерами в мире,

то наиболее объективными будут международные оценки инновационной деятельности в России.

Ежегодно с 2007 г. публикуется совместный доклад Корнельского университета, школы бизнеса INSEAD и Всемирной организации интеллектуальной собственности – «Глобальный инновационный индекс» (ГИИ). Он служит главным ориентиром для разработчиков государственной политики, руководства компаний, органов управления и других пользователей, получающих таким образом представление об инновационных процессах, протекающих в мире. Результаты доклада используются на постоянной основе для оценки достигнутого прогресса в инновационной деятельности.

В основу доклада входит ранжированный по потенциалу инновационной деятельности и ее результатам список стран мира. Рейтинг формируется на основе показателей, выходящих за рамки общепринятых индикаторов инновационной деятельности, как, например, уровень НИОКР, что дополнительно подчеркивает значение инноваций как движущей силы экономического роста и развития, а также необходимость формирования более широкого взгляда на развитие и моделирование инновационных процессов как в развитых странах, так и в странах с формирующимся рынком.

Глобальный инновационный индекс позволяет на постоянной основе проводить оценку факторов, влияющих на инновационную деятельность (табл. 1).

В 2017 г. рейтинг представлял собой среднее двух субиндексов. *Субиндекс инновационных затрат* позволяет оценивать элементы национальной экономики, в которых протекают инновационные процессы, в разбивке по пяти основным группам: 1) институты; 2) человеческий капитал и исследования; 3) инфраструктура; 4) уровень развития рынка; 5) уровень развития бизнеса. *Субиндекс инновационных результатов*

отражает фактические результаты таких усилий в разбивке по двум основным группам:

- 1) результаты в области знаний и техники;
- 2) результаты творческой деятельности.

Россия, поднявшись на пять позиций в 2016 г., заняла 43-е место, однако в 2017 г. опустилась на две позиции по сравнению с предыдущим годом, заняв 45-е место. В лидерах рейтинга, как и ранее (с некоторыми вариациями) находятся Швейцария, Швеция, Нидерланды, США, Великобритания, Дания, Сингапур, Финляндия, Германия и Ирландия (топ-10)<sup>8</sup>.

Для 2017 г. характерен сохраняющийся разрыв в инновационных возможностях развитых и развивающихся стран, а также медленные темпы повышения активности в сфере исследований и разработок (НИОКР) как в государственном секторе, так и на уровне корпораций.

В целях управления инновационной деятельностью можно использовать эти показатели международных сравнений в качестве целевых индикаторов экономической безопасности, а также в качестве ориентировочных пороговых значений [11].

Данные ГИИ-2017 могут служить ориентирами проблемных точек инновационной безопасности, поскольку они демонстрируют как сильные, так и слабые стороны отечественной инновационной системы. Среди *сильных, то есть безопасных сторон* (количественную определенность показывает место в рейтинге) этой системы имеет место следующий ряд параметров: занятость женщин с высшим образованием (2-е место из 127 стран), размер внутреннего рынка (6-е), число патентных заявок на полезные модели (8-е), торговля, конкуренция и масштаб рынка (12-е), количество

выпускников вузов по научным и инженерным специальностям (13-е), соотношение ученики/преподаватель в среднем образовании (14-е), работники, занятые в сфере наукоемких услуг (15-е), число патентных заявок на изобретения (15-е), суммы платежей за использование объектов интеллектуальной собственности (16-е), охват населения высшим образованием (17-е), создание знаний (22-е место).

Среди *показателей инновационной деятельности, которые вызывают тревогу и требуют повышенного внимания*, так как выходят за безопасные пороги – влияние знаний (111-е место), прирост ВВП на душу населения (110-е), ВВП на единицу использования энергии (108-е), инновационные связи (105-е), эффективность логистики (96-е), инвестиции (95-е), экологическая сертификация по стандартам ISO 14001 (94-е), чистый приток прямых иностранных инвестиций (94-е), сделки с венчурным капиталом (90-е место).

### Заключение

Основываясь на проведенном анализе, можно заключить, что сложившаяся система инструментов управления инновационной деятельностью не в полной мере удовлетворяет современной системе обеспечения экономической безопасности, что позволяет определить дальнейшие направления ее совершенствования:

- создание современной инновационной системы, обеспечивающей своевременное противодействие угрозам и вызовам;
- развитие инновационной инфраструктуры как фактора успешной реализации инновационной стратегии.

<sup>8</sup> Global Innovation Index – 2017. URL: [http://katkovpartners.ru/wpcontent/2017/06/Global\\_Innovation\\_Index\\_2017.pdf](http://katkovpartners.ru/wpcontent/2017/06/Global_Innovation_Index_2017.pdf)

**Динамика позиций России в Глобальном инновационном индексе, 2014–2017 гг.****Table 1****Dynamics of Russia's position in the Global Innovation Index, 2014–2017**

Год	ГИИ	Ресурсы инноваций	Результаты инноваций	Эффективность инноваций
2014	49	56	45	49
2015	48	52	49	60
2016	43	44	47	69
2017	45	43	46	75

Источник: Global Innovation Index – 2014, 2015, 2016, 2017. URL: <http://globalinnovationindex.org>

Source: Global Innovation Index – 2014, 2015, 2016, 2017. URL: <http://globalinnovationindex.org>

**Список литературы**

1. Гончаренко Л.П., Филин С.А., Якушев А.Ж., Сыбачин С.А. Расширенное воспроизводство инновационной сферы экономики и стимулирование спроса на инновации: теория и методология: монография. М.: РУСАЙНС, 2016. 290 с.
2. Филин С.А., Кузина А.А. Принципы управления инновационной деятельностью предприятий при переходе к «цифровой экономике» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. Вып. 3. С. 507–519. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.3.507>
3. Якушев А.Ж., Чайковский А.М. Перспективы совершенствования российской сферы инноваций в промышленности // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 5. № 5. С. 28–34.
4. Кузнецова Е.И. Основные приоритеты государственной инновационной политики России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 300–303. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/natsionalnye-prioritety-rossii-v-obespechenii-innovatsionnoy-bezopasnosti>
5. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии исследования // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 35–50.
6. Суховой А.Ф., Голова И.М. Инновационные возможности саморазвития региона. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 200 с.
7. Сажина М.А. Экономика инновационного развития: монография / под ред. М.В. Кудиной и М.А. Сажиной. М.: ИД «Форум»: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 256 с.
8. Сенчагов В.К. Методология обеспечения экономической безопасности // Экономика региона. 2008. № 3. С. 28–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologiya-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
9. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 401 с.
10. Кузнецова Е.И., Кузнецова М.В. Институциональные основы реализации стратегии инновационного развития России // Национальная безопасность / Nota Bene. 2015. № 6. С. 886–891. URL: <https://doi.org/10.7256/2073-8560.2015.6.15179>
11. Черчмен Ч.У., Акофф Р.Л., Арнофф Э.Л. Введение в исследование операций / под ред. А.Я. Лернера. М.: Наука, 1967. 488 с.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## INNOVATION MANAGEMENT AS PART OF ECONOMIC SECURITY

Mariya V. KUZNETSOVA

Plekhanov Russian University of Economics (PRUE), Moscow, Russian Federation  
oh-marie@yandex.ru  
ORCID: not available

### Article history:

Received 23 July 2018  
Received in revised form  
20 August 2018  
Accepted 16 September 2018  
Available online  
16 January 2019

**JEL classification:** O17,  
O32, O33, O38

**Keywords:** management,  
innovation, economic  
security, innovation  
infrastructure

### Abstract

**Subject** The article determines substantive characteristics of innovation management in terms of systems analysis, referring to the economic security theory and methodology under study.

**Objectives** The article analyzes the extent to which innovation management processes influence the economic security level of the Russian Federation, and makes suggestions for improving the national economic security methods in line with the innovation level and their management methods.

**Methods** The research employs systems analysis methods, historic-logical methods, goal setting, measurement, etc.

**Results** I analyze the existing relationship and correlation among categories of innovation and economic security. The article presents the mathematical interpretation of innovation management from perspectives of economic security by dividing the economic security system in two sub-systems – ends and means (like the symmetric difference of sets). I provide the rationale for certain fundamental functions to be used in studying the operation of the innovation system.

**Conclusions and Relevance** The existing system of innovation management tools insufficiently complies with the contemporary economic security system. This reveals further development paths. There should be an up-to-date innovation system for counteracting threats and challenges, and innovation infrastructure as a driver of the innovation strategy of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Kuznetsova M.V. Innovation Management as Part of Economic Security. *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 1, pp. 53–63.  
<https://doi.org/10.24891/ni.15.1.53>

## References

1. Goncharenko L.P., Filin S.A., Yakushev A.Zh., Sybachin S.A. *Rasshirennoe vosпроизvodstvo innovatsionnoi sfery ekonomiki i stimulirovanie sprosa na innovatsii: teoriya i metodologiya: monografiya* [Extended reproduction of the innovative sector of economy and spurring the demand for innovation: a monograph]. Moscow, RuScience Publ., 2016, 290 p.
2. Filin S.A., Kuzina A.A. [Principles for managing innovative activities of entities in Russia during the transition to the digital economy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 3, pp. 507–519. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.3.507>
3. Yakushev A.Zh., Chaikovskii A.M. [The prospects of development of the Russian sphere of innovations in the industry]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2017, vol. 5, no. 5, pp. 28–34. (In Russ.)
4. Kuznetsova E.I. [National priorities of Russia in providing innovative security]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Vestnik of Economic Security*, 2016, no. 2, pp. 300–303.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/natsionalnye-prioritety-rossii-v-obespechenii-innovatsionnoy-bezopasnosti> (In Russ.)

5. Golichenko O.G. [National innovation system: From conception toward the methodology of analysis]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 7, pp. 35–50. (In Russ.)
6. Sukhovei A.F., Golova I.M. *Innovatsionnye vozmozhnosti samorazvitiya regiona* [Innovative opportunities for the region's self-development]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences Publ., 2010, 200 p.
7. Sazhina M.A. *Ekonomika innovatsionnogo razvitiya: monografiya* [Economics of innovative development: a monograph]. Moscow, Forum, INFRA-M Publ., 2013, 256 p.
8. Senchagov V.K. [Methodology of maintenance of the economic security]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2008, no. 3, pp. 28–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologiya-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (In Russ.)
9. Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung: eine untersuchung über unternehmergewinn, kapital, kredit, zins und den konjunkturzyklus]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008, 401 p.
10. Kuznetsova E.I., Kuznetsova M.V. [The institutional basis of the strategy of innovation development of the Russian Federation realization]. *Natsional'naya bezopasnost' / Nota Bene = National Security / Nota Bene*, 2015, no. 6, pp. 886–891. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.7256/2073-8560.2015.6.15179>
11. Churchman C.W., Akoff R.L., Arnoff E.L. *Vvedenie v issledovanie operatsii* [Introduction to Operations Research]. Moscow, Nauka Publ., 1967, 488 p.

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.