

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КАК БАЗОВЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕРЕС РОССИИ В ПЕРИОД РАЗРУШЕНИЯ  
МОНОПОЛЯРНОГО МИРОПОРЯДКА****Владимир Евдокимович РУБАНИК**

доктор юридических наук, профессор департамента правового регулирования экономической деятельности,  
 Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Российская Федерация  
 vladimir-rubanik@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8837-241X>  
 SPIN-код: 2183-6070

**История статьи:**

Получена 11.05.2018  
 Получена в доработанном  
 виде 31.05.2018  
 Одобрена 20.06.2018  
 Доступна онлайн 14.09.2018

УДК 330.3; 347.2

JEL: E71, H82, K11

**Аннотация**

**Тема.** Специфика определения, формирования и реализации национальных интересов России в складывающейся в современных условиях разрушения монополярного миропорядка системе международных отношений.

**Цели.** Выявление общих тенденций, закономерностей и специфики развития социально-экономической и государственно-политической жизни в Российской Федерации в современный период разрушения однополярного мироустройства в их соотношении с общемировыми и региональными тенденциями, определение на этой основе наиболее значимых национальных интересов России в настоящее время и на ближайшую перспективу.

**Методология.** Используются основные положения и выводы социально-детерминистической гносеологии общественно-государственных явлений, диалектический, системно-функциональный подход к их познанию, положение в основу исследования критериев объективности, соответствия истине, исторической правде, логичности, последовательности, единства логического и исторического.

**Результаты.** Обоснован и аргументирован тезис о том, что ключевым национальным интересом России в современный период разрушения монополярного миропорядка предстает задача обеспечения социально-экономической устойчивости общества и государства, залогом чего выступает реальная обороноспособность страны, создающая своего рода «военную скорлупу» для защиты внутреннего пространства страны от любых попыток внешнего воздействия, что, в свою очередь, обуславливает необходимость создания экономической модели организации общества с максимально возможной самодостаточностью.

**Область применения.** Выводы и положения, обоснованные и аргументированные в статье, могут быть учтены и использованы при совершенствовании сложившейся модели принятия стратегических и системообразующих решений; при разработке стратегии национальной безопасности и комплекса мероприятий по ее обеспечению и воплощению в жизнь; выработке системы действий, направленных на повышение международного и внутреннего имиджа отечественной политической и деловой элиты.

**Выводы.** Для преодоления имеющих сегодня место негативных явлений в части обеспечения национальной безопасности необходимым является осознание правящим классом современной России единства групповых и общенациональных интересов, что только и может послужить условием сохранения русской цивилизации.

**Ключевые слова:** русская цивилизация, российская государственность, национальный интерес России

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Рубаник В.Е. Социально-экономическая устойчивость как базовый национальный интерес России в период разрушения монополярного миропорядка // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2018. – Т. 14, № 9. – С. 1582 – 1594.  
<https://doi.org/10.24891/ni.14.9.1582>

Что есть «национальный интерес» или между весьма разноречивыми блоками «национальные интересы»? Как представляется, интересов *индивидов, общества* (как правило, это – некое взаимоприемлемое равновесие в лице тех или иных социальных организаций)

и государства, представляемого официальными органами. Отсюда вполне очевидно следует то, что национальный интерес будет формироваться на основе тех разумных и целесообразных потребностей, мировоззренческих ориентаций и действительных условий, которые соотносятся с настоящим конкретно-историческим моментом в развитии общества.

Что мы имеем в настоящий момент? Произошедшее в начале 1990-х гг. крушение прежнего двухполюсного мира создало для человечества ситуацию исторической неопределенности, поскольку разрушенная биполярная модель мироустройства не была единовременно сменена чем-то иным, осязаемым, и это повлекло за собой множество возможных вариантов выхода из нее.

Последовавшее за этим развитие событий показало, что однополюсный мир, покоящийся на безраздельном господстве и неограниченном доминировании Соединенных Штатов Америки, оказался, по мнению ряда исследователей, не в состоянии обеспечить устойчивость и безопасность на планете – так полагают С.А. Караганов [1], П.Т. Подлесный [2], Л.С. Семейко [3], О.А. Платонов и Р. Райзеггер [4], П.А. Цыганков [5] и ряд других ученых. Все более очевидным становится то, что человечество столкнулось с более чем назревшей необходимостью кардинального изменения основ и принципов глобального устройства мира и находится не то чтобы в преддверии, но прямо на пороге этих радикальных изменений. Вполне очевидно и то, что новая конфигурация миропорядка для своей жизнеспособности и действенности должна будет не просто принять к сведению, а учесть интересы возможно большего числа государств, народов и цивилизаций, включая, естественно, и Российскую Федерацию с ее интересами и целеполаганием.

После окончания Второй мировой войны странам-победительницам удалось сконструировать довольно действенную систему международной безопасности,

основами которой выступали несколько главных принципов: 1) сохранение баланса сил в международном сообществе; 2) обеспечение паритета двух противостоящих общественно-экономических систем в ядерных и обычных вооружениях; 3) поддержание возможности гарантированного взаимного уничтожения ядерными силами стран – членов НАТО и Организации Варшавского договора. Однако такая система, пусть и не лишенная изъянов, просуществовала всего несколько десятилетий. Разрушение Советского Союза и последовавшее за этим крушение биполярной конструкции мира обнаружили для Соединенных Штатов и стоящего за ними транснационального капитала историческую перспективу установления нового монополярного миропорядка, отражающего интересы как глобальной элиты, так и национальной американской.

Нет никаких оснований сомневаться в том, что и в первом, и во втором случаях главной целью выступало мировое господство; отличие состояло лишь в том, кто займет позицию и трон глобального предиктора – государственно оформленный инструмент, именуемый «США», или же непосредственно глобальные финансовые элиты через всеобъемлющую власть инструмента под названием «доллар».

Анализ показывает, что в 1990-е гг. главным направлением усилий как англосаксонской, так и глобальной политических элит было стремление закрепить однополярность мира и предотвратить возможность формирования другого полюса, сопоставимого по своим возможностям влияния на протекающие социально-экономические и политические процессы. Именно поэтому данные установки были закреплены в качестве главной цели в Стратегии национальной безопасности США 1992 г. Основными направлениями реализации этого документа предполагались:

1) обеспечение экономического доминирования Соединенных Штатов и прочной привязки преобладающей части мировой экономики к американской валюте – доллару США;

- 2) сохранение и всемерное наращивание решительного военного превосходства вооруженных сил США над всеми другими армиями мира;
- 3) активное распространение, в том числе принудительное, «демократии», представляющей собой, по замыслу авторов документа, совокупность североамериканской системы ценностей и стандартов жизни при подавлении или вытеснении ценностных ориентиров всех иных культур.

Как замечал по этому поводу Л.Г. Ивашов, «на первом этапе ставка была сделана на силу оружия: именно в этот период резко увеличились военные расходы США, был совершен качественный военно-технологический отрыв от других стран, НАТО был придан статус мирового жандарма, не подчиняющегося международным нормам и правилам, а зона «ответственности» альянса принудительно распространена на всю планету»<sup>1</sup>. Эти стратегические установки главы государств – членов НАТО подтвердили в апреле 1999 г. в Вашингтоне, где тогдашний госсекретарь США К. Райс прямо заявила: «Соединенные Штаты играют особую роль в современном мире и не должны ставить себя в зависимость от всяких международных конвенций и от соглашений, выдвигаемых извне» [6].

По состоянию на сегодняшний день США имеют около 400 крупных баз и сотни других объектов за рубежом. По данным начальника главного разведуправления ГШ ВС РФ от 24 апреля 2015 г., Пентагон запланировал расширение системы передового базирования своих вооруженных сил, предусматривающее размещение американских войск на постоянной и временной основе на территориях более 100 иностранных государств<sup>2</sup>. С. Клинков указывает также на то, что «принципиально новая система передового базирования группировок

американских ВС будет включать морские платформы, размещенные в ключевых регионах мира на удалении не менее 40 км от береговой линии»<sup>3</sup>. Вполне очевидно, что мировой гегемон не оставляет надежд поставить под свой неусыпный и плотный контроль весь мир.

Такие притязания основываются в первую очередь на экономическом потенциале США. Тенденция, увы, заставляет крепко подумать над стратегическими целями России и конкретными путями их достижения. Первоочередное значение экономики здесь очевидно и никаких сомнений не вызывает. Однако позиции нашей страны здесь, к сожалению, далеко не лучшие, и даже не удовлетворительные: так, по сведениям Всемирного банка, на конец 2014 г. Соединенные Штаты Америки, будучи первой экономикой мира, по объему ВВП превосходили Россию, которая на тот момент занимала 9-ю строчку, в 8 раз (табл. 1).

По итогам же 2017 г. Россия, по данным того же Всемирного банка, опустилась на 11-е место в мире по объему ВВП, снизив его в абсолютных показателях на 671 млрд долл. США. США при этом увеличили свой годовой ВВП на 1 трлн 385 млрд 387 млн долл. США, и в целом сегодня имеют экономическое превосходство над Россией в 12,8 раза. При этом рост общемирового ВВП составил чуть больше 1 трлн долл. США (табл. 2).

Как известно, военные возможности страны обеспечиваются ее экономическим потенциалом. И что здесь в данном аспекте можно еще добавить, когда Н.А. Тестоедов, генеральный директор компании «Информационные спутниковые системы им. М.Ф. Решетнева», в своем интервью от 29 апреля 2018 г. сообщает, что в настоящее время российская спутниковая система ГЛОНАСС почти на 40% состоит из зарубежных компонентов<sup>4</sup>, а в широко

<sup>1</sup> Ивашов Л. Наша страна вправе предложить собственную мироконструкцию. URL: <http://vprk-news.ru/articles/14529>

<sup>2</sup> Генштаб РФ: США планируют разместить войска более чем в 100 странах. URL: <http://ria.ru/world/20150424/1060661749.html>

<sup>3</sup> Клинков С. Базирование вооруженных сил США на территории иностранных государств // Зарубежное военное обозрение. 2014. № 8. С. 21–24.

<sup>4</sup> Спутники ГЛОНАСС оказались на 40% иностранными. URL: <https://ruposters.ru/news/29-04-2018/sputniki-qlonass-okazalis-inostrannimi>

превозносимом отечественными СМИ пассажирском самолете «Сухой Суперджет-100» на 2017 г. общая доля иностранных компонентов составила более 75%<sup>5</sup>? При этом в Bloomberg и FlightGlobal проходит информация о том, что мексиканская компания Interjet пустила на запчасти новые ближнемагистральные пассажирские самолеты Sukhoi Superjet 100, и это сознательное уничтожение собственного воздушного флота производится из-за проблем с поставками запчастей из России<sup>6</sup>.

Понятно, что Западу Россия не нужна – и в этом плане посыл Б. Клинтона о том, что «мы позволим России быть, но не позволим ей быть великой державой», находит все большее подтверждение в современном развитии событий. Современный коллективный Запад совершенно не хочет видеть Россию в роли не то что сильного, а вообще сколько-нибудь значимого актора на мировой политической арене [7]. Вполне очевидно и то, что блокируются даже попытки нашей страны закрепить за собой статус ведущей региональной державы [8].

Россию, пользуясь ее ошибками и недоработками, лишают даже традиционных союзников:

- 1) Украину из братской славянской страны превратили в государство, на законодательном уровне закрепившее определение Российской Федерации как «страны-агрессора»;
- 2) Казахстан, являющийся членом Договора о коллективной безопасности, запрещает русский язык в сфере государственного управления, переводит письменность на латиницу и открывает свои каспийские порты Актау и Курык для США<sup>7</sup>, тем самым прямо проигнорировав

согласованный в декабре 2017 г. министрами иностранных дел «каспийской пятерки» (Россия, Казахстан, Иран, Азербайджан, Туркменистан) проект конвенции по правовому статусу Каспийского моря;

- 3) Белоруссия, несмотря на все мантры ее руководства об укреплении союза с Россией, на деле предпринимает шаги в прямо противоположном направлении: так, 20 октября 2016 г. в Вашингтоне представителями министерств обороны Белоруссии и США были подписаны совместное заявление о сотрудничестве между ведомствами, а также План двустороннего военного сотрудничества<sup>8</sup>; 18 декабря 2017 г. в Лондоне по итогам переговоров между представителями министерств обороны Белоруссии и Великобритании были подписаны совместное заявление о сотрудничестве между ведомствами и план военного сотрудничества на 2018 год<sup>9</sup>;
- 4) события последнего времени в Армении, несмотря на все заявления о сохранении при любом новом руководстве курса на стратегическое партнерство с Россией, дают множественные основания усомниться в их реальности – здесь и подписание в 2017 г. соглашения о всестороннем и расширенном партнерстве Армении с ЕС, при том, что ее главным торговым партнером является Россия<sup>10</sup>, а будучи членом ЕАЭС, Армения пользуется преимуществами льготного выхода

<sup>8</sup> Против кого направлено военное сотрудничество Белоруссии и США? URL: [http://ruskline.ru/opp/2016/oktyabr/29/protiv\\_kogo\\_napravleno\\_v\\_oennoe\\_sotrudnichestvo\\_belorussii\\_i\\_ssha/](http://ruskline.ru/opp/2016/oktyabr/29/protiv_kogo_napravleno_v_oennoe_sotrudnichestvo_belorussii_i_ssha/)

<sup>9</sup> Белоруссия подписала план военного сотрудничества с Великобританией. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2017/12/19/belorussiya-podpisala-plan-voennogo-sotrudnichestva-s-velikobritaniey>

<sup>10</sup> В 2016 г. товарооборот России с Арменией составил 1 335 540 701 долл. США, увеличившись на 6,19% (77 886 481 долл. США) по сравнению с 2015 г. Экспорт России в Армению в 2016 г. составил 957 253 242 долл. США, уменьшившись на 8,82% (92 561 722 долл. США) по сравнению с 2015 г. Импорт России из Армении в 2016 г. составил 378 287 459 долл. США, увеличившись на 82,01% (170 448 203 долл. США) по сравнению с 2015 г. См.: URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2017-02/torgovlyamezhdurossiei-i-armeniyev-2016-g/>

<sup>5</sup> «Сухой Суперджет-100» укоротят и избавят от иностранных комплектующих.

URL: <http://media73.ru/2018/sukhoi-superdzh-100-ukorotyat-i-izbavyat-ot-inostrannykh-komplektuyushchikh>

<sup>6</sup> Мексика пустила на запчасти новейшие российские Sukhoi Superjet 100. URL: <https://lenta.ru/news/2018/01/18/ss100/>

<sup>7</sup> Казахстан открыл свои каспийские порты для США. URL: <https://iz.ru/736431/2018-04-25/kazakhstan-otkryl-svoi-kaspiiskie-porty-dlia-ssha>

на 180-миллионный евразийский рынок; здесь и расширение военного сотрудничества с НАТО – по данным посольства США в Армении, с 2002 г. в рамках программы зарубежного военного финансирования США выделили Армении 48 млн долл. США<sup>11</sup>, а Генеральный секретарь НАТО заявляет, что Североатлантический альянс разрабатывает новый план индивидуального партнерства с Арменией; здесь и цветная революция апреля 2018 г., последствия которой для российско-армянских отношений на перспективу предсказать пока еще сложно.

Очевидно только одно: Россия упускает евразийское пространство, которое все активнее стремится занять нынешний мировой гегемон.

Нужно заметить, что специфика географического положения, особенности исторического и политико-экономического развития предоставили Соединенным Штатам потенциальную возможность абсолютного доминирования надо всем остальным миром, которой прежде обладали лишь Римская и Британская империи. А.И. Уткин писал, что «в пик могущества *Rex Britannica* – между крушением Наполеона и франко-прусской войной (то есть между 1815 и 1870 гг.) на Британию приходилось лишь 24% совокупного валового продукта шести мировых великих держав; и даже в этот период население и армии Франции и России превосходили ее численно» [9]. Ныне же ситуация стала совершенно иной, когда одна страна – США – имеет годовой ВВП в 24% уже от всего совокупного ВВП мира в целом (см. табл. 2). Никогда еще в мировой истории не складывалось такой системы сосуществования внешне полностью независимых суверенных государств, в рамках которой одно отдельно взятое государство обладало бы настолько значительным превосходством надо всеми другими. Возможно, именно поэтому американский политолог С. Хантингтон характеризует современное состояние международных отношений как «систему, где

*есть одна сверхдержава, отсутствуют значительные крупные державы и наличествует много государств меньшего калибра. При таком раскладе сил лидирующая страна может решать важные международные проблемы исключительно собственными силами, и никакая комбинация других государств не может противодействовать ее курсу»* [10]. Как раз благодаря такому положению вещей, отмечается в редакционной статье авторитетного британского журнала «Экономист» за 29 июня 2002 г., «впервые у Америки есть и возможности, и мотивация для перестройки всего мира»<sup>12</sup>.

Исследователями отмечается, что для решения этой задачи уже достаточно длительное время проводится целенаправленная идейно-воспитательная работа с населением США. Нельзя не заметить того, что в современных Соединенных Штатах обращение к Римской и Британской империям стало практически постоянным; на бытовом уровне вводится в моду изучение латинского языка (и даже «Гарри Поттер» переведен на латинский язык); очевидно, эти факты приобретают в нынешних условиях и новый смысл. Практически повсеместно в современных демократичных США можно обнаружить множественные публикации о позитивном влиянии *Пакс Романум* как на отдельные государства, так и на мир в целом; понятно, что подтекст этого не нужно расшифровывать уже никому: в современный мир пришла новая империя, и мир просто обязан обнаружить в ней признаки, условия и залог прогресса. Иностранцы, побывавшие в Вашингтоне, практически без разночтений указывают на то, что у американцев сложилось новое восприятие и своей страны, и ее отношений с окружающим миром. Символичным в этом плане выглядит и то, что главное публичное здание современной Америки носит название *Капитолий*, а верхняя палата парламента – *Сенат* – порождает ассоциации с Римом уже не только как терминологическое обозначение, но и чисто внешне – как архитектурный комплекс, в котором на одной линии

<sup>11</sup> *Мардасов А.* США отрывают Армению от России силами миротворцев. URL: <https://svpressa.ru/war21/article/167684/>

<sup>12</sup> *The Economist*, June 29, 2002, p. 3. URL: <https://economist.com/printedition/2002-06-29>

размещены *пантеон* Линкольна, *obelisk* Вашингтона и *ротонда* Джефферсона.

Вполне очевидно, что нынешняя Америка готовилась (или ее готовили) к этому звездному часу своей исторической судьбы. Что дает основания к подобному утверждению?

Нельзя не видеть того, что речь об имперскости велась с момента зарождения американской государственности, когда отцы-основатели американского государства заявляли, что новопровозглашенная страна представляет собой не что иное, как «растущую империю». Уже А. Гамильтон в своем «Федералисте» пишет, что Америка «во многих аспектах является империей, самой интересной империей в мире»; Т. Джефферсон неоднократно писал об Америке как об «империи свободы». Дж. Мэдисон еще в 1786 г. видел в качестве насущной задачу «расширить пространство великой, уважаемой и процветающей империи». Именно эти идеи и были затем материализованы в практике развития американской государственности.

Американская конституция закрепила положение о том, что национальное законодательство и законодательный орган государства имеют приоритетное значение и положение перед международным правом и международными институтами. *Принцепс* Древнего Рима, именуемый в американском случае *президентом*, наделен огромными полномочиями, имея очень широкие пределы для их осуществления. И потому не просто так сегодня даже такие консервативные и респектабельные издания, как «Уолл-Стрит Джорнэл» (*The Wall Street Journal*) и «Нью-Йорк Таймс» (*The New York Times*) впервые за последнее столетие начали размещать статьи об империи, имперском бремени, имперском мышлении как о реальном факте исторического бытия нынешних Соединенных Штатов, отбросив прежние привычные либеральные подходы, в рамках которых эти явления однозначно осуждались.

Наверное, вряд ли можно опровергнуть тот факт, что мировой порядок во все времена, безотносительно эпохи, формировался и

формируется исключительно крайне немногочисленным клубом реальных империй, и именно этот фактор является главным стабилизатором миропорядка – а никак не международное законодательство и институты, вплоть до ООН, давно и недвусмысленно вставшие на сторону одного хозяина. И даже если кому-то имперские рассуждения могут показаться категориями канувшего в Лету XIX в., то реалии убедительно свидетельствуют: империи были, есть и будут. Последние 100 лет государственно-правовой истории однозначно продемонстрировали: разделение человечества по национальным государствам – процесс достаточно негативный, ибо, по сути дела, это есть открытое потакание национализму в его самой уродливой и маргинальной форме, когда границы проводятся по условным территориям проживания отдельных наций. Если этот процесс не будет остановлен, то в пределе на Земле может оказаться несколько тысяч стран с бесконечным числом территориальных претензий. Плоды этого невиданного никогда ранее эксперимента, инициированного гуманистами, либералами и прочими деструктивными мечтателями от политики, мы пожинаем здесь и сейчас. В результате, как полагают исследователи, мир разделится на ряд неравнозначных частей, пребывая в крайне нестабильном состоянии<sup>13</sup> [11, 12].

Обращение к истории государства и права показывает, что на Земле достаточно много территорий с населением, не имеющим «гена государственности». Вполне очевидно, что для того, чтобы считаться государством, совсем недостаточно обладать чисто внешними атрибутами – гербом, гимном, флагом, полицией, армией, парламентом и прочими властными структурами, будь они свои, доморощенные или скопированные извне. Для того чтобы стать, быть и оставаться государством, необходимо и достаточно иметь свои собственные внутренние возможности самостоятельно себя содержать и защищать свою государственность как от внутренних

<sup>13</sup>Дубровский А. Украина становится театром военного столкновения империй.  
URL: <http://vz.ru/club/2015/4/20/740894.html>

врагов, так и от внешних. В противном случае, как ни печально, данная территория рано или поздно подлежит разгосударствлению и уходу под юрисдикцию той или иной империи с низложением всех прежних полномочий во всех международных институтах.

Если же территория не самодостаточна, то единственной позитивной задачей текущего временного правительства, от чего будет зависеть дальнейшее процветание или упадок означенной территории, становится задача правильного выбора империи, под сень которой данная территория войдет. Этот выбор и определяет национальные интересы. При этом процесс формирования национальных интересов на уровне отдельно взятой той или иной страны всегда происходит под контролем и при ведущей роли тех социальных сил, которые обладают реальной властью, возможностями и инструментами, позволяющими им реализовать тот или иной интерес.

На каждом этапе общественно-государственного развития национальные интересы подаются как понимаемые и воспринимаемые действующими представителями правящего слоя потребности общества и государства в соотношении с ценностными установками и групповыми, клановыми, индивидуальными интересами представителей господствующих социальных сил при учете конкретно-исторических обстоятельств. Здесь все будет зависеть от того, в какой мере связаны между собой общество и государство. Исследователи еще в начале 2000-х гг. предупреждали об опасности роста социального расслоения, ослабляющего эту важнейшую связь<sup>14</sup>. Различия в целеполагании разных социальных групп самым негативным образом влияют на прочность скреп в связке «общество – государство», когда различные социальные силы в современной России уподобляются

крыловским лебедю, раку и щуке. Так, в своем ежегодном исследовании The Wealth Report 2018 компания Knight Frank указывает, что 58% россиян и граждан стран СНГ, состояние которых составляет более 50 млн долл. США, уже имеют второй паспорт или двойное гражданство, а 45% из них – предметно рассматривают возможность переезда на постоянное место жительства в другую страну<sup>15</sup>. С другой стороны, по данным Росстата, в 2016 г. на 10% наиболее состоятельных россиян приходилось 46% национального дохода; в то же время доход ниже уровня прожиточного минимума имели 19,8 млн жителей России, то есть около 13,5% всего населения страны<sup>16</sup>. Сообразно, у представителей этих социальных слоев жизненные цели и практические шаги по их достижению будут совершенно иными, нежели у обладателей крупных состояний.

Последние надеются сохранить свои капиталы, выведя их из страны; масштабы этого достигли огромных размеров: согласно отчету Банка России, чистый отток капитала из России в 2017 г. составил 31,3 млрд долл. США, что в 1,6 раза больше, чем в 2016 г. (19,8 млрд)<sup>17</sup>. Однако, как представляется, все надежды съехавшей из России элиты на спокойную жизнь в зарубежье – не более чем иллюзия: они там никому не нужны, а существовавшие некоторое время благоприятные условия для вывода капиталов на Запад – просто инструмент в руках этого самого коллективного Запада для того, чтобы поставить поверивших в его бескорыстие представителей российского правящего слоя под свой полный контроль. Неужели непонятно, что в современном мире каждый перемещаемый доллар многократно и системно контролируется, и если Запад посчитает это необходимым, то на следующем этапе усиления давления «Кремлевский список» будет представлять собой уже не отрывок из телефонной книги, а перечень

<sup>14</sup> Филиппова Е.И., Филиппов В.Р. Государство и общество перед лицом социального кризиса (две парадигмы: российская и французская) / Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов – 2005. М., 2006. С. 12–25; Шаклеина Т.А. Внешняя политика США: Консенсус между правительством и общественностью? // США – Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 11. С. 54–68.

<sup>15</sup> The Wealth Report. URL: <http://knightfrank.com/wealthreport>

<sup>16</sup> Жизнь в России: бедные стали нищими. URL: <https://gazeta.ru/business/2017/12/14/11466530.shtml>

<sup>17</sup> Чистый отток капитала из России в 2017 г. вырос до \$31,3 млрд. URL: <https://rbc.ru/rbcfreenews/5a5f7e569a79473c169d0c4b>

конкретных фамилий фигурантов с указанием банков, номеров счетов и сумм, на них находящихся?!

Вынуждены констатировать, что, скорее всего, понимание еще не наступило, поскольку капиталы продолжают выводиться, а квартиры в Лондоне, на Мальте, в Швейцарии и др. – покупаться. И даже не то что звоночки, а вполне отчетливо раздающийся набат никак не вразумляют отечественных обладателей капиталов: ведь Reuters уже сообщает, что в результате действия санкций США в отношении В. Вексельберга и его группы «Ренова» заморожены активы бизнесмена, оцениваемые в 1,5-2 млрд долл. США<sup>18</sup>. Вполне ожидаемо, что и дальше санкционное давление на Россию будет только нарастать. Проблемы в экономике неизбежно повлекут за собой значительное снижение даже той хлипкой социальной стабильности, которую пока еще худо-бедно удается сохранять – в результате станут складываться не то чтобы предпосылки, а прямые условия для становящегося неизбежным социального взрыва. Скорее всего, именно на это и нацелены усилия западной правящей элиты: оставить Россию в одиночестве, лишив союзников, сломать ее и вогнать в кризис – исследователи данного вопроса в этом практически единодушны<sup>19</sup> [13–15]. А далее включатся и будут нарастать процессы саморазрушения, ибо, как показывает исторический опыт, несиловых выходов из кризисов Россия не знала – начиная от опричнины Ивана Грозного, через Смутное время, Гражданскую войну 1918–1920 гг. и период после разрушения СССР. Судя по всему, коллективный Запад к изучению истории нашей государственности подошел основательно – в отличие от многих представителей российского правящего класса, дети которых и по сей день получают образование вне пределов Отечества. А ведь исследователи не раз обращали внимание на

то, что национальный интерес представляет собой «систему упакованных политико-географических факторов» [16, 17], и роль правящего класса в его обеспечении весьма велика.

Есть ли выход из этой ситуации, и каков он, если все же есть? Представляется, что мы стоим у самого края существования русской цивилизации как единого целостного организма. Несмотря на ослабление России, она продолжает вызывать страх у коллективного Запада – уже хотя бы одним тем, что на протяжении более чем четырехсот лет ему никак не удается Россию и ее цивилизацию уничтожить как явление. Договариваться с Россией Запад будет лишь тогда, когда он на себе непосредственно ощутит ее мощь. Для накопления такой мощи необходимы как минимум три условия:

- 1) военная устойчивость, или реальная обороноспособность, заключающаяся в возможности нанести неприемлемый ущерб потенциальному агрессору – то есть своего рода «военная скорлупа», которая оградит внутренние социально-экономические процессы от любого рода попыток внешнего управления или воздействия на них;
- 2) экономическая устойчивость, заключающаяся в способности хозяйственно-экономического комплекса страны обеспечить автономную жизнедеятельность социума и его поступательное развитие;
- 3) социальная устойчивость, заключающаяся в стабильности общественных отношений и предполагающая разумную степень мобилизации общества: в Первой мировой войне Россия потерпела поражение, приведшее к разрушению государства, поскольку общество отмобилизовано не было, а во Второй мировой – одержала победу, поскольку именно мобилизация общества стала ее залогом. Как показал исторический опыт, достаточным для этого оказывается мобилизованность 8–10% от общей численности населения. И в современных условиях непременным залогом успеха должна стать мобилизация пассионарной части общества.

<sup>18</sup> Reuters сообщило о заморозке \$1,5–2 млрд активов Виктора Вексельберга.  
URL: <https://smart-lab.ru/blog/466694.php>

<sup>19</sup> Геоэкономика и конкурентоспособность России. Научно-концептуальные основы геоэкономической политики России: научно-аналитический доклад / под науч. ред. Э.Г. Кочетова. М.: Книга и бизнес, 2010. 387 с.



Но прежде – отечественный правящий класс должен осознать, что его интересы, не соотношенные с интересами всего общества, являются разрушительными. Только в том случае, когда правящая элита из большей части компрадорской перерастет в преимущественно национальную, когда осознает, что ее интересы не могут быть реализованы, а цели – достигнуты в отрыве от интересов и целей всего общества, всей многонациональной России – только тогда у нас появится исторический шанс выстоять, сохранить отечественное государство, не дать прерваться традиции отечественной государственности и передать грядущим поколениям приращенные нашими усилиями завоевания предков.

**Таблица 1**

Показатели мирового развития по объему ВВП (декабрь 2014 г.), млн долл. США

**Table 1**

Global changes in GDP (December 2014), million USD

Место	Экономика	ВВП
1-е	Соединенные Штаты Америки	16 768 100
2-е	Китай	9 240 270
3-е	Япония	4 919 563
4-е	Германия	3 730 261
5-е	Франция	2 806 428
6-е	Великобритания	2 678 455
7-е	Бразилия	2 245 673
8-е	Италия	2 149 485
9-е	Россия	2 096 777
10-е	Индия	1 876 797
11-е	Канада	1 826 769
12-е	Австралия	1 560 372
<b>Весь мир</b>		<b>75 592 941</b>

Источник: Валовой внутренний продукт (ВВП). Всемирный банк. URL: <http://worldbank.org>;  
 URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>

Source: Gross Domestic Product (GDP). The World Bank. URL: <http://worldbank.org>;  
 URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>

**Таблица 2****Показатели мирового развития по объему ВВП (декабрь 2017 г.), млн долл. США****Table 2****Global changes in GDP (December 2017), million USD**

<b>Место</b>	<b>Экономика</b>	<b>ВВП</b>
1-е	Соединенные Штаты Америки	18 153 487
2-е	Китай	11 393 571
3-е	Япония	4 825 207
4-е	Германия	3 609 439
5-е	Великобритания	2 782 338
6-е	Франция	2 605 813
7-е	Индия	2 220 043
8-е	Италия	1 914 131
9-е	Бразилия	1 835 993
10-е	Канада	1 584 301
11-е	Россия	1 425 703
12-е	Южная Корея	1 414 400
<b>Весь мир</b>		<b>76 671 787</b>

*Источник:* Валовой внутренний продукт (ВВП). Всемирный банк. URL: <http://worldbank.org>;  
 URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>

*Source:* Gross Domestic Product (GDP). The World Bank. URL: <http://worldbank.org>;  
 URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>

### Список литературы

1. Караганов С.А. XXI век: контуры миропорядка // Россия в глобальной политике. 2005. № 5. С. 36–50.
2. Батык В.И., Богатуров А.Д., Гвоздарев Б.И. и др. Политика США в меняющемся мире: колл. монография / отв. ред. П.Т. Подлесный. М.: Наука, 2004. 333 с.
3. Семейко Л.С. Трансформация военно-политического курса США: (новые глобальные аспекты). М.: Изд-во Института США и Канады РАН, 2005. 118 с.
4. Платонов О.А., Райзеггер Р. Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений. М.: Эксмо, 2012. 473 с.
5. Внешняя политика России в условиях глобальной неопределенности: колл. монография / под ред. П.А. Цыганкова. М.: Русайнс, 2015. 280 с.
6. Уткин А.И. Единственная сверхдержава. М.: Алгоритм, 2003. 477 с.
7. Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России: контуры нового миропорядка. М.: Экономика, 2007. 750 с.
8. Кокошин А.А. Россия – сверхдержава, великая или региональная держава? // Международная жизнь. 2002. № 9–10. С. 36–66.
9. Уткин А.И. Американская империя. М.: Эксмо, 2003. 736 с.
10. Huntington S. The Lonely Superpower // Foreign Affairs. 1999. No. 3–4. P. 38–52.
11. Лурье С.В., Казарян Л.Г. Мировая политика и ее прогностические индикаторы // ПОЛИС. Политические исследования. 2012. № 2. С. 85–97.
12. Пискулов Ю.В. Геополитические риски в глобальной экономике и международной торговле // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 2. С. 14–21.

13. *Савельев А., Маруев А.* Геополитические ориентиры новой России: внутренние угрозы и ресурсы // Научно-аналитический журнал *Обозреватель – Observer*. 2009. № 12. С. 6–15.
14. *Макаренко В.В.* Кто союзники России? Ментальность и геополитика: парадоксы политики безопасности России. М.: Страдиз, 2000. 253 с.
15. *Неклесса А.И.* Преодоление Евразии (геоэкономический этюд) // ПОЛИС. Политические исследования. 2014. № 3. С. 27–46.
16. *Замятин Д.Н.* Национальные интересы как система «упакованных» политико-географических образов // ПОЛИС. Политические исследования. 2000. № 1. С. 78–81.
17. *Замятин Д.Н.* Геополитика образов и структурирование метапространства // ПОЛИС. Политические исследования. 2003. № 1. С. 82–102.

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**SOCIO-ECONOMIC STABILITY AS A FUNDAMENTAL NATIONAL INTEREST OF RUSSIA DURING THE DECAY OF THE UNIPOLAR WORLD ORDER**

Vladimir E. RUBANIK

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
vladimir-rubanik@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-8837-241X>**Article history:**Received 11 May 2018  
Received in revised form  
31 May 2018  
Accepted 20 June 2018  
Available online  
14 September 2018**JEL classification:** E71, H82,  
K11**Keywords:** Russian  
civilization, Russian  
sovereignty, national interest**Abstract****Importance** The article examines the specifics of determining, formulating and serving Russia's national interests during the decay of the unipolar world order.**Objectives** In this research, I trace common trends, patterns and distinctions in the development of the socio-economic, governmental and political life in Russia during the decay of the unipolar world order in comparison with global and regional processes. I determine the most vital national interests of Russia.**Methods** I adhere to key principles and conclusions of socio-deterministic epistemology of social and national phenomena, dialectic, systems and functional approach to their study. I introduce criteria of unbiased approach, compliance with the truth, historical truth, logic, sequence, unity of logic and history.**Results** I substantiate and prove that socio-economic stability of the public and State is a key national interest of Russia today, when the unipolar world order subsides. It depends on a real defensive capacity of the country contributing to a kind of *military shield* protecting the country from external effects. This requires an economic model of the society, which would be as autonomous as possible.**Conclusions and Relevance** In today's Russia, the ruling class should admit the unity of collective and national interests so that negative phenomena could be overwhelmed to ensure the national security. It will help protect the Russian civilization. The conclusions and principles herein can contribute to improvement of the existing model of strategic and systemic decision, outlining the national security strategy and a set of measures to implement it, choosing actions to recover the reputation of the Russian political and business elite.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Rubanik V.E. Socio-Economic Stability as a Fundamental National Interest of Russia during the Decay of the Unipolar World Order. *National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 9, pp. 1582–1594. <https://doi.org/10.24891/ni.14.9.1582>**References**

1. Karaganov S.A. [The 21st century: Contours of the world order]. *Rossiya v global'noi politike = Russia in Global Affairs*, 2005, no. 5, pp. 36–50. (In Russ.)
2. Batyk V.I., Bogaturov A.D., Gvozdarev B.I. et al. *Politika SShA v menyayushchemsya mire: kollektivnaya monografiya* [The U.S. policy in a changing world: a collective monograph]. Moscow, Nauka Publ., 2004, 333 p.
3. Semeiko L.S. *Transformatsiya voenno-politicheskogo kursa SShA (novye global'nye aspekty)* [Transformation of the U.S. military-political course: New global aspects]. Moscow, Institute for U.S. and Canadian Studies RAS Publ., 2005, 118 p.
4. Platonov O.A., Reisegger G. *Mirovaya gegemoniya Ameriki. Letopis' krovavykh prestuplenii* [The global hegemony of the USA. The chronicles of atrocities]. Moscow, Eksmo Publ., 2012, 473 p.

5. *Vneshnyaya politika Rossii v usloviyakh global'noi neopredelennosti: kollektivnaya monografiya* [Foreign trade policy of Russia under the global uncertainty: a collective monograph]. Moscow, RuScience Publ., 2015, 280 p.
6. Utkin A.I. *Edinstvennaya sverkhderzhava* [The only superpower]. Moscow, Algoritm Publ., 2003, 477 p.
7. Gadzhiev K.S. *Geopoliticheskie gorizonty Rossii: kontury novogo miroporyadka* [Geopolitical horizons of Russia: Contours of the new world order]. Moscow, Ekonomika Publ., 2007, 750 p.
8. Kokoshin A.A. [Is Russia a superpower, great or regional power?]. *Mezhdunarodnaya zhizn' = International Affairs*, 2002, no. 9-10, pp. 36–66. (In Russ.)
9. Utkin A.I. *Amerikanskaya imperiya* [The U.S. Empire]. Moscow, Eksmo Publ., 2003, 736 p.
10. Huntington S. The Lonely Superpower. *Foreign Affairs*, 1999, no. 3-4, pp. 38–52.
11. Lur'e S.V., Kazaryan L.G. [The world policy and its forecast indicators]. *POLIS. Politicheskie issledovaniya = POLIS. Political Studies*, 2012, no. 2, pp. 85–97. (In Russ.)
12. Piskulov Yu.V. [Geopolitical risks in the global economy and international trade]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik = Russian Foreign Economic Journal*, 2015, no. 2, pp. 14–21. (In Russ.)
13. Savel'ev A., Maruev A. [Geopolitical targets of new Russia: internal threats and resources]. *Obozrevatel' – Observer*, 2009, no. 12, pp. 6–15. (In Russ.)
14. Makarenko V.V. *Kto soyuzniki Rossii? Mental'nost' i geopolitika: paradoksy politiki bezopasnosti Rossii* [Who are Russia's allies? Mentality and geopolitics: Paradoxes of Russia's security policy]. Moscow, Stradiz Publ., 2000, 253 p.
15. Neklessa A.I. [Overcoming Eurasia: A geoeconomic study]. *POLIS. Politicheskie issledovaniya = POLIS. Political Studies*, 2014, no. 3, pp. 27–46. (In Russ.)
16. Zamyatin D.N. [National interests as a system of 'packed' political-geographical images]. *POLIS. Politicheskie issledovaniya = POLIS. Political Studies*, 2000, no. 1, pp. 78–81. (In Russ.)
17. Zamyatin D.N. [The geopolitics of images and the structuring of meta-expanse]. *POLIS. Politicheskie issledovaniya = POLIS. Political Studies*, 2003, no. 1, pp. 82–102. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.