

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)***Марина Николаевна РУДЕНКО**

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательства и экономической безопасности, Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Российская Федерация
m.ru.ko@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9377-589X>
SPIN-код: 3736-5246

История статьи:

Получена 16.04.2018
Получена в доработанном виде 04.05.2018
Одобрена 24.05.2018
Доступна онлайн 15.08.2018

УДК 336.7

JEL: F63, H51, H52, H72, R58

Аннотация

Предмет. Несмотря на актуальность развития и совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности, отечественными исследователями уделяется большее внимание построению таких механизмов для хозяйствующих субъектов, нежели для государства и тем более субъектов РФ. В условиях кризиса, спада в экономике, в регионах России обостряются социальные проблемы, снижается уровень жизни населения, увеличивается напряженность на рынке труда. Чтобы сгладить негативные факторы, на это влияющие, требуется принимать решения, направленные на совершенствование структуры экономики региона, на поддержку отдельных отраслей, на привлечение инвестиций. В этом и заключается обеспечение экономической безопасности региона.

Цели. Разработка рекомендаций по обеспечению экономической безопасности региона (субъекта Федерации) на примере Пермского края.

Методология. Ведущими методами исследования данной проблемы являются анализ теоретических источников, статистический анализ, сравнение, SWOT-анализ. Статистический анализ занимает наиболее важное место, поскольку данные о состоянии экономики и социальной сферы региона непосредственно могут быть получены из статистических баз данных.

Результаты. Определены составляющие экономической безопасности, проведен сравнительный анализ экономической безопасности Пермского края и ряда иных регионов.

Область применения. Материалы статьи представляют практическую ценность для организаций государственного управления на региональном уровне (на уровне субъекта Федерации в России или на уровне регионов в других странах) для принятия решений, связанных с обеспечением экономической безопасности региона.

Выводы. Экономическая безопасность Пермского края достаточно слаба, что связано с влиянием негативных факторов внешней среды (характерных для всей экономики России в последние годы), с нерешенными в регионе проблемами, усиливающими негативное влияние этих факторов.

Ключевые слова:

экономическая
безопасность, экономика
региона, социальная сфера
региона, региональное
управление

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Руденко М.Н. Функционирование регионального механизма экономической безопасности (на примере Пермского края) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Т. 14, № 8. – С. 1440 – 1459.

<https://doi.org/10.24891/ni.14.8.1440>

В настоящее время экономическая безопасность региона как состояние защищенности экономики территории, ее устойчивости перед внешними угрозами и, прежде всего, превосходство сильных сторон над слабыми – это объект государственного управления¹ [1, 2]. Управление экономической

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-01202.

¹ Шкарина Е.Н. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях // Вестник СевКавГТУ. 2009. № 7. С. 20–25.

безопасностью на мезоуровне (на уровне субъекта РФ) производится посредством мониторинга ключевых показателей и принятия решений, которые бы способствовали положительным изменениям в экономике, сдерживали бы негативное влияние внешних угроз и способствовали бы развитию региона при наличии внешних возможностей в экономике² [3, 4]. Для этих целей используется программно-целевой метод управления экономической безопасностью региона³.

Основной метод, который может применяться при анализе исследования экономической безопасности регионов, – это статистический анализ. В Российской Федерации Росстат является службой, которая ответственна за сбор и публикацию в открытых источниках статистических данных, в том числе по регионам. Для анализа показателей, характеризующих экономическую безопасность, нами выбраны:

- численность населения (динамика), естественный и миграционный прирост (динамика и сопоставление с другими регионами);
- численность рабочей силы (динамика и сопоставление с другими регионами);
- реальный валовой региональный продукт (ВРП), в том числе в расчете на 1 жителя – анализ динамики и сопоставление с другими регионами;
- индексы промышленного производства, экспорта;
- уровень безработицы (в сопоставлении с другими регионами);
- средняя заработная плата (в сопоставлении с другими регионами);

² Модин Е.В. Уровень жизни населения российских регионов и экономическая безопасность // Мир науки и образования. 2016. № 1. С. 8–14.

³ Пицгусова А.А. Программно-целевой подход к обеспечению экономической безопасности региона // Новая наука: теоретический и практический взгляд. 2016. № 6-1. С. 206–208.

– доходы (в том числе налоговые) и дефицит бюджета (в сопоставлении с другими регионами), а также бюджетная обеспеченность в расчете на 1 чел. (по доходам), доля налоговых доходов в бюджете, доля поступлений из вышестоящих бюджетов;

– динамика сальдо прибылей и убытков предприятий региона;

– показатели загрязнения окружающей среды, в том числе в расчете на 1 чел., а также расходы на охрану окружающей среды, в том числе в расчете на 1 чел.

При этом данные показатели необходимо исследовать в динамике за несколько лет и в сравнении с несколькими регионами.

Кроме того, используется метод оценки экономической безопасности региона – SWOT-анализ, при применении которого предполагается определить:

- 1) внешние положительные факторы (возможности – *Opportunities*), которые способствуют развитию экономики региона (важно, что сам регион никак не может влиять на эти возможности, они формируются на макроуровне или на мегауровне, а влияют на мезоуровень);
- 2) внешние отрицательные факторы (угрозы – *Threats*), которые, напротив, препятствуют развитию экономики (также неуправляемы на мезоуровне);
- 3) сильные стороны, связанные с управлением экономикой в регионе (*Strengths*). К ним могут быть отнесены как раз характерные для региона черты, его потенциал, организация управления, имеющиеся стратегии, направления развития и т.п.;
- 4) слабые стороны, которые связаны с экономикой в регионе (*Weaknesses*), и это также должно быть связано с регионом, быть управляемыми факторами на мезоуровне.

Далее, сопоставляя попарно возможности и сильные стороны, возможности и слабые стороны, угрозы и сильные стороны, угрозы и слабые стороны, можно определить, как нейтрализуются угрозы на мезоуровне, как увеличиваются возможности либо как на мезоуровне не используются возможности. (Влияние положительных и отрицательных факторов внутренней среды на факторы внешней среды оцениваются, например, по 3-балльной системе, где 0 – «нет влияния», 1 – «есть слабое влияние», 2 – «есть сильное влияние»). Отсюда следует определение стратегического положения региона как «Сила и угрозы», «Сила и возможности», «Слабость и угрозы», «Слабость и возможности». Соответственно, предполагается принятие каких-либо стратегических решений, чтобы перейти из «слабого» положения в «сильное» (либо в большей мере укрепить сильные стороны), чтобы в большей степени нейтрализовать влияние угроз или усилить использование возможностей. В этом и заключается метод SWOT, на практике используемый для стратегического анализа предприятий и отраслей таких макрообъектов, как регионы и государство в целом.

В качестве эмпирической базы исследования были выбраны Пермский край как главный субъект исследования и еще несколько регионов для сравнительного анализа: Москва, Свердловская область и Удмуртская Республика (Москва – как крупнейший по населению и наиболее развитый регион в России, Удмуртия и Свердловская область – как находящиеся в непосредственной близости от Пермского края регионы, граничащие с ним).

Для начала охарактеризуем сам Пермский край. Это регион России, одновременно входящий в Приволжский федеральный округ и Уральский экономический район. Он был создан в конце 2005 г. при объединении Пермской области и более слабого экономически Коми-Пермяцкого автономного округа. Территория округа достаточно большая (больше соседней Свердловской

области), и значительная ее часть находится на малозаселенных землях, с достаточно суровым континентальным климатом. Население региона на начало 2017 г. составляло 2,6 млн чел.

Исследование проводилось в четыре этапа:

- 1) теоретический анализ существующих методологических подходов к анализу экономической безопасности. В результате были выбраны регионы для сравнения, статистические показатели для анализа;
- 2) изучение выбранных показателей, их сравнение в динамике (2012–2016 гг.), в том числе между Пермским краем и другими исследуемыми регионами;
- 3) SWOT-анализ экономической безопасности Пермского края;
- 4) обобщающие выводы относительно экономической безопасности Пермского края, предложения по совершенствованию управления экономикой данного региона в целях обеспечения более высокого уровня экономической безопасности.

Подведем основные итоги исследования и сделаем главные выводы по полученным результатам.

Цель исследования – получение представлений об экономической безопасности Пермского края, в том числе в сравнении с экономической безопасностью более развитого региона (Москва), региона, развитие которого близко к уровню Пермского края (Свердловская область) и менее развитого (Удмуртия).

Анализ статистических данных, расчет показателей для сравнения позволил построить сравнительную диаграмму (рис. 1).

Заметим, что резкое изменение показателя прироста населения в 2014 г. по России в целом связано только с включением в состав Федерации нового субъекта – Республики Крым, что вызвало увеличение численности населения и коэффициента прироста. Как

видно из *рис. 1*, положительные коэффициенты прироста имеют прежде всего Москва (выше, чем по России, притом значительно, за исключением 2014 г.), Свердловская область также имеет положительный коэффициент прироста населения, но значительно меньший, чем Москва, и он снижается в 2014–2016 гг. почти до отрицательных значений. Пермский край, имея положительные значения данного коэффициента, в 2015–2016 гг. снижает его до отрицательных – население региона уменьшается. Удмуртия, напротив, несколько увеличивает значение коэффициента, хотя он и остается отрицательным (население там тоже уменьшается). Видно, что ситуация с приростом населения в Пермском крае хуже, чем по России в целом, чем по Москве и Свердловской области, и в 2015–2016 гг. становится даже хуже, чем в Удмуртии.

Изменения коэффициента миграционного прироста по регионам представлены на *рис. 2*.

Видно, что наибольший миграционный рост имеет место в Москве, хотя в 2014–2016 гг. он снижается (главным образом, в связи с экономическим кризисом). Положительный миграционный прирост наблюдается и в Свердловской области (в основном за счет переезда в Екатеринбург, как финансово-экономический центр Уральского региона, трудовых кадров из других регионов). В Пермском крае с 2014 г. имеет место устойчивый отток населения, который увеличился в 2015–2016 гг. Отток наблюдается и в Удмуртии, правда, он, напротив, несколько снижается с 2013 по 2016 г.

Показатели динамики прироста (убыли) численности рабочей силы по каждому из регионов и России в целом представлены в *табл. 1*.

Как видно из приведенных показателей, наилучшая ситуация с рабочей силой обстоит в Москве (где рост вполне устойчив, исключение составляет только 2015 г.), наихудшая ситуация – в Свердловской области (особенно в 2016 г.), а также в Удмуртии

(с 2013 г. – устойчивое сокращение). В Пермском крае за 2015–2016 гг. ситуация улучшилась по сравнению с 2013–2014 гг.

Изменение (темп роста – индекс) реального ВВП (для России в целом) и ВРП (для каждого региона) представлено на *рис. 3*.

В целом по России индекс реального ВВП снижается с 2015 г., по Москве его падение прослеживается и в 2014 г., и снижается он близко к общероссийским показателям. У Свердловской области имел место даже рост индекса ВРП в 2015 г., но далее последовало снижение (общий отрицательный прирост ВРП). ВРП Удмуртии в 2016 г. снижается быстрее, чем ВВП России в целом. По Пермскому краю, несмотря на снижение индекса в 2015 г., имеется определенный рост индекса ВРП, он всегда выше 1, что характеризует Пермский край как регион с наиболее устойчиво растущим ВРП.

Отношение ВВП/ВРП в расчете на 1 чел. населения представлено на *рис. 4*. Как видно из приведенной диаграммы, наибольший показатель, почти вдвое превосходящий общероссийский, почти втрое или более чем втрое превосходящий показатели по остальным регионам, – у Москвы. При этом у Свердловской области, Пермского края, Удмуртии показатели ВРП на душу населения ниже среднероссийского. Из трех регионов именно Пермский край имеет наилучший показатель (незначительно выше, чем в Свердловской области, и значительно выше, чем в Удмуртии).

Изменение индексов промышленного производства, экспорта и сальдированного финансового результата предприятий представлено в *табл. 2*.

Как следует из данных, представленных в *табл. 2*, ситуация с развитием промышленного производства в Пермском крае в 2016 г. хуже, чем по всем остальным регионам (наилучшая ситуация – в Свердловской области, хотя в 2015 г. промышленное производство снижалось и

там). По экспорту все регионы существенно снизили его объем, лучшая ситуация – только у Свердловской области, у Пермского края в 2015 г. ситуация не самая худшая, наихудшая – в 2016 г. Это означает снижение экспортного потенциала региона, уменьшение экспорта происходило быстрее, чем в целом по России и по иным сравниваемым регионам в частности. Изменение остальных финансовых результатов предприятий Пермского края в 2015–2016 гг. положительное, но оно ниже, чем по иным регионам кроме Удмуртии (лучшая ситуация – у Свердловской области).

Сравнение уровня безработицы по регионам на конец 2016 г. представлено на *рис. 5*. Как видно, уровень безработицы в Пермском крае выше, чем по России в целом, и выше, чем в Москве (где он самый минимальный) и Удмуртии, но ниже, чем в Свердловской области.

Сравнение среднемесячной заработной платы по регионам представлено на *рис. 6*. Из приведенной диаграммы видно, что уровень заработной платы в Пермском крае несколько выше уровня Удмуртии, но отстает от уровня в Свердловской области (хоть и не столь значительно).

Показатели бюджетного дефицита по данным регионам и по России в целом представлены в *табл. 3*.

Из приведенных данных видно, что в целом федеральный бюджет Российской Федерации имеет значительный бюджетный дефицит, который особенно серьезно увеличивался в 2015 и 2016 гг., составляя на конец 2016 г. 3,4% ВВП. При этом региональный бюджет Москвы, напротив, снижает дефицит: в 2015 и 2016 гг. вообще имел место профицит бюджета Москвы. Пермский край в этом плане серьезно уступает столице и Свердловской области, но его бюджетный дефицит по отношению к ВВП ниже, чем у Удмуртии.

Показатели зависимости бюджетов от налоговых поступлений и внешних источников представлены в *табл. 4*.

Как видно, показатели доли налоговых доходов в доходах бюджетов достаточно высоки по всем регионам, при том что в Удмуртии они ниже всего (кроме того, Пермский край по доле несколько уступает Свердловской области и Москве). Аналогично и зависимость от внешних трансфертов у Удмуртии самая высокая, а у Москвы – самая низкая. Пермский край также имеет зависимость выше, чем Свердловская область, но ниже, чем Удмуртия.

Показатели бюджетной обеспеченности (доходы в расчете на душу населения) представлены на *рис. 7*.

Наибольшая бюджетная обеспеченность в расчете на душу населения – в Москве, она превышает значительно среднероссийский уровень, а также уровни по остальным трем регионам. При этом бюджетная обеспеченность по Пермскому краю наиболее низкая из всех четырех рассматриваемых регионов.

Наконец, экологические показатели по регионам представлены в *табл. 5*.

Как видно из *табл. 5*, Свердловская область является одним из самых загрязненных регионов из рассматриваемых, поскольку там сосредоточено много металлургических производств, тепловых электростанций и прочих промышленных объектов. Пермский край по загрязненности значительно уступает данному региону. Низкий уровень в Москве связан не столько с малым объемом выбросов, сколько с высокой численностью населения региона. По образованию твердых отходов Москва лидирует, но и Пермский край, и Свердловская область также имеют значительные показатели. А по расходам на охрану окружающей среды лидирует Свердловская область, наименьшие затраты в расчете на душу населения у Москвы.

Учитывая данные проведенного анализа, а также иные данные, характеризующие экономику Пермского края, можно провести SWOT-анализ экономической безопасности данного региона (рис. 8).

Далее, основываясь на собственной экспертной оценке, сравним попарно сильные стороны и возможности, сильные стороны и угрозы, слабые стороны и возможности, слабые стороны и угрозы (табл. 6–9).

Очевидно, что именно слабые стороны внутренней среды региона усиливают максимально негативные факторы внешней среды, влияющие на его экономику. По этой причине можно сказать, что исследуемый регион находится в положении «Слабость и угрозы». Экономическая безопасность Пермского края, таким образом, достаточно слабая и уязвимая.

Повышение экономической безопасности Пермского края – актуальная проблема для данного региона, притом не только для него, но и для большого количества российских территорий, также обладающих промышленным и даже природно-ресурсным потенциалом, но испытывающих демографические проблемы, а также проблемы с бюджетной обеспеченностью, с экологией и развитием производства. Е. Коломак отмечает, что в стране «*продолжается пространственная концентрация экономической активности, при этом скорость межрегиональной дивергенции достаточно высокая*»⁴. Этот факт приводят и А.А. Андрейчук с Д.Г. Словым⁵, которые также указывают на существенные различия в социально-экономическом развитии регионов, и то, что последние годы различия несколько выравниваются, связано скорее с замедлением развития более экономически сильных регионов. Как было отмечено ранее, Москва как регион имеет

⁴ Коломак Е. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии. URL: <https://hse.ru/pubs/share/direct/document/77931553>

⁵ Андрейчук А.А., Слов Д.Г. К вопросу о выравнивании социально-экономического развития регионов // Основы экономики, управления и права. 2013. № 6. С. 3–7.

наилучшие показатели, которые даже при некотором их ухудшении остаются лучшими по стране и намного превосходят показатели Пермского края и соседних регионов. Это же отмечают Л.У. Эскерханов и С.Р. Шамилев [5].

При этом надо учитывать, что Пермский край – не самый отсталый экономически регион, это производственная база ПАО «ЛУКОЙЛ», где производится добыча и переработка нефти, это центр химической промышленности, здесь также развивается лесная промышленность (то есть, регион обеспечен как природными ресурсами, так и промышленно-производственным потенциалом). Однако, учитывая, что большая часть региональных бюджетов формируется за счет региональной части налога на прибыль и НДС (кроме отчисляемых 15% в бюджеты муниципальных образований), надо понимать, что подобные налоговые доходы будут выше в бюджете Москвы. Так, в 2016 г. Москва получила рекордные доходы, превзошедшие плановые, в связи с ростом прибыли банковского сектора (100 млрд руб. дополнительно), что обеспечило появление профицита в бюджете столицы, возможности роста бюджетных расходов, роста инвестиций в инфраструктуру⁶. Такие процессы не протекают в бюджетах большинства регионов, несмотря на внедрение системы консолидированных групп налогоплательщиков (которые обеспечивали бы распределение прибыли таких групп, например, того же ПАО «ЛУКОЙЛ») ⁷ [3].

Пути устранения проблемы неравномерного развития регионов разные авторы видят по-разному. Так, А.А. Андрейчук и Д.Г. Слов⁸ видят решение в укрупнении регионов, указывая, что в Германии и США

⁶ Модин Е.В. Уровень жизни населения российских регионов и экономическая безопасность // Мир науки и образования. 2016. № 1. С. 8–14.

⁷ Алкаева В.А. Анализ поступлений налога на прибыль организаций от консолидированных групп налогоплательщиков за 2012–2015 гг. // Вестник университета. 2016. № 5. С. 119–125.

⁸ Андрейчук А.А., Слов Д.Г. К вопросу о выравнивании социально-экономического развития регионов // Основы экономики, управления и права. 2013. № 6. С. 3–7.

гораздо меньше федеративных субъектов, а в более крупных регионах может оказаться больше возможностей для выравнивания социально-экономического развития, обеспечения реального экономического федерализма. Однако изменение границ национально-территориальных образований в России может негативно сказаться на политической стабильности в стране, да и не все авторы видят в укрупнении регионов реальный шанс решения экономических проблем (напротив, «присоединенные» регионы могут даже потерять, поскольку больше средств будет обращаться именно в центрах таких крупных регионов)⁹. Е. Коломак считает в большей мере действенным развитие инфраструктуры в регионах, прежде всего транспортной (железные дороги, логистические центры, автодороги), что крайне актуально и для Пермского края, где дорожная сеть, особенно на севере региона, развита плохо; слабо действует логистика¹⁰. Однако в условиях кризиса и дефицита федерального бюджета поиск источников такого развития является столь же острой проблемой, как и привлечение иностранных инвесторов в условиях санкций.

Именно поэтому способы решения проблем экономической безопасности значительной части российских регионов, включая и Пермский край, не имеют однозначного рецепта, остаются дискуссионными и по сегодняшний день [6]. Наша позиция также не заключается в том, что укрупнение регионов станет решением названной проблемы (тем более, оно в Пермском крае уже проводилось, и территориально регион является очень большим).

Обобщая результаты, можно сделать следующие выводы. Экономическая безопасность региона (субъекта Федерации) – это состояние защищенности экономики

региона, его устойчивости перед внешними угрозами, прежде всего превосходство его сильных сторон над слабыми. Экономическая безопасность региона является объектом государственного управления¹¹ [7]. Это управление тесно связано с систематическим мониторингом в сфере экономики, демографии, социального развития, экологической безопасности. Пермский край, рассмотренный в статье, является достаточно развитым и ресурсно обеспеченным регионом Поволжского федерального округа [8]. При этом экономический кризис негативно повлиял на его социально-экономическое состояние, и по сравнению с некоторыми соседними регионами (прежде всего Свердловской областью) и, тем более, с Москвой, как самым крупным и развитым субъектом Федерации, Пермский край имеет не вполне удовлетворительные показатели, характеризующие его экономическую безопасность. Регион нуждается в серьезных мерах по усилению этой безопасности, поскольку развитие производства, динамика населения, бюджетная обеспеченность здесь достаточно слабые.

С учетом выявленных недостатков, наша позиция относительно путей укрепления экономической безопасности Пермского края состоит в следующем.

1. Необходимо осуществлять инвестиции в развитие инфраструктуры края, а именно: железных и автомобильных дорог, логистических центров (в соседних Челябинской и Свердловской областях уже реализуются подобные проекты, например скоростная железнодорожная магистраль между Челябинском и Екатеринбургом, логистические центры в Южноуральске, в том числе для дальнейшего перераспределения товаров, завозимых в рамках программы

⁹ Подосокорский Н. Укрупнение регионов: ставка сделана на вымирание и всеобщее запустение. URL: <http://asiarussia.ru/articles/12163>

¹⁰ Коломак Е. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии. URL: <https://hse.ru/pubs/share/direct/document/77931553>

¹¹ Посуколько М.С. Экономическая безопасность регионов как основная компонента экономической безопасности России (на примере Ростовской области) // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. № 2. С. 558–563; Пишгузова А.А. Программно-целевой подход к обеспечению экономической безопасности региона // Новая наука: теоретический и практический взгляд. 2016. № 6-1. С. 206–208.

«Новый шелковый путь» из Китая через Казахстан). Аналогичные программы работают в южной части Казахстана на границе с Китаем – в Жаркент-Хоргосе, и уже сейчас в этих районах имеет место рост иностранных, прежде всего китайских инвестиций.

2. Развивая инфраструктуру, необходимо обеспечивать и развитие производства в крупных городах региона (прежде всего в Перми, хотя это возможно и на западе области, тесно связанной с соседними регионами – Татарстаном, Удмуртией). Это может быть производство промышленных товаров в

рамках программ импортозамещения (для нефтегазовой промышленности, сборка автомобилей, включая недорогие китайские автомобили, и т.п.), что тоже может стимулировать рост иностранных инвестиций.

Все это будет способствовать росту объемов производства в регионе, большему наполнению бюджета, увеличению уровня заработной платы, прекращению оттока населения (а может, даже стимулировать приток). В итоге перечисленные меры должны способствовать укреплению экономической безопасности Пермского края.

Таблица 1

Показатели динамики (темпов прироста) рабочей силы, %

Table 1

Indices of labor force dynamism (growth rate), percentage points

Регион	Прирост относительно предыдущего года			
	2013	2014	2015	2016
Россия в целом	-0,19	-0,13	1,54	0,06
Москва	1,17	3,02	-0,28	2,35
Свердловская область	0,7	-1,28	0,6	-2,75
Пермский край	-1,53	-3,96	1,63	0,65
Удмуртская Республика	-0,15	-0,68	-0,28	-1,71

Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Таблица 2**Показатели динамики промышленного производства, экспорта и финансовых результатов в 2013–2016 гг.****Table 2****Dynamism indices of industrial production, export and financial results, 2013–2016**

Показатель	Прирост относительно предыдущего года			
	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства, %				
Россия в целом	102,2	100,7	97,8	101,1
Москва	100,3	99,6	98,4	103
Свердловская область	103,2	102,3	98,8	107
Пермский край	101,5	104	100,5	98,7
Удмуртская Республика	102,2	103,4	100,6	107
Динамика экспорта, %				
Россия в целом	100,2	94,6	69,1	83,1
Москва	108,1	99,8	64,4	85,3
Свердловская область	81,4	97,6	85,9	97,2
Пермский край	87,5	109,3	79,6	68,7
Удмуртская Республика	131,7	104,8	50,9	82,2
Динамика сальдо финансовых результатов предприятий (темпы прироста), %				
Россия в целом	-12,4	-36,6	72,6	54,4
Москва	-19,7	-50,7	100,6	56,1
Свердловская область	-43,2	-74,9	173,5	242,5
Пермский край	-22,7	-23,1	58,9	16,3
Удмуртская Республика	4,1	-78,7	502	-11

Источник: составлено автором по материалам Росстата*Source:* Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data**Таблица 3****Отношение бюджетного дефицита к ВВП/ВРП, %****Table 3****The ratio of fiscal deficit to GDP/GRP, percentage**

Регион	2012	2013	2014	2015	2016
Россия в целом	-0,1	-0,4	-0,4	-2,4	-3,4
Москва	-0,4	-0,4	-0,4	1,1	0,8
Свердловская область	-0,1	-1,7	-1,2	-0,9	-0,3
Пермский край	-1,1	-1,6	-1,2	-1,1	-1
Удмуртская Республика	-1,8	-1,9	-2,5	-1,1	-1,4

Источник: составлено автором по материалам Росстата*Source:* Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Таблица 4
Зависимость доходов бюджетов от налогов и поступлений из бюджета вышестоящего уровня (федерального бюджета)

Table 4
Dependence of fiscal revenue on taxes and fiscal allotments of the superior level (federal budget)

Регион	2012	2013	2014	2015	2016
Доля налоговых доходов в доходах бюджета, %					
Россия в целом	53,3	54,3	54,6	62,9	64,9
Москва	84,4	86,3	86,4	83,9	84,5
Свердловская область	85,1	84,8	84,3	84,7	86,3
Пермский край	86,2	88,4	82,4	83	83,6
Удмуртская Республика	69,9	72,5	74,1	73,8	79,5
Доля поступлений из бюджета вышестоящего уровня в доходах бюджета, %					
Россия в целом	–	–	–	–	–
Москва	5,7	3	2,2	4,3	3,8
Свердловская область	12,5	12,7	13,4	13,1	11,7
Пермский край	11,8	10	16,2	14,5	14
Удмуртская Республика	29	26,2	24,2	23,9	18,8

Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Таблица 5
Показатели загрязнения окружающей среды и расходов на охрану окружающей среды

Table 5
Indicators of environmental pollution and environmental spending

Регион	2012	2013	2014	2015	2016
Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, т/чел.					
Россия в целом	0,14	0,13	0,12	0,12	0,12
Москва	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Свердловская область	0,26	0,25	0,24	0,23	0,21
Пермский край	0,13	0,14	0,12	0,11	0,12
Удмуртская Республика	0,11	0,11	0,12	0,1	0,1
Образование отходов производства и потребления, т/чел.					
Россия в целом	34,97	35,91	35,38	34,56	37,1
Москва	40,58	39,22	40,67	41,11	41,67
Свердловская область	44,55	46,64	42,81	41,34	40
Пермский край	40,5	40,44	41,2	41,11	41,32
Удмуртская Республика	31,75	31,92	30,97	31,11	31,15
Расходы на охрану окружающей среды, тыс. руб./чел.					
Россия в целом	3,1	3,3	3,7	4	4
Москва	0,4	0,7	0,7	0,8	0,8
Свердловская область	2,9	3,0	3	3,2	3,8
Пермский край	1,1	1,2	7,7	5,3	1,1
Удмуртская Республика	1,4	1,3	1,4	1,9	1,8

Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Таблица 6
Сравнение сильных сторон и возможностей Пермского края

Table 6
Comparison of strengths and capabilities of the Perm Krai

Сильные стороны	Возможности			Всего
	O1	O2	O3	
W1	1	0	0	1
W2	0	0	1	1
W3	0	0	1	1
W4	0	0	0	0
W5	0	0	0	0
W6	1	0	1	2
Итого...	2	0	3	5

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 7
Сравнение сильных сторон и угроз Пермского края

Table 7
Comparison of strengths and threats of the Perm Krai

Сильные стороны	Угрозы			Всего
	T1	T2	T2	
W1	1	1	0	2
W2	0	0	0	0
W3	0	0	0	0
W4	0	0	1	1
W5	0	1	1	2
W6	2	0	0	2
Итого...	3	2	2	7

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 8
Сравнение слабых сторон и возможностей Пермского края

Table 8
Comparison of weaknesses and capabilities of the Perm Krai

Слабые стороны	Возможности			Всего
	O1	O2	O3	
S1	0	0	0	0
S2	1	2	1	4
S3	1	0	0	1
S4	0	0	0	0
S5	0	0	0	0
S6	0	0	1	1
S7	0	0	1	1
Итого...	2	2	3	7

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 9
Сравнение слабых сторон и угроз Пермского края

Table 9
Comparison of weaknesses and threats of the Perm Krai

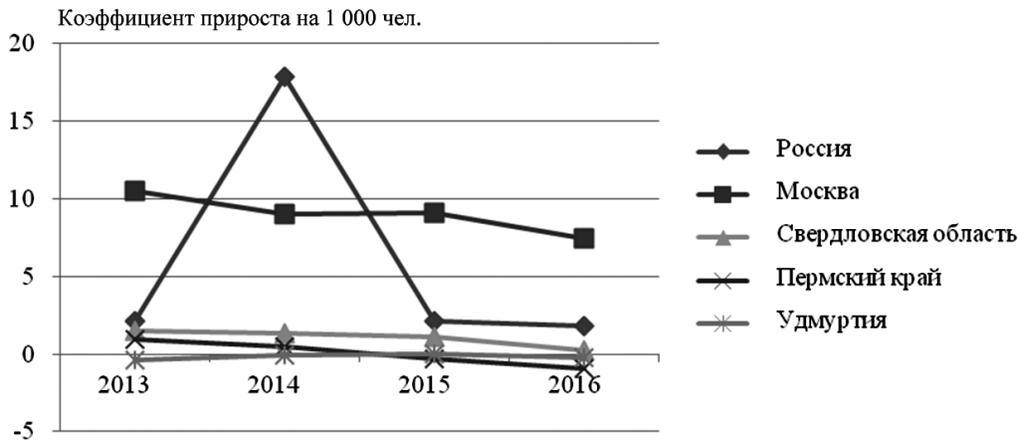
Слабые стороны	Угрозы			Всего
	T1	T2	T2	
S1	0	0	2	2
S2	1	2	1	4
S3	0	0	2	2
S4	0	2	0	2
S5	0	1	0	1
S6	0	0	0	0
S7	0	0	1	1
Итого...	1	5	6	12

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Рисунок 1
Темпы прироста населения (на 1 000 чел.)

Figure 1
Population growth rates, per 1,000 people



Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 2
Кoeffициенты миграции, роста численности населения (на 1 000 чел.)

Figure 2
Rate of migration, population growth, per 1,000 people

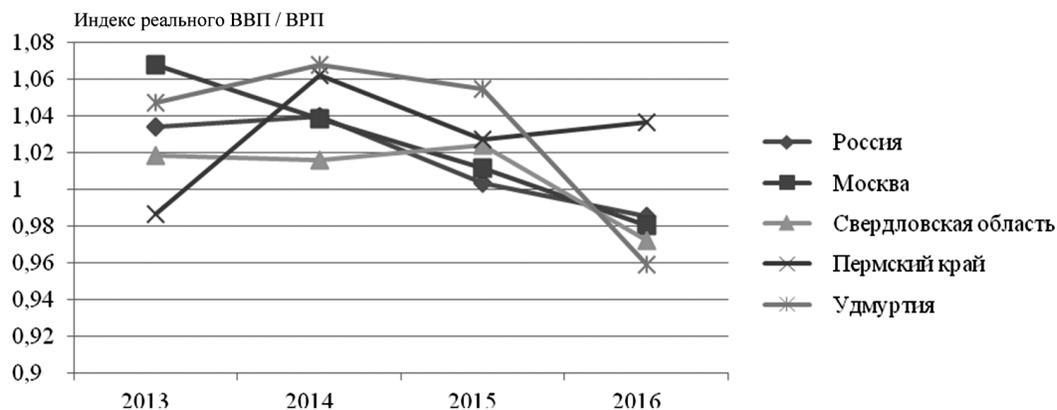


Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 3
Индексы ВВП/ВРП в 2013–2016 гг.

Figure 3
GDP/GRP indices, 2013–2016

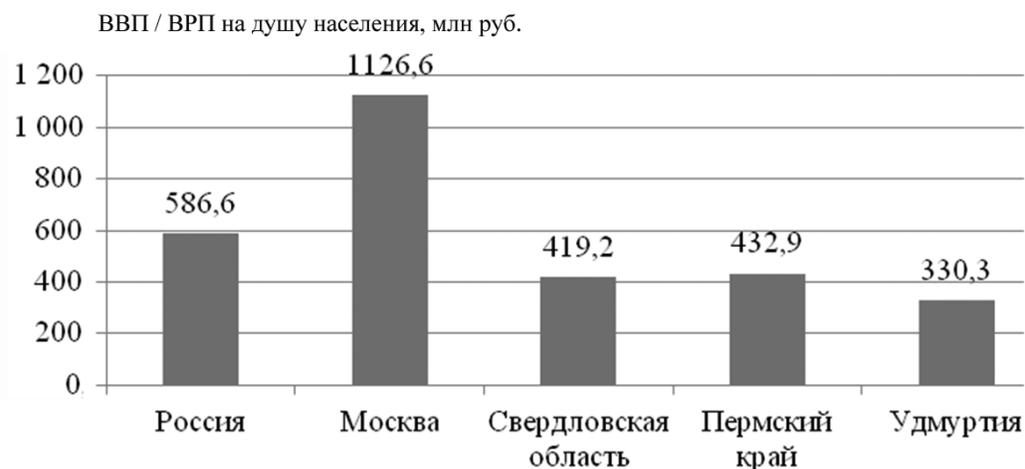


Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 4
ВВП/ВРП в расчете на душу населения в 2016 г.

Figure 4
GDP/GRP per capita, 2016



Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 5
Официально зарегистрированный уровень безработицы в 2016 г.

Figure 5
Official unemployment rate, 2016



Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 6
Среднемесячная заработная плата в 2016 г.

Figure 6
The average monthly wage, 2016



Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 7
Бюджетная обеспеченность в 2016 г.

Figure 7
Fiscal capacity, 2016



Источник: составлено автором по материалам Росстата

Source: Authoring, based on the RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 8
SWOT-анализ экономической безопасности Пермского края

Figure 8
SWOT analysis of the economic security in the Perm Krai

Внешняя среда	Возможности (O)	Угрозы (T)
	<p>Реализация программ импортозамещения (O1). Стабилизация цен на энергоресурсы (O2). Рост спроса на продукцию химической промышленности (O3)</p>	<p>Проблемы привлечения инвестиций в экономику России в целом (T1). Растущий дефицит федерального бюджета (T2). Низкая динамика демографических показателей в стране, прежде всего рождаемости (T3)</p>
Внутренняя среда	Сильные стороны (W)	Слабые стороны (S)
	<p>Рост ВРП (W1). Относительно высокий ВРП на душу населения (W1). Высокая ресурсная обеспеченность (нефть) (W2). Высокий производственный потенциал (производственная база «ЛУКОЙЛ») (W3). Наличие региональной программы управления миграционными процессами (W4). Наличие региональной программы поддержки семей (и рождаемости) (W5). Наличие инвестиционной стратегии и региональных программ поддержки инвестиций (W6)</p>	<p>Уменьшение численности населения (S1). Снижение промышленного производства и экспорта (S2). Недостаточно высокий уровень средней заработной платы (S3). Относительно высокий уровень дефицита регионального бюджета (S4). Низкая бюджетная обеспеченность (S5). Высокий уровень образования отходов (S6). Низкий уровень расходов на охрану окружающей среды (S7)</p>

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Список литературы

1. Казанцев С.В. Экономическая безопасность. Определение понятий // Мир новой экономики. 2014. № 2. С. 48–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-opredelenie-ponyatiy>
2. Сенчагов В.К. и др. Экономическая безопасность регионов России: монография / под ред. В.К. Сенчагова. Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2012. 299 с.
3. Абдулаева З.З. Организационные основы системы мониторинга экономической безопасности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 4. С. 12–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/organizatsionnye-osnovy-sistemy-monitoringa-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>
4. Киселёва И.А., Симонович Н.Е. Экономическая и социально-психологическая безопасность регионов Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 8. С. 40–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-i-sotsialno-psihologicheskaya-bezopasnost-regionov-rossiyskoy-federatsii>

5. Эскерханов Л.У., Шамилев С.Р. Неравномерность социально-экономического развития регионов РФ // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. № 5. С. 10–14.
URL: <https://science-education.ru/pdf/2014/5/507.pdf>
6. Руденко М.Н., Долганова Я.А. Исследование и оценка факторов, влияющих на функционирование регионального механизма экономической безопасности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2018. Т. 14. Вып. 3. С. 465–479.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.3.465>
7. Дюженкова Н.В. Управление экономической безопасностью региона в современной России: монография. Тамбов: Изд-во ТГУ, 2008. 175 с.
8. Митяков С.Н., Митяков Е.С., Романова Н.А. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа // *Экономика региона*. 2013. № 3. С. 81–91.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-regionov-privolzhskogo-federalnogo-okruga>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FUNCTIONING OF THE REGIONAL MECHANISM FOR ECONOMIC SECURITY: EVIDENCE FROM THE PERM KRAI

Marina N. RUDENKO

Perm State National Research University, Perm, Perm Krai, Russian Federation
m.ru.ko@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9377-589X>

Article history:

Received 16 April 2018
Received in revised form
4 May 2018
Accepted 24 May 2018
Available online
15 August 2018

JEL classification: F63, H51,
H52, H72, R58

Keywords: economic security,
economy, welfare sector,
regional governance

Abstract

Importance Despite the need to develop and improve the economic security mechanism, the Russian researchers make a great effort to build such mechanisms for entities, rather than for the State and constituent entities of the Russian Federation. Considering the crisis and economic downturn, the Russian regions see the escalation of social issues, decrease in the standards of living and growing tensions in the labor market. To smooth the adverse effects, it is necessary to make decisions for improving the regional economic structure, supporting certain sectors and luring investors. Such actions will contribute to the regional economic security.

Objectives The research infers recommendations for the regional economic security (a constituent entity of the Russian Federation) referring to the Perm Krai.

Methods The research involves analysis of theoretical sources, statistical analysis, comparison, SWOT-analysis. Statistical analysis is the most crucial step since these are statistical databases where the information about the current economic situation and welfare sector of the region can be obtained.

Results I determine what constitutes economic security and performed a comparative analysis of the economic security of the Perm Krai and some other regions.

Conclusions and Relevance The economic security of the Perm Krai is rather frail due to adverse effects of the external environment (common for the entire economy of Russia during the recent years). There are some pending issues fueling the adverse effects. The findings can be of practical value for governmental institutions at the regional level so as to make economic security decisions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Rudenko M.N. Functioning of the Regional Mechanism for Economic Security: Evidence from the Perm Krai. *National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 8, pp. 1440–1459.
<https://doi.org/10.24891/ni.14.8.1440>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research as part of scientific project No. 18-010-01202.

References

1. Kazantsev S.V. [Economic security. Definition of notions]. *Mir novoi ekonomiki = The World of New Economy*, 2014, no. 2, pp. 48–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-opredelenie-ponyatiy> (In Russ.)
2. Senchagov V.K. et al. *Ekonomicheskaya bezopasnost' regionov Rossii: monografiya* [Economic security of the Russian regions: a monograph]. Nizhny Novgorod, NNSTU Publ., 2012, 299 p.
3. Abdulaeva Z.Z. [Organizational bases of system of monitoring of economic safety of region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming*

the Economy, 2009, no. 4, pp. 12–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/organizatsionnye-osnovy-sistemy-monitoringa-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (In Russ.)

4. Kiseleva I.A., Simonovich N.E. [Economic and socio-psychological security of the regions of the Russian Federation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 8, pp. 40–44.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-i-sotsialno-psihologicheskaya-bezopasnost-regionov-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
5. Eskerkhanov L.U., Shamilev S.R. [Unevenly socio-economic development of regions of the Russian Federation]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2014, no. 5, pp. 10–14. (In Russ.) URL: <https://science-education.ru/pdf/2014/5/507.pdf>
6. Rudenko M.N., Dolganova Ya.A. [Examination and evaluation of factors influencing the regional mechanism for economic security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 3, pp. 465–479. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.3.465>
7. Dyuzhenkova N.V. *Upravlenie ekonomicheskoi bezopasnost'yu regiona v sovremennoi Rossii: monografiya* [Managing the region's economic security in modern Russia: a monograph]. Tambov, Tambov State University Publ., 2008, 175 p.
8. Mityakov S.N., Mityakov E.S., Romanova N.A. [The economic security of the Volga Federal District regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2013, no. 3, pp. 81–91.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-regionov-privolzhskogo-federalnogo-okruga> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.