

СОВЕТЫ НОВОМУ ПРЕЗИДЕНТУ РФ О СОЗДАНИИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ЭКОНОМИКИ И НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**Леонид Петрович ОРЛЕНКО**

доктор технических наук, профессор,
 Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация
 orlenkolp@mail.ru
 ORCID: отсутствует
 SPIN-код: 6489-8212

История статьи:

Получена 26.01.2018
 Получена в доработанном виде 19.02.2018
 Одобрена 16.03.2018
 Доступна онлайн 15.05.2018

УДК 330.355

JEL: A19

Аннотация

Предмет. Для обеспечения экономического роста и укрепления обороны России необходимо создание инновационной экономики, базирующейся на V технологическом укладе (микроэлектроника, информатика, атомная энергетика, новые материалы и др.). Переход на высокий технологический уровень позволит автоматизировать управление и производство, повысить производительность труда, уровень и качество жизни граждан, создать необходимую оборону. Способность экономики к устойчивому расширенному воспроизводству зависит прежде всего от качественного управления социально-экономическими процессами, опирающегося на систему объективной социальной и экономической информации. Обновление и расширенное воспроизводство основного капитала требует инвестиционного обеспечения и эффективного использования инвестиций. Нынешний инвестиционный и экономический кризисы связаны с исчерпанием потенциала экспортно-сырьевой модели управления, а также с устойчивым недоверием инвесторов к государственным институтам. Для решения этих проблем исследован ряд других моделей управления, не имеющих принципиальных недостатков существующей модели управления сырьевой экономикой.

Методология. В качестве методологической основы проведенных исследований использованы методы логического и статистического анализа.

Результаты. Проведен анализ современного состояния российской экономики. Выявлены узкие места, тормозящие создание высокотехнологического производства. Исследованы возможные источники инвестиций для развития экономики и решения других проблем, стоящих перед страной. Выявленные имеющиеся в стране инвестиционные ресурсы позволяют значительно увеличить инвестиции в основной капитал, обеспечить повышение уровня и качества жизни населения, восстановление и сохранение природной среды, укрепление обороны.

Выводы. Для создания инновационной экономики и необходимой обороны требуется переход от сложившейся в 90-е годы либерально-монетаристской модели управления сырьевой экономикой к новой планово-рыночной модели.

Ключевые слова: паритет, модель управления экономикой, коррупция, цены, статистика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Орленко Л.П. Советы новому Президенту РФ о создании высокотехнологичной экономики и необходимой обороны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Т. 14, № 5. – С. 808 – 823.

<https://doi.org/10.24891/ni.14.5.808>

Военная безопасность России

России необходим мир для создания высокотехнологичной (инновационной) экономики, но в настоящее время США сломали ракетно-ядерный паритет с Россией¹.

Без восстановления этого паритета невозможно создать инновационную экономику. США для слома паритета создали систему оружия «Быстрый глобальный удар» и ПРО, которая направлена на уничтожение российского ракетно-ядерного потенциала и

¹ Ивашов Л.Г. Все ли у нас «под контролем?» // Завтра. 2017. № 43.

лишение России государственного суверенитета.

«Быстрый глобальный удар» подготовлен в двух вариантах: ядерном и неядерном путем одновременного использования многих тысяч крылатых ракет². Главным компонентом быстрого глобального удара продолжают оставаться ракеты – 32 тыс. высокоточных крылатых ракет. Причем это ракеты стратегической дальности – не менее 6 тыс. км, высокой точности и скорости до 5 Мах. Против такой ударной силы надежной защиты сегодня нет нигде, включая Россию. Те средства, которые находятся на вооружении российской армии в настоящее время, не могут защитить Россию от «Быстрого глобального удара».

Кроме «Быстрого глобального удара» США подготовили последующие второй и третий удары по производственной и военной инфраструктуре России, к чему страна совершенно не готова. Если за «Быстрым глобальным ударом» последуют эти удары, то у России отсутствуют мобилизационные ресурсы и мобилизационные планы. Именно поэтому для России самое главное – предотвратить первый удар (БГУ), нацеленный на российские стратегические ядерные силы (СЯС). Для этого необходимы асимметричные меры защиты, поскольку затраты на оборону у США более чем в 10 раз выше чем у России.

Во-первых, на севере и востоке страны необходимо создать морские акватории, защищенные от кораблей, подводных лодок, самолетов, беспилотников и др. Северным и Тихоокеанским флотами для нескольких подводных ракетносцев, которые нельзя поразить при «Быстром глобальном ударе», поскольку неизвестны их координаты. Целесообразно в качестве защищенных акваторий на севере использовать Белое море, а на востоке – Татарский пролив. Если США нанесут «Быстрый глобальный удар» по России, то оставшиеся в акваториях ракеты должны нанести удар возмездия, что

неприемлемо для США. Удар возмездия целесообразно наносить только после уничтожения «Калибрами» и «Искандерами» ПРО в Европе и кораблей на севере и в Черном море, вооруженных ПРО, иначе российские ракеты будут сбиты на активном участке траектории. Аналогичная ситуация существует и на востоке из-за американских ПРО в Японии. Вместо подводных ракетносцев для акваторий быстрее и дешевле могут быть созданы боевые платформы (стальной корпус с ракетами), буксируемые любой подводной лодкой в акватории. Защита СЯС от БГУ для России является первейшим приоритетом в области обороны, поскольку США не готовятся к сухопутной войне с Россией. Такая стратегия «на два фронта», распыляющая ресурсы, может закончиться для России катастрофой, поскольку БГУ, уничтожающий слабо защищенные российские СЯС, делает всю новейшую военную технику (истребитель Су-57, танк Т-14, сверхзвуковую ракету «Циркон» и др.) практически бесполезными для защиты страны³. Россией.

Во-вторых, еще в СССР академик А.Д. Сахаров предложил заминировать неизвлекаемыми ядерными минами океаны около побережья США. Мины должны быть взорваны в случае нападения любого типа (ракетного, биологического, космического и др.) США на Россию. Специалисты должны оценить возможность реализации этого проекта в современных условиях.

В-третьих, единственная ПРО в России защищает Москву, которая не является целью для США при первом БГУ. По этой причине целесообразно московскую ПРО перебазировать для защиты шахт с ракетами.

В-четвертых, Послание Президента РФ 2018 г. содержало сообщение о создании в России новых ракет, способных преодолевать американскую ПРО. Для повышения реальной боеспособности армии необходимо: осуществить серийный выпуск этих ракет, обеспечить их защиту от «Быстрого

² Орленко Л.П. Быстрый глобальный удар США по России – миф или реальность? // Независимое военное обозрение. 2017. № 22.

³ Орленко Л.П. К какой войне нам надо готовиться? // Независимое военное обозрение. 2016. № 25.

глобального удара, который подготовлен США по российским стратегическим силам.

Либерально-монетаристская модель управления экономикой

Действующая в России либерально-монетаристская модель управления экономикой, созданная в 1990-е гг. по рецептам американских «советников», завела экономику в тупик. Использование этой модели Правительством РФ нанесло России потери, сопоставимые с потерями в войне 1941–1945 гг. Общая величина материальных потерь России с 1991 г. составляет свыше 15 трлн долл. США. В результате произошла деиндустриализация государства, ликвидирован ряд наукоемких производств, а в экономике создана система управления, пронизанная коррупцией с криминальными ценами и фальсифицированной социально-экономической статистикой (табл. 1–3). Россия превратилась в сырьевой придаток Запада, общество распалось на бедных и богатых: около 100 олигархов владеют такой же собственностью как и все население страны. Всего 1% населения имеет более 70% всех доходов, а остальным гражданам остается 30% доходов. Использование либеральной модели не позволяет уже в течение последних 17 лет провести новую индустриализацию и создать инновационную экономику. Американские «советники» создали действующую модель управления в России для разрушения российской экономики, а не для ее развития, что не учитывается руководством России.

Согласно данным, приведенным в табл. 1, больше половины государственного аппарата управляет теневой частью экономики, используя коррупцию [1]. Остальная часть чиновников управляет официальной частью экономики. В табл. 2 показано, какие цены образуются на рынке [2]. Норма прибыли тех, кто продает товары потребителям (населению) составляет 300–1 200%. К. Маркс такую экономику считал криминальной. Цены используются для расчета различных экономических параметров. Грубейшее искажение цен делает экономические расчеты в России бессмысленными и ведет к грубой

фальсификации всех социально-экономических параметров. Это показано в табл. 3, которая является фрагментом таблицы из 72 параметров С.М. Симчеры – экс-директора НИИ статистики⁴.

Опираясь на фальсифицированные социально-экономические параметры, руководство России (Президент, Правительство, Госдума, Совет Федерации и др.) не может осуществлять рациональное управление страной.

В последний период времени, так же, как и в 2001–2010 гг., продолжается обман президента по экономическим вопросам, а он вынужден обманывать население⁵. Так, не прекращается фальсификация социально-экономических параметров по инфляции и темпам роста ВВП. Официальный спад ВВП за период 2015–2017 гг. составил 3,7%, а реальный спад ВВП равен 10%. Официальная инфляция в 2017 г. равна 2,5%, а реальная более 8,5%. За три последних года общий реальный рост потребительских цен составил 45%, а по официальным данным – 15%, то есть правительство компенсирует населению инфляцию только в объеме 15%, а оставшиеся 30% снижают уровень жизни населения. В результате правительство готовит почву для «цветной революции» в России.

Президент В.В. Путин призывает экономистов искать точки роста экономики, но российские точки роста «уплывают» с 1991 г. за рубеж. Так, Россия потеряла свыше 4 трлн долл. США за счет безвозвратного вывоза капитала за рубеж, свыше 7 трлн – за счет «утечки мозгов» в другие страны (уехали около 5,5 млн чел.), 3 трлн – за счет контрабанды, ухода от налогов, демпинга. За последние три года потери России составили около 1 трлн долл. США из-за санкций и неэффективного управления. Суммарные потери России составляют за последние 25 лет свыше 15 трлн долл. США – это восемь ВВП России. Эти средства и есть основные российские

⁴ Симчера В.М. Двойственные оценки Росстата основных показателей российской экономики в 2001–2010 гг. URL: <https://ss69100.livejournal.com/1013703.html>

⁵ Симчера В.М. И еще три вопроса Президенту // Завтра. 2017. № 50; Россия и мир в зеркале 2017 г. // Завтра. 2018. № 1.

точки роста, которые вместо России использует Запад. Искать эти точки роста должно Правительство и Президент РФ.

С 2000 г. экономика топчется на месте, кроме тех лет, когда цена на нефть поднималась выше 100 долл. США/барр. Все основные экономические предложения президента, необходимые населению и государству, не были исполнены: майские указы 2012 г. выполнены не полностью, обещание создать 25 млн рабочих мест и увеличить ВВП вдвое за период 2003–2010 гг. – не реализовано. ВВП за это время вырос всего на 25%. Во всех своих посланиях президент требовал создать инновационную экономику, то есть провести новую индустриализацию. Все эти проблемы не решены правительством в течение 17 лет. Президент по Конституции РФ имеет право создать новое правительство, например, из тех специалистов, которые давно критикуют деятельность существующего правительства и предлагают альтернативные подходы. Это – академики РАН Глазьев и Некипелов, экономисты Гринберг, Болдырев, Сулакшин, Бабкин, Братищев, Болдырев, Делягин, Хазин, Стариков, Кильчевский, Бузгалин, Колганов. КПРФ, в свою очередь, создало «правительство народного доверия». Для создания инновационной экономики необходимо также создать модель экономики с эффективным управлением, а для этого требуется в нужной мере подавить коррупцию, теневой рынок и офшоры, пересмотреть итоги криминальной приватизации в пользу трудовых коллективов. Все эти проблемы не могут быть решены без перехода от действующей либерально-монетаристской модели управления экономикой к планово-рыночной модели управления с опорой на трудовые коллективы.

С 2014 г. экономика переживает кризис, уровень жизни населения падает. Так, реальные располагаемые доходы населения (доходы, остающиеся после выплаты всех обязательных платежей) продолжают падать с ноября 2014 г. Уровень доходов на душу населения снизился в России с 14 500 долл. США в 2013 г. до 9 000 долл. в 2016 г. В настоящее время около 25% населения

вписались в экономику, а остальные 75% не живут, а выживают. Правительство считает рост ВВП около 2% в год своим достижением, но для создания инновационной экономики необходимы темпы роста ВВП 8–10%. Рост экономики в 2% был получен в основном за счет роста сырьевого сектора, а несырьевой сектор существенно сократился. Официальный спад ВВП за период 2015–2017 г. составил 3,7%, а реальный спад ВВП равен 10%.

Президент В.В. Путин предложил А. Кудрину и Б. Титову составить экономические программы для нахождения точек роста экономики. В этих программах отсутствуют предложения о создании точек роста. В программе Титова не рассматриваются проблемы всей экономики: она посвящена в основном нуждам малого и среднего бизнеса. Рассмотрим основное содержание программы Кудрина: увеличить пенсионный возраст, дополнительно сократить расходы бюджета на 10%, вкладывать деньги в инфраструктуру, сократить вмешательство государства в экономику и провести приватизацию крупных фирм («Газпрома», «Роснефти» и др.) А далее все пойдет по наезженной колее: приватизированные предприятия продаются иностранцам, а полученная за них валюта отправляется за рубеж. При таком механизме приватизации собственности в России и деньги за нее получает Запад, то есть идет легальный грабёж российской собственности. В результате такой «приватизации» не менее 70% российской экономики уже оказались в руках иностранцев (см. табл. 3). В своей программе А. Кудрин, по существу, предлагает искать точки роста в рамках модели с криминальным управлением экономикой, где этих точек нет.

Плачевные экономические результаты в России в первую очередь объясняются тем, что крупные бывшие и настоящие экономические чиновники (Кудрин, Чубайс, Греф, Улюкаев, Набиуллина, Силуанов и др.) руководят экономикой России по советам МВФ⁶. Такая ситуация создает угрозу для безопасности России.

⁶ Фёдоров Е.А. От тьмы к свету // Завтра. 2013. № 45.

Планово-рыночная модель управления экономикой

Для создания инновационной экономики необходимо использовать планово-рыночную модель управления экономикой с опорой на трудовые коллективы.

В качестве ориентировочного образца может служить планово-рыночная модель управления, которая более 20 лет успешно функционировала в Югославии [3–7]. Эта страна была уничтожена бомбардировками США, поскольку в этой модели они видели реального конкурента капиталистической модели управления экономикой.

В югославской модели для успешного развития экономики использовались как преимущества планового хозяйства (прогнозирование и планирование развития экономики на много лет вперед, социально-экономическое проектирование, концентрация ресурсов в определенных секторах экономики и др.), так и стимулы рыночной конкуренции (экономическая заинтересованность в развитии производства, в использовании новых техники и технологий, экономическая связь с помощью рынка между производством и потреблением и др.). Югославская модель базировалась на самоуправляемых предприятиях, функционирующих на рынке, а производимая продукция являлась собственностью трудовых коллективов этих предприятий.

Управление предприятием осуществляется трудовыми коллективами через выборный совет трудового коллектива и выбранного по конкурсу директора. Такая самоуправляемая модель обеспечивает практически максимально возможную заинтересованность каждого работника предприятия в эффективной работе как своей, так и всего предприятия, поскольку каждый из них является совладельцем товаров и услуг, которые производит трудовой коллектив. Работник заинтересован трудиться творчески, добросовестно, с высокой производительностью труда, что необходимо в инновационной экономике. Его доходы состоят из двух частей: заработной платы за

его труд и дополнительного дохода, зависящего от рентабельности всего предприятия. Самоуправление предприятиями открывает широкую дорогу молодежи в карьерном росте как в разных сферах жизни общества, так и в государственной власти. После приобретения опыта управления в самоуправляемых предприятиях для молодежи открываются двери в государственные органы управления. В современной России социальные лифты исправно работают в основном для молодых «мажоров» с богатыми родителями.

Государство создает необходимые условия для работы самоуправляемых предприятий на рынке и управляет общенародной собственностью (производственной и социальной инфраструктурами, стратегическими предприятиями, природными ресурсами и др.) в интересах всего населения. Оно прогнозирует и планирует производство, а также перспективное социально-экономическое развитие страны на 10–20 и более лет. Конкурентный рынок самоуправляемых предприятий, владеющих теми товарами и услугами, которые они производят, и государственный контроль и управление этим рынком являются оптимальной моделью современной экономики.

Самоуправляемые предприятия в своей производственной деятельности стремятся к получению максимального дохода. При этом они должны ориентироваться не только на требования рынка, но и учитывать народно-хозяйственные требования общества, отраженные в государственном индикативном плане. Государство при составлении плана учитывает сбалансированное пропорциональное развитие всех сфер жизни общества: экономической, социальной, образования, науки, воспитания, медицины, культуры, спорта, экологической, обороны и безопасности и др.

Составление индикативных планов (годового и пятилетнего) и соответствующей этим планам системы цен может быть осуществлено в итерационном процессе (за несколько циклов) формирования

договоров между государством, предприятиями и регионами, включая определение системы социальных нормативов (минимальная оплата труда, длительность рабочего дня, требования по технике безопасности и экологии др.) и экономических управляющих инструментов: ренты, налогов, процента за кредит, льгот, санкций и т.д.⁷ Такой процесс составления **оптимального плана** можно реализовать с помощью современных автоматизированных систем управления, основанных на цифровых технологиях. По существу, в этом процессе составления индикативного плана происходит моделирование функционирования рынка в плановом периоде с помощью компьютерных программ и использованием цифровых технологий. Такой способ составления оптимального плана Госпланом позволяет из множества вариантов выбрать до начала производства тот, который наилучшим образом удовлетворяет всей системе общественных потребностей (экономической, социальной, образования, медицины, культуры, спорта, экологии, обороны и безопасности и др.) [8]. Это одна из главных точек развития экономики. В Югославии отсутствовала методика определения такого плана, что снижало эффективность экономики.

Югославская модель управления более эффективна экономически и более устойчива в социально-политическом отношении, чем планово-рыночная китайская модель. В Китае на рынке работают как государственные, так и частные предприятия – на последних трудятся наемные работники, менее заинтересованные эффективно работать по сравнению с работниками самоуправляемых предприятий, а это отрицательно влияет на производительность труда и социально-политическую устойчивость государства. В результате в югославской модели многие проблемы решаются эффективнее.

1. Обеспечивается социально-экономическая устойчивость общества, в чем заинтересованы трудовые коллективы. Практически исключаются «цветные» революции без

⁷ Орленко Л.П. О централизованных экономических методах управления социалистической экономикой // Известия АН СССР. Сер. Экономическая. 1978. № 3.

применения силовых методов, в отличие от китайской модели управления (например, события на площади Тяньаньмэнь). При использовании югославской модели обеспечивается социальная справедливость, исключается социально недопустимый уровень расслоения граждан по доходам в отличие от Китая.

2. В случае социальных потрясений работники самоуправляемых предприятий, ставшие солдатами и офицерами, встанут на защиту своей собственности. В СССР работники не стали защищать свои предприятия при приватизации, так как не считали их своими.

3. В югославской модели каждый работник самоуправляемого предприятия заинтересован добросовестно и творчески трудиться, повышать свою профессиональную квалификацию, тогда как на частных и государственных предприятиях у наемных работников мотивация к интенсивному труду значительно слабее. Поскольку в самоуправляемых предприятиях ценность каждого работника определяется его профессиональной квалификацией и добросовестным, творческим отношением к работе, то это уменьшит религиозные и этнические конфликты.

4. В отличие от югославской модели китайская модель может быть эффективной только в условиях сильной централизованной власти и однопартийной системы, которая позволяет контролировать все предприятия с помощью партийных ячеек, как это было в СССР. **В России таких условий нет, поэтому китайская модель для современной России непригодна.**

При анализе результатов функционирования югославской экономики с самоуправлением трудовых коллективов надо иметь в виду, что небольшая страна – Югославия (с населением около 20 млн чел.) находилась под давлением двух враждующих между собой стран – гигантов СССР и США, каждая из которых по разным причинам враждебно относилась к самоуправляемой югославской модели управления экономикой. Идеологи КПСС считали, что развитие Югославии пошло по

ошибочному рыночному ревизионистскому, антимарксистскому пути, а это является отклонением от «истинного» советского социализма (что прочно усвоили советские экономисты). В США сознавали, что рыночная экономика с самоуправлением трудовых коллективов и планово-рыночной моделью управления являлась притягательной альтернативой капитализму во всем мире. США активно препятствовали развитию югославской экономики, им удалось с помощью финансовых махинаций обанкротить Югославию через МВФ. Затем США бомбардировали Югославию и варварски разрушили ее экономику, чтобы югославская планово-рыночная модель с самоуправлением трудовых коллективов не могла возродиться. Несмотря на враждебное отношение к Югославии со стороны и СССР и США, темпы роста югославской экономики в течение 20 лет составляли около 7,5% в год, а темпы роста промышленного производства – 12,5% в год. В тот период это были самые высокие темпы роста в мире.

Россия, используя оптимальное планово-рыночное управление экономикой, должна создать инновационную экономику, основой которой является производство на базе V и VI технологических укладов, предъявляющее спрос на фундаментальную и прикладную науку, на образование, которое готовит профессионалов для всех отраслей народного хозяйства.

Перед Югославией не стояла задача создания инновационной экономики. России предстоит впервые в мире создать планово-рыночную инновационную экономику на основе соединения государственного управления и планирования с рынком самоуправляемых предприятий, то есть будет создана **социалистическая российская планово-рыночная, инновационная модель управления экономикой.**

Для подавления деловой коррупции, представляющей опасность для государства, необходимо эффективно контролировать тех, кто дает взятки (предпринимателей) и тех, кто их берет (чиновников). Коррупция чиновников в модели управления экономикой с

самоуправляемыми предприятиями подавляется:

- с помощью контроля совета трудового коллектива за администрацией предприятия, что препятствует использованию теневых методов управления предприятиями (коррупции, офшоров, различных способов ухода от налогов и др.);
- выборными органами государственной власти, то есть представителями населения в органах власти, которые должны эффективно контролировать исполнительную власть (чиновников);
- судебной властью. Коррупция должна караться как самое тяжкое преступление.

Российская модель планово-рыночного управления инновационной экономикой, действующая на рынке самоуправляемых предприятий, станет заманчивым образцом для трудовых коллективов любой капиталистической страны, где произведенные товары и услуги принадлежат частным собственникам, заинтересованным в минимизации оплаты труда и продлении рабочего времени, в использовании теневого рынка, в коррупции и офшорах. Если Россия создаст планово-рыночную инновационную модель управления экономикой с опорой на трудовые коллективы, то в мире начнется борьба трудящихся за переход к этой модели. В результате на смену капитализму придет планово-рыночный социализм, где существует рынок самоуправляемых предприятий, регулируемый государством в целях повышения благосостояния населения, сохранения природы и укрепления обороны и безопасности. Трудовые коллективы предприятий, являющиеся собственниками тех товаров и услуг, которые они производят, будут получать доходы путем продажи производимых ими товаров и услуг на конкурентном рынке самоуправляемых предприятий. В результате каждое предприятие станет точкой роста экономики.

В Китае с 1978 г. начали создавать двухсекторную планово-рыночную модель управления экономикой [9–12]. В качестве образца Китай выбрал НЭП, где существовало

два сектора: государственный (промышленность) и десятки миллионов частных крестьянских хозяйств [13–15].

В.И. Ленин по поводу создания НЭПа писал: «Мы стоим перед новой задачей, не испробованной еще нигде в мире»⁸. Современная модель китайской экономики, базирующаяся на государственной и частной собственности, не может быть образцом для трудовых коллективов других стран, поскольку собственники частного сектора ради увеличения своих доходов разлагают взятками чиновников государственно-партийного аппарата КНР, чем ослабляют политическую власть в стране. Для подавления коррупции власть вынуждена использовать жесткие меры. Так, с 2000 г. в Китае были казнены за коррупцию около 10 тыс. чиновников, а 100 тыс. коррупционеров получили по 10–20 лет заключения⁹. Коррупция в настоящее время проникла и в стратегический орган управления Китая – Политбюро КПК: недавно был арестован член Политбюро КПК Чжоу Юнкан, который курировал правоохранительные органы страны. Он приговорен к пожизненному заключению за коррупцию.

Планово-рыночная модель управления экономикой с опорой на трудовые коллективы является составной частью **планово-рыночного социализма**, то есть общественной системой, характеризуемой рядом базовых признаков.

1. Средства производства, производственная и социальная инфраструктуры, созданные государством на средства населения, и природные ресурсы являются общественной собственностью, которой управляет государство в интересах всего населения.

2. Экономика является плановой, а управление экономикой носит комбинированный характер: плановый и рыночный. Рынок является одним из инструментов выполнения плана, что обеспечивает обратную связь от

потребителей к производителям с помощью системы рыночных цен и экономически обоснованной рентабельности производства. Отсутствие такого механизма в СССР не позволило создать V технологический уклад во второй половине 20 в., что не в последнюю очередь способствовало развалу СССР.

3. Планово-рыночный социализм базируется на самоуправлении трудовых коллективов предприятий, что соответствует теории классиков марксизма¹⁰. При планово-рыночном социализме исключается эксплуатация человека человеком и действует принцип «от каждого по способностям, каждому по труду» с учетом качества и количества труда. В обществе устанавливается социальная справедливость, которая отсутствует в современной России.

Такие черты планово-рыночного социализма не совпадают с двумя характеристиками советского развитого социализма. Во-первых, наличием планового и рыночного управления. Во-вторых, наличием самоуправления трудовых коллективов при социализме.

Классики марксизма считали, что при социализме не нужны рыночные способы определения цен и рентабельности производства товаров и услуг: «...план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда. Люди сделают тогда все это очень просто, не прибегая к услугам прославленной стоимости»¹¹. Это положение явилось теоретической основой нерыночной модели планово-административного управления в СССР.

В СССР созданием такого нерыночного механизма сопоставления экономических затрат и результатов серьезно, но безуспешно занималась Академия наук (сначала под руководством академика В.С. Немчинова, позже – академика Н.П. Федоренко). Эти неудачи объясняются тем, что данная

⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 270.

⁹ Овчинников В.А. За взятку – к высшей мере // Российская газета. 2009. № 4939.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 354–357; Соч. Т. 17. С. 343–350.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 18.

проблема решается при современном уровне развития производительных сил только с помощью рынка либо капиталистического, либо социалистического, а классики марксизма, а также В.С. Немчинов, Н.П. Федоренко и др. пытались ее решить с помощью теоретических исследований¹². Считалось, что научной основой социализма, который был осуществлен в СССР, является теория классиков марксизма. На самом деле это не так. Во-первых, затратное ценообразование в СССР было построено в СССР на базе антинаучной теории Прудона, а не на теории К. Маркса¹³. Во-вторых, в СССР отсутствовало самоуправление предприятиями, что противоречит представлениям классиков марксизма о социализме¹⁴. Именно поэтому можно утверждать, что планово-рыночный социализм больше соответствует теории классиков марксизма, чем советский социализм.

Для того чтобы трудовые коллективы активно включились в создание механизма планово-рыночного управления экономикой необходимо прежде всего принять подготовленные фракцией КПРФ в Госдуме проекты законов¹⁵ «О трудовых коллективах» (прошел первое чтение), «О самоуправляемых предприятиях» и «О парламентском контроле». Цель этих законов – установление контроля трудовых коллективов (через выборный совет трудового коллектива) за руководителями предприятий и выборных органов (Госдумы и выборных органов в регионах), а также за исполнительной властью. Такой контроль прервет поток взяток от «эффективных менеджеров» чиновникам, а также перевод российских капиталов за рубеж и другие мошеннические махинации.

Для реализации планово-рыночной модели управления необходимо разработать план перехода («дорожную карту») от действующей либерально-монетаристской модели

экономики к новой планово-рыночной модели экономики. Эту задачу профессионально может решить только российская Академия наук (РАН), где имеются специалисты, изучающие разные страны с инновационной экономикой (США, Японию, Германию и др.), а также НЭП в проекции на Югославию и Китай.

Планово-рыночная социально-экономическая модель должна включать эффективную модель управления экономикой [8] и финансово-денежный механизм [16], а также новую промышленную политику [17]. *Объединить эти три части для создания планово-рыночной модели управления экономикой с опорой на трудовые коллективы могут специалисты РАН.*

Средства для создания инновационной экономики и необходимой обороны

Рассмотрим основные источники средств, которые необходимы для создания инновационной экономики, повышения благосостояния населения, защиты природы, укрепления обороны и безопасности.

1. В американских ценных бумагах и на спецсчетах ФРС за рубежом содержится около 1 трлн долл. США. Именно поэтому надо, пока не поздно, использовать эти средства для модернизации страны, иначе они пропадут при кризисе на Западе. Этот резерв нельзя хранить у геополитических противников.

2. Переход к прогрессивной шкале налогообложения физических лиц вместо налога в 13%. В развитых странах доходы бедных и богатых граждан облагаются налогом по разным ставкам: в Германии от 14 до 45%, во Франции – 0–41%, в Японии – 5–40%, в Китае – 5–45% и т.д. Прогрессивный налог позволит увеличить бюджет на 4 трлн руб.

3. Введение монополии государства на такие товары, как алкоголь, табак, а также на сахар. Такая монополия увеличит бюджет более чем на 3 трлн руб.

4. Только 40% нефтяной ренты используется государством, а в Норвегии этот показатель

¹² Орленко Л.П. Экономические методы управления экономикой. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1990. С. 19–36.

¹³ Там же. С. 23–37.

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 354–357; Соч. Т. 17. С. 343–350.

¹⁵ Орленко Л.П. Экономика России XXI века. М.: Алгоритм, 2014. С. 216–254.

вдвое выше. За последние годы Россия получила за экспорт сырья 20 трлн руб., а в бюджет попало только 8 трлн руб.

5. Золотовалютные резервы Банка России составляют более 400 млрд долл. США (24 трлн руб.). Часть этих валютных средств целесообразно потратить, например, на приобретение заводов за рубежом (в частности, в Японии, Южной Корее, Тайване, Китае и др.) по переработке сырьевых ресурсов (нефти, металлов, леса и др.) в готовые товары и торговать с другими странами этими товарами, а не сырьем, как это происходит в настоящее время.

6. Остатки неиспользованных денег (7,8 трлн руб. по состоянию на 01.09.2016) должны лежать на счетах Минфина России, причем большая часть вложены в ценные бумаги США и Евросоюза, а не используется в России.

7. Возможно строительство необходимых предприятий за счет эмиссии денег. Чтобы предотвратить рост инфляции, эмитированные деньги должны использоваться для роста производства в виде «промышленных» денег (специальных векселей), которые можно тратить только для создания производства. В настоящее время коэффициент монетизации (отношение количества денег в экономике к ВВП) в российской экономике составляет всего около 40%, в то время как в развитых странах коэффициент монетизации равен 80–100%. При быстром росте экономики этот коэффициент увеличивается, так в Китае он равен 150%.

8. Коррупция ежегодно поглощает около 300 млрд долл. США [18]. Эти средства расходуются на коррупционное управление, которое подменяет государственное управление экономикой (см. табл. 1).

Почему из-за коррупции экономика теряет триллионы рублей? Эти взятки уменьшают инвестиции в основной капитал, то есть в экономическое развитие. Сумма таких взяток достигает 18 трлн руб., что больше общего объема инвестиций в основной капитал, который в 2014 г. был равен около 13 трлн руб. Таким образом, предприниматели по всей

стране более чем вдвое снижают инвестиции в основной капитал из-за коррупции. Именно поэтому существенное подавление деловой коррупции является одним из главных факторов, от которого зависит развитие экономики России. Борьба с коррупцией, которую интенсивно ведет в настоящее время государство, не дает эффекта. Об этом прежде всего свидетельствует опыт Китая, где даже смертная казнь и конфискация имущества коррупционеров не позволяет уничтожить коррупцию. Чтобы решить эту проблему, необходимо в первую очередь установить двойной эффективный контроль: во-первых, контроль трудовых коллективов за руководством предприятий, а во-вторых, контроль со стороны выборных органов (федеральных и региональных) за исполнительной властью (чиновниками). Контроль должен дополняться соответствующими законами против коррупции и необходимыми уголовными наказаниями, а также осуждением в системе образования и в СМИ коррупции как одного из самых позорных и опасных явлений, подрывающих уровень жизни и безопасность граждан и государства.

9. Почти половина экономики России находится «в тени», что уменьшает объем налоговых поступлений – 20 млн чел. работают в теневой экономике и не платят налоги. Более половины российского ВВП создается в фирмах, которыми владеют собственники, зарегистрированные в офшорных зонах, что позволяет им экономить на налогах в российскую казну. В офшорах находится 1,3 трлн долл. США (78 трлн руб.). Это пять годовых бюджетов страны.

10. Необходима экономия затрат различных ресурсов как в производстве, так и при потреблении. Материалоемкость и энергоёмкость российской продукции в более чем в три раза выше, чем в развитых странах.

11. Если те природные ресурсы (нефть, газ, металлы, лес и др.), которые Россия сейчас в основном экспортирует в сыром виде за рубеж, перерабатывать в качественные готовые товары, то экспортные доходы возрастут по энергетическим товарам в 10 раз,

по переработке леса – в 5 раз, а по сельскохозяйственным товарам – в 3 раза. В результате экспортные доходы России за природные ресурсы увеличатся в несколько раз и будут созданы миллионы высокооплачиваемых рабочих мест, как обещал в одном из своих обращений к стране Президент РФ В. Путин. В настоящее время эти доходы достаются зарубежным странам. Так, Россия продает Финляндии лес кругляк и покупает у финнов доски и другие готовые изделия из лесоматериалов, при этом разница в цене достигает 6 раз.

12. В России не используется около 40 млн га сельскохозяйственных земель. По мнению специалистов, наша страна может прокормить 500 млн чел., то есть существенно увеличить экспорт продовольствия, причем доходы от экспорта продовольствия могут превосходить доходы от экспорта нефти и газа.

13. С 2000 по 2016 г. на Запад официально переправлено валюты по разным каналам в объеме 550 млрд долл. США, а сколько валюты ушло нелегально не поддается подсчетам. По оценкам специалистов, с 1991 г. за рубеж утекло более 7 трлн долл. США в виде безвозвратного вывоза капитала, контрабанды, демпинга и уклонения от налогов¹⁶. Для прекращения этого грабежа страны необходимо установить эффективный контроль за вывозом валюты и вернуть незаконно увезенные за рубеж российские капиталы.

Чтобы использовать средства из рассмотренных источников, необходимо существующую криминальную экономическую модель управления заменить на планово-рыночную модель экономики с опорой на самоуправление трудовых коллективов¹⁷ [19].

Трудности создания инновационной экономики в России

¹⁶ Симчера В. И еще три вопроса Президенту // Завтра. 2017. № 50.

¹⁷ Гринберг Р.С. Экономика современной России: материалы III международного форума РАН «Россия в 21 веке: глобальные вызовы и перспективы развития». М., 2014. С. 15–29.

Для России базовой инновацией является замена системы производственных отношений, базирующихся на криминале, коррупции и фальсифицированной социально-экономической информации планово-рыночными производственными отношениями между самоуправляемыми предприятиями на конкурентном рынке под жестким контролем и экономическим (а не административным как в СССР) управлением государства.

Для перехода к инновационной экономике России предстоит создать производство, базирующееся на V и VI технологических укладах. Сложность решения этой проблемы заключается в том, что ни СССР, ни Россия из-за использования неадекватных моделей управления экономикой, оказались неспособными своевременно создать V технологический уклад. В результате наша страна потеряла почти 50 лет, и сейчас не имеет производства, основанного на V укладе, кроме некоторых отраслей оборонного комплекса и авиакосмоса. В настоящее время Россия импортирует из-за рубежа значительное количество электронных товаров (смартфонов, компьютеров, телевизоров и др.), сделанных с помощью производства V уклада за рубежом. При этом правительство и население довольны таким изобилием. Но в результате Россия переплачивает огромные средства за этот импорт (интеллектуальную ренту за инновационные товары), поэтому зарубежное население богатеет, а российское беднеет, а главное, отсутствие V уклада в производстве закрывает дорогу к созданию производства VI уклада. Время функционирования V уклада – это 1970–2035 гг. (начало и конец этого технологического цикла), максимального развития он достиг к 2010 г. В основе V уклада лежат микроэлектронные компоненты, на базе которых на Западе были созданы новые отрасли: электронная промышленность, вычислительная техника, оптоволоконная техника, телекоммуникации, робототехника, информационные технологии, программное обеспечение. Микроэлектроника широко используется для управления предприятиями, бытовой техникой, станками, автоматическими линиями, транспортом и др.

В развитых странах V технологический уклад охватывает около 60% всего производства, остальное производство использует IV технологический уклад.

В России 50% производства базируется на технологиях IV уклада, более 30% – использует III технологический уклад и только до 20% – V уклад, который используется преимущественно в сфере производства оружия, самолетов, космической техники. Что касается VI технологического уклада (нано-, био-, инфо-, когнитивные технологии), то его цикл предположительно охватывает период с 2010 до 2040 г. с пиком в 2020 г. Технологии VI уклада позволят создать квантовый компьютер, искусственный интеллект, материалы с заранее заданными свойствами, новую медицину, увеличить продолжительность жизни человека, создать новые виды вооружения и др.

Для создания V и VI укладов следует учредить Государственный комитет по науке и технологиям, а также сконцентрировать разработки технологий VI уклада в РАН. Для этого создать на базе РАН четыре центра,

соответствующих VI укладу: нанотехнологии, биотехнологии, информационных технологий и когнитивных технологий с соответствующим постоянным финансированием в течении ряда лет.

Поскольку Россия отстала от Запада в V укладе на десятки лет, то целесообразно производства V уклада покупать за рубежом. Для решения этой задачи следует ввести монополию на валюту. Необходимо прежде всего закупить базовые отрасли с технологиями V уклада: микроэлектронику, станкостроение, приборостроение, роботостроение и производство новых материалов. Эти базовые отрасли позволят оснастить другие отрасли экономики России технологиями V уклада уже независимо от зарубежного импорта. Что касается элементов VI уклада, то их нельзя будет купить еще долгое время, их нужно создавать самим. Чтобы не отстать и в использовании VI, где пока нет катастрофического отставания, надо заменить коррумпированную модель управления экономикой на планово-рыночную модель управления экономикой с опорой на трудовые коллективы.

Таблица 1

Уровень коррумпированности органов государственной власти и СМИ

Table 1

The level of corruption among governmental authorities and the mass media

Органы государственной власти и СМИ	Уровень коррумпированности, % к числу представителей
Государственная Дума Федерального Собрания РФ	50–70
Совет Федерации Федерального Собрания РФ	70–80
Представительные органы субъектов РФ	60–70
Муниципальные представительные органы	30–60
Правительство РФ	70–80
Администрация субъектов Федерации	60–70
Администрация муниципальных образований	50–70
Высшие судебные органы (Конституционный Суд, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд, Генеральная прокуратура)	50–60
Суды и органы прокуратуры, действующие на территории субъектов РФ	70–90
Центральный аппарат МВД РФ	60–70
Органы внутренних дел субъектов РФ	90–100
Общенациональные СМИ	80–100
Региональные СМИ	90–100

Источник: составлено автором по данным из открытых источников

Source: Authoring, based on publicly available data

Таблица 2
Сравнение закупочных и розничных цен на продовольствие

Table 2
Comparison of procurement and retail prices for food

Наименование продукта	Закупочная цена у производителя, руб./кг	Розничная цена на московских рынках в 2006 г., руб./кг
Яблоки (Воронежская обл.)	8	24–30
Свекла (Московская обл.)	4	15
Картофель (Московская обл.)	3–5	7–13
Картофель (Рязанская обл.)	3,7	10–13
Морковь (Московская обл.)	6	15–20
Арбузы (Астраханская обл.)	0,7	25
Помидоры (Астраханская обл.)	3	25–30
Баклажаны (Астраханская обл.)	2,7	15
Перец (Астраханская обл.)	4,5	30

Источник: составлено автором по данным из открытых источников

Source: Authoring, based on publicly available data

Таблица 3
Сравнение официальных и фактических социально-экономических параметров

Table 3
Comparison of official and factual socio-economic metrics

Параметр (показатель)	Официальные данные	Фактические значения	Разрыв
ВВП наблюдаемой экономики, руб. (2009 г.)	1,2 трлн	2,6 трлн	В 2,2 раза больше
Темпы прироста ВВП, %	6	4	На 33% меньше
Темпы инфляции, % в год	6–8	18–27	В 3,2 раза больше
Разрывы в доходах богатых и бедных, раз	16	28–36	В 2 раза больше
Доля проживающих на 2,5 долл. США в день	0,5	27	В 54 раза больше
Уровень общего налогообложения, % от полученных доходов	45	90	В 2 раза выше нормы
Уровень уклонения от уплаты налогов, % от доходов	30	80	В 2,3 раза выше
Доля иностранного капитала в экономике России, %	20	75	В 3,5 раза выше
Степень износа основных фондов, %	48,8	75,4	В 1,5 раза выше
Доля граждан, готовых выступить против власти, %	3–7	30–42	В 7–10 раз выше
Удельный вес несогласных с нынешней властью, %	37	74	В 2 раза больше

Источник: по данным Росстата

Source: The Russian Federal State Statistics Service data

Список литературы

1. Сулакшин С.С., Максимов С.В., Ахметзянова И.Р. и др. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике: монография / под ред. С.С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2009. 304 с.
2. Глазьев С.Ю. Выбор будущего. М.: Алгоритм, 2005. 352 с.
3. Тягуненко Л.В. Система управления и планирования в экономике Югославии // ЭКО. 1996. № 2. С. 11–19.
4. Тягуненко Л.В. Союзная республика Югославия на рубеже XXI века // Новая и новейшая история. 2001. № 3. С. 32–41.
5. Югославия: трудный путь / под ред. Н.П. Шмелёва. М.: Экслибрис-Пресс, 2001. 84 с.
6. Никифоров Л.А., Островидов К.П. Социалистическая Федеративная Республика Югославия. М.: Наука, 1985. 127 с.
7. Кудров В.М. Югославия: прощальный экономический портрет // Общественные науки и современность. 2002. № 1. С. 18–25.
8. Орленко Л.П. Экономическая альтернатива. М.: Алгоритм, 2007. 544 с.
9. Селищев А.С. Китайская экономика XXI века. СПб: Питер, 2004. 240 с.
10. Девятов А.П., Мартиросян М. Китайский прорыв и уроки для России. М.: Вече, 2002. 400 с.
11. Чистобаев А.И. Китай и Россия: ретроспективная оценка эффективности рыночных реформ // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2015. № 4. С. 51–61.
12. Авдокушин Е.Ф. Организация технологических центров в Китае // Проблемы теории и практики управления. 1994. № 4.
13. Валентинов И.В. Новый хозяйственный механизм при НЭПе. М.: Экономика, 1991. 456 с.
14. Голанд Ю.М. Экономические дискуссии об экономической политике 1921–1924 гг. М.: Экономика, 2001. 630 с.
15. Казьмин А.И. Финансовое оздоровление экономики: Опыт НЭПа. М.: Московский рабочий, 1990. 256 с.
16. Глазьев С.Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? М.: Книжный мир, 2016. 640 с.
17. Новая промышленная политика России / под ред. Е.Б. Ленчука. СПб: Алетейя, 2016. 336 с.
18. Сатаров Г.А., Левин М.И. Коррупция в России: классификация и динамика // Вопросы экономики. 2012. № 10. С. 5–14.
19. Орленко Л.П. Классификация современных войн // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. 2016. № 3. С. 169–174.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

RECOMMENDATIONS FOR THE NEW PRESIDENT OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE CREATION OF HIGH-TECH ECONOMY AND APPROPRIATE DEFENSE

Leonid P. ORLENKO

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation
orlenkolp@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Received 26 January 2018
Received in revised form
19 February 2018
Accepted 16 March 2018
Available online
15 May 2018

JEL classification: A19

Keywords: parity, economy
management model,
corruption, prices, statistics

Abstract

Importance Economic growth and increase defense capability of Russia need to be based on the innovation-driven economy originating from the fifth wave of innovation. Attaining the high technological level will help automate governance and production, increase labor productivity, quality of life and ensure appropriate defense. The current investment and economic crises arise from the obsolete governance model based on export of resources, and stable distrust of investors to governmental institutions. Hence, I scrutinized other governance models, which do not have such drawbacks as the existing one does.

Methods The methodological framework is based on methods of logic and statistical analysis.

Results I analyzed the current situation in the Russian economy and identified bottlenecks impeding the creation of high-tech production. I studied possible sources of investment to move the economy forward and address other issues, increase standards of living, rehab and preserve the natural environment and strengthen the defense.

Conclusions and Relevance To create the innovation-driven economy and ensure the appropriate defense, Russia should abandon the liberal and monetarist model of managing the resource-based economy as it existed in the 1990s, and opt for a new planned market model.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Orlenko L.P. Recommendations for the New President of the Russian Federation on the Creation of High-Tech Economy and Appropriate Defense. *National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 5, pp. 808–823.
<https://doi.org/10.24891/ni.14.5.808>

References

1. Sulakshin S.S., Maksimov S.V., Akhmetzyanova I.R. et al. *Gosudarstvennaya politika protivodeistviya korruptsii i tenevoi ekonomike: monografiya* [The State policy for countering the corruption and informal economy: a monograph]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2009, 304 p.
2. Glaz'ev S.Yu. *Vybor budushchego* [Choosing the future]. Moscow, Algoritm Publ., 2005, 352 p.
3. Tyagunen L.V. [The governance and planning system in the economy of Yugoslavia]. *EKO = ECO*, 1996, no. 2, pp. 11–19. (In Russ.)
4. Tyagunen L.V. [The Federal Republic of Yugoslavia on the verge of the 21st century]. *Novaya i noveishaya istoriya = Modern and Contemporary History*, 2001, no. 3, pp. 32–41. (In Russ.)
5. *Yugoslaviya: trudnyi put'* [Yugoslavia: The Hard Way]. Moscow, Ekslibris-Press Publ., 2001, 84 p.
6. Nikiforov L.A., Ostrovidov K.P. *Sotsialisticheskaya Federativnaya Respublika Yugoslaviya* [The Socialist Federal Republic of Yugoslavia]. Moscow, Nauka Publ., 1985, 127 p.

7. Kudrov V.M. [Yugoslavia: The farewell portrait of the economy]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* = *Social Sciences and Contemporary World*, 2002, no. 1, pp. 18–25. (In Russ.)
8. Orlenko L.P. *Ekonomicheskaya al'ternativa* [An economic alternative]. Moscow, Algoritm Publ., 2007, 544 p.
9. Selishchev A.S. *Kitaiskaya ekonomika XXI veka* [The Chinese economy of the 21st century]. St. Petersburg, Piter Publ., 2004, 240 p.
10. Devyatov A.P., Martirosyan M. *Kitaiskii proryv i uroki dlya Rossii* [The Chinese breakthrough and cases for Russia]. Moscow, Veche Publ., 2002, 400 p.
11. Chistobaev A.I. [China and Russia: Retrospective evaluation of the effectiveness of market reforms]. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya. Vestnik Assotsiatsii rossiiskikh geografov-obshchestvovedov* = *Socio-Economic Geography. Bulletin of the Association of the Russian Geographers-Sociologists*, 2015, no. 4, pp. 51–61. (In Russ.)
12. Avdokushin E.F. [Setting up technological centers in China]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* = *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 1994, no. 4. (In Russ.)
13. Valentinov I.V. *Novyi khozyaistvennyi mekhanizm pri NEPe* [The new economic mechanism in the time of the New Economic Policy]. Moscow, Ekonomika Publ., 1991, 456 p.
14. Goland Yu.M. *Ekonomicheskie diskussii ob ekonomicheskoi politike 1921–1924 gg* [Economic debates on the economic policy of 1921–1924]. Moscow, Ekonomika Publ., 2001, 630 p.
15. Kaz'min A.I. *Finansovoe ozdorovlenie ekonomiki: Opyt NEPa* [Financial recovery of the economy: The case of the New Economic Policy]. Moscow, Moskovskii rabochii Publ., 1990, 256 p.
16. Glaz'ev S.Yu. *Ekonomika budushchego. Est' li u Rossii shans?* [The economy of the future. Does Russia have a chance?]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2016, 640 p.
17. *Novaya promyshlennaya politika Rossii* [The new industrial policy of Russia]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2016, 336 p.
18. Satarov G.A., Levin M.I. [Corruption in Russia: Classification and dynamics]. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 10, pp. 5–14. (In Russ.)
19. Orlenko L.P. [Classification of contemporary wars]. *Izvestiya Rossiiskoi akademii raketnykh i artilleriiskikh nauk* = *Bulletin of the Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences*, 2016, no. 3, pp. 169–174. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.