

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМПОРТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ – КАК ЗАЩИТИТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ?***Анна Витальевна ТИХОНОВА**

кандидат экономических наук, старший преподаватель Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования, Финансовый университет, Москва, Российская Федерация
AVTikhonova@fa.ru

История статьи:

Получена 17.08.2017
Получена в доработанном виде 26.09.2017
Одобрена 18.10.2017
Доступна онлайн 29.11.2017

УДК 338.23

JEL: E62, E64, G28, H25

Ключевые слова:

импортные пошлины, таможенно-тарифное регулирование, сельскохозяйственная техника, машиностроение

Аннотация

Предмет. Сельскохозяйственное машиностроение – отрасль АПК, состояние которой находится на уровне 1935 г., что требует активного государственного вмешательства в части финансовой поддержки. Грамотное использование инструментов таможенно-тарифного регулирования, особенно в условиях глобализации и вступления России в ВТО, может дать значительный положительный эффект. В связи с этим, предметом настоящего исследования являются ввозные пошлины на сельскохозяйственную технику.

Цели. Комплексное авторское исследование проблемы тарификации импортных пошлин на сельскохозяйственную технику в условиях членства России в ВТО и ЕАЭС. Разработка предложений, направленных на совершенствование таможенного регулирования сельхозмашиностроения в целях защиты отечественных производителей.

Методология. В работе использовались общие методы (дедукция и индукция, анализ и синтез, описание и обобщение) и частно-научные методы познания (анализ динамических рядов, метод сравнения, графический и табличный методы представления данных).

Результаты. Экспортно-импортный торговый баланс основных видов сельскохозяйственной техники за период 2006–2014 гг. является отрицательным. Особенно остро ситуация обострилась в 2012–2013 гг. после присоединения России к ВТО, что связано с резким падением ввозных пошлин и снижением цен на импортные сельскохозяйственные машины и оборудование. Востребованность отечественных машин низкая, ситуация в части таможенно-тарифного регулирования российской сельскохозяйственной техники весьма плачевна: ввозные пошлины установлены только по 24 номенклатурным единицам, анализ которых выявил целый ряд проблем и недостатков. С учетом данных недостатков автором предложены изменения в тарификации импортных пошлин.

Выводы. Изменение подхода к тарификации импортных пошлин на сельскохозяйственную технику приведет к повышению конкурентоспособности национального производства. При противоречивости данных предложений принятым обязательствам перед ВТО у России есть шансы на их согласование при параллельном увеличении ввозных пошлин по целому ряду сельскохозяйственной техники.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Тихонова А.В. Таможенное регулирование импорта сельскохозяйственной техники – как защитить отечественных товаропроизводителей? // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 11. – С. 2077 – 2089.

<https://doi.org/10.24891/ni.13.11.2077>

В сложившихся экономических условиях сельского хозяйства очевидным становится тот факт, что развитие сельскохозяйственного машиностроения невозможно без мер государственной поддержки как самих производителей сельскохозяйственной техники, в любых ее формах, так и потребителей тракторов и сельскохозяйственных машин, то есть

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета в 2017 г.

сельскохозяйственных организаций через технические субсидии, льготное кредитование, государственные программы развития сельского хозяйства, технического потенциала, растениеводства, животноводства¹.

О необходимости таможенного регулирования

Законы свободного рынка гласят – спрос рождает предложение, а потому при отсутствии государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей развитие рынка сельскохозяйственной техники будет невозможно [1–4]. В данной части государство активно использует прямую государственную поддержку в форме субсидий, компенсируя часть стоимости произведенной в Российской Федерации техники (15 или 25%) аграриям, что, по нашему мнению, является вполне обоснованным [5]. Вместе с тем одних субсидий оказывается явно недостаточно для защиты отечественных производителей сельхозтехники, уступающей по ряду позиций импортным аналогам.

Актуальность анализа и разработки направлений совершенствования внешнеэкономических инструментов государственной финансовой поддержки, к которым традиционно относят экспортные и импортные пошлины, резко повысилась в условиях присоединения России к Всемирной торговой организации (ВТО), а также членства в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС)² [6].

¹ Подшивалова В.В. Таможенное регулирование как одно из направлений поддержки отечественных производителей сельскохозяйственной техники // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2015. № 22. С. 144–148.

² Асканова О.В. Отечественное сельхозмашиностроение: поддержать или отдать в распоряжение «невидимой руки» рынка? // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 6-1. С. 3–9; Камалдинова О.С. ВТО и сельхозмашиностроение России: угрозы и преимущества // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. 2014. № 1. С. 204–208.

Необходимость государственного регулирования внешнеэкономической деятельности признана в экономической теории и подтверждена практикой хозяйствования промышленно развитых и новых индустриальных стран. Мировой опыт показал, что интеграция любой страны в единое экономическое пространство (будь то ВТО [7, 8], ЕАЭС [9], БРИКС [10]) так или иначе приводит к необходимости трансформации системы государственной финансовой поддержки реального сектора экономики, вектор которой смещается в сторону таможенно-тарифного регулирования как главного инструмента координации международной торговли [11].

Данные факты значительно повлияли на торговый баланс в части сельскохозяйственной техники Российской Федерации, так как произошло размывание государственной экономической границы, российский рынок стал открытым, вследствие чего сюда хлынул поток более дешевой (из-за снижения пошлин) и современной импортной техники³ (табл. 1).

Для анализа экспортно-импортного баланса отрасли сельхозмашиностроения исследован период с 2006 по 2014 г., использование данного временного лага позволит оценить влияние государственной финансовой поддержки АПК (начата в 2006 г. с приоритетного национального проекта «Развитие АПК», который перерос впоследствии в государственные программы поддержки сельского хозяйства, сырья и продовольствия) на внешнеэкономические отношения в отрасли. Экспортно-импортный торговый баланс основных видов сельскохозяйственной техники за исследуемый период времени отрицателен, причем эта разница постоянно увеличивается.

³ Белоусов В.И., Белоусов А.В., Шаталов Е.П. Сельское хозяйство России в условиях ВТО: неизбежность провала или новые возможности? // Машинно-технологическая станция. 2013. № 2. С. 39–50.

Единственный период, когда разрыв между суммарным объемом экспорта и импорта сократился – 2009 г. Обусловлено это введением в действие государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., в рамках которой были повышены ставки ввозных таможенных пошлин на отдельные виды техники, ограничен доступ зарубежной техники к государственным программам поддержки спроса, введено субсидирование процентной ставки по кредитам на сельхозтехнику и прочее. Однако у результатов такой государственной поддержки была и другая сторона медали – резко сократились и совокупные объемы продаж сельскохозяйственной техники, что было вызвано мировым финансовым кризисом.

Особенно остро ситуация обострилась в 2012–2013 гг., после присоединения России к ВТО, что связано с резким падением ввозных пошлин и снижением цен на импортные сельскохозяйственные машины и оборудование⁴ [12]. Более того, членство в ВТО отрицательно повлияло и на экспортные отношения России, поскольку со времен распада СССР основными экспортными сельскохозяйственной техники являлись Узбекистан, Казахстан и Украина [13]. Позиции России на мировой арене пошатнулись по следующим причинам:

– с 2008 г. Украина стала полноправным членом ВТО, в результате чего были снижены импортные пошлины на сельхозтехнику из стран Европы, и российская продукция значительно потеряла в своем основном преимуществе – низкой цене⁵ [14];

⁴ *Посталюк М.П., Веслогузова М.В.* Россия и ВТО: тернистый путь выгод и потерь // Вестник ТИСБИ. 2012. № 3. С. 22–32.

⁵ *Мустафаева С.Р.* Исследование спроса на рынке сельскохозяйственной техники Украины // Экономика промышленности. 2012. Т. 59–60. № 3–4. С. 158–164.

– в Узбекистане сокращение российского экспорта сельскохозяйственной техники было связано с изменениями во внешней торговой политике страны (ориентация на поставки техники JohnDeere)⁶;

– позиция отечественной сельскохозяйственной техники на рынке Казахстана упала в связи с вступлением республики в ВТО, а также из-за жесткой конкуренции импортеров из дальнего зарубежья, предлагающих, в частности, выгодные программы связанного финансирования⁷ [15].

Импортные пошлины на сельскохозяйственную технику

В табл. 2 представлены ввозные таможенные пошлины, установленные с учетом обязательств Российской Федерации как участника Всемирной торговой организации. Ставка определяется в процентах от таможенной стоимости номенклатурной позиции (за штуку).

Ситуация в части таможенно-тарифного регулирования российской сельскохозяйственной техники нам представляется весьма плачевной: из всего многообразия ее видов ввозные пошлины установлены только по 24 номенклатурным единицам. В рамках Единого таможенного тарифа ЕАЭС (далее – ЕТТ) нулевые тарифы определены по такой технике, как:

– установки и аппараты доильные, оборудование для обработки и переработки молока;

– прессы, дробилки и аналогичное оборудование для виноделия, производства

⁶ АПК: первый год в условиях работы в ВТО: монография / под общ. и научн. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Семина. Тюмень: Изд-во ГАУ «Северного Зуралья», 2015. 260 с.

⁷ *Илашева С., Полежаева И., Хайруллина С.* Сельскохозяйственное машиностроение Республики Казахстан // Общество и экономика. 2012. № 3–4. С. 152–164.

- сидра, фруктовых соков или аналогичных напитков;
- оборудование для птицеводства; инкубаторы и брудеры;
- оборудование для промышленного приготовления или производства пищевых продуктов или напитков;
- плуги, рыхлители, культиваторы, бороны, сажалки и машины рассадопосадочные;
- разбрасыватели и распределители органических и неорганических удобрений;
- машины для заготовки сена;
- картофелекопатели и картофелеуборочные машины и другие.

Если установление нулевого тарифа для тех видов машин и оборудования, которые не производятся на настоящий момент в Российской Федерации, можно считать обоснованным, то отмена пошлин, например, по таким номенклатурам, как плуги, бороны, культиваторы, тракторные косилки, машины для внесения минеральных химических и органических удобрений – это инструмент, непосредственно удушающий отечественное производство (*табл. 3*).

Расчет коэффициентов показал, что востребованность анализируемой сельскохозяйственной техники значительно упала за год: сельскохозяйственными товаропроизводителями в 2016 г. приобретено только 22% произведенных в России тракторных культиватора, 29% – тракторных косилок, 37% – сеялок. В условиях абсолютной таможенной незащищенности отечественное производство машин и оборудования в ближайшей перспективе станет абсолютно невыгодным.

Наиболее защищенными себя могут почувствовать разве что производители тракторов, однако и по данной позиции возникает ряд проблем таможенного регулирования.

Во-первых, начавшееся в 2013 г. снижение тарифов импортных пошлин по тракторам (с 15 до 10%) будет продолжаться, в соответствии с принятыми на себя обязательствами при вступлении в ВТО импортные тарифы на тракторы мощностью до 18 кВт будут снижены до 0% [16].

Во-вторых, пошлины на ввоз тракторов и комбайнов были и остаются крайне слабо дифференцированными по возрастным группам машин (они классифицированы только по новым тракторам и бывшим в эксплуатации). Подобные пошлины не способны реально ограничивать доступ на российский рынок морально устаревших и физически изношенных машин, отличающихся пониженной производительностью, качеством работы, повышенным расходом топлива [17].

В-третьих, необходима проработка тарифов ввозных пошлин в зависимости от мощности тракторов. К примеру, вполне необоснованно устанавливать ввозные пошлины на маломощные тракторы (до 18 кВт), бывшие в эксплуатации, на таком же уровне, как и машины большей мощности. Дело в том, что целевыми пользователями небольших тракторов являются мелкие фермерские хозяйства, которые не имеют возможности и необходимости приобретать дорогостоящую зарубежную технику.

Направления совершенствования таможенно-тарифного регулирования сельскохозяйственной техники

С учетом всех отмеченных недостатков необходимо внести определенные изменения в части импортной тарификации таможенных пошлин (*табл. 4*).

Повышающие коэффициенты к базовому тарифу для бывшей в эксплуатации техники разработаны учеными ГОСНИТИ и определены на основании зависимости затрат на ремонт трактора К-700 от срока его службы [18, 19]. Предлагаемая система таможенных тарифов направлена на снижение объемов

продаж на российском рынке физически и морально устаревших зарубежных машин и будет стимулировать либо приобретение новых отечественных моделей, либо ввоз в страну техники, которая будет способна работать без серьезных отказов и больших затрат на ремонт не менее 3–5 лет. Кроме того, введение таких пошлин будет стимулировать импортеров снижать цены и поставлять на российский рынок машины с небольшими сроками службы.

Выводы

Рост тарифов импортных пошлин противоречит основным условиям ВТО и принятым обязательствам России. С одной

стороны, это потребует от российских представителей в ВТО активного лоббирования национальных интересов, с другой, в предлагаемой системе тарифов присутствует и смягчающее обстоятельство для наблюдателей ВТО – по целому ряду видов сельскохозяйственной техники (новые и маломощные тракторы, бывшие в эксплуатации), тарифы изменены не в большую, а в меньшую сторону. Предлагаемая система ввозных пошлин на сельскохозяйственную технику может служить действенным регулятором цен, а потому направлена на повышение конкурентоспособности отечественных машин и оборудования.

Таблица 1

Экспортно-импортный торговый баланс сельскохозяйственной техники, тыс. ед.

Table 1

Trade balance of export and import of agricultural machinery, thousand unit

Год	Зерноуборочные комбайны		Силосоуборочные комбайны		Тракторы		Экспортно-импортное сальдо		
	Эксп.	Имп.	Эксп.	Имп.	Эксп.	Имп.	Зерноуборочн. комбайны	Силосоуборочн. комбайны	Тракт.
2006	1 475	1 848	9,4	62,2	-373	...	-52,8
2007	1 624	1 847	11	77,8	-223	...	-66,8
2008	1 842	3 201	41	571	12,7	90,4	-1 359	-530	-77,7
2009	1 746	560	27	27	8,1	26,7	1 186	-	-18,6
2010	243	707	34	79	5,4	44,8	-464	-45	-39,4
2011	852	451	81	285	4,5	90,1	401	-204	-85,6
2012	789	1 016	139	4 816	5,5	92,7	-227	-4 677	-87,2
2013	780	2 810	130	173	6,1	77,5	-2 030	-43	-71,4
2014	589	2 118	117	448	5,2	82,8	-1 529	-331	-77,6

Источник: составлено автором на основании данных Росстата

Source: Authoring, based on the Rosstat data

Таблица 2

Импортные торговые пошлины на сельскохозяйственную технику, %

Table 2

Import duties on agricultural machinery, percentage

№ п/п	Наименование позиции	Ставка пошлины
1	Бороны дисковые	5
2	Прессе-подборщики	5
3	Комбайны зерноуборочные	5
4	Машины свекловичные ботворезные и машины свеклоуборочные	5
5	Комбайны силосоуборочные	5
6	Машины и механизмы для приготовления кормов для животных	5
7	Машины для очистки, сортировки или калибровки семян, зерна или сухих бобовых культур	5
8	Тракторы одноосные	10
9	Тягачи седельные новые экологического класса 4 или выше	5
10	Тягачи седельные новые прочие	10
11	Тягачи седельные, бывшие в эксплуатации, с момента выпуска которых прошло более 7 лет	1 евро за 1 см ³ объема двигателя
12	Тягачи седельные, бывшие в эксплуатации, с момента выпуска которых прошло более 5 лет, но не более 7 лет	10
13	Тягачи седельные, бывшие в эксплуатации, прочие	10
14	Тракторы гусеничные	7,5
15	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя не более 18 кВт, колесные	5
16	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя не более 18 кВт, колесные	10
17	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	10
18	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	10
19	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	10
20	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	10
21	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	10
22	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	10
23	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 130 кВт, колесные	10
24	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	10

Источник: составлено автором на основании Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»

Source: Authoring, based on Decision of the EEU Council dated July 16, 2012 No. 54, *On Approval of the Uniform Customs Titles of Foreign Trade of the Eurasian Economic Union and Uniform Customs Tariff of the Eurasian Economic Union*

Таблица 3

Производство и отгрузка сельхозтехники, по которой установлены «нулевые» тарифы ввозных таможенных пошлин в России, ед.

Table 3

Manufacturing and shipment of agricultural machinery subject to zero-tariffs of import duties in Russia, unit

Вид техники	Произведено		Отгружено		Коэффициент востребованности	
	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.
Плуги тракторные	4 192	2 970	3 291	2 674	0,79	0,9
Бороны	29 677	13 127	12 075	9 961	0,41	0,76
Сеялки	10 493	5 980	3 859	2 740	0,37	0,46
Культиваторы тракторные	17 202	14 438	3 847	11 943	0,22	0,83
Косилки тракторные	5 753	4 768	1 657	2 460	0,29	0,52

Источник: составлено автором на основании данных Агроинфо.

URL: <https://agroinfo.com/2303201704-rossijskij-rynok-selxoztexniki-v-2016-godu>

Source: Authoring, based on Agroinfo data.

URL: <https://agroinfo.com/2303201704-rossijskij-rynok-selxoztexniki-v-2016-godu>

Таблица 4

Предлагаемые тарифы импортных пошлин, определенные для отдельных видов сельскохозяйственной техники

Table 4

Proposed tariffs of import duties on certain types of agricultural machinery

№ п/п	Наименование номенклатуры	Действующий тариф, %	Поправочный коэффициент	Новый тариф, %
1	Плуги, бороны, культиваторы, тракторные косилки	0	–	5
2	Машины для внесения минеральных химических и органических удобрений	0	–	5
3	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя не более 18 кВт, колесные	5	–	5
4	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя не более 18 кВт, колесные	10	–	5
5	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	10	–	10
6	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	10	–	10 (срок менее года)
6.1	Бывшие в эксплуатации (1–3 года) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	7	1,5	10,5
6.2	Бывшие в эксплуатации (4–5 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	7	2,2	15,4
6.3	Бывшие в эксплуатации (6–7 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	7	2,7	18,9

6.4	Бывшие в эксплуатации (8–9 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	7	3	21
6.5	Бывшие в эксплуатации (более 10 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 18 кВт, но не более 37 кВт, колесные	7	3,1	21,7
7	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	10	–	10
8	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	10	–	10 (срок менее года)
8.1	Бывшие в эксплуатации (1–3 года) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	8	1,5	12
8.2	Бывшие в эксплуатации (4–5 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	8	2,2	17,6
8.3	Бывшие в эксплуатации (6–7 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	8	2,7	21,6
8.4	Бывшие в эксплуатации (8–9 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	8	3	24
8.5	Бывшие в эксплуатации (более 10 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 37 кВт, но не более 75 кВт, колесные	8	3,1	24,8
9	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	10	–	10
10	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	10	–	10 (срок менее года)
10.1	Бывшие в эксплуатации (1–3 года) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	9	1,5	13,5
10.2	Бывшие в эксплуатации (4–5 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	9	2,2	19,8
10.3	Бывшие в эксплуатации (6–7 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	9	2,7	24,3
10.4	Бывшие в эксплуатации (8–9 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	9	3	27

10.5	Бывшие в эксплуатации (более 10 лет) тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	9	3,1	27,9
11	Новые тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 130 кВт, колесные	10	–	10
12	Бывшие в эксплуатации тракторы для сельскохозяйственных работ с мощностью двигателя более 75 кВт, но не более 130 кВт, колесные	10	–	15

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Список литературы

1. Долгушкин Н.К. Технологическая модернизация – основа эффективности АПК, устойчивого развития сельских территорий // *Сельскохозяйственные машины и технологии*. 2016. № 3. С. 3–6.
2. Скульская Л.В., Широкова Т.К. Проблемы развития сельского хозяйства, инвестиционный климат и инновации // *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. 2013. Т. 11. С. 331–362.
3. Орлик Л.С. Основа технико-технологического перевооружения агропроизводства // *Экономика сельского хозяйства России*. 2008. № 9. С. 38–46.
4. Балабанова Г.И. Если будет развиваться сельхозмашиностроение, будет развиваться и сельское хозяйство // *Сахарная свекла*. 2014. № 9. С. 16–19.
5. Шихова О.А., Бутенина Я.М. Государственная поддержка машиностроительной отрасли как фактор роста экономического потенциала сельхозмашиностроения в Вологодской области // *Молочнохозяйственный вестник*. 2016. № 4. С. 190–204. URL: http://molochnoe.ru/journal/sites/molochnoe.ru.journal/files/jrnl_publication/4-24-vypusk-v2.pdf
6. Иовлев Г.А. Особенности развития технического потенциала отечественного сектора аграрной экономики в условиях политики, проводимой ВТО // *Агропродовольственная политика России*. 2013. № 8. С. 74–77.
7. Imbruno M. China and WTO Liberalization: Imports, Tariffs and Non-Tariff Barriers // *China Economic Review*. 2016. Vol. 38. P. 222–237. URL: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2016.02.001>
8. Lopez R.A., He Xi, De Falcis E. What Drives China's New Agricultural Subsidies? // *World Development*. 2017. Vol. 93. P. 279–292. URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2016.12.015>
9. Atik S. Regional Economic Integrations in the Post-soviet Eurasia: An Analysis on Causes of Inefficiency // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014. Vol. 109. P. 1326–1335. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.633>
10. Adewale A.R. Import Substitution Industrialisation and Economic Growth – Evidence from the group of BRICS countries // *Future Business Journal*. 2017. Vol. 3. Iss. 2. P. 138–158. URL: <https://doi.org/10.1016/j.fbj.2017.06.001>

11. *Martincus C.V., Carballo J., Graziano A.* Customs // *Journal of International Economics*. 2015. Vol. 96. Iss. 1. P. 119–137. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2015.01.011>
12. *Асканова О.В., Карпенко А.В.* Отечественное сельхозмашиностроение: угрозы и возможности государственной политики // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 3-1. С. 125–133.
13. *Алуханян А.А.* Инструменты государственной поддержки экспортного потенциала российского сельскохозяйственного машиностроения // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2016. № 6. С. 56–59.
14. *Скоцик В.Є.* Концептуальні засади розвитку ринку сільськогосподарської техніки в Україні // *Економіка та управління АПК*. 2014. № 2. С. 114–118.
15. *Семенов К.А., Снимщикова И.В.* Оценка состояния рынка сельскохозяйственной техники: российский и зарубежный аспект // *Вестник АПК Ставрополя*. 2015. № 2. С. 303–307.
16. *Белоусов В.И.* Сельхозмашиностроение России: развивать или деградировать в сырьевой придаток ВТО // *Регион: системы, экономика, управление*. 2012. № 3. С. 69–79.
17. *Кормаков Л.Ф., Казакова Г.Я.* Формирование рыночных цен на вторичном рынке сельхозтехники // *Техника и оборудование для села*. 2010. № 10. С. 31–33.
18. *Волкова З.Н., Горячев С.А.* Формирование нормативов для планирования затрат средств на ремонт сельскохозяйственной техники // *Вестник ВИЭСХ*. 2013. № 4. С. 36–39.
19. *Волкова З.Н., Горячев С.А.* Исследование состояния ремонтной базы сельского хозяйства и разработка нормативов планирования затрат на ремонт сельскохозяйственной техники // *Труды ГОСНИТИ*. 2013. Т. 112. № 2. С. 9–14.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**CUSTOMS REGULATION ON IMPORT OF AGRICULTURAL MACHINERY:
HOW TO PROTECT NATIONAL MANUFACTURERS?****Anna V. TIKHONOVA**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
AVTihonova@fa.ru**Article history:**Received 17 August 2017
Received in revised form
26 September 2017
Accepted 18 October 2017
Available online
29 November 2017**JEL classification:** E62, E64,
G28, H25**Keywords:** import duty,
customs tariff regulation,
agricultural machinery,
machine building**Abstract****Importance** This research focuses on import duties on agricultural machinery.**Objectives** I present a comprehensive research into setting import tariffs on agricultural machinery, considering Russia's membership in the WTO and EEU. I make my suggestions on improving the customs regulations on agricultural machine building so as to protect national manufacturers.**Methods** The research involves general methods, such as deduction, induction, analysis, synthesis, description and generalization, and specific scientific methods, such as time series analysis, comparison method, graphic and table method of data presentation.**Results** Russia has a negative trade balance of import and export in relation to principal types of agricultural machinery between 2006 to 2014. There is low demand for nationally manufactured machinery. The customs tariff regulation with respect to agricultural machinery leaves much to be desired. Considering these drawbacks, I propose changes to be made in the import duty tariffs.**Conclusions and Relevance** If import duty tariffs on agricultural machinery are altered through a different approach, it will make national manufacturers more competitive. As the proposals contravene Russia's obligations to the WTO, Russia can negotiate them and concurrently increase import duties on an array of agricultural machinery.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Tikhonova A.V. Customs Regulation on Import of Agricultural Machinery: How to Protect National Manufacturers? *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 11, pp. 2077–2089.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.11.2077>**Acknowledgments**

The article was based on State-financed researches under the 2017 State job of the Financial University under the Government of the Russian Federation.

References

1. Dolgushkin N.K. [Technological modernization is basis of efficiency of agrarian and industrial complex, of sustainable development of rural territories]. *Sel'skokhozyaistvennyye mashiny i tekhnologii = Agricultural Machines and Technologies*, 2016, no. 3, pp. 3–6. (In Russ.)
2. Skul'skaya L.V., Shirokova T.K. [Problems of agricultural development, investment climate and innovations]. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN = Scientific Articles – Institute of Economic Forecasting Russian Academy of Sciences*, 2013, no. 11, pp. 331–362. (In Russ.)
3. Orsik L.S. [The basis of technical-technological refurbishing in agriculture]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2008, no. 9, pp. 38–46. (In Russ.)
4. Balabanova G.I. [The development of agricultural engineering will lead to the development of agriculture]. *Sakharnaya svekla = Sugar Beet*, 2014, no. 9, pp. 16–19. (In Russ.)

5. Shikhova O.A., Butenina Ya.M. [Government support of the machine building industry as a factor of economic potential growth of agricultural machine building in the Vologda region]. *Molochnokhozyaistvennyi vestnik*, 2016, no. 4, pp. 190–204. (In Russ.) URL: http://molochnoe.ru/journal/sites/molochnoe.ru/journal/files/jrnl_publication/4-24-vypusk-v2.pdf
6. Iovlev G.A. [Specifics of the technical potential development in the national sector of agricultural economy under the WTO policy]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii = Agri-Food Policy of Russia*, 2013, no. 8, pp. 74–77. (In Russ.)
7. Imbruno M. China and WTO Liberalization: Imports, Tariffs and Non-Tariff Barriers. *China Economic Review*, 2016, vol. 38, pp. 222–237. URL: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2016.02.001>
8. Lopez R.A., He Xi, De Falcis E. What Drives China's New Agricultural Subsidies? *World Development*, 2017, vol. 93, pp. 279–292. URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2016.12.015>
9. Atik S. Regional Economic Integrations in the Post-Soviet Eurasia: An Analysis on Causes of Inefficiency. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 109, pp. 1326–1335. URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.633>
10. Adewale A.R. Import Substitution Industrialisation and Economic Growth – Evidence from the Group of BRICS Countries. *Future Business Journal*, 2017, vol. 3, iss. 2, pp. 138–158. URL: <https://doi.org/10.1016/j.fbj.2017.06.001>
11. Martincus C.V., Carballo J., Graziano A. Customs. *Journal of International Economics*, 2015, vol. 96, iss. 1, pp. 119–137. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2015.01.011>
12. Askanova O.V., Karpenko A.V. [Domestic farm-machinery industry: Treats and possibilities of public policy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 3-1, pp. 125–133. (In Russ.)
13. Alukhanyan A.A. [Tools for State support to the export potential of the Russian agricultural machine building enterprises]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and Education: Economy and Economics; Entrepreneurship; Law and Management*, 2016, no. 6, pp. 56–59. (In Russ.)
14. Skotsyuk V. Концептуальні засади розвитку ринку сільськогосподарської техніки в Україні. *Економіка та управління АПК*, 2014, no. 2, pp. 114–118.
15. Semenenko K.A., Snimshchikova I.V. [Evaluating the situation in the agricultural machinery market: Russian and foreign perspectives]. *Vestnik APK Stavropol'ya = Agricultural Bulletin of Stavropol Region*, 2015, no. 2, pp. 303–307. (In Russ.)
16. Belousov V.I. [Agricultural machine building of Russia: To develop or degrade into a raw materials appendage of the WTO]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economy, Management*, 2012, no. 3, pp. 69–79. (In Russ.)
17. Kormakov L.F., Kazakova G.Ya. [Market prices formation on agricultural machinery secondary market]. *Tekhnika i oborudovanie dlya sela = Machinery and Equipment for Rural Area*, 2010, no. 10, pp. 31–33. (In Russ.)

18. Volkova Z.N., Goryachev S.A. [Formation of standards for cost planning of funds for repair of agricultural materials]. *Vestnik VIESKh = VIESH Institute' Helard*, 2013, no. 4, pp. 36–39. (In Russ.)
19. Volkova Z.N., Goryachev S.A. [Studying the state of agricultural repair facilities and setting cost planning rates for repair of agricultural machinery]. *Trudy GOSNITI = Proceedings of GOSNITI*, 2013, vol. 112, no. 2, pp. 9–14. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.