

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ США  
ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ГЛОБАЛЬНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ****Дмитрий Владимирович ГОРДИЕНКО**

доктор военных наук, действительный член (академик) Академии военных наук,  
профессор кафедры государственного регулирования экономики,  
РАНХиГС при Президенте РФ, Москва, Российская Федерация  
gordienko@ane.ru

**История статьи:**

Получена 08.02.2017  
Получена в доработанном  
виде 14.04.2017  
Одобрена 03.07.2017  
Доступна онлайн 29.08.2017

УДК 336.717

JEL: N45, O19

**Аннотация**

**Тема.** Обеспечение экономической безопасности государства при реализации глобальных интеграционных проектов может быть осуществлено в различных формах. В статье рассматривается подход к оценке уровня защищенности экономики США при их участии в Транстихоокеанском партнерстве (ТТП). Рассматриваются перспективы изменения уровня защищенности экономики США в период мирового финансово-экономического кризиса 2007–2009 гг. и посткризисный период исходя из того, что ТТП, будучи многосторонним соглашением, является отражением процессов регионализации в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

**Цели.** Проведение сравнительной оценки уровня защищенности экономики США и государств – участников ТТП, реализованного в рамках антикризисных и посткризисных мер правительств и центробанков этих стран.

**Методология.** В работе обосновывается подход к оценке уровня защищенности экономики государства от внешних и внутренних угроз, реализованного в рамках различных форм обеспечения защищенности национального хозяйства в условиях глобализации.

**Результаты.** Предложен подход к сравнительной оценке изменения уровня защищенности экономики США и государств – участников ТТП, реализованного в рамках антикризисных и посткризисных мер правительств и центробанков этих стран.

**Выводы.** Уровень защищенности экономики США от внешних и внутренних угроз может быть представлен в виде сомножителей, характеризующих защищенность их национального хозяйства, реализованную в рамках экономического патронажа федерального правительства и Федеральной резервной системы. Сделан вывод о том, что реализация Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве может изменить уровень экономической безопасности его участников.

**Ключевые слова:**

Транстихоокеанское  
партнерство, Азиатско-  
Тихоокеанский регион,  
глобализация, экономическая  
безопасность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Гордиенко Д.В. Обеспечение экономической безопасности США при реализации глобальных интеграционных проектов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 8. – С. 1545 – 1561.  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1545>

**Концептуальный и методологический  
подход к оценке уровня защищенности  
национального хозяйства при реализации  
глобальных интеграционных проектов**

Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. В ней понятие

«экономическая безопасность» определено как *состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов.*

Как представляется, в эпоху глобализации экономическая безопасность государства может быть обеспечена не только (и не столько) путем защиты экономического суверенитета, но и путем интеграции национальной экономики в мировое хозяйство. В связи с этим к числу закономерностей обеспечения экономической безопасности государства в условиях глобализации можно отнести:

- зависимость степени защищенности национальной экономики от уровня защищенности экономики государств, с которыми происходит экономическая кооперация в условиях глобализации, и степени взаимовлияния национального хозяйства на экономики других стран – сектора мирового хозяйства;
- зависимость степени защищенности национальной экономики от уровня защищенности экономики государств, с которыми происходит экономическое противоборство в условиях глобализации, и степени нереализованного взаимовлияния национального хозяйства на экономики других стран – сектора мирового хозяйства.

Другими закономерностями обеспечения экономической безопасности государства в условиях глобализации являются:

- 1) зависимость эффективности функционирования экономики от степени обеспеченности ресурсами;
- 2) зависимость эффективности обеспечения экономической безопасности государства от эффективности принятия специальных мер и использования специальных средств;
- 3) зависимость эффективности принятия специальных мер обеспечения экономической безопасности государства, применения специальных средств в интересах обеспечения экономической безопасности от наличия специализированной организационной структуры государства;

4) зависимость эффективности обеспечения экономической безопасности государства от сосредоточения воздействия на экономику противостоящей в конкурентной борьбе стороны;

5) зависимость эффективности функционирования национальной экономики от характера ее взаимодействия с национальными хозяйствами других стран.

В этом случае основными формами обеспечения защищенности национальной экономики государства могут быть: *экономический патронат, экономическая кооперация и экономическое противоборство*<sup>1</sup> [1–4]. Значения показателей защищенности экономики государства от внешних и внутренних угроз, реализованные, например, в рамках экономического патроната со стороны правительства и центрального банка страны (*рис. 1*), могут характеризовать степень защищенности национального хозяйства при реализации норм и правил его функционирования, установленных этими правительством и центральным банком. Предполагается, что наименьшее возможное значение  $i$ -го нормированного частного показателя защищенности экономики государства, характеризующего уровень защищенности национального хозяйства от внешних и внутренних угроз, реализованное в рамках экономического патроната, –  $\beta_{i,\min} = 0,01$  – соответствует абсолютной экономической опасности государства. Наибольшее возможное значение  $i$ -го нормированного частного показателя –  $\beta_{i,\max} = 100$  – соответствует абсолютной экономической безопасности. Единичное значение  $i$ -го нормированного частного показателя –  $\beta_i = 1$  – соответствует пороговому

<sup>1</sup> Экономическая безопасность Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. С.В. Степашина. М.: Лань, 2001; Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия, 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2006. 810 с.; Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: учеб. пособие. СПб: Вектор, 2005. 251 с.

уровню защищенности экономики государства. Расчетная формула общего нормированного показателя защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства от внешних и внутренних угроз – уровня его экономической безопасности может иметь вид:

$$Y_{\text{ЭБ(ЭПатронат),j}} = \prod_{i=1}^N \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}}, \quad 0,01 \leq \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}} \leq 100$$

Тогда расчетная формула нормированного показателя экономической кооперации государства с различными национальными хозяйствами может иметь вид [2]:

$$\beta_{k,j} = \left( \sqrt{\bar{\beta}_j^{\alpha_{imp,j,k}} \cdot \bar{\beta}_k^{\alpha_{exp,k,j}}} \right)^{\gamma_{k,j}},$$

$$0,01 \leq \left( \sqrt{\bar{\beta}_j^{\alpha_{imp,j,k}} \times \bar{\beta}_k^{\alpha_{exp,k,j}}} \right)^{\gamma_{k,j}} \leq 100,$$

где  $\beta_{k,j}$  – значение нормированного частного показателя, характеризующего степень защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства от внешних и внутренних угроз, реализованное в рамках его экономической кооперации с  $k$ -м национальным хозяйством;

$\bar{\beta}_j, \bar{\beta}_k$  – среднее геометрическое значений нормированных показателей защищенности экономики  $j$ -го и  $k$ -го государств, реализованных в рамках экономического патроната соответствующих правительств и центральных банков;

$\alpha_{imp,j,k}$  и  $\alpha_{exp,k,j}$  – веса финансово-экономического влияния  $k$ -го государства на экономику  $j$ -го государства (доля «импорта финансово-экономического влияния  $k$ -го государства на национальное хозяйство  $j$ -го государства») и финансово-экономического влияния  $j$ -го государства на экономику  $k$ -го государства (доля «экспорта финансово-экономического влияния  $j$ -го государства на национальное хозяйство  $k$ -го государства») в рамках их экономической кооперации в условиях глобализации;

$\gamma_{k,j}$  – вес нормированного частного показателя, характеризующего экономическую кооперацию  $j$ -го и  $k$ -го государства в условиях глобализации.

Очевидно, что нормированный показатель защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства, характеризующий его экономическую кооперацию с  $k$ -м государством, может принимать значения в зависимости от уровней защищенности экономики этих государств от внешних и внутренних угроз, реализованных в рамках экономического патроната со стороны соответствующих правительств и центробанков. Кроме того, доля «импорта финансово-экономического влияния  $k$ -го государства на экономику  $j$ -го государства» и доля «экспорта финансово-экономического влияния  $j$ -го государства на экономику  $k$ -го государства» также могут определять значения нормированных показателей защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства, характеризующих его экономическую кооперацию с  $k$ -м государством (рис. 2).

Аналогично, расчетная формула нормированного показателя экономического противоборства государства с различными национальными хозяйствами может иметь вид [2]:

$$\beta_{l,j} = \left( \frac{\bar{\beta}_j^{\alpha_{первал.имп. j,l}}}{\bar{\beta}_l^{\alpha_{первал. exp. l,j}}} \right)^{\chi_{l,j}},$$

$$0,01 \leq \left( \frac{\bar{\beta}_j^{\alpha_{первал.имп. j,l}}}{\bar{\beta}_l^{\alpha_{первал. exp. l,j}}} \right)^{\chi_{l,j}} \leq 100,$$

где:  $\beta_{l,j}$  – значение нормированного частного показателя, характеризующего степень защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства от внешних и внутренних угроз, реализованное в рамках его экономического противоборства с  $l$ -м национальным хозяйством (экономикой  $l$ -го государства);

$\bar{\beta}_j, \bar{\beta}_l$  – среднее геометрическое значений нормированных показателей экономической безопасности  $j$ -го и  $l$ -го государств, реализованных в рамках экономического патроната соответствующих правительств и центральных банков;

$\alpha_{\text{нереал. imp. } j, l}$  и  $\alpha_{\text{нереал. exp. } l, j}$  – веса нереализованного финансово-экономического влияния  $l$ -го государства на экономику  $j$ -го государства (доля «нереализованного импорта финансово-экономического влияния  $l$ -го государства на национальное хозяйство  $j$ -го государства») и нереализованного финансово-экономического влияния национального хозяйства  $j$ -го государства на экономику  $l$ -го государства (доля «нереализованного экспорта финансово-экономического влияния  $j$ -го государства на национальное хозяйство  $l$ -го государства») в рамках их экономического противоборства в условиях глобализации;

$\chi_{l, j}$  – вес нормированного частного показателя, характеризующего экономическое противоборство  $j$ -го и  $l$ -го государств в условиях глобализации.

Очевидно, что нормированный показатель защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства, реализованный в рамках его экономического противоборства с  $l$ -м государством, может принимать значения в зависимости от уровней защищенности экономики этих государств от внешних и внутренних угроз, реализованных в рамках экономического патроната. Кроме того, на значения этих показателей может влиять структура «нереализованного импорта финансово-экономического влияния»  $l$ -го государства на национальные хозяйства мира (в частности, доля «нереализованного импорта финансово-экономического влияния  $l$ -го государства на экономику  $j$ -го государства») и структура «нереализованного экспорта финансово-экономического влияния»  $j$ -го государства на национальные хозяйства мира (в частности, доля «нереализованного экспорта финансово-экономического влияния  $j$ -го государства на экономику  $l$ -го государства») (рис. 3, 4).

Таким образом, оценка уровня защищенности экономики государства, реализованного в рамках экономического патроната со стороны, например, правительства и центрального банка страны, экономической кооперации и экономического противоборства, например, с 19 странами мира, может производиться по  $19 \times 3 = 57$  показателям (рис. 4) по формуле [2]:

$$U_{\text{ЭБ}, j} = \prod_{i=1}^{19} \beta_{i, j}^{\alpha_{i, j}} \cdot \prod_{\substack{k=1 \\ k \neq j}}^K \left( \sqrt{\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{имп. } j, k}} \cdot \bar{\beta}_k^{\alpha_{\text{exp. } k, j}}} \right)^{\chi_{k, j}} \cdot \prod_{\substack{l=1 \\ l \neq j}}^L \left( \frac{\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{нереал. imp. } j, l}}}{\bar{\beta}_l^{\alpha_{\text{нереал. exp. } l, j}}} \right)^{\chi_{l, j}},$$

$$0, 01 \leq \beta_{i, j}^{\alpha_{i, j}} \leq 100,$$

$$0, 01 \leq \left( \sqrt{\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{имп. } j, k}} \cdot \bar{\beta}_k^{\alpha_{\text{exp. } k, j}}} \right)^{\chi_{k, j}} \leq 100,$$

$$0, 01 \leq \left( \frac{\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{нереал. imp. } j, l}}}{\bar{\beta}_l^{\alpha_{\text{нереал. exp. } l, j}}} \right)^{\chi_{l, j}} \leq 100,$$

где  $U_{\text{ЭБ}, j}$  – общий нормированный показатель уровня защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства от внешних и внутренних угроз (уровень экономической безопасности  $j$ -го государства), реализованный в рамках экономического патроната, экономической кооперации и экономического противоборства;

$\alpha_{i, j}$  – вес  $i$ -го нормированного частного показателя, характеризующего степень защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства, реализованную в рамках экономического патроната правительства и центрального банка;

$\beta_{i, j}$  – значение  $i$ -го нормированного частного показателя, характеризующего степень защищенности национального хозяйства  $j$ -го государства, реализованную в рамках экономического патроната правительства и центрального банка;

$\bar{\beta}_j, \bar{\beta}_k, \bar{\beta}_l$  – среднее геометрическое значений нормированных показателей защищенности экономики  $j$ -го,  $k$ -го и  $l$ -го государств, реализованных в рамках экономического патроната соответствующих правительств и центральных банков;

$K, L$  – количество рассматриваемых в рамках экономической кооперации и экономического противоборства государств мира.

Государства – участники глобальных экономических интеграционных проектов, безусловно, вовлечены и продолжают вовлекаться в процессы глобализации. В этих условиях обеспечение экономической безопасности США реализуется в формах экономического патроната, экономической кооперации и экономического противоборства.

США пытаются создать расширенный контур своего финансово-экономического влияния на различные национальные экономики в виде реализации глобальных интеграционных проектов<sup>2</sup>: Транстихоокеанского партнерства (ТТП)<sup>3</sup>, Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП)<sup>4</sup> и Соглашения о торговле услугами (ТiSA)<sup>5</sup> [5–8].

### **Изменение уровня защищенности национальной экономики США в рамках экономического патроната со стороны Федеральной резервной системы и правительства**

Результативность соблюдения (выполнения) хозяйствующими субъектами правил (норм) функционирования национального хозяйства,

<sup>2</sup> Сенчагов В.К., Архипов А.И., Чубаков Г.Н. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник. М.: Проспект, 2011. 720 с.; Морозов В. Германия, США и Россия в меняющемся мире. URL: <http://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/germaniya-ssha-i-rossiya-v-menyayushchemsya-mire/#detail>

<sup>3</sup> Транстихоокеанское партнерство, ТТП (*Trans-Pacific Partnership, TPP*) – международная торгово-экономическая организация, целью которой является создание зоны свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Организация создается на основе разрабатываемого торгового соглашения между ее участниками (полное название документа – Соглашение о Транстихоокеанском Стратегическом Экономическом Сотрудничестве, *Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement*).

<sup>4</sup> Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство, ТТИП (*Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP*) – планируемое соглашение о свободной торговле между Европейским Союзом и США.

<sup>5</sup> Соглашение о торговле услугами, СТУ (*Trade in Services Agreement, TiSA*) – планируемое торговое соглашение между 23 сторонами, среди которых – Евросоюз и США.

установленных правительством и Федеральной резервной системой (ФРС) на экономической территории США, по предупреждению, нейтрализации, локализации, устранению последствий реализации различных угроз может быть рассмотрена в рамках принятых этими государственными органами антикризисных мер в 2008–2010 гг. и в посткризисный период<sup>6</sup>.

**Деятельность правительства и Федеральной резервной системы США в условиях кризиса.** В сентябре–октябре 2008 г. в США был принят закон «О неотложных мерах по стабилизации экономики» (*Emergency Economic Stabilization Act, EESA*) и разработан антикризисный план. Его реализация вылилась прежде всего в принятие ФРС и министерством финансов США мер по реформе финансового регулирования и сохранению платежной системы страны, недопущению снижения уровня доходов большинства американцев и смягчению социальных проблем, а также по стабилизации развития реального сектора национальной экономики и созданию условий для последующего ее роста.

В посткризисный период реализация проекта администрации США «Мандат на лидерство» предусматривает дальнейшее укрепление позиций США в мире<sup>7</sup> [9–14].

Сравнение значений нормированных показателей защищенности экономики США в докризисный период, их оценка в период мирового кризиса и анализ (прогноз) изменения значений этих показателей в посткризисный период позволяют сделать вывод о снижении уровня защищенности национального хозяйства этой страны в период самой острой фазы финансово-

<sup>6</sup> Гордиенко Д.В., Ганин В.А. Изменение уровня экономической безопасности США в рамках экономического патроната и экономической кооперации государств – членов Транстихоокеанского партнерства. Ч. 1 // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2017. № 1. С. 27–54.

<sup>7</sup> Владимиров А. Военно-политические исследования в России. Справочник. М.: Весь мир, 2014. 342 с.

экономического кризиса. Это снижение произошло в результате реализации ряда угроз, связанных прежде всего с ростом безработицы, увеличением дифференциации доходов населения, внешнего долга, а также сокращением объема золотовалютных резервов.

Значения показателей защищенности национальной экономики США, характеризующих экономический патронат со стороны Правительства и Федеральной резервной системы страны, представлены в *табл. 1* и на *рис. 5*. Критическими (пороговыми, на диаграммах – единичными) уровнями защищенности экономики США от внешних и внутренних угроз считаются:

- 1) для доли продовольствия, поступившего по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов – 20%;
- 2) для отношения выплат по внешнему долгу к объему годового экспорта – 25%;
- 3) для объема золотовалютных резервов – 75 млрд долл. США;
- 4) для уровня инфляции – 25%;
- 5) для дефицита федерального бюджета – 3% к ВВП;
- 6) для доли расходов бюджета на обслуживание государственного долга – 20% к общему объему расходов федерального бюджета;
- 7) для внешнего долга – 40% к ВВП;
- 8) для внутреннего долга – 30% к ВВП;
- 9) для уровня монетизации – 25% к ВВП;
- 10) для уровня безработицы – 8% к экономически активному населению;
- 11) для децильного коэффициента дифференциации доходов населения – 8;
- 12) для доли лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения – 7% ко всему населению страны;

13) для доли машиностроения и металлообработки в промышленном производстве – 25%;

14) для доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 15%;

15) для доли затрат на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) – 1,5% к ВВП;

16) для доли расходов на оборону – 3% к ВВП;

17) для валового сбора зерновых – 140 млн т (масса до обработки);

18) для доли инвестиций в основной капитал – 16% к ВВП;

19) для объема валового внутреннего продукта (ВВП) – 7 000 млрд долл. США (в ценах и по паритету покупательной способности национальной валюты 2003 г.)<sup>8</sup> [15].

**Оценка уровня защищенности экономик США и других государств – участников ТТП, реализованного в рамках деятельности соответствующих правительств и центральных банков.** Такая оценка может базироваться на определении значений уровня безопасности национальной экономики каждой страны. Результаты расчетов уровней (оценок уровней) защищенности экономики государств – участников ТТП и других стран мира до 2025 г. представлены в *табл. 2*.

Таким образом, становится очевидным влияние мирового финансово-экономического кризиса на уровень защищенности национальных хозяйств США и других государств – участников Транстихоокеанского партнерства от внешних и внутренних угроз, а также относительное повышение уровня защищенности экономик этих государств в перспективе до 2025 г.

<sup>8</sup> Гордиенко Д.В., Ганин В.А. Изменение уровня экономической безопасности США в рамках экономического патроната и экономической кооперации государств – членов Транстихоокеанского партнерства. Ч. 1 // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2017. № 1. С. 27–54.

Таблица 1

Значения показателей защищенности экономики США от внешних и внутренних угроз, характеризующих экономический патронат со стороны правительства и Федеральной резервной системы страны в 2007–2020 гг.

Table 1

Indicators of the U.S. economic security from external and internal threats that describe the economic patronage of the government and the Federal Reserve System, 2007–2020

| Частные показатели защищенности экономики   | 2007              | 2008              | 2009              | 2010              |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Доля объема продовольствия, поступившего по импорту в общем объеме произведенного продовольствия $\beta_{1,1}$              | 11,071            | 10,01             | 10,53             | 10                |
| Объем выплат по внешнему долгу $\beta_{2,1}$  | 18,02             | 12,86             | 13,89             | 14,9              |
| Общий объем золотовалютных резервов $\beta_{3,1}$   | 0,792             | 0,511             | 0,523             | 0,651             |
| Уровень инфляции $\beta_{4,1}$  | 5,801             | 4,582             | 6,413             | 5,951             |
| Дефицит бюджета федерального правительства $\beta_{5,1}$  | 0,792             | 0,612             | 0,672             | 0,693             |
| Доля расходов бюджета федерального правительства на обслуживание государственного долга $\beta_{6,1}$                       | 3,331             | 3,332             | 3,331             | 3,332             |
| Внешний долг $\beta_{7,1}$  | 5,012             | 2,401             | 3,312             | 3,341             |
| Внутренний долг $\beta_{8,1}$   | 0,503             | 0,492             | 0,493             | 0,482             |
| Уровень монетизации $\beta_{9,1}$   | 1,741             | 2,012             | 2,601             | 2,012             |
| Уровень безработицы $\beta_{10,1}$  | 1,493             | 1,021             | 0,822             | 0,891             |
| Значение децильного коэффициента дифференциации доходов населения $\beta_{11,1}$  | 0,522             | 0,533             | 0,553             | 0,562             |
| Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения $\beta_{12,1}$                 | 0,742             | 0,784             | 0,823             | 0,913             |
| Доля машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства $\beta_{13,1}$                             | 1,202             | 1,023             | 1,113             | 1,121             |
| Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции $\beta_{14,1}$   | 4,682             | 4,702             | 4,712             | 4,732             |
| Доля расходов на НИОКР $\beta_{15,1}$   | 1,801             | 1,672             | 1,471             | 1,332             |
| Доля расходов на оборону $\beta_{16,1}$   | 1,271             | 1,302             | 1,303             | 1,401             |
| Валовой сбор зерновых $\beta_{17,1}$  | 2,432             | 2,444             | 2,442             | 2,441             |
| Инвестиции в основной капитал $\beta_{18,1}$  | 1,201             | 0,802             | 1,052             | 1,065             |
| Объем ВВП $\beta_{19,1}$  | 1,961             | 1,902             | 1,971             | 2,001             |
| Значения показателя защищенности экономики, реализованного в рамках экономического патроната $\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,1}$ | $4,40 \cdot 10^5$ | $2,25 \cdot 10^4$ | $8,45 \cdot 10^4$ | $9,95 \cdot 10^4$ |

*Продолжение таблицы*

| <b>Частные показатели защищенности экономики</b>   | <b>2011</b>       | <b>2015 (оценка)</b> | <b>2020 (прогноз)</b> |
|--|-------------------|----------------------|-----------------------|
| Доля объема продовольствия, поступившего по импорту в общем объеме произведенного продовольствия $\beta_{1,1}$                 | 10,01             | 10,02                | 10,03                 |
| Объем выплат по внешнему долгу $\beta_{2,1}$   | 15,01             | 15,63                | 16,67                 |
| Общий объем золотовалютных резервов $\beta_{3,1}$  | 0,673             | 0,803                | 1,071                 |
| Уровень инфляции $\beta_{4,1}$   | 6,003             | 6,25                 | 6,41                  |
| Дефицит бюджета федерального правительства $\beta_{5,1}$   | 0,702             | 0,751                | 0,792                 |
| Доля расходов бюджета федерального правительства на обслуживание государственного долга $\beta_{6,1}$                          | 3,331             | 3,332                | 3,333                 |
| Внешний долг $\beta_{7,1}$   | 3,502             | 4,001                | 4,212                 |
| Внутренний долг $\beta_{8,1}$  | 0,482             | 0,481                | 0,503                 |
| Уровень монетизации $\beta_{9,1}$  | 2,002             | 1,801                | 1,603                 |
| Уровень безработицы $\beta_{10,1}$   | 1,001             | 1,143                | 1,331                 |
| Значение децильного коэффициента дифференциации доходов населения $\beta_{11,1}$   | 0,603             | 0,623                | 0,803                 |
| Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения $\beta_{12,1}$                    | 1,001             | 1,082                | 1,272                 |
| Доля машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства $\beta_{13,1}$                                | 1,102             | 1,082                | 1,042                 |
| Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции $\beta_{14,1}$  | 4,732             | 4,732                | 4,801                 |
| Доля расходов на НИОКР $\beta_{15,1}$  | 1,401             | 1,532                | 1,731                 |
| Доля расходов на оборону $\beta_{16,1}$  | 1,413             | 1,432                | 1,401                 |
| Валовой сбор зерновых $\beta_{17,1}$   | 2,442             | 2,462                | 2,471                 |
| Инвестиции в основной капитал $\beta_{18,1}$   | 1,073             | 1,091                | 1,131                 |
| Объем ВВП $\beta_{19,1}$   | 2,751             | 3,291                | 4,432                 |
| Значения показателя защищенности экономики, реализованного в рамках экономического патроната<br>$\prod_{t=1}^{19} \beta_{t,1}$ | $2,09 \cdot 10^5$ | $5,08 \cdot 10^5$    | $2,05 \cdot 10^6$     |

*Источник:* составлено автором*Source:* Authoring

Таблица 2

Уровни защищенности экономики стран – участников Транстихоокеанского партнерства, характеризующие экономический патронат со стороны соответствующих правительств и центральных банков в 2007–2025 гг.

Table 2

Economic security levels in the Trans-Pacific Partnership member countries that describe the economic patronage of respective governments and central banks, 2007–2025

| Интегральный показатель защищенности экономики государства, реализованный в рамках экономического патроната | 2007              | 2008              | 2009              | 2010              | 2011              | 2012              |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Бруней  | 5,221             | 6,121             | 8,812             | 9,923             | 13,71             | 22,32             |
| Чили  | 31,22             | 54,11             | 76,81             | 92,91             | 103,72            | 112,3             |
| Новая Зеландия  | 940               | 3 200             | 5 900             | 6 200             | 6 450             | 6 600             |
| Сингапур  | 811               | 2 400             | 6 110             | 6 500             | 6 920             | 6 820             |
| США   | $4,41 \cdot 10^5$ | $2,26 \cdot 10^4$ | $8,46 \cdot 10^4$ | $9,95 \cdot 10^4$ | $2,08 \cdot 10^5$ | $3,03 \cdot 10^5$ |
| Австралия   | 8 910             | $1,13 \cdot 10^4$ | $4,32 \cdot 10^4$ | $6,24 \cdot 10^4$ | $8,08 \cdot 10^4$ | $2,02 \cdot 10^5$ |
| Перу  | 11,23             | 14,13             | 16,83             | 19,93             | 23,74             | 32,32             |
| Вьетнам   | 15,21             | 26,12             | 38,83             | 44,92             | 63,73             | 72,31             |
| Малайзия  | 49,41             | 75,02             | 98,34             | 120,01            | 183,02            | 322,03            |
| Мексика   | 440               | 700               | 920               | 1 200             | 1 450             | 1 600             |
| Канада  | $8,01 \cdot 10^4$ | $9,26 \cdot 10^3$ | $1,46 \cdot 10^4$ | $1,96 \cdot 10^4$ | $2,08 \cdot 10^4$ | $2,38 \cdot 10^4$ |
| Япония  | $3,02 \cdot 10^6$ | $1,04 \cdot 10^6$ | $1,19 \cdot 10^6$ | $1,22 \cdot 10^6$ | $1,49 \cdot 10^6$ | $1,83 \cdot 10^6$ |
| Тайвань   | 911,01            | 1 600,01          | 3 110,02          | 8 900,03          | $1,08 \cdot 10^4$ | $1,09 \cdot 10^4$ |
| Колумбия  | 21,22             | 34,12             | 46,84             | 49,92             | 53,73             | 62,32             |
| Филиппины   | 45,41             | 56,13             | 68,33             | 74,11             | 83,43             | 92,33             |
| Южная Корея   | $4,34 \cdot 10^7$ | $1,57 \cdot 10^6$ | $2,17 \cdot 10^6$ | $3,22 \cdot 10^6$ | $4,61 \cdot 10^6$ | $6,56 \cdot 10^6$ |

Продолжение таблицы

| Интегральный показатель защищенности экономики государства, реализованный в рамках экономического патроната | 2013              | 2014 (оценка)     | 2015 (оценка)     | 2020 (прогноз)    | 2025 (прогноз)    |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Бруней  | 31,02             | 42,02             | 51,01             | 90,02             | 120               |
| Чили  | 121               | 132               | 145               | 170               | 240               |
| Новая Зеландия  | 6 900             | 7 200             | 7 800             | $2,01 \cdot 10^4$ | $6,02 \cdot 10^4$ |
| Сингапур  | 7 320             | 8 020             | 9 000             | $5,02 \cdot 10^4$ | $9,44 \cdot 10^4$ |
| США   | $3,51 \cdot 10^5$ | $4,05 \cdot 10^5$ | $5,08 \cdot 10^5$ | $2,05 \cdot 10^6$ | $3,56 \cdot 10^6$ |
| Австралия   | $3,32 \cdot 10^5$ | $4,63 \cdot 10^5$ | $8,61 \cdot 10^5$ | $7,12 \cdot 10^7$ | $9,62 \cdot 10^7$ |
| Перу  | 51,02             | 72,01             | 91,03             | 110               | 190               |
| Вьетнам   | 81,04             | 92,02             | 101,01            | 600               | 900               |
| Малайзия  | 421,04            | 520,03            | 600,02            | 6 900,01          | $1,01 \cdot 10^4$ |
| Мексика   | 1 900             | 2 200             | 2 800             | $3,00 \cdot 10^3$ | $1,00 \cdot 10^4$ |
| Канада  | $2,58 \cdot 10^4$ | $2,68 \cdot 10^4$ | $4,09 \cdot 10^4$ | $5,06 \cdot 10^4$ | $9,56 \cdot 10^4$ |
| Япония  | $2,16 \cdot 10^6$ | $2,62 \cdot 10^6$ | $3,48 \cdot 10^6$ | $1,21 \cdot 10^7$ | $3,61 \cdot 10^8$ |
| Тайвань   | $1,39 \cdot 10^4$ | $6,07 \cdot 10^4$ | $6,01 \cdot 10^4$ | $1,02 \cdot 10^6$ | $1,36 \cdot 10^6$ |
| Колумбия  | 71,03             | 82,03             | 95,01             | 120,02            | 340,02            |
| Филиппины   | 121,04            | 220,03            | 300,02            | 900,01            | 1 400,02          |
| Южная Корея   | $8,52 \cdot 10^6$ | $9,48 \cdot 10^6$ | $9,70 \cdot 10^6$ | $3,29 \cdot 10^7$ | $5,50 \cdot 10^7$ |

Источник: составлено автором

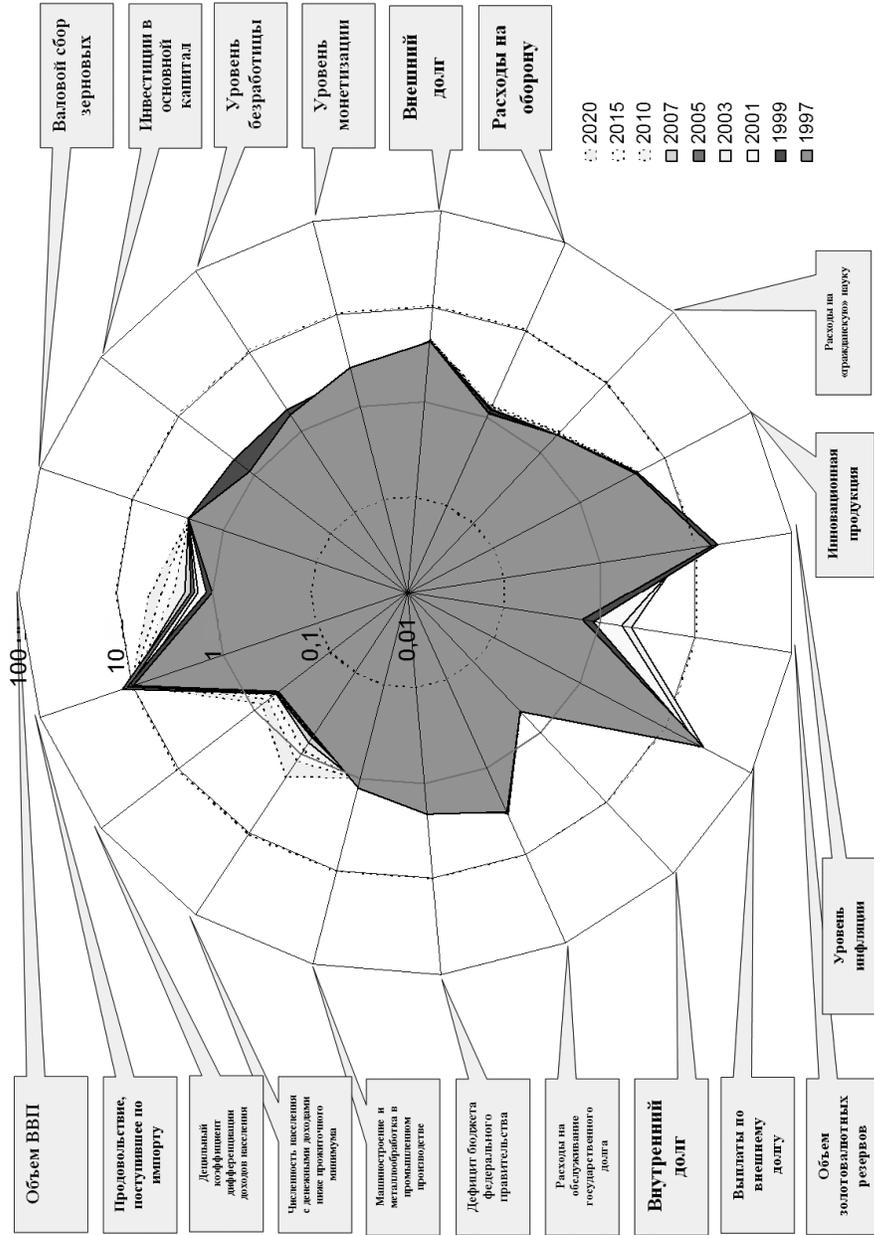
Source: Authoring

Рисунок 1

Показатели защищенности экономики США от внешних и внутренних угроз в период 1997–2020 гг. (без учета влияния мирового финансово-экономического кризиса, прогноз 2007 г.)

Figure 1

Indicators of the U.S. economic security from external and internal threats within 1997–2020, excluding the effect of the global financial and economic crisis, 2007 forecast



Источник: составлено автором

Source: Authoring

Рисунок 2

Значение нормированного показателя защищенности экономики  $j$ -го государства от внешних и внутренних угроз, реализованное в рамках его экономической кооперации с  $k$ -м государством

Figure 2

Standardized measure of the security of the  $j$ -economy from external and internal threats as a result of its economic cooperation with the  $k$ -economy

|  |   |  |
|--|---|--|
| $\beta_{k,j} = \left( \sqrt{\bar{\beta}_j^{\alpha_{imp,j,k}} \times \bar{\beta}_k^{\alpha_{exp,k,j}}} \right)^{\gamma_{k,j}},$ $0,01 \leq \left( \sqrt{\bar{\beta}_j^{\alpha_{imp,j,k}} \times \bar{\beta}_k^{\alpha_{exp,k,j}}} \right)^{\gamma_{k,j}} \leq 100$  | $\bar{\beta}_k^{\alpha_{exp,k,j}} \geq 1$ <p>- среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <math>k</math>-го государства, реализованное в рамках экономического патронажа больше 1 – <math>k</math>-е государство имеет высокий уровень защищенности своего национального хозяйства</p>    | $\bar{\beta}_k^{\alpha_{exp,k,j}} \leq 1$ <p>- среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <math>k</math>-го государства, реализованное в рамках экономического патронажа меньше 1 – <math>k</math>-е государство имеет низкий уровень защищенности своего национального хозяйства</p>  |
| $\bar{\beta}_j^{\alpha_{imp,j,k}} \geq 1$ <p>- среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <math>j</math>-го государства, реализованное в рамках экономического патронажа больше 1 – <math>j</math>-е государство имеет высокий уровень защищенности своего национального хозяйства</p> | $\beta_{k,j} \geq 1$ <p>экономическая кооперация повышает уровень экономической безопасности <math>j</math>-го государства: происходит экономическая кооперация государства с высоким уровнем защищенности национального хозяйства с <math>k</math>-м государством, у которого имеется также высокий уровень защищенности экономики</p> | $\beta_{k,j} \geq 1$ <p>происходит экономическая кооперация <math>j</math>-го государства с высоким уровнем защищенности национального хозяйства с <math>k</math>-м государством, у которого имеется низкий уровень защищенности экономики</p>   |
| $\bar{\beta}_j^{\alpha_{imp,j,k}} \leq 1$ <p>- среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <math>j</math>-го государства, реализованное в рамках экономического патронажа меньше 1 – <math>j</math>-е государство имеет низкий уровень защищенности своего национального хозяйства</p>  | $\beta_{k,j} \geq 1$ <p>происходит экономическая кооперация <math>j</math>-го государства с низким уровнем защищенности национального хозяйства с <math>k</math>-м государством, у которого имеется высокий уровень защищенности экономики</p>  | $\beta_{k,j} \leq 1$ <p>экономическая кооперация снижает уровень экономической безопасности <math>j</math>-го государства: происходит экономическая кооперация государства с низким уровнем защищенности национального хозяйства с <math>k</math>-м государством, у которого имеется также низкий уровень защищенности экономики</p> |

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Рисунок 3

Значение нормированного показателя защищенности экономики *j*-го государства от внешних и внутренних угроз, реализованное в рамках его экономического противоборства с *l*-м государством

Figure 3

Standardized measure of the security of the *j*-economy from external and internal threats as a result of its economic confrontation against the *l*-economy

|  |   |  |
|--|---|--|
| $\beta_{l,j} = \left( \frac{\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}}}{\bar{\beta}_l^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}}} \right)^{\chi_{l,j}}$ $0,01 \leq \left( \frac{\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}}}{\bar{\beta}_l^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}}} \right)^{\chi_{l,j}} \leq 100$                               | $\bar{\beta}_l^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}} \geq 1$ <p>– среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <i>l</i>-го государства, реализованное в рамках экономического патронага больше 1 – <i>l</i>-е государство имеет высокий уровень защищенности своего национального хозяйства</p>                | $\bar{\beta}_l^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}} \leq 1$ <p>– среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <i>l</i>-го государства, реализованное в рамках экономического патронага меньше 1 – <i>l</i>-е государство имеет низкий уровень защищенности своего национального хозяйства</p>                  |
| $\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}} \leq 1$ <p>– среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <i>j</i>-го государства, реализованное в рамках экономического патронага больше 1 – <i>j</i>-е государство имеет высокий уровень защищенности своего национального хозяйства</p> | $\beta_{l,j} \geq 1$ <p>происходит экономическое противоборство <i>j</i>-го государства с высоким уровнем защищенности национального хозяйства с <i>l</i>-м государством, у которого имеется высокий уровень защищенности экономики</p>   | $\beta_{l,j} \geq 1$ <p>экономическое противоборство повышает уровень защищенности экономики <i>j</i>-го государства от внешних и внутренних угроз: происходит экономическое противоборство государства с высоким уровнем защищенности национального хозяйства с <i>l</i>-м государством, у которого имеется низкий уровень защищенности экономики</p> |
| $\bar{\beta}_j^{\alpha_{\text{нереал.впр.}l,j}} \geq 1$ <p>– среднее геометрическое значение частных нормированных показателей защищенности экономики <i>j</i>-го государства, реализованное в рамках экономического патронага меньше 1 – <i>j</i>-е государство имеет низкий уровень защищенности своего национального хозяйства</p>  | $\beta_{l,j} \leq 1$ <p>экономическое противоборство снижает уровень защищенности экономики <i>j</i>-го государства от внешних и внутренних угроз: происходит экономическое противоборство государства с низким уровнем защищенности национального хозяйства с <i>l</i>-м государством, у которого имеется высокий уровень защищенности экономики</p> | $\beta_{l,j} \leq 1$ <p>происходит экономическое противоборство <i>j</i>-го государства с низким уровнем защищенности национального хозяйства с <i>l</i>-м государством, у которого имеется высокий уровень защищенности экономики</p>   |

Источник: составлено автором

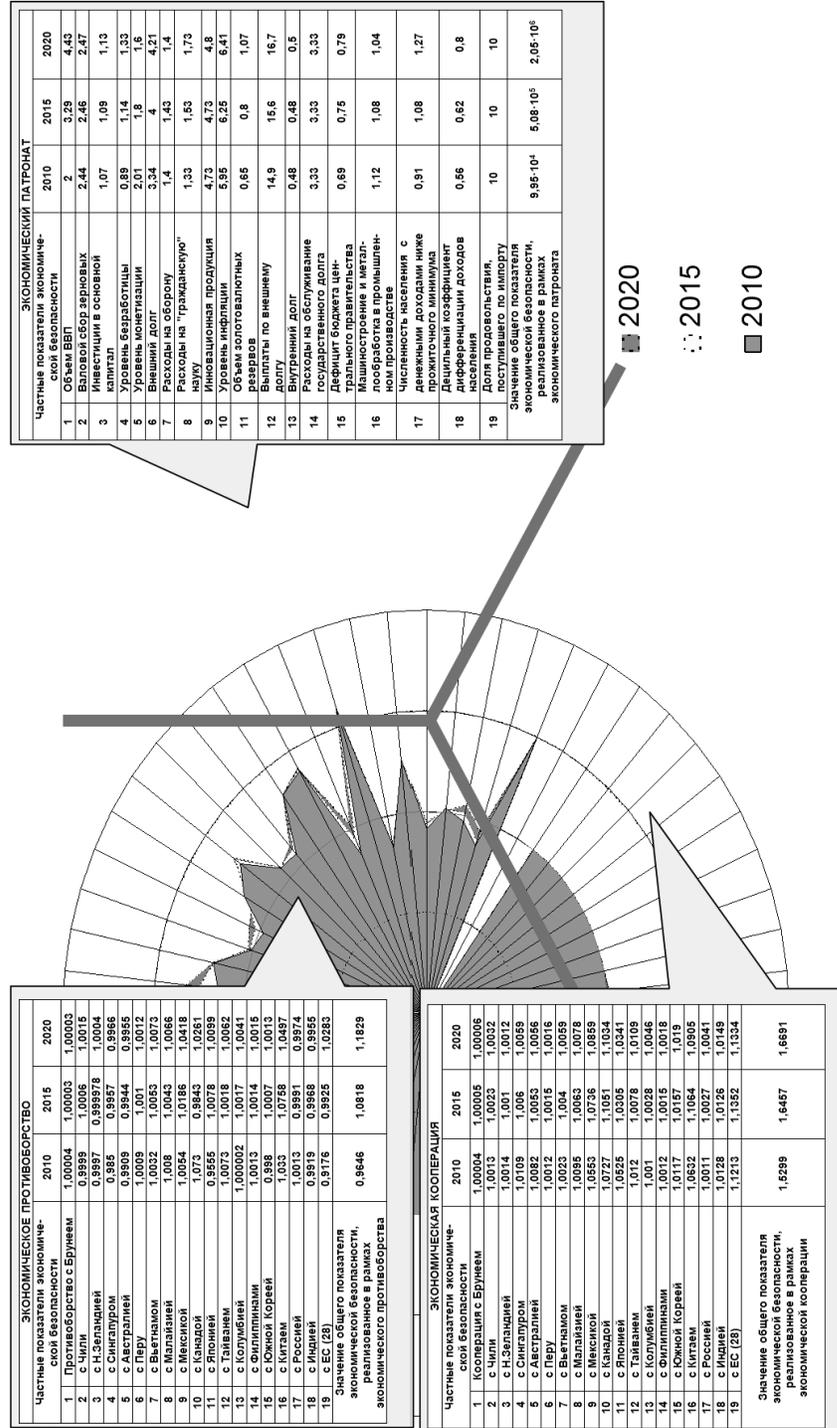
Source: Authoring

Рисунок 4

Нормированные показатели защищенности национального хозяйства США от внешних и внутренних угроз, реализованные в рамках различных форм обеспечения защищенности их экономики (прогноз 2015 г.)

Figure 4

Standardized measure of the security of the U.S. economy from external and internal threats as a result of various forms of its economic security, 2015 forecast



Источник: составлено автором

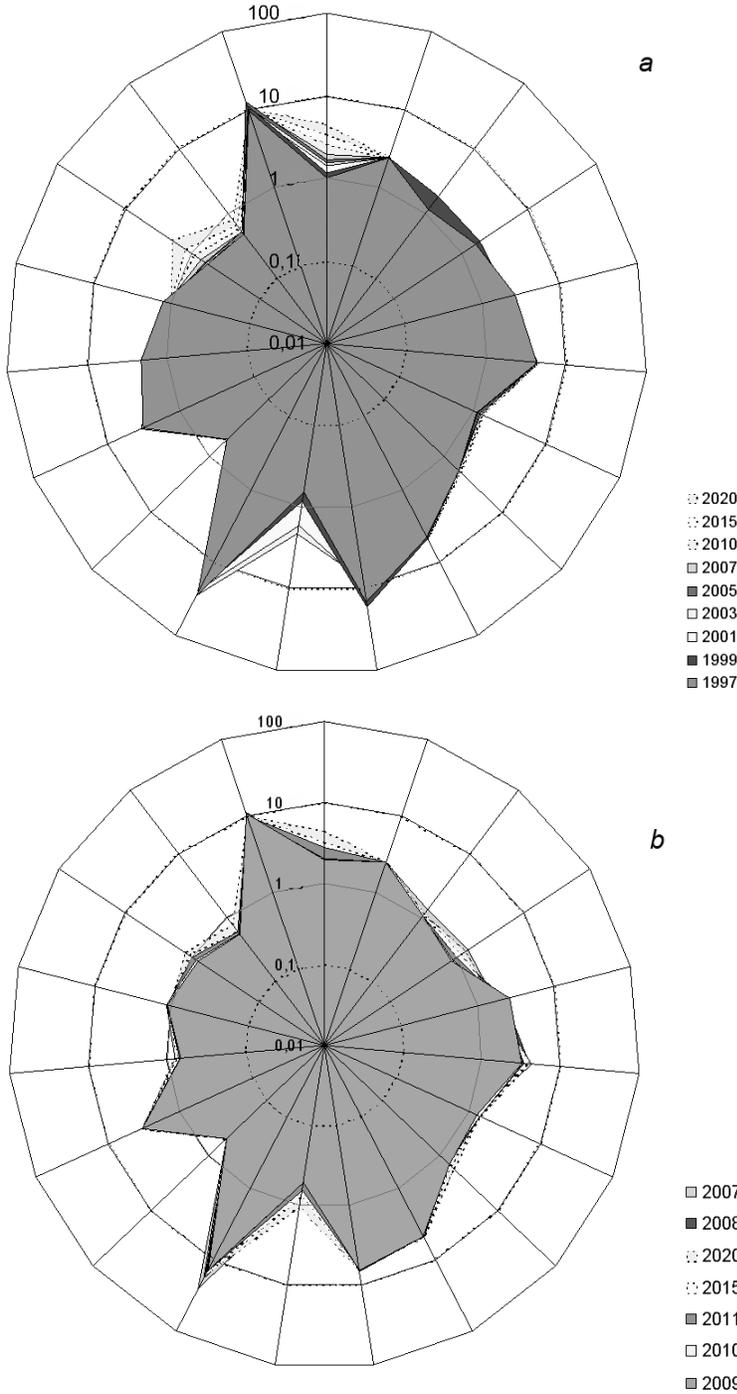
Source: Authoring

**Рисунок 5**

Динамика изменения значений показателей защищенности национального хозяйства США от внешних и внутренних угроз в период 1997–2020 гг.: *a* – прогноз 2007 г.; *b* – прогноз 2014 г.

**Figure 5**

Trends in indicators of the U.S. economic security from external and internal threats within 1997–2020: *a* – 2007 forecast; *b* – 2014 forecast



Источник: составлено автором

Source: Authoring

## Список литературы

1. *Барлыбаев Х.А.* Человек. Глобализация. Устойчивое развитие: монография. М.: РАГС, 2007. 315 с.
2. *Гордиенко Д.В., Сафонов М.С.* Экономическая безопасность России. Теоретический и методологический аспекты: монография. М.: Проспект, 2016. 256 с.
3. *Асалиев А.М., Бороздин С.В., Брагин Л.А.* Макроэкономика: показатели экономической безопасности и их пороговые значения. М.: Экономика и финансы, 1997. 96 с.
4. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / под ред. Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа, 1997. 288 с.
5. *Сенчагов В.К., Губин Б.В., Павлов В.И. и др.* Глобальный финансовый кризис: безопасность финансовой сферы России. М.: Изд-во ИЭ РАН, 2010. 234 с.
6. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М.: Астрель, 2013. 704 с.
7. *Дун Янь, Су Циньгуй.* Транстихоокеанское партнерство: анализ полного текста соглашения // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2016. Т. 11. № 4. С. 162–176.
8. *Гордиенко Д.В.* Уровень экономической безопасности государств Азиатско-Тихоокеанского региона. М.: Изд-во ИДВ РАН, 2013. С. 92–138.
9. Ежегодник СИПРИ 2015. Вооружения, разоружение и международная безопасность. Научное издание. М.: Изд-во ИМЭМО РАН, 2016. 966 с.
10. *Дробышевский С.М., Синельникова Е.В., Сорокина А.В. и др.* Международный опыт антикризисной политики. М.: Дело, 2010. 224 с.
11. *Завадников В.* О конструктивной экономической политике правительств (властей) в период кризиса // Экономическая политика. 2009. № 2. С. 5–11.
12. *Кудрин А.* Ведущие страны в глобальной экономике // Экономическая политика. 2011. № 5. С. 5–8.
13. *Набиуллина Э.* Экономическая политика в условиях кризиса – анализ и перспективы // Экономическая политика. 2009. № 3. С. 73–85.
14. *Обама Б.* Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты. СПб: Азбука-классика, 2008.
15. *Илларионов А.* Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 35–57.

## Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ENSURING THE U.S. ECONOMIC SECURITY AS PART OF GLOBAL INTEGRATION PROJECTS

Dmitrii V. GORDIENKO

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation  
gordienko@ane.ru

### Article history:

Received 8 February 2017  
Received in revised form  
14 April 2017  
Accepted 3 July 2017  
Available online  
29 August 2017

**JEL classification:** N45, O19

**Keywords:** Trans-Pacific Partnership, Asia Pacific, globalization, economic security

### Abstract

**Importance** The article examines the approach to evaluating the level of the U.S. economic security as part of the U.S. involvement in the Trans-Pacific Partnership. I also review how the U.S. economic security might change during the 2007–2009 financial and economic crisis and onward, assuming that, as a multilateral agreement, the TPP reflects regionalization processes in Asia Pacific.

**Objectives** The research represents a comparative evaluation of the economic security in the USA and the TPP member countries as a result of crisis-management and post-crisis measures undertaken by respective governments and central banks.

**Methods** The research substantiates the approach to evaluating the U.S. economic security from external and internal threats as part of various forms of the national economy security during the globalization.

**Results** I propose my own approach to a comparative evaluation of changes in the economic security of the USA and TPP countries as part of anti-crisis and post-crisis measures undertaken by respective governments and central banks.

**Conclusions and Relevance** The U.S. economic security from external and internal threats can be represented as multiplicands describing the protection of its national security as a result of the economic patronage of the federal government and Federal Reserve System. I conclude that the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement will allow to change the economic security level of its members.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Gordienko D.V. Ensuring the U.S. Economic Security as Part of Global Integration Projects. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 8, pp. 1545–1561.  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1545>

## References

1. Barlybaev Kh.A. *Chelovek. Globalizatsiya. Ustoichivoe razvitie: monografiya* [Man. Globalization. Sustainable development: a monograph]. Moscow, Russian Academy of State Service Publ., 2007, 315 p.
2. Gordienko D.V., Safonov M.S. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii. Teoreticheskii i metodologicheskii aspekty: monografiya* [The economic security of Russia. Theoretical and methodological aspects: a monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2016, 256 p.
3. Asaliev A.M., Borozdin S.V., Bragin L.A. *Makroekonomika: pokazateli ekonomicheskoi bezopasnosti i ikh porogovye znacheniya* [Macroeconomics: economic security indicators and their thresholds]. Moscow, Ekonomika i finansy Publ., 1997, 96 p.
4. *Osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti (gosudarstvo, region, predpriyatie, lichnost')* [Fundamentals of economic security (State, region, enterprise, personality)]. Moscow, Biznes shkola Publ., 1997, 288 p.

5. Senchagov V.K., Gubin B.V., Pavlov V.I. et al. *Global'nyi finansovyi krizis: bezopasnost' finansovoi sfery Rossii* [The global financial crisis: Security of the Russian financial sector]. Moscow, Institute of Economics of RAS Publ., 2010, 234 p.
6. Brzezinski Z. *Velikaya shakhmatnaya doska* [The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives]. Moscow, Astrel' Publ., 2013, 704 p.
7. Dong Yan, Su Qingyi. [Unveiling the Trans-Pacific Partnership: An Analysis of the Full Text]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika = International Organisations Research Journal*, 2016, vol. 11, no. 4, pp. 162–176. (In Russ.)
8. Gordienko D.V. *Uroven' ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstv Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona* [The economic security level of countries in Asia Pacific]. Moscow, Institute for Far Eastern Studies RAS Publ., 2013, pp. 92–138.
9. *Ezhegodnik SIPRI 2015. Vooruzheniya, razoruzhenie i mezhdunarodnaya bezopasnost'. Nauchnoe izdanie* [SIPRI Yearbook 2015. Armaments, Disarmament and International Security. Scientific edition]. Moscow, IMEMO Publ., 2016, 966 p.
10. Drobyshevskii S.M., Sinel'nikova E.V., Sorokina A.V. et al. *Mezhdunarodnyi opyt antikrizisnoi politiki* [International experience of the anti-crisis policy]. Moscow, Delo Publ., 2010, 224 p.
11. Zavadnikov V. [On constructive government policy in the period of crisis]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2009, no. 2, pp. 5–11. (In Russ.)
12. Kudrin A. [The leading countries in the global economy]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2011, no. 5, pp. 5–8. (In Russ.)
13. Nabiullina E. [Economic policy during the period of crisis: Analysis and prospects]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2009, no. 3, pp. 73–85. (In Russ.)
14. Obama B. *Derzost' nadezhdy. Mysli o vrozozhdenii amerikanskoi mechty* [Audacity of Hope. Thoughts on Reclaiming the American Dream]. St. Petersburg, Azbuka-klassika Publ., 2008.
15. Illarionov A. [Criteria of economic security]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35–57. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.