

## АНАЛИЗ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Марина Павловна БОЛОДУРИНА<sup>а\*</sup>, Анастасия Игоревна МИШУРОВА<sup>б</sup>

<sup>а</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Российская Федерация  
bolodurina@inbox.ru

<sup>б</sup> студентка 3 курса финансово-экономического факультета, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Российская Федерация  
www.stu.ru\_5032@mail.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Получена 30.06.2017

Получена в доработанном виде 16.07.2017

Одобрена 02.08.2017

Доступна онлайн 29.08.2017

УДК 330.322.012

JEL: E22, F21, F63, P45

### Аннотация

**Предмет.** Возможность и эффективность использования иностранного капитала в современных условиях является одним из важнейших факторов роста отечественной экономики. Особенности социально-экономической и политической систем, цивилизационная стратегия развития определяют инвестиционную привлекательность РФ с точки зрения иностранного инвестора. В связи с этим возникает необходимость анализа критериев, используемых для поведения многофакторной оценки эффективности привлечения прямых иностранных инвестиций и возможностей их интерпретации.

**Цели.** Выявление особенностей инициирования прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. Разработка и практическая апробация методики комплексного анализа оценки эффективности прямых иностранных инвестиций на макроуровне.

**Методология.** Исследование построено на изучении фундаментальных и прикладных трудов зарубежных и отечественных авторов в области разработки методик оценки эффективности инвестиций. В процессе исследования использовались такие методы научного познания, как сравнительный, логический, монографический, структурно-динамический, статистико-математический анализ и синтез.

**Результаты.** Разработанный инструментарий многофакторной оценки эффективности прямых иностранных инвестиций послужит не только информационной базой для оценки инвестиционной привлекательности РФ и принятия решений субъектами экономики, но и может использоваться для мониторинга инвестиционной среды.

**Выводы.** Выявлены взаимосвязи между объемом привлеченных иностранных инвестиций и рядом макроэкономических показателей, характеризующих внешнеэкономическую деятельность и внутреннюю экономическую среду РФ. Проведенное исследование показало применимость методики комплексного анализа оценки эффективности прямых иностранных инвестиций для выявления особенностей инициирования притока иностранного капитала. Практическая апробация модели позволила выявить тенденции изменения инвестиционной привлекательности отраслей отечественной экономики с точки зрения иностранных инвесторов.

**Ключевые слова:** прямые иностранные инвестиции, критерии оценки, инвестиционная привлекательность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Болодуринa М.П., Мишурова А.И. Анализ критериев оценки эффективности прямых иностранных инвестиций // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2017. – Т. 13, № 8. – С. 1475 – 1490.

<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1475>

Среди явлений, характеризующих выделяется необходимость повышения современную российскую экономику, особо международной конкурентоспособности

отечественных компаний. В условиях глобализации для этого необходимо не только техническое перевооружение, без которого невозможен качественный рост производства, но и мобилизация внутренних и, в особенности, внешних финансовых ресурсов, связанных с участием страны в межгосударственных процессах прямого иностранного инвестирования [1–4]. С другой стороны, процесс адаптации к ограничительным мерам экономического характера требует от современных российских предприятий расширения и углубления взаимосвязей, что, в свою очередь, заставляет компании осуществлять поиск дополнительных возможностей повышения эффективности деятельности и пересматривать границы ведения бизнеса.

В условиях зависимости как экономики страны в целом, так и деятельности отдельных хозяйствующих субъектов от возможности привлечения и эффективности использования иностранного капитала актуальна научная проблема, которая заключается в совершенствовании методического инструментария оценки эффективности привлечения внешних поступлений. Существующие методики оценки эффективности привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) можно подразделить на зарубежные и отечественные, которые, в свою очередь, подразделяются на разработки агентств и отдельных авторов (табл. 1).

Анализ представленных в табл. 1 методик указывает на отсутствие единого методологического подхода к определению эффективности привлеченных иностранных инвестиций как среди зарубежных, так и среди отечественных авторов. Тем не менее каждая из представленных методик характеризует ряд аспектов, связанных с особенностью инициирования ПИИ.

Для оценки эффективности ПИИ в российскую экономику предлагается

комплекс показателей, с помощью которого проводится анализ эффективности привлечения ПИИ и выявляются взаимосвязи между объемом привлеченных иностранных инвестиций и рядом макроэкономических показателей, характеризующих внешнеэкономическую деятельность страны и внутреннюю экономическую среду [2, 4, 8, 9].

На первом этапе проводится анализ деятельности правительственных структур в области макроэкономической политики и определяется зависимость потоков ПИИ от факторов, характеризующих внешнюю и внутреннюю экономическую среду страны, при этом рекомендуется использовать совокупность следующих критериев:

- *импорт*, с одной стороны, как фактор емкости российского рынка, а с другой стороны, как фактор потребностей российской экономики в высоких технологиях, оборудовании, транспортных средствах и т.д.;
- *валовое накопление* как фактор, характеризующий инвестиционную деятельность и включающий валовое накопление основного капитала, изменение запасов материальных оборотных средств и чистое приобретение ценностей;
- *промежуточное потребление* как фактор стоимости потребленных населением товаров и услуг;
- *индекс изобретательской активности* как фактор научно-исследовательской активности и привлекательности с точки зрения направления инвестиций в новые разработки;
- *ВВП* как фактор роста экономики;
- *оплата труда наемных работников* как фактор стоимости рабочей силы;
- *оборот организаций* как фактор эффективности деятельности функционирующих предприятий в стране;

- экспорт как фактор результативности деятельности предприятий и организаций и соответствия продукции международным стандартам;
- экспорт высокотехнологичной продукции как фактор привлечения иностранных инвестиций за счет производства наукоемкой продукции;
- индекс промышленного производства как фактор роста промышленности.

Для сопоставимости данных каждый представленный показатель был выражен в виде индекса – темпа роста для отслеживания тенденции изменения факторов. Результаты корреляционного анализа изменения макроэкономических показателей по отношению к изменению объема ПИИ, привлеченных в российскую экономику за период 2010–2015 гг., в виде рейтинга представлены в *табл. 2*.

Представленные результаты свидетельствуют о наличии прямой связи между поступившими в РФ ПИИ также:

- экспортом и индексом промышленного производства, что характеризует интерес иностранных инвесторов к российскому производству с разных позиций;
- промежуточным потреблением, что стимулирует иностранные инвестиции наличием платежеспособного спроса на производимые товары и услуги со стороны населения и во многом определяет инвестиционную привлекательность российской экономики.

Особый интерес представляет корреляция между привлеченными ПИИ и импортом, поскольку, согласно теориям международной торговли, наличие административных и тарифных барьеров побуждает инвесторов осуществлять вложения за рубежом, благодаря чему инвестиции приобретают импортозамещающий характер [4, 10–12].

Организуя производство в другой стране, иностранные инвесторы импортируют новое оборудование, технологии, патенты, лицензии, программное обеспечение и т.д. Таким образом, снижение барьеров и ослабление государственного регулирования внешней торговли ведет к увеличению потоков прямых иностранных инвестиций в страну-реципиент.

Противоречивый характер носит наличие достаточно сильной связи между ПИИ, оплатой труда наемных работников и промежуточным потреблением. С одной стороны, наличие дешевой рабочей силы в стране стимулирует интерес иностранных инвесторов, с другой – с уменьшением доходов снижается платежеспособный спрос, который в данном случае представляет показатель промежуточного потребления<sup>1</sup> [4]. Можно сделать вывод, что в анализируемом периоде 2010–2015 гг. определяющим инвестиционную привлекательность фактором для иностранных инвесторов стало наличие в РФ недорогой рабочей силы.

Следующим этапом оценки выступает анализ действий финансовых структур, а именно Банка России, которые в количественном виде могут быть выражены в качестве изменения таких показателей, как процентная ставка и обменный курс рубля по отношению к доллару США. Корреляционный анализ изменения объемов ПИИ и изменения данных показателей выявил наличие слабой обратной связи между притоком иностранных инвестиций и процентной ставкой ( $K_{\text{корр}} = -0,35$ ) и высокой обратной связи с обменным курсом рубля ( $K_{\text{корр}} = -0,89$ ) (*рис. 1*).

Таким образом, можно сделать вывод, что увеличение обменного курса рубля отрицательно влияет на поток иностранного капитала.

<sup>1</sup> *Калабеков И.Г.* Россия, Китай и США в цифрах. Справочное издание. URL: <http://chius.ru>

Стоит отметить, что анализа только макроэкономических показателей для многофакторной оценки эффективности недостаточно, поэтому третьим этапом выступает общий анализ деятельности организаций с участием иностранного капитала [2, 3, 5, 11]. В рамках общего анализа организаций с участием иностранного капитала выделим следующие статистические показатели – число действующих организаций и их оборот в разрезе видов экономической деятельности (*табл. 3, 4*).

На основании анализа изменений в кризисные и посткризисные периоды, представленные в *табл. 3, 4*, сделаны следующие выводы:

- 1) наблюдается существенное сокращение количества действующих организаций в таких видах экономической деятельности, как обрабатывающие производства, сельское хозяйство, оптовая и розничная торговля. Это характеризует изменение приоритетов иностранных инвесторов и снижение инвестиционной привлекательности этих видов экономической деятельности. Такое изменение вызвано введением агропромышленных санкций против России [13, 14];
- 2) налицо сохранение уровня инвестиционной привлекательности таких видов экономической деятельности, как операции с недвижимостью и предоставление услуг, транспорт и связь, строительство;
- 3) около 70% организаций сосредоточено в таких отраслях, как оптовая и розничная торговля, ремонт бытовых изделий, обрабатывающие производства и операции с недвижимым имуществом, аренда и оказание услуг. На их долю приходится наибольшее количество сотрудников и объем в обороте, при этом наиболее эффективно организовано функционирование организаций, занимающихся операциями с

недвижимым имуществом и предоставлением услуг;

- 4) наименьшее число организаций представлено в сфере рыболовства и рыбоводства;
- 5) сохраняются тенденции увеличения числа организаций в сфере добычи полезных ископаемых в посткризисные периоды (в 2008–2009 гг. 1,88 и 2,63% соответственно; в 2014–2015 гг. – 1,88 и 2,44 %).

Для проведения комплексного анализа эффективности деятельности организаций с участием иностранного капитала на четвертом этапе осуществляется сравнение представленных в *табл. 3, 4* показателей по организациям, осуществляющим деятельность на территории РФ с участием иностранного капитала и без участия (*табл. 5*).

Данные, представленные в *табл. 5*, позволяют сделать следующие выводы:

- организации с участием иностранного капитала стабильно составляют в период 2008–2009 гг. и 2011–2015 гг. почти 0,5% от общего числа действующих организаций на территории РФ и при этом генерируют 1/3 оборота от общей суммы;
- в кризисный 2008 г. организации с участием иностранного капитала функционировали менее эффективно, чем в кризисный 2014 г. (оборот организаций составил 29,77 и 33,49% соответственно от общего оборота функционирующих организаций на территории РФ);
- динамика функционирования организаций на территории России и организаций с участием иностранного капитала не совпадает, из чего следует, что на деятельность предприятий с участием иностранного капитала и без участия оказывают влияние разные факторы [3, 7, 15–17].

Таким образом, методика комплексного многофакторного анализа эффективности привлечения и использования иностранного капитала должна включать следующие этапы.

1. Анализ деятельности правительственных структур в области макроэкономической политики и определение зависимости потоков ПИИ от факторов, характеризующих внешнюю и внутреннюю экономическую среду страны.

2. Анализ влияния действий финансовых структур на приток ПИИ.

3. Оценка эффективности деятельности организаций с участием иностранного капитала согласно состоянию:

а) структуры числа и оборота организаций в разрезе видов экономической деятельности;

б) динамики основных показателей функционирования организаций;

в) структуры и динамики указанных показателей организаций с участием иностранного капитала в сравнении со всеми действующими организациями на территории страны.

В заключение следует отметить, что оценка эффективности привлечения иностранных инвестиций в страну представляет собой многофакторную систему анализа, требующую доступа к большому массиву данных. Выявленное в рамках настоящего исследования отсутствие единого подхода к оценке эффективности ПИИ в работах отечественных и зарубежных экономистов делает эту область свободной для новых методологических изысканий.

Анализируемый период отмечен для сферы инициирования и использования ПИИ с точки зрения иностранных инвесторов тенденциями изменения инвестиционной привлекательности производственных отраслей для создания новых и функционирования действующих организаций в РФ, выдвинув на первый план сферу предоставления услуг, которая в относительном выражении стала наиболее доходной, чем сфера производства.

Проведенный анализ показал, что организации с участием иностранного капитала действуют намного эффективнее отечественных компаний, с каждым годом увеличивая степень проникновения на национальный рынок товаров и услуг.

Таблица 1

## Классификация методик оценки эффективности привлечения ПИИ

Table 1

## The classification of techniques for evaluating the efficiency of raising FDI

Вид	Методика	Основные положения	Особенности
<i>Зарубежные методики</i>			
Авторские	Д.В. Муха	Методика комплексной оценки на основе создания интегрального показателя, учитывающего семь групп факторов: активность привлечения (4 показателя), экономическую и инвестиционную безопасность (10), конкурентоспособность экономики (4), эффективность работы организаций с иностранными инвестициями (10), социальный эффект от проводимой политики привлечения ПИИ (3), эффект от региональной экономической интеграции (5), инвестиционный и бизнес-климат в стране (3)	Сложность расчетов и необходимость большого количества данных, недоступных каждому исследователю
	Б. Яворчик	Оценка влияния косвенных эффектов от ПИИ на производительность предприятий страны-реципиента с помощью эконометрической модели	Узкая направленность методики
Агентские	Методика ЮНКТАД ( <i>World Investment Report</i> )	Оценка потенциала привлечения ПИИ странами мира с помощью различных индексов (фактического индекса привлечения ПИИ, потенциального индекса привлечения, индекса участия ПИИ в экономике), на основе которых составляется рейтинг	Отсутствие оценки качества привлекаемых ПИИ и их роли в развитии экономики любой страны (из-за отсутствия доступа к информации об участии зарубежных компаний в экономике ряда стран)
<i>Отечественные методики</i>			
Авторские	М.П. Кукла	Оценка эффективности привлечения на основе расчетов трех групп показателей: степени участия иностранного капитала в экономике, абсолютной и сравнительной эффективности ПИИ, социально-экономических эффектов от привлечения	Подход основан на предположении, что компании с участием зарубежного капитала наиболее эффективно осуществляют свою деятельность, чем отечественные
	Е.Г. Гужва и др.	Эффективность привлечения иностранных инвестиций оценивается на основе макроэкономических показателей, характеризующих деятельность предприятий с участием иностранного капитала	Методика адаптирована только для производственных секторов экономики
	И.Б. Бродский	За основные показатели эффективности принимаются общие и частные приросты производственного капитала и средств социально-бытового назначения, изменение ВНД благодаря привлечению ПИИ, производственные показатели предприятий	

П.Г. Янова, Е.В. Капралова	Оценка эффективности привлечения ПИИ на основе анализа данных платежного баланса, международной инвестиционной позиции	Использование методики не дает однозначной оценки эффективности
В.А. Иванов и др.	Оценка влияния привлеченных ПИИ на экономику принимающей страны на основе разностной модели мультипликатора-акселератора, коэффициента эластичности национальных инвестиций к иностранным	Узкая направленность методики

*Источник:* составлено авторами на основе [2–7]

*Source:* Authoring, based on sources referred to in [2–7]

**Таблица 2**

**Парный корреляционный анализ макроэкономических показателей с потоками ПИИ в РФ**

**Table 2**

**Pair correlation analysis of macroeconomic indicators and FDI flows in the Russian Federation**

<b>Показатель</b>	<b>Корреляция</b>
Импорт	0,78
Оплата труда наемных работников	0,77
Экспорт	0,77
Промежуточное потребление	0,64
Индекс промышленного производства	0,6
ВВП	0,54
Валовое накопление	0,3
Оборот организаций	0,07
Индекс изобретательской активности	-0,23
Экспорт высокотехнологичной продукции	-0,48

*Источник:* составлено авторами по данным Росстата

*Source:* Authoring, based on Rosstat data

Таблица 3

Структура основных показателей деятельности компаний с участием иностранного капитала в кризисные и посткризисные периоды в России (2008–2009 гг., 2014–2015 гг.) по видам экономической деятельности, % к итогу

Table 3

The mix of key performance indicators pertaining to companies with foreign interest during crisis and post-crisis periods in Russia (2008–2009, 2014–2015) by type of economic activities, percentage of the total

Виды экономической деятельности	2008		2009	
	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	3,14	0,34	3,57	0,42
Рыболовство, рыбоводство	0,16	0,07	0,1	0,06
Добыча полезных ископаемых	1,88	6,34	2,63	7,2
Обрабатывающие производства	20,76	33,7	22,77	31,22
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,91	5,9	1,18	7,53
Строительство	5,33	0,88	5,35	1,13
Оптовая и розничная торговля, ремонт	31,55	39,59	31,17	40,88
Гостиницы и рестораны	2,44	0,38	2,67	0,44
Транспорт и связь	7,73	7,2	7,24	6,72
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	20,55	3,12	20,99	3,94
Образование	0,27	0,02	0,18	0,002
Здравоохранение, социальные услуги	0,77	0,07	0,71	0,09
Коммунальные, социальные и персональные услуги	1,68	0,46	1,42	0,38

Продолжение таблицы

Виды экономической деятельности	2014		2015	
	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	2,98	0,4	2,64	0,41
Рыболовство, рыбоводство	0,17	0,05	0,12	0,03
Добыча полезных ископаемых	1,88	7,91	2,44	7,73
Обрабатывающие производства	17,26	35,37	18,61	31,65
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,15	5,8	1,36	5,42
Строительство	6,47	1,37	5,69	1,64
Оптовая и розничная торговля, ремонт	34,81	36,96	28,69	41,18
Гостиницы и рестораны	3,01	0,42	2,7	0,53
Транспорт и связь	7,41	8,17	7,07	5,92
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	22,27	3,23	28,1	5,15
Образование	0,19	0,01	0,17	0,003
Здравоохранение, социальные услуги	1,02	0,11	1,12	0,14
Коммунальные, социальные и персональные услуги	1,38	0,21	1,29	0,2

Источник: составлено авторами по данным Росстата

Source: Authoring, based on Rosstat data

Таблица 4

Динамика основных показателей деятельности компаний с участием иностранного капитала в кризисные и посткризисные периоды в России (2008–2009 гг., 2014–2015 гг.) по видам экономической деятельности, % к итогу

Table 4

Trends in key performance indicators pertaining to companies with foreign interest during crisis and post-crisis periods in Russia (2008–2009, 2014–2015) by type of economic activities, percentage of the total

Виды экономической деятельности	2008		2009	
	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	114,44	139,81	86,02	103,74
Рыболовство, рыбоводство	93,1	95,36	44,44	82,64
Добыча полезных ископаемых	116,6	140,14	105,5	95,1
Обрабатывающие производства	108,55	136,74	82,96	77,61
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	86,71	109,79	97,33	106,91
Строительство	108,3	118,9	75,86	107,33
Оптовая и розничная торговля, ремонт	108,93	133,24	74,7	86,49
Гостиницы и рестораны	113,64	120,68	82,75	96,45
Транспорт и связь	118,62	125,68	70,82	78,14
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	115,9	116,44	77,21	105,85
Образование	97,78	312,5	50	10
Здравоохранение, социальные услуги	105,88	128,21	69,84	109,33
Коммунальные, социальные и персональные услуги	106,18	139,81	64	68,47
<b>Всего...</b>	<b>110,91</b>	<b>130,67</b>	<b>75,6</b>	<b>83,77</b>

Продолжение таблицы

Виды экономической деятельности	2014		2015	
	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.	Число организаций	Оборот организаций, млрд руб.
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	94,48	132,12	65,95	122,39
Рыболовство, рыбоводство	144,44	119,69	53,85	65,2
Добыча полезных ископаемых	93,84	96,49	96,83	115,36
Обрабатывающие производства	96,32	104,85	80,49	105,64
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	113,87	101,17	88,19	110,32
Строительство	98,77	90,62	65,68	141,62
Оптовая и розничная торговля, ремонт	97,18	106,12	61,55	131,53
Гостиницы и рестораны	98,33	105,28	67,19	148,53
Транспорт и связь	95,77	105,86	71,24	85,53
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	99,94	123,92	94,23	188,22
Образование	112,5	100	64,44	70,29
Здравоохранение, социальные услуги	118,81	85,01	82,08	143,41
Коммунальные, социальные и персональные услуги	94,46	103,97	70,06	113,3
<b>Всего...</b>	<b>97,9</b>	<b>104,84</b>	<b>74,68</b>	<b>118,05</b>

Источник: по данным Росстата

Source: Rosstat

**Таблица 5**

**Сравнение эффективности деятельности организаций на территории РФ с участием иностранного капитала и без участия в период 2008–2009 гг. и 2011–2015 гг.**

**Table 5**

**A comparison of performance of companies operating in the Russian Federation with and without foreign interest during 2008–2009 and 2011–2015**

Год, показатель	Изменения, % к предыдущему году		Структура	
	Организации на территории РФ, всего	Организации с участием иностранного капитала	Организации с участием иностранного капитала, % к общему числу	
2008	Число организаций	102,07	110,91	0,34
	Оборот организаций	154,7	130,67	29,77
2009	Число организаций	102,85	75,6	0,25
	Оборот организаций	91,21	83,77	27,34
2011	Число организаций	–	–	0,49
	Оборот организаций	–	–	32,96
2012	Число организаций	100,41	88,94	0,44
	Оборот организаций	111,61	105,69	31,21
2013	Число организаций	99,12	112,18	0,5
	Оборот организаций	102,73	118,49	36,01
2014	Число организаций	100,88	97,9	0,48
	Оборот организаций	112,71	104,84	33,49
2015	Число организаций	103,23	74,68	0,35
	Оборот организаций	109,56	118,05	36,09

*Источник:* по данным Росстата

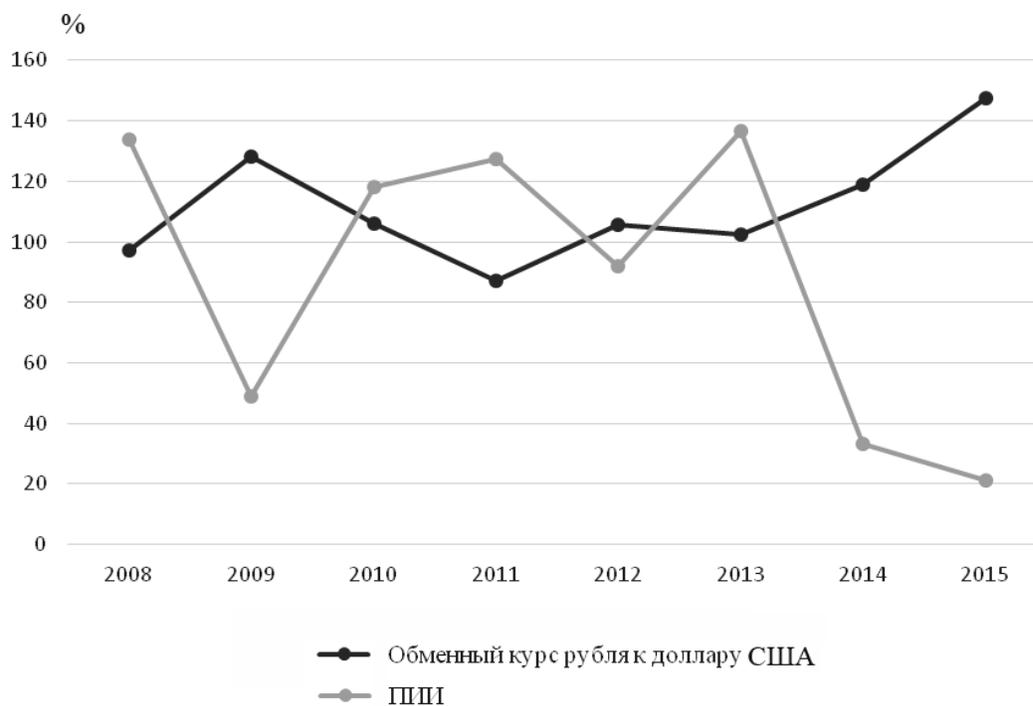
*Source:* Rosstat

**Рисунок 1**

**Соотношение изменения обменного курса рубля и потоков ПИИ, % к предыдущему году**

**Figure 1**

**The ratio of YoY changes in the exchange rate of the Russian ruble and FDI flows, percent**



*Источник:* по данным Банка России

*Source:* Bank of Russia

## Список литературы

1. *Болодурина М.П., Мишурова А.И.* Международный опыт привлечения ПИИ и возможности его адаптации для российской экономики: материалы III международной научно-практической конференции «Предприятия, отрасли и регионы: генезис, формирование, развитие и прогнозирование». Пермь: Профессиональная наука, 2017. С. 347–356.
2. *Муха Д.В.* Эффективность привлечения прямых иностранных инвестиций в Республику Беларусь // *Белорусский экономический журнал*. 2013. № 1. С. 46–63.
3. *Фёдорова Е.А., Коркмазова Б.К., Муратов М.А.* Оценка эффективности компаний с прямыми иностранными инвестициями: отраслевые особенности в РФ // *Пространственная экономика*. 2015. № 2. С. 47–63. URL: <https://doi.org/10.14530/se.2015.2.047-063>
4. *Косинцев А.П., Куклина О.А., Мальцев А.А.* Формирование российской политики привлечения иностранных инвестиций // *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2009. № 1. С. 33–40.
5. *Javorcik B.S.* Does foreign direct investment increase the productivity of domestic firms? In search of spillovers through backward linkages // *The American Economic Review*. 2004. Vol. 94. No. 3. P. 605–627. URL: <https://doi.org/10.1257/0002828041464605>
6. *Бродский И.Б.* О критерии и показателях эффективности привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику // *Экономика строительства*. 2008. № 4. С. 25–34.
7. *Янова П.Г., Капралова Е.В.* Оценка эффективности использования иностранных инвестиций в Российской Федерации // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2014. № 1. С. 200–209.
8. *Голещихин О.С.* Прямые иностранные инвестиции и экономическое развитие // *Российское предпринимательство*. 2012. № 24. С. 21–26.
9. *Болодурина М.П., Мишурова А.И.* Систематизация международного опыта реализации политики импортозамещения: материалы международной студенческой научно-практической конференции «Молодежь. Наука. Будущее». Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2016. С. 51–53.
10. *Темирбулатов Р.Р., Киселев С.В.* Прямые иностранные инвестиции как фактор формирования и развития региональной инновационной системы // *Вестник Казанского технологического университета*. 2012. Т. 15. № 1. С. 312–319.
11. *Фёдорова Е.А., Левина А.М., Николаев А.Э.* Эффективность компаний с прямыми иностранными инвестициями в России: региональный аспект // *ЭКО*. 2016. № 1. С. 61–69.
12. *Макарова Е.Л., Пивоварова К.А.* Развитие предпринимательства в регионе через управление прямыми иностранными инвестициями // *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2016. № 1. С. 39–42.
13. *Скрипникова Г.В., Постаногова М.С.* Прямые иностранные инвестиции в России: тенденции и проблемы их привлечения // *Интернет-журнал Науковедение*, 2015. Т. 7. № 4. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN415.pdf>

14. *Зайцев А.М.* Иностранные инвестиции как стратегический инструмент в системе внедрения инноваций ресурсодобывающих систем // *Вестник Иркутского государственного технического университета*. 2015. № 2. С. 246–250.
15. *Быкасова О.О.* Прямые иностранные инвестиции как главный фактор конкурентоспособности России // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. № 7-2. С. 275–282.
16. *Зименков Р.И.* Воздействие иностранного капитала на социально-экономическое положение США и России (на примере прямых иностранных инвестиций) // *Россия и Америка в XXI веке*. 2016. № 3. С. 3–17. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=529>
17. *Колмыкова Т.С., Черникова А.А.* Современные формы мобилизации иностранных инвестиций в экономику России // *Регион: системы, экономика, управление*. 2013. № 4. С. 25–30.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ANALYSIS OF CRITERIA FOR EVALUATING THE EFFICIENCY OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT****Marina P. BOLODURINA<sup>a,\*</sup>, Anastasiya I. MISHUROVA<sup>b</sup>**<sup>a</sup> Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation  
bolodurina@inbox.ru<sup>b</sup> Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation  
www.stu.ru\_5032@mail.ru

• Corresponding author

**Article history:**Received 30 June 2017  
Received in revised form  
16 July 2017  
Accepted 2 August 2017  
Available online  
29 August 2017**JEL classification:** E22, F21,  
F63, P45**Keywords:** foreign direct  
investment, evaluation,  
criteria, investment  
attractiveness**Abstract****Importance** The specifics of socio-economic and political systems, civilizational strategy of development determines the investment attractiveness of Russia from the foreign investor's perspectives. Thus, it is necessary to analyze the criteria used to carry out a multivariate evaluation whether foreign direct investment are efficiently attracted, and how these criteria can be interpreted.**Objectives** We identify what specifics can be found in initiating foreign direct investment in the Russian economy. We outline and test the technique for a comprehensive analysis of the efficiency of foreign direct investment at the macroeconomic level.**Methods** The research examines basic and applied proceedings of foreign and Russian authors on techniques for evaluating the investment efficiency. The research draws upon such methods as comparison, logic analysis, analysis of monographs, structural and trend analysis, and analysis and synthesis in mathematical statistics.**Results** The proposed toolkit for multivariate evaluation of the foreign direct investment efficiency can not only become the basis for economic agents to evaluate the investment attractiveness of the Russian Federation and make decisions, but also can be used for monitoring of the investment environment.**Conclusions and Relevance** We trace the trade-off between foreign investment raised and some macroeconomic indicators describing the foreign trade and the economic situation in the Russian Federation. The research proves the applicability of the technique for a comprehensive analysis of the foreign direct investment efficiency evaluation to determine distinctive traits in initiating the influx of foreign capital. Having tested the model, we found out how the investment attractiveness of economic sectors change from perspectives of foreign investors.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Bolodurina M.P., Mishurova A.I. Analysis of Criteria for Evaluating the Efficiency of Foreign Direct Investment. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 8, pp. 1475–1490.  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1475>**References**

1. Bolodurina M.P., Mishurova A.I. [International practices of attracting foreign direct investment and the possibility of its adaptation to the Russian economy]. *Predpriyatiya, otrasli i regiony: genezis, formirovanie, razvitie i prognozirovanie: materialy III mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Enterprises, Sectors and Regions: The Genesis, Formation, Development and Forecast]. Perm, Professional'naya nauka Publ., 2017, pp. 347–356.
2. Mukha D.V. [Efficiency of attracting foreign direct investments to the Republic of Belarus]. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal = Belarusian Economic Journal*, 2013, no. 1, pp. 46–63. (In Russ.)

3. Fedorova E.A., Korkmazova B.K., Muratov M.A. [Assessing the effectiveness of joint companies in Russia: Industry-specific features]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2015, no. 2, pp. 47–63. URL: <https://doi.org/10.14530/se.2015.2.047-063> (In Russ.)
4. Kosintsev A.P., Kuklina O.A., Mal'tsev A.A. [The formation of Russian foreign investment attraction policy]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*, 2009, no. 1, pp. 33–40. (In Russ.)
5. Javorcik B.S. Does Foreign Direct Investment Increase the Productivity of Domestic Firms? In Search of Spillovers through Backward Linkages. *American Economic Review*, 2004, vol. 94, no. 3, pp. 605–627. URL: <https://doi.org/10.1257/0002828041464605>
6. Brodskii I.B. [On the criterion and indicators of the efficiency of foreign investments attracted in the Russian economy]. *Ekonomika stroitel'stva = Construction Economics*, 2008, no. 4, pp. 25–34. (In Russ.)
7. Yanova P.G., Kapralova E.V. [Evaluation of foreign investments in the Russian Federation]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki = University Proceedings. Volga Region. Social Sciences*, 2014, no. 1, pp. 200–209. (In Russ.)
8. Goleshchikhin O.S. [Foreign direct investment and economic development]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 24, pp. 21–26. (In Russ.)
9. Bolodurina M.P., Mishurova A.I. [Systematizing international practices of implementing the import substitution policy]. *Molodezh'. Nauka. Budushchee: materialy mezhdunarodnoi studencheskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Proc. Int. Sci. Conf. The Youth. Science. Future]*. Orenburg, OSPU Publ., 2016, pp. 51–53.
10. Temirbulatov R.R., Kiselev S.V. [Foreign direct investment as a driver for the formation and development of the regional innovative system]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Herald of Kazan Technological University*, 2012, vol. 15, no. 1, pp. 312–319. (In Russ.)
11. Fedorova E.A., Levina A.M., Nikolaev A.E. [Evaluating the effectiveness of companies with FDI in Russia: Regional dimension]. *EKO = ECO*, 2016, no. 1, pp. 61–69. (In Russ.)
12. Makarova E.L., Pivovarova K.A. [The development of entrepreneurship in the region through management of foreign direct investment]. *Vestnik Taganrogskego instituta upravleniya i ekonomiki = Bulletin of Taganrog Institute of Management and Economics*, 2016, no. 1, pp. 39–42. (In Russ.)
13. Skripnikova G.V., Postanogova M.S. [Foreign direct investment in Russia: trends and problems of their attraction]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2015, vol. 7, no. 4. (In Russ.)  
URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN415.pdf>
14. Zaitsev A.M. [Foreign investments as strategic tools in the innovation implementation system in resource extraction]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Irkutsk State Technical University*, 2015, no. 2, pp. 246–250. (In Russ.)
15. Bykasova O.O. [Foreign direct investment as the main factor of competitiveness of Russia]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2015, no. 7-2, pp. 275–282. (In Russ.)

16. Zimenkov R.I. [Effect of foreign capital on the social and economic position of USA and Russia (as example of foreign direct investment)]. *Rossiya i Amerika v XXI veke*, 2016, no. 3, pp. 3–17. (In Russ.) URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=529>
17. Kolmykova T.S., Chernikova A.A. [Modern mobilization forms of foreign investments into economy of Russia]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economics, Management*, 2013, no. 4, pp. 25–30. (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.