

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ***Альберт Гургенович МНАЦАКАНЯН^{а*}, Мария Васильевна КОРОТКАЯ^б**^а доктор экономических наук, профессор, директор Института финансов, экономики и менеджмента, Калининградский государственный технический университет, Калининград, Российская Федерация
mag@klgtu.ru^б доцент кафедры экономики организаций, Институт финансов, экономики и менеджмента, Калининградский государственный технический университет, Калининград, Российская Федерация
mariya.korotkaya@klgtu.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 08.06.2017

Получена в доработанном виде 06.07.2017

Одобрена 24.07.2017

Доступна онлайн 29.08.2017

УДК 338.45

JEL: C51, L66, M31, P23

Аннотация**Предмет.** В статье описывается механизм управления конкурентоспособностью отрасли, охватывающий все основные этапы изучения и формирования конкурентоспособности. В качестве основы для разработки механизма предлагается использование моделей, включающих все основные этапы изучения и формирования конкурентоспособности, а именно: модели конкурентной структуры отрасли; концептуальной модели формирования конкурентоспособности; рабочей модели программы формирования конкурентоспособности отрасли.**Цели.** Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью мясоперерабатывающей отрасли в условиях нестабильной внешней среды.**Методология.** Рассматривается алгоритм оценки конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли Калининградской области. Была проведена оценка состояния отрасли, выделен ряд отраслевых экономических показателей, позволяющих количественно оценить конкурентоспособность мясоперерабатывающей промышленности. По результатам оценки рассчитан сводный (интегральный) индекс конкурентоспособности, позволяющий в динамике анализировать состояние конкурентоспособности отрасли.**Результаты.** Предложен метод оценки конкурентоспособности отрасли, основанный на расчете сводного индекса конкурентоспособности, состоящего из суммы взвешенных частных показателей. Анализ динамики сводного индекса позволяет сделать вывод об изменении конкурентоспособности отрасли. Результаты использования разработанного организационно-экономического механизма управления позволяют оценить социально-экономические последствия для Калининградской области.**Область применения.** Предлагаемая модель может быть использована для оценки результатов реализации мероприятий программы формирования конкурентоспособности отрасли как часть системы мониторинга реализации этой программы.**Выводы.** Выявлены преимущества предлагаемого метода расчета конкурентоспособности отрасли: универсальность; простота расчетов; высокая достоверность исходных данных и, соответственно, результатов; широкие возможности для анализа и практического использования.**Ключевые слова:**

конкурентоспособность отрасли, оценка конкурентоспособности отрасли, оценка конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Мнацаканян А.Г., Короткая М.В. Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью предприятий мясоперерабатывающей отрасли в условиях нестабильной внешней среды // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 8. – С. 1457 – 1474.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1457>

Одной из важных проблем в развитии экономики России является низкая конкурентоспособность предприятий. Для того чтобы оздоровить российскую экономику и создать благоприятные условия для ее устойчивого роста, необходимо сделать упор на усиление конкурентоспособности не только предприятий, но и отраслей.

Актуальность данной проблемы возрастает в связи со вступлением России в ВТО, усилением конкуренции со стороны импортных производителей и введением экономических санкций. Вследствие этого возникает необходимость обеспечения конкурентоспособности отраслей и подотраслей.

В научно-практическом плане проблема повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли является актуальной не только для российских, но и для зарубежных ученых и практиков. Все это требует формирования организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью предприятий пищевой промышленности, который бы позволил учитывать имеющийся общетеоретический опыт решения данной проблемы и применять его в конкретных макро-, микро- и субъектных условиях.

На сегодняшний момент в мясоперерабатывающей отрасли России в целом и Калининградской области в частности существует немало проблем. Самыми острыми в последнее время являются дефицит и низкое качество отечественного мясного сырья, а также введение российского продуктового эмбарго.

Введение экономических санкций со стороны ведущих стран мира в отношении России и

ответных санкций в виде запрета на ввоз сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из Австралии, Канады, Норвегии, США и стран ЕС [1], бесспорно, оказало влияние не только на торговые отношения между сторонами конфликта, но и на развитие мировой экономики в целом, поскольку российская экономика тесно взаимосвязана с экономиками многих стран мира [2].

Конкурентоспособность отраслей экономики региона – это эффективность работы отдельных отраслей регионального хозяйства, оцениваемая с помощью показателей, характеризующих степень устойчивости и динамичности той или иной отрасли при различных вариантах развития экономики определенного региона, страны и мировой экономики в целом¹.

Основными задачами управления конкурентоспособностью отрасли являются:

- повышение инвестиционной привлекательности отрасли;
- развитие благоприятного бизнес-климата в отрасли;
- снижение административных барьеров, мешающих развитию отрасли;
- активное использование и внедрение инноваций.

Решение данных задач по управлению конкурентоспособностью отрасли требует объединения усилий предприятий и инфраструктурных организаций отрасли.

В настоящее время имеются необходимые условия для повышения конкурентоспособности большинства отраслей пищевой промышленности в Калининградской области.

* Авторы выражают благодарность и глубокую признательность генеральному директору ЗАО «Мясной комбинат «Советский» Александру Романовичу АДАМОВСКОМУ за советы и ценные замечания.

¹ Иванцова М.В. Тенденции развития эффективности производства и конкурентной среды отраслей продовольственного комплекса // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 4. С. 60–65.

К их числу относятся следующие фундаментальные факторы развития отрасли:

- наличие устойчиво растущего спроса на качественные продовольственные товары со стороны российских потребителей;
- низкий уровень насыщенности российского рынка продукцией мясопереработки;
- удобное транспортно-географическое положение региона в сочетании с развитой транспортной инфраструктурой (морские порты, густая сеть автомобильных и железных дорог), обеспечивающее прямой доступ на мировые рынки мясного сырья;
- благоприятные природно-климатические условия и наличие высокопродуктивных сельскохозяйственных угодий, обеспечивающие возможность для развития в регионе собственной мясосырьевой базы;
- наличие в регионе действующих предприятий смежных отраслей (предприятия, выпускающие тару – жестяные банки, пластиковая тара, картонная упаковка и пр., предприятия других отраслей пищевой промышленности – растительные масла, пищевые ингредиенты, добавки и пр., предприятия транспорта и логистики);
- давние многолетние традиции пищевого производства в Калининградской области и, в частности, производства продукции мясопереработки².

Таким образом, основой для разработки модели формирования конкурентоспособности мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области является предположение о необходимости осуществления перехода от «искусственных» к реальным конкурентным преимуществам. При разработке модели принят горизонт планирования до 2020 г. Этот срок определяется временной границей основных

действующих документов программно-стратегического характера федерального и регионального уровней.

Исходя из этого, можно предложить общий алгоритм управления конкурентоспособностью отрасли пищевой промышленности, включающий модель анализа конкурентоспособности отрасли, концептуальную модель формирования конкурентоспособности, а также комплекс мероприятий по практической реализации этой модели, обеспечивающих рост отраслевой конкурентоспособности (*рис. 1*).

Основу предлагаемого методического подхода составляет моделирование процесса управления развитием отрасли, главным результатом которого является разработка и оценка мероприятий по усилению конкурентоспособности данной отрасли³.

Предлагаемая модель может быть использована для оценки результатов реализации мероприятий программы формирования конкурентоспособности отрасли. При отслеживании результатов реализации мероприятий необходимо использовать обратный процесс моделирования. В основе модели будут находиться показатели конкурентоспособности, которые позволят спрогнозировать изменение их значений как в процессе планирования, так и осуществлять оперативный контроль в ходе выполнения мероприятий программы. В ходе проведенного исследования был выявлен общий алгоритм управления конкурентоспособностью мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области (*рис. 2*). Данная модель является частью системы мониторинга реализации этой программы.

³ Короткая М.В., Ульянов П.Н. Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью отрасли пищевой промышленности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 2. С. 36–39.

² Там же.

Работы по выполнению анализа и его результаты систематизируются с помощью модели конкурентной структуры отрасли, интегрирующей все основные показатели, характеризующие конкурентоспособность отрасли региональной экономики. В схематическом виде модель конкурентной структуры отрасли выглядит достаточно просто и может быть описана несложной двухуровневой иерархией общего применения (рис. 3).

Метод анализа иерархий также служит методологической основой и для разработки системы мероприятий по управлению конкурентоспособностью отрасли [3]. Построенная с его помощью модель позволяет учитывать как существующие, так и перспективные факторы и движущие силы, определяющие конкурентоспособность отрасли, и на этой основе эффективно планировать мероприятия по управлению ею [4].

На рис. 4 приведена модель формирования конкурентоспособности отрасли, представленная в виде иерархической структуры факторов, акторов и мотивировок, которые представляются экспертам как цепь возможных влияний на показатели конкурентоспособности отрасли в средне- и долгосрочной перспективе [5].

Суть задачи состоит в построении взвешенных сценариев и обобщенного сценария (концепции), которые могли бы стать основой для разработки системы мероприятий по поддержанию и повышению конкурентоспособности мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области на средне- и долгосрочный период.

Иерархия включает в себя шесть уровней: фокус, первичные факторы, акторы, цели акторов, контрастные сценарии и обобщенный сценарий. В иерархии рассматриваются три контрастных сценария, описывающих возможные альтернативы развития отрасли.

1. *Инерционный сценарий*, предполагающий проекцию настоящего на будущее. В рамках данного сценария предполагается, что ситуация в отрасли существенно не изменится. На прогнозируемый период сохраняются все существующие тенденции развития мясоперерабатывающей промышленности. Инвестиционная активность минимальна и будет направляться в основном на поддержание существующих производственных мощностей. Отрасль не будет пользоваться сколько-либо ощутимой государственной поддержкой.

2. *Оптимистический сценарий*, базирующийся на прогнозируемом интенсивном развитии отрасли. В рамках данного сценария предполагается, что будут вкладываться значительные средства в обновление производственных мощностей и внедрение новых технологий. В мясопереработке и смежных с ней отраслях будут активно развиваться интеграционные процессы. Отрасль будет пользоваться активной поддержкой государства, главным образом в виде стимулирования инвестиций и иных форм косвенной поддержки. Ожидается, что это позволит в значительной мере снизить зависимость показателей конкурентоспособности отрасли от таможенных преференций.

3. *Пессимистический сценарий*, описывающий процесс сворачивания отрасли на территории Калининградской области. В рамках этого сценария предполагается, что в ближайшие годы под давлением внешних и внутренних обстоятельств конкурентоспособность всех предприятий мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области существенно сократится. Фатальное падение конкурентоспособности в конечном счете приведет либо к полному закрытию большинства региональных мясоперерабатывающих предприятий, либо станет причиной их переориентации на другие виды деятельности.

Рассмотрим алгоритм оценки конкурентоспособности отрасли

мясоперерабатывающей промышленности, который включает следующие этапы и показатели.

1-й этап. Качественный анализ состояния отрасли (мясоперерабатывающая промышленность Калининградской области и РФ). Оцениваемые параметры – общие тенденции, важнейшие результаты работы и основные проблемы отрасли.

2-й этап. Построение системы частных отраслевых экономических показателей⁴, позволяющих количественно оценить конкурентоспособность⁵ мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области – факторов конкурентоспособности отрасли⁶. Оцениваемые показатели представлены в табл. 1.

3-й этап. Определение весов (рангов) каждого из факторов конкурентоспособности w_i .

4-й этап. Нормирование абсолютных показателей по формуле линейного масштабирования:

$$K_i = \frac{K_{\text{абс},i}^{\text{КО}}}{K_{\text{абс},i}^{\text{РФ}}}, \quad (1)$$

где K_i – i -й фактор конкурентоспособности;

$K_{\text{абс},i}^{\text{КО}}$ – i -й отраслевой экономический показатель мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области;

$K_{\text{абс},i}^{\text{РФ}}$ – среднее значение i -го отраслевого экономического показателя мясоперерабатывающей промышленности РФ.

5-й этап. Расчет сводного (интегрального) индекса конкурентоспособности мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области по формуле:

⁴ Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник. М.: ИНФРА-М, 2006. 415 с.

⁵ Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2014. 377 с.

⁶ Гинзбург А.И. Экономический анализ: учебник для вузов. СПб: Питер, 2011. 448 с.

$$K_{\text{отр}} = \sum_{i=1}^n K_i \cdot w_i, \quad (2)$$

где w_i – вес (ранг) каждого из факторов конкурентоспособности.

Этот индекс показывает конкурентоспособность мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области относительно всей мясоперерабатывающей промышленности РФ. Кроме того, можно анализировать его динамику и на ее основе сделать вывод об изменении конкурентоспособности.

Расчет показателей конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли Калининградской области показал определенные преимущества, которые имеет отрасль относительно конкурентов в других регионах России (табл. 2, 3).

Так, калининградские предприятия опережают своих конкурентов в остальной России по производительности труда, фондоотдаче и качеству основных фондов. Однако эти преимущества являются неустойчивыми, сильно колеблются от года к году и имеют общую тенденцию к убыванию.

Оценивая конкурентоспособность отрасли, следует учитывать не только коммерческий, но и социальный характер ее деятельности. Продукция мясоперерабатывающей отрасли относится к категории социально значимых товаров, ее конечным потребителем выступает население, удовлетворяющее свои базовые потребности в животных белках. Данный продукт не имеет полноценного заменителя и, таким образом, является жизненно необходимым товаром [6].

Далее приведены основные принципы и рекомендации по внедрению предлагаемого подхода, которые охватывают ключевые направления будущих мероприятий по формированию конкурентоспособности одной из основных отраслей экономики Калининградской области – мясоперерабатывающей промышленности.

Данные направления основываются на отечественном и зарубежном опыте управления конкурентоспособностью отраслей экономики, учитывают приоритеты развития российской экономики, особенности и тенденции развития региона. Изложенные далее рекомендации должны стать основой для последующей разработки комплекса практических мероприятий по управлению конкурентоспособностью мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области.

Вместе с тем меры региональной политики по поддержке отраслевой конкурентоспособности должны базироваться на общих приоритетах и долгосрочных целях развития российской экономики. Исходя из этого, центральным звеном процесса формирования конкурентоспособных отраслей экономики в Калининградской области является, прежде всего, создание развитой конкурентной среды. Развитие конкуренции в отраслях экономики выступает ключевым инструментом достижения целей социально-экономического развития России. Политика государства направлена на повышение эффективности и конкурентоспособности российской экономики, модернизацию предприятий и, тем самым, на создание условий для обеспечения потребностей граждан Российской Федерации в товарах и услугах экономически эффективным образом. Развитая конкурентная среда, в которой преобладают положительные факторы, обеспечивает сочетание конкурентоспособного, эффективного и инновационного бизнеса с защитой экономических интересов потребителей, установление минимально возможных рыночных цен, обеспечивающих вместе с тем долгосрочную финансовую стабильность наиболее эффективных предприятий. Именно поэтому устранение специфических административных барьеров и создание условий для прихода на рынки новых игроков должно стать основой всех мероприятий по формированию конкурентоспособной мясоперерабатывающей

промышленности в Калининградской области [7].

Другим ставшим уже традиционным направлением повышения конкурентоспособности отраслей экономики и интенсификации механизмов государственно-частного партнерства как в нашей стране, так и за рубежом выступает развитие территориально-отраслевых промышленных кластеров [8]. Внедрение данного механизма также должно стать одним из основополагающих принципов, используемых при разработке системы мероприятий по управлению конкурентоспособностью калининградской мясоперерабатывающей отрасли.

К настоящему времени использование кластерного подхода уже заняло одно из ключевых мест в стратегиях социально-экономического развития ряда субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Ряд проектов кластерного развития реализуется в инициативном порядке [9].

Не является исключением из отмеченной общероссийской тенденции и Калининградская область. Согласно некоторым исследованиям, в регионе имеется ряд признаков процесса формирования кластеров в ряде отраслей экономики, в числе которых – пищевая промышленность [10]. Производство продуктов питания является одним из традиционных и основных направлений хозяйственной специализации Калининградской области. В регионе действует большое количество компаний, производящих пищевую продукцию, то есть существует высокая степень агломерации производителей по сравнению со средними показателями по Российской Федерации. Развитию кластерных инициатив в пищевой отрасли области также способствует наличие в регионе организаций, поддерживающих процесс агломерации, таких как специализированные учебные и научно-исследовательские учреждения, которые

предоставляют компаниям отрасли квалифицированный персонал и доступ к исследованиям и новым технологиям [11, 12]. В ряде секторов пищевой промышленности созданы и активно действуют отраслевые ассоциации, в частности Ассоциация мясопереработчиков Калининградской области, объединяющая ведущие предприятия – операторов рынка мяса области.

В целях стимулирования процесса внутренней самоорганизации отрасли и развития конкурентоспособности необходимы также меры по дальнейшему развитию кооперации мясоперерабатывающих предприятий с предприятиями смежных отраслей промышленности и сельского хозяйства [13], а также налаживание эффективного диалога с розничными торговыми сетями. Вместе с тем исследования показывают, что общий уровень деловых операций и коммуникаций в пищевой промышленности области все еще остается низким. Мало распространены субконтракты, заключаемые с местными поставщиками сырья и материалов, фактически большинство мясоперерабатывающих компаний импортируют не только основную часть сырья для своей продукции из-за рубежа, но также закупают тару, этикетки, банки и др. на зарубежных рынках [14]. Причина заключается в том, что местные потенциальные поставщики пока не могут конкурировать с зарубежными в соотношении «цена – качество» своей продукции⁷.

Отметим, что все перечисленные направления могут быть объединены в рамках упомянутого кластерного подхода, практической реализацией которого должно стать формирование в Калининградской области мясного кластера, включающего производителей всех видов сельскохозяйственного сырья, переработчиков, а также вспомогательных обслуживающих организаций.

⁷ Демьянова О.В. Конкурентная устойчивость как показатель эффективности региональной экономической системы // Вестник ИНЖЭКОНа. 2010. № 2. С. 81–86.

Перспективность кластерного подхода в мясной отрасли региона подтверждается результатами исследований по кластерному картированию пищевой отрасли. Это обусловлено тем, что:

- 1) пищевая отрасль имела и имеет важное значение для экономики Калининградской области;
- 2) в регионе существует высокая концентрация мясоперерабатывающих компаний;
- 3) компании выражают высокую заинтересованность в осуществлении совместных усилий для модернизации местных цепочек поставки;
- 4) в Калининградской области имеются хорошие сельскохозяйственные земли и благоприятный климат для производства продуктов питания;
- 5) компании выражают заинтересованность в совместной работе, направленной на повышение квалификации рабочей силы, включая сотрудничество с образовательными учреждениями.

Другими возможными направлениями практических мероприятий по поддержке конкурентоспособности местных мясоперерабатывающих предприятий являются меры общего характера, содействующие развитию малого и среднего бизнеса. В первую очередь это облегчение предприятиям доступа к кредитным ресурсам, снижение административного давления на предприятия и расширение рынков сбыта их продукции. В частности, реализация мероприятий по снижению непроизводительных затрат предприятий в виде различного рода административных, инфраструктурных ограничений и барьеров позволит увеличить объем средств, направляемых на поддержание основной деятельности существующих предприятий и создаст условия для привлечения в отрасль новых предпринимателей. Кроме того, государственная политика поддержки

конкурентоспособности региональных отраслей экономики, в том числе мясоперерабатывающей промышленности, также должна включать мероприятия, способствующие продвижению продукции местных предприятий отрасли в других регионах страны и за рубежом, например через участие в российских и международных выставках, семинарах.

С тем чтобы обеспечить комплексность и эффективность мероприятий по поддержке конкурентоспособности предприятий мясоперерабатывающей отрасли, при их разработке и реализации должны учитываться положения региональных стратегии и программы социально-экономического развития и стратегии социально-экономического развития Российской Федерации.

Таблица 1

Частные показатели (факторы) конкурентоспособности мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области и РФ

Table 1

Specific indicators (factors) of the competitiveness of the meat processing industry in the Kaliningrad oblast and Russian Federation

Показатель	Роль показателя	Формулы расчета
Коэффициент чистого экспорта	Отражает реализованные конкурентные преимущества отрасли во внешней торговле	$KЧЭ = (\mathcal{E} - I) / (\mathcal{E} + I)$, где \mathcal{E} – стоимостной объем экспорта продукции отрасли; I – стоимостной объем импорта продукции отрасли
Производительность труда в отрасли	Характеризует эффективность организации производства и использования рабочей силы	$ПТ = B / ЧСП$, где B – объем выпуска продукции в стоимостном выражении; $ЧСП$ – среднесписочная численность промышленно-производственного персонала
Чистый доход на одного занятого в отрасли	Представляет собой прибыль, приходящуюся на одного занятого в отрасли	$ЧДОЗ = П / ЧСП$, где $П$ – сальдированный финансовый результат предприятия отрасли
Фондоотдача	Показывает выручку, приходящуюся на один рубль, вложенный в основные производственные фонды	$ФОТ = B / СОП$, где $СОП$ – среднегодовая стоимость основных производственных фондов
Доля инвестиций в основные производственные фонды в общем объеме выпуска	Характеризует долю выручки, расходуемую на модернизацию производства	$ДИ = ИОП / B$, где $ИОП$ – инвестиции в основные фонды
Доля инновационной продукции в общем объеме выпуска	Характеризует эффективность использования достижений НТП	$ДИП = ИНП / B$, где $ИНП$ – объем инновационной продукции в стоимостном выражении
Рентабельность производства продукции	Характеризует рентабельность работы предприятий отрасли	$РПП = П / B$, где $П$ – сальдированный финансовый результат предприятия отрасли
Доля добавленной стоимости в стоимости произведенной продукции	Характеризует уровень переработки сырья (степень сложности производства)	$ДДС = B / (B - ТС)$, где $ТС$ – таможенная стоимость импортных сырья и материалов, использованных для производства продукции

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 2

Показатели конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли Калининградской области

Table 2

Competitiveness indicators of the meat processing industry of the Kaliningrad oblast

Показатель (критерий)	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Коэффициент чистого экспорта	1,47	2,71	1,7
Производительность труда в отрасли	1,64	1,53	1,44
Чистый доход на одного занятого в отрасли	0,68	–5,69	...
Фондоотдача	3,12	2,43	2,35
Доля инвестиций в основные производственные фонды в общем объеме выпуска	0,15	0,24	0,19
Доля инновационной продукции в общем объеме выпуска
Рентабельность производства продукции	2,95	1,91	0,93
Доля добавленной стоимости в стоимости произведенной продукции	0,49	0,53	0,42
Сводный индекс конкурентоспособности МПП Калининградской области	1,72	0,89	1,25

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 3

Критерии конкурентоспособности мясоперерабатывающей отрасли и исходные данные для ее расчета

Table 3

Competitiveness criteria for the meat processing industry and source data for its assessment

Критерий	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<i>Отраслевые показатели МПП (исходные данные для расчета конкурентоспособности)</i>			
1. Численность работников, тыс. чел.			
Калининградская обл.	6,4	7,1	6,9
Российская Федерация	905	820	760
2. Стоимость основных фондов, млрд руб.			
Калининградская обл.	1,1	2,3	3,1
Российская Федерация	296	420	559
3. Инвестиции в основной капитал, млрд руб.			
Калининградская обл.	0,4	0,5	0,2
Российская Федерация	11,7	18,5	16,5
4. Степень износа основных фондов, %			
Калининградская обл.	32	17	27
Российская Федерация	47	46	46
5. Объем отгруженных товаров, млрд руб.			
Калининградская обл.	3,4	3,8	4,1
Российская Федерация	293	286	314
6. Сальдированный финансовый результат, млрд руб.			
Калининградская обл.	0,04	–0,5	0,3
Российская Федерация	8,3	10,2	–
7. Импорт сырья (мясо, мясопродукты), млрд руб.			
Калининградская обл.	2,3	2,9	3
Российская Федерация	98,9	157,8	112,7
8. Уровень использования производственных мощностей по выпуску колбас, %			
Калининградская обл.	32	31	–
Российская Федерация	69	67	–
9. Уровень использования производственных мощностей по выпуску мясных консервов, %			
Калининградская обл.	43	48	–
Российская Федерация	45	49	–

Критерии конкурентоспособности МПП			
1. Производительность труда, млн руб./чел. Калининградская обл. Российская Федерация	0,53 0,32	0,54 0,35	0,59 0,41
2. Чистый доход на одного работника, тыс. руб./чел. Калининградская обл. Российская Федерация	6,3 9,2	–70,4 12,4	43,5 –
3. Коэффициент фондоотдачи Калининградская обл. Российская Федерация	3,1 1	1,7 0,7	1,3 0,6
4. Коэффициент капитализации выручки Калининградская обл. Российская Федерация	0,12 0,04	0,12 0,06	0,05 0,05
5. Доля добавленной стоимости в выпуске Калининградская обл. Российская Федерация	0,32 0,66	0,24 0,45	0,27 0,64
Нормированные критерии конкурентоспособности МПП Калининградской области			
1. Производительность труда	1,64	1,53	1,44
2. Чистый доход на одного работника	0,68	–5,69	–
3. Коэффициент фондоотдачи	3,12	2,43	2,35
4. Коэффициент капитализации выручки	2,95	1,91	0,93
5. Доля добавленной стоимости в выпуске	0,49	0,53	0,42
6. Качество (износ) основных фондов	1,47	2,71	1,7
Веса критериев конкурентоспособности			
1. Производительность труда	0,2	0,2	0,2
2. Чистый доход на одного работника	0,1	0,1	–
3. Коэффициент фондоотдачи	0,15	0,15	0,175
4. Коэффициент капитализации выручки	0,2	0,2	0,25
5. Доля добавленной стоимости в выпуске	0,25	0,25	0,25
6. Качество (износ) основных фондов	0,1	0,1	0,125
Сводный индекс конкурентоспособности МПП Калининградской области	1,72	0,89	1,25

Источник: составлено авторами

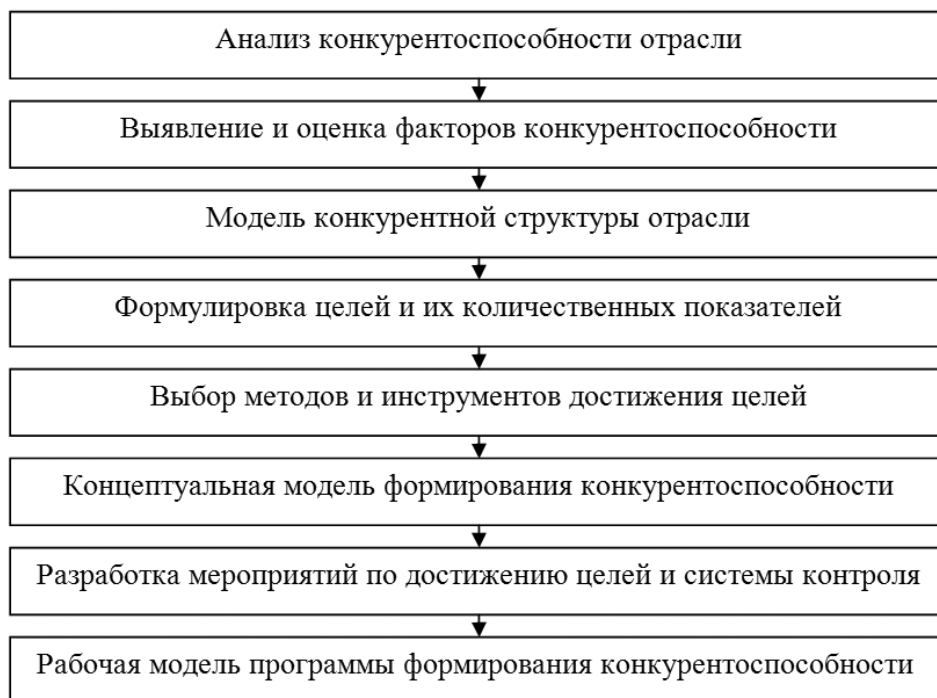
Source: Authoring

Рисунок 1

Последовательность работ по управлению конкурентоспособностью отрасли

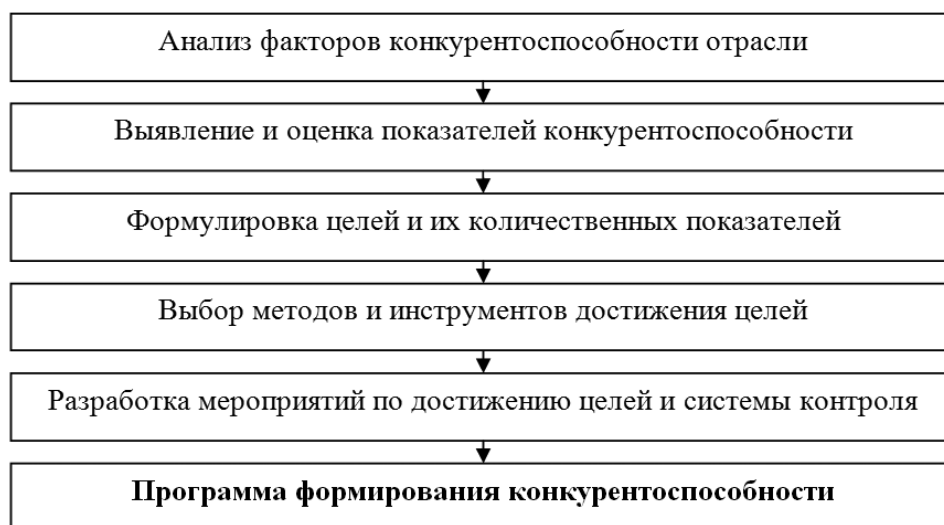
Figure 1

Sequence of actions for the industrial competitiveness management



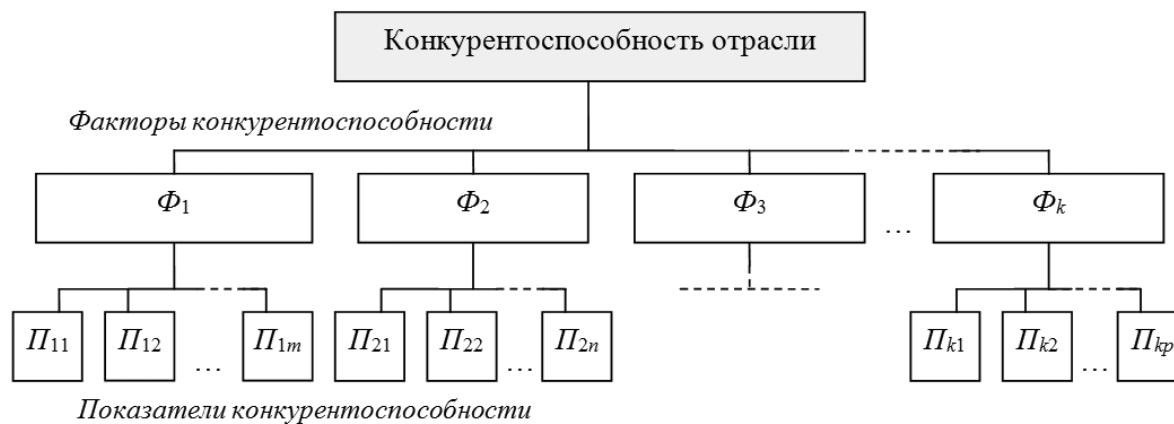
Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 2**Алгоритм управления конкурентоспособностью мясоперерабатывающей промышленности****Figure 2****The algorithm for managing the competitiveness of the meat processing industry**

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 3**Модель, описывающая конкурентную структуру отрасли****Figure 3****The descriptive model of the competition structure of the industry**

Источник: составлено авторами

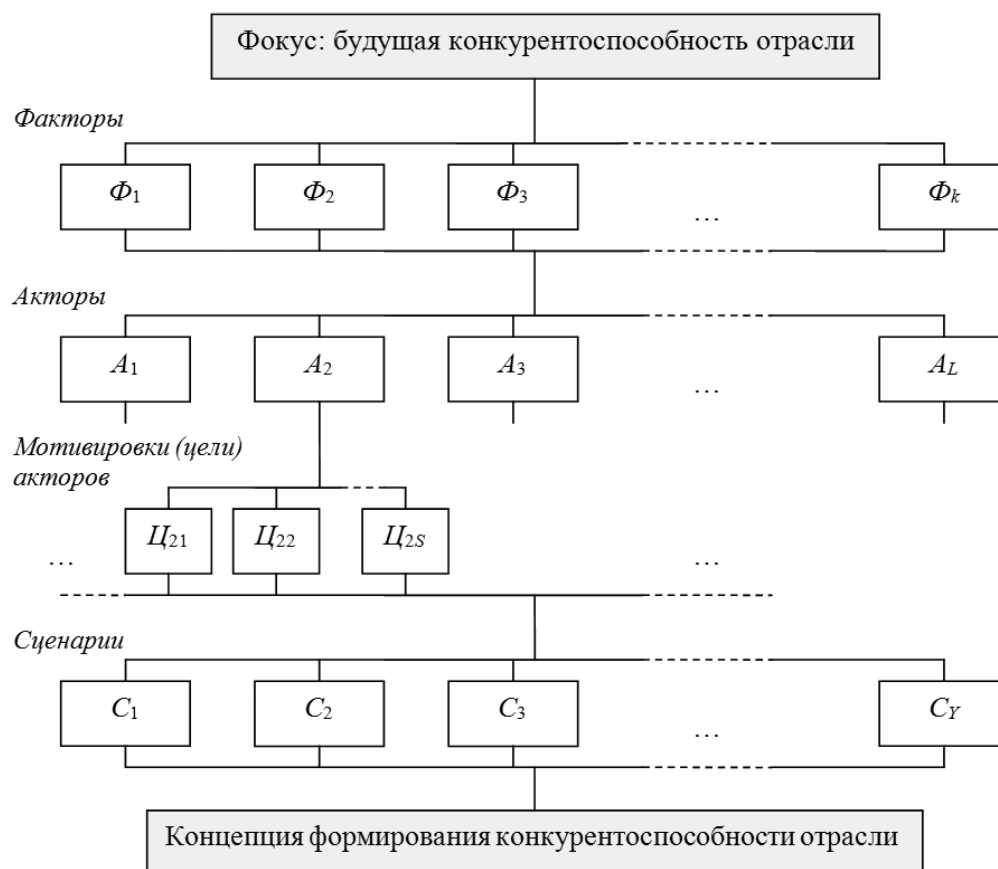
Source: Authoring

Рисунок 4

Концептуальная модель формирования конкурентоспособности

Figure 4

The conceptual model for the competitiveness creation



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Логинова И.В., Титаренко Б.А., Саяпин С.Н.* Экономические санкции против России // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 47. С. 38–44.
2. *Минчичова В.С., Барышников П.Ю.* Санкции 2014: уменьшатся ли инвестиционные потоки между Россией и лидерами Европейского союза – Францией и Германией // Молодой ученый. 2014. № 17. С. 304–310.
3. *Saaty T.L.* The Analytic (Hierarchy) Process: Planning Setting Priorities, Resource Allocation. McGraw-Hill, 1980. 287 p.
4. *Саати Т.* Принятие решений. Метод анализа иерархий. М.: Радио и связь, 1989. 316 с.
5. *Ganesh T., PRS Reddy.* Testing the Consistency of Subjective Weights in Goal Programming – the Analytical Hierarchy Process Approach // American Journal of Applied Mathematics and Statistics. 2014. Vol. 2. Iss. 3. P. 92–95. URL: <https://doi.org/10.12691/ajams-2-3-2>
6. *Короткая М.В.* Оценка конкурентоспособности и проблемы развития мясоперерабатывающей промышленности Калининградской области // Балтийский экономический журнал. 2016. № 1. С. 84–92.
7. *Джерелейко И.С., Мнацаканян А.Г.* Финансовые инструменты таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности: монография. Калининград: БИЭФ, 2011. 145 с.
8. *Lindqvist G., Ketels C., Sölvel O.* The Cluster Initiative Greenbook. University of Southern Denmark, 2013. 66 p.
9. *Тарасенко В.В.* Территориальные кластеры. Семь инструментов управления. М.: Альпина Паблишер, 2015. 199 с.
10. *Иванцова М.В.* Мясной продовольственный комплекс и рынок мясных продуктов: настоящее и перспективы развития: материалы V международной научно-производственной конференции «Перспективы экономики Калининградского региона и развитие ЕС». Калининград: Изд-во КГТУ, 2011. С. 148–152.
11. *Магомедов М.Д., Миносянц А.М.* Основные направления повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий // Хранение и переработка сельхозсырья. 2002. № 3. С. 14–15.
12. *Магомедов М.Д., Миносянц А.М.* Способы повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающего предприятия // Пищевая промышленность. 2002. № 4. С. 22–23.
13. *Белкин В.Г.* Конкурентная среда и конкурентоспособность экономических объектов: монография. Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2007. 180 с.
14. *Денисова А.Л., Уляхин Т.М.* Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия: аспекты качества: монография. Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2006. 120 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SETTING UP AN ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR CORPORATE COMPETITIVENESS MANAGEMENT IN MEAT PROCESSING WITHIN THE UNSTABLE EXTERNAL ENVIRONMENTAl'bert G. MNATSAKANYAN^{a,*}, Mariya V. KOROTKAYA^b^a Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russian Federation
mag@klgtu.ru^b Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russian Federation
mariya.korotkaya@klgtu.ru

* Corresponding author

Article history:Received 8 June 2017
Received in revised form
6 July 2017
Accepted 24 July 2017
Available online
29 August 2017**JEL classification:** C51, L66,
M31, P23**Keywords:** competitiveness,
evaluation, meat processing,
industry**Abstract****Importance** The article describes the mechanism for managing the competitiveness of the industry. The mechanism embraces principal steps of studying and working out the competitiveness.**Objectives** The research pursues setting up an organizational and economic mechanism for managing the competitiveness of the meat processing industry assuming the unstable external environment.**Methods** We review the algorithm for evaluating the competitiveness of the meat processing industry in the Kaliningrad oblast. We examine the current position of the industry, point out some industrial indicators of the industry economics that allow to quantify the competitiveness of the meat processing industry. Upon the evaluation, we assess a combined (integral) competitiveness index that helps analyze how the competitiveness evolves.**Results** The article presents our method for evaluating the competitiveness of the industry. It is based on the combined competitiveness index including the amount of weighted specific indicators. Analyzing the combined index trends, we conclude the competitiveness is changing in the industry. The findings allow evaluating socio-economic effects on the Kaliningrad oblast.**Conclusions and Relevance** We found strengths of the industrial competitiveness evaluation method we propose. It offers the versatile applicability, simple assessment, high reliability of source data and, subsequently, results. The proposed model can be used to evaluate how activities of the industrial competitiveness creation program are implemented as part of the program monitoring.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Mnatsakanyan A.G., Korotkaya M.V. Setting Up an Organizational and Economic Mechanism for Corporate Competitiveness Management in Meat Processing within the Unstable External Environment. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 8, pp. 1457–1474.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1457>**Acknowledgments**

We express our gratitude and deep appreciation to Aleksandr R. ADAMOVSKII, CEO of ZAO Sovetskii Meat Processing Plant, for his valuable advice and comments.

References

1. Loginova I.V., Titarenko B.A., Sayapin S.N. [Economic sanctions against Russia]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Current Issues of Economic Sciences*, 2015, no. 47, pp. 38–44. (In Russ.)

2. Minchichova V.S., Baryshnikov P.Yu. [The 2014 sanctions: Are investment flows among Russia and EU leaders – France and Germany – are drying up?]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2014, no. 17, pp. 304–310. (In Russ.)
3. Saaty T.L. *The Analytic (Hierarchy) Process: Planning Setting Priorities, Resource Allocation*. McGraw-Hill, 1980, 287 p.
4. Saaty T. *Prinyatie reshenii. Metod analiza ierarkhii* [Decision Making for Leaders. The Analytical Hierarchy Process for Decisions in a Complex World]. Moscow, Radio i svyaz' Publ., 1989, 316 p.
5. Ganesh T., PRS Reddy. Testing the Consistency of Subjective Weights in Goal Programming – the Analytical Hierarchy Process Approach. *American Journal of Applied Mathematics and Statistics*, 2014, vol. 2, iss. 3, pp. 92–95. URL: <https://doi.org/10.12691/ajams-2-3-2>
6. Korotkaya M.V. [Estimation of competitiveness and challenges of the meat industry of the Kaliningrad]. *Baltiiskii ekonomicheskii zhurnal = Baltic Economic Journal*, 2016, no. 1, pp. 84–92. (In Russ.)
7. Dzhereleiko I.S., Mnatsakanyan A.G. *Finansovye instrumenty tamozhenno-tarifnogo regulirovaniya vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti: monografiya* [Financial tools for the customs and tariff regulation of foreign trade: a monograph]. Kaliningrad, Baltic Institute of Economics and Finance Publ., 2011, 145 p.
8. Lindqvist G., Ketels C., Sölvel O. *The Cluster Initiative Greenbook*. Denmark, University of Southern, 2013, 66 p.
9. Tarasenko V.V. *Territorial'nye klasteri. Sem' instrumentov upravleniya* [Local clusters. Seven management tools]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2015, 199 p.
10. Ivantsova M.V. [The meet food sector and the market of meat products: Today and Future Development]. *Perspektivy ekonomiki Kaliningradskogo regiona i razvitie ES: materialy V mezhdunarodnoinauchno-proizvodstvennoi konferentsii* [Proc. 5th Int. Sci. Conf. Economic Prospects of the Kaliningrad Oblast and the EU Development]. Kaliningrad, KSTU Publ., 2011, pp. 148–152.
11. Magomedov M.D., Minosyants A.M. [Principal areas for increasing the competitiveness of meat processing enterprises]. *Khranenie i pererabotka sel'khozsyrya = Storage and Processing of Farm Products*, 2002, no. 3, pp.14–15. (In Russ.)
12. Magomedov M.D., Minosyants A.M. [Methods to improve the competitiveness of the meat processing enterprise]. *Pishchevaya promyshlennost' = Food Processing Industry*, 2002, no. 4, pp. 22–23. (In Russ.)
13. Belkin V.G. *Konkurentnaya sreda i konkurentosposobnost' ekonomicheskikh ob"ektov: monografiya* [The competitive environment and the competitiveness of economic agents: a monograph]. Vladivostok, TSUE Publ., 2007, 180 p.
14. Denisova A.L., Ulyakhin T.M. *Upravlenie konkurentosposobnost'yu promyshlennogo predpriyatiya: aspekty kachestva: monografiya* [Managing the competitiveness of the industrial enterprise: Quality considerations: a monograph]. Tambov, TSTU Publ., 2006, 120 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.