

СБЕРЕЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ В ПРАКТИКЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ*

Татьяна Игоревна ТЮТЮННИКОВА

младший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН,
Уфа, Российская Федерация
klimova0976@mail.ru

История статьи:

Получена 08.06.2017
Получена в доработанном
виде 28.06.2017
Одобрена 14.07.2017
Доступна онлайн 29.08.2017

УДК 330.12:332.1

JEL: C83, D13, H31

Аннотация

Предмет. Социально-экономические отношения в области сбережения населения, результаты которых количественно идентифицируются через набор факторов (условий), способствующих осуществлению жизнедеятельности населения, проживающего в рамках территории.

Цели. Разработка методического инструментария идентификации достигнутого уровня сбережения населения, основанного на комплексной оценке состояния среды его формирования. Объектом исследования выступают территориально организованные социально-экономические системы.

Методология. Методологическую основу работы составляют методы системного и корреляционно-регрессионного анализа, метод формирования панельных данных, метод Паттерна.

Результаты. В работе показаны генезис и развитие понятия «сбережение населения», обусловленного ростом значимости человеческого капитала для эффективного функционирования разноуровневых социально-экономических систем. Выявлены направления его трансформации – от трактовки «сбережения населения» с демографических позиций до учета условий его формирования. Осуществлена систематизация подходов к рассмотрению проблематики «сбережения населения». Предложен метод количественной идентификации уровня сбережения населения посредством расчета интегрального индекса. На примере регионов Приволжского федерального округа осуществлена апробация предложенного инструментария, в результате которой определены рейтинги регионов в реализации установки на сбережение населения. Выявлены проблемные зоны отдельных регионов как основа для принятия территориальных управленческих решений в сфере сбережения населения и роста человеческого капитала.

Выводы. Рассчитанные интегральные индексы отражают сложившуюся в регионах ситуацию по реализации установки на сбережение населения и могут служить информационно-аналитической основой для принятия управленческих решений, повышения уровня и качества управления территориальными организованными социально-экономическими системами.

Ключевые слова:

сбережение населения,
методический
инструментарий,
интегральный индекс
сбережения населения

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Тютюнникова Т.И. Сбережение населения и его реализация в практике российских регионов // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2017. – Т. 13, № 8. – С. 1445 – 1456.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1445>

Экономические процессы, протекающие в настоящее время в России и ее регионах, формируют новые целевые установки развития. Данные установки оформляются в

виде направлений развития, которые должны быть реализованы в ближайшие годы, а также в средне- и долгосрочной перспективе. В числе последних, в частности, было обозначено «сбережение людей» – задача, поставленная в послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию (01.12.2016):

* Исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Модели финансового управления территориями на различных стадиях их жизненного цикла», гос. рег. № АААА-А17-117021310212-5.

«Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России»¹.

Следует отметить, что проблема сбережения людей поднималась и ранее на национальном уровне. При этом, во-первых, эта проблема рассматривалась применительно к уровню государства в целом, без транспонирования на территориальные образования. Во-вторых, основное внимание в ее решении уделялось демографическим аспектам – повышению рождаемости, сокращению смертности, увеличению продолжительности жизни, росту численности населения. Так, в 2006 г. в послании Президента РФ (11.05.2006) отмечалось, что следует *«...сосредоточиться на решении важнейших для страны проблем, и одна из них – демографическая, или, как точно выразился Солженицын, это в широком смысле «сбережение народа»².* Кроме того, в эксклюзивном интервью В.В. Путина изданию VIP-Premier (01.06.2011) проблема сбережения населения прозвучала в аспекте поиска национальной идеи: *«...сбережение народа». В этой фразе, собственно, и заключена главная цель современной России, всех преобразований, которые происходят в экономике, социальной сфере, общественной и политической жизни»³.*

Тем самым идея сбережения народа в ее современной постановке прошла определенную трансформацию: во-первых, в плане расширения ее содержания (с демографической составляющей до ее комплексной постановки, охватывающей сферы семьи, демографии, экологии, здоровья населения, образования и культуры) и,

¹ Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию РФ (01.12.2016). URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>

² Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию РФ (11.05.2006). URL: <https://rg.ru/2006/05/11/poslanie-dok.html>

³ Путин В.В. России нужна стабильность // VIP-Premier. 2011. № 4-5. URL: <http://mail.vip-premier.ru/inside.php?action=statia&id=7088&pid=670>

во-вторых, в плане повышения ее статуса до уровня ключевой задачи государственной политики. В связи с этим представляется, несомненно, актуальным и имеющим научную и практическую значимость решение задачи уточнения содержания понятия «сбережение людей» и его количественная идентификация для последующего мониторинга, оценки и принятия управленческих решений.

В исходной постановке понятие «сбережение людей» (в редакции «сохранение народа») было введено в оборот еще в XVIII в. М.В. Ломоносовым, который в письме графу И.И. Шувалову отмечал: *«...полагаю самым главным делом: сохранением и размножением российского народа, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства»* [1]. Значимость проблемы обусловила интерес к ней ученых различных областей знаний. Пример – математик Л. Эйлер, в работах которого в сфере демографии (в частности, в «Общих исследованиях о смертности и об умножении человеческого рода», 1760) не только введены в научный оборот понятия прироста населения, ожидаемой продолжительности жизни, проведена разработка ее гендерной составляющей и др., но и осуществлена их формализация (в частности, таблицы смертности Эйлера, формулы удвоения населения и др.), положившая основы демографической математики.

Следует отметить, что в зарубежной научной литературе проблема сбережения населения практически не рассматривается. Имеющиеся в открытом доступе работы отдельно поднимают вопросы в сфере демографии, здравоохранения, образования, экологии, как правило, в аспекте либо изложения результатов специализированных разработок либо оценки и повышения уровня организации в данных сферах жизнедеятельности человека и общества в целом. При этом указанная проблема находится в поле зрения международных

организаций (в том числе ЮНЕСКО), представители которых рассматривают данную проблематику уже не с национальных позиций, а с точки зрения глобализации и безопасности человечества. Так, на ежегодном совещании в ЮНЕСКО (16.06.2015) посол доброй воли ЮНЕСКО А.В. Очирова отметила, что проблема сбережения человечества «давно выходит за национальные рамки, и уже не может сводиться только к социально-экономическим или культурным переменам, ведущим к улучшению качества жизни народов. Сегодня она должна быть осмыслена всем человечеством как глобальная проблема сохранения цивилизации и сбережения человечества»⁴. Данная точка зрения была рассмотрена и поддержана на прошедшем в Казани Международном форуме «Сбережение человечества как императив устойчивого развития» (14–16.09.2016)⁵, в котором с участием представителей различных стран был рассмотрен и принят итоговый документ, реализующий комплексный подход к решению проблемы сбережения, включая развитие образования, науки и культуры.

Что касается отечественных исследований, то их систематизация позволила выделить как минимум три подхода к рассмотрению проблемы сбережения народа, наиболее полно представленных в российских публикациях:

1) *демографический подход*, согласно которому основное внимание в исследованиях уделялось проблемам рождаемости и смертности, продолжительности жизни и поиску путей ее увеличения. Несмотря на значительное количество публикаций, рассматривающих демографические проблемы, их увязка со сбережением

населения осуществлена лишь в некоторых из них [2–4];

2) *медико-социологический подход*, в рамках которого основным аспектом проблемы выступает здоровье населения, а также оценка перспектив и возможностей его улучшения [5–8];

3) *социально-политический подход*, основное внимание в котором уделяется социальной политике государства и развитию общественных движений по реализации концепции сбережения народа⁶ [9–11].

Следует отметить, что экология и культура логически увязаны со сбережением народа. Однако в большинстве опубликованных работ как при трактовке понятия, так и при раскрытии проблемы данная взаимосвязь игнорируется, и за основу исследований принимаются перечисленные ранее подходы. В результате в российских исследованиях доминирует фрагментарность разработки данной проблематики, не позволяющая в полной мере дать оценку состояния процесса сбережения населения, его направленность и динамизм [12]. Следует признать, что российские ученые и специалисты после объявления проблемы сбережения народа в качестве одного из важнейших направлений страны предпринимали попытки ее расширенного рассмотрения [13–15]. В сферу их исследований были включены взаимозависимость масштабов и структуры трудовых ресурсов, состояния и доступности услуг образования и здравоохранения, уровня и качества жизни населения, матримониальный и другие факторы. Однако в этих разработках здоровье населения выступало доминантой, что сужало область и предмет исследования.

Из изложенного очевиден вывод, что в имеющихся работах, в той или иной степени

⁴ Очирова А.В. К вопросу сбережения человечества и гуманитарной безопасности человечества // Доклад на ежегодном совещании в ЮНЕСКО (16.06.2015). URL: <http://russianunesco.ru/rus/article/2163>

⁵ Подписана Казанская декларация Международного Форума ЮНЕСКО. URL: <http://prav.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/732883.htm>

⁶ Ржаницына Л. О социальных приоритетах и планах (к статье В. Путина «Строительство справедливости. Социальная политика для России», разд. «Сбережение народа») // Человек и труд. 2012. № 6. С. 11–14.

касающихся проблематики сбережения населения, реализуется, как правило, частный подход, рассматривающий различные аспекты рассматриваемой проблемы в ущерб ее комплексному рассмотрению.

При этом понятие «сбережение народа» в экономической и социальной литературе не является распространенным и общепринятым. Более того, в системе параметров социально-экономического развития его количественная оценка не представлена в качестве показателя, регулярно отслеживаемого органами государственной статистики и анализируемого учеными, специализирующимися в сфере социально-экономических исследований. В экономической литературе практически отсутствуют публикации, реализующие комплексный подход как в части содержания рассматриваемого понятия, так и в отношении его количественной идентификации. Слабая научная проработка данного понятия обусловлена, с одной стороны, его новизной для понятийного аппарата социально-экономической сферы, а другой – доминирующим прагматическим подходом к его толкованию, в определенной степени вытекающему из его генезиса и развития. В силу содержательной значимости данной проблематики и ее задействования в документах, определяющих основные направления развития страны и ее регионов, ее научно-методическая разработка приобретает особое значение, как на национальном уровне, так и на уровне территориальных социально-экономических систем.

С позиции упорядочения понятий в области социально-экономической проблематики термин «сбережение народа» в исходной постановке может быть отнесен как к экономическому, так и социальному блоку. Основанием для рассмотрения данного понятия в экономической части является потребность в наличии развитой экономической базы для реализации

установки на сбережение населения. При этом речь идет не только об уровне развития различных видов экономической деятельности, обеспечивающих соответствующее качество производимой продукции и оказываемых ими услуг, которые в совокупности способствуют реализации установки на сбережение людей. Перечень этих видов деятельности вряд ли может быть ограничен отраслями социальной инфраструктуры, исходя из того обстоятельства, что данные виды экономической деятельности являются конечными по отношению к человеку как потребителю социальных услуг. Уровень и качество этих услуг в значительной степени определяются также наличием развитой материально-технической и компетентностной базы отраслей, производящих продукцию для оснащения и эффективного функционирования социальной сферы. В их числе, например, в части здравоохранения могут быть выделены совокупность предприятий и хозяйствующих субъектов, специализирующихся в области производства техники и технологий для отраслей социальной сферы, в числе которых – производство медицинского оборудования и медицинских изделий, научно-исследовательские медицинские центры, предприятия фармацевтики и т.д.

В свою очередь, понятийный аппарат социального блока, особенно в части его демографической компоненты, также включает в себя данную категорию. Причинно-следственные связи между демографическими, образовательными, культурными и экологическими процессами, а главное, их совместное влияние на результативность и эффективность функционирования и развития экономики могут быть эффективно реализованы не только за счет количественного прироста населения, но и за счет создания благоприятной среды его жизнедеятельности.

С учетом данного обстоятельства в настоящей работе в качестве цели исследования принята

разработка методического инструментария идентификации уровня сбережения населения, основанного на комплексной оценке состояния среды его формирования. Объектом исследования при этом выступают территориально организованные социально-экономические системы. В качестве предмета исследования приняты социально-экономические отношения в области сбережения населения, результаты которых количественно идентифицируются через набор факторов (условий), способствующих осуществлению его жизнедеятельности.

При этом следует отметить, что сбережение населения опосредованно может быть охарактеризовано и количественно оценено через индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Но проблема заключается в том, что данный индикатор продуктивно работает на уровне международных сопоставлений. На уровне территорий, в данном случае – субъектов Российской Федерации, определяющее влияние на его значение оказывает показатель ВРП на душу населения [16]. Широкий диапазон изменения данного показателя по территориям определяет различия в уровнях ИРЧП конкретных субъектов, в то время как влияние остальных составляющих (продолжительности жизни, уровня образования) малозначимо в силу их слабой территориальной дифференциации [17]. Данное обстоятельство является еще одним аргументом, подтверждающим необходимость разработки индикатора, адекватно характеризующего сравнительный уровень «результативности» процесса сбережения населения в разрезе территориальных образований – индекса сбережения населения [18, 19].

Методический инструментарий расчета данного индекса был формализован следующим образом, предполагающим выполнение поставленной задачи оценки в рамках последовательно осуществляемых итераций.

1-я итерация. В рамках данной итерации осуществляется отбор показателей, характеризующих отдельные составляющие сбережения населения, которые включены в рассмотрение и оценку (здравоохранение, образование, экология и культура). Отбор данных показателей осуществляется либо экспертным методом, либо методом регрессионного анализа с учетом показателей их значимости и направленности влияния на процессы сбережения населения. В число данных показателей включены:

– *по здравоохранению* – расходы консолидированного бюджета региона на здравоохранение, тыс. руб./чел.; число больничных коек в расчете на 10 000 тыс. населения, ед.; численность медицинского персонала на 10 000 населения, чел.;

– *по образованию* – расходы консолидированного бюджета региона на образование, тыс. руб./чел.; численность профессорско-преподавательского персонала образовательных организаций высшего образования, на 10 000 населения, чел.; численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 000 населения, чел.;

– *по культуре* – численность зрителей театров на 1 000 чел. населения; число посещений музеев на 1 000 населения;

– *по экологии* – выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, в расчете на объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными, тыс. т/млн руб.; улавливание загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников в расчете на объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными, т/млн руб. При проведении экологических оценок в расчет включены следующие виды экономической деятельности: добыча полезных ископаемых,

обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Результатом 1-й итерации является формирование панельных данных для расчета индекса сбережения населения.

2-я итерация. Перевод разноразмерных показателей, характеризующих отдельные составляющие сбережения населения, в безразмерные величины. Данный перевод осуществляется с использованием метода Паттерна по формуле:

$$Ix_i = \frac{fact x_i - \min x_i}{\max x_i - \min x_i},$$

где $fact x_i$, $\min x_i$, $\max x_i$ – соответственно, фактическое, минимальное и максимальное значение включенного в рассмотрение i -го показателя, осуществленное в разрезе каждого из анализируемых регионов.

Результатом 2-й итерации являются нормированные (безразмерные) значения показателей, объединенных в модифицированной панели данных.

3-я итерация. Расчет сводных показателей (индексов) сбережения населения по каждому из включенных в рассмотрение составляющих сбережения населения и принятых к сравнительной оценке регионов. Данный расчет осуществляется с учетом коэффициентов значимости данных показателей для реализации установки на сбережение населения. Согласно проведенным экспертным оценкам приняты следующие значения данных коэффициентов по составным элементам сбережения населения: здравоохранению – 0,3; образованию – 0,2; культуре – 0,1 и экологии – 0,4. Результатом 3-й итерации являются средневзвешенные значения сводных показателей по каждому составному элементу сбережения населения в разрезе отдельных, принятых для рассмотрения регионов.

4-я итерация. Расчет интегральных индексов сбережения населения по анализируемым регионам как средневзвешенных величин по четырем его составным элементам (здравоохранению, образованию, экологии и культуре). Результатом данной итерации является вектор – столбец интегральных индексов сбережения населения, позволяющий в последующем осуществлять межрегиональные сравнения их значений и выявлять (с использованием сформированных панельных данных) проблемные зоны процесса сбережения населения.

Пилотная апробация изложенного инструментария расчета индексов сбережения населения была проведена на примере регионов Приволжского федерального округа (ПФО) с использованием данных официальной государственной статистики за 2014 г.⁷ Результаты расчетов представлены на *рис. 1*, наглядно иллюстрирующем ранжированный ряд данных показателей и степень их дифференциации по регионам ПФО.

Как следует из результатов проведенных расчетов, лидирующие позиции в рейтинговой линейке регионов ПФО занимают Республика Татарстан и Нижегородская область (0,185 и 0,183 соответственно), что позитивно характеризует их состояние в области сбережения населения. Минимальное значение индекса (0,104) отмечается в Кировской области вследствие относительно невысокого уровня развития сферы образовательных услуг (главным образом, высшего профессионального образования) и неблагоприятного экологического состояния (65-е место в экологическом рейтинге субъектов РФ по итогам 2014 г.)⁸.

⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. 1326 с.

⁸ Экологический рейтинг субъектов РФ. URL: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=259>

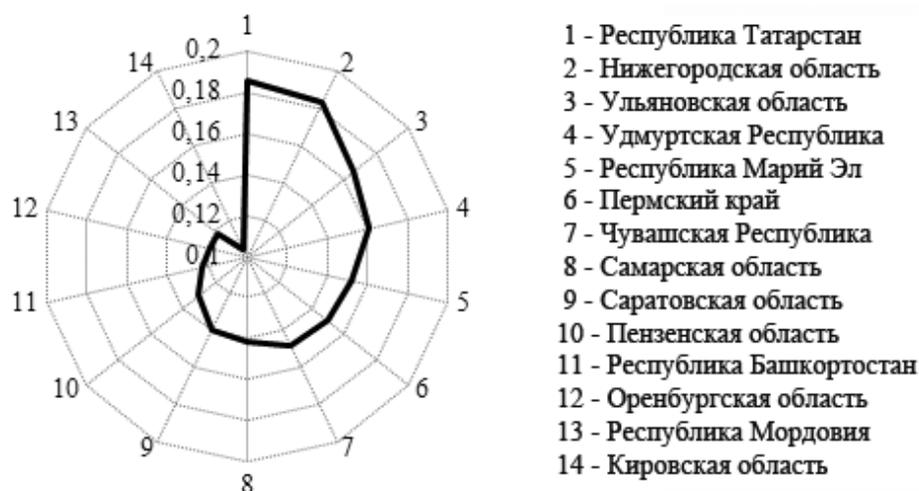
Для иллюстрации возможностей предложенного инструментария в части выявления проблемных зон был проведен анализ двух регионов – республик Татарстан и Башкортостан, имеющих схожую территориальную специализацию и входящих в число крупнейших субъектов РФ. Данные регионы занимают различные рейтинговые позиции: Татарстан – лидер в ПФО по реализации установки на сбережение населения, а Башкортостан занимает 11-е место среди 14 регионов, входящих в состав округа. Покомпонентный анализ состояния здравоохранения, образования, экологии и культуры, проведенный по рассчитанным сводным региональным индексам, свидетельствует о том, что проблемными зонами Республики Башкортостан являются:

- экология – объемы выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Башкортостане являются максимальными по ПФО (459 тыс. т против 294 тыс. т по Республике Татарстан) и в расчете на объем произведенной продукции почти в 2 раза превышают соответствующий показатель по Татарстану. При высокой значимости экологии как важнейшего фактора здоровья населения его негативное влияние является весьма существенным и соответствующим образом формирует значение сводного индекса сбережения населения по экологической сфере;
- образование – по объему расходов консолидированного бюджета (в расчете на душу населения) Республика Татарстан занимает лидирующие позиции в ПФО

(в 2014 г. – 19,5 тыс. руб./чел. против 13,3 тыс. руб. по Республике Башкортостан). Аналогичное положение по численности студентов высшего профессионального образования (1-е место в ПФО – 441 чел. на 10 000 чел. населения против 311 чел. в Башкортостане) и численности профессорско-преподавательского персонала организаций высшего образования (9 143 чел. против 6 464 чел. по Республике Башкортостан);

- культура – число посещений музеев в Республике Татарстан почти в пять раз превышает данный показатель Башкортостана (соответственно, 920 и 190 чел. в расчете на 1 000 населения). Аналогичное, хотя менее существенное различие отмечается по соотношению численности зрителей театров (соответственно, 273 и 206 чел. на 1 000 населения).

Тем самым рассчитанные интегральные индексы сбережения населения и их конкретизация в сводных индексах и показателях позволяют позиционировать Республику Татарстан в качестве региона лучшей практики в ПФО в сфере сбережения населения. Значение данного индекса отражает сложившуюся в регионах ситуацию по реализации установки на сбережение населения и может служить информационно-аналитической основой для принятия управленческих решений, повышения уровня и качества управления территориальными организованными социально-экономическими системами.

Рисунок 1**Интегральный индекс сбережения населения по регионам ПФО в 2014 г.****Figure 1****Integral index of the nation preservation by region of the Volga Federal District, 2014***Источник:* составлено автором*Source:* Authoring**Список литературы**

1. Ломоносов М.В. Письмо графу И.И. Шувалову «О сохранении и размножении российского народа». В кн.: *Ломоносов М.В. Избранные философские произведения*. М.: Госполитиздат, 1950. С. 598–614.
2. Доброхлеб В.Г. Динамика и структура населения России в будущем: материалы международного научно-практического семинара «Здоровье населения: пути и проблемы решения». Вологда: Институт социально-экономического развития территорий, 2010. 152 с.
3. Чернов Ю.И. Демографический кризис – основная проблема России // Научно-аналитический журнал *Обозреватель – Observer*. 2014. № 8. С. 25–36.
4. Жуков В.И. Демографический потенциал России и стран мира // *Ученые записки Российского государственного социального университета*. 2013. Т. 1. № 1. С. 4–15.
5. Аганбегян А. О целях и мерах реформирования здравоохранения в России // *Вопросы экономики*. 2014. № 2. С. 149–157.
6. Римашевская Н.М. Социальная политика сбережения народа: радикальное изменение негативного тренда здоровья российского населения // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2010. № 4. С. 48–61.
7. Гостев Р.Г., Гостева С.Р. Здоровье нации – определяющий фактор сбережения народа Российской Федерации (нормативно-правовая основа) // *Культура физическая и здоровье*. 2012. № 3. С. 24–33.

8. *Димов А.С., Максимов Н.И.* Медико-социологические аспекты «сбережения народа» в России (обзор) // *Социология медицины*. 2012. № 1. С. 55–61.
9. *Ченцов А.В.* Сбережение народа – важнейшая функция Российского государства // *Современные исследования социальных проблем*. 2011. Т. 6. № 2. С. 175–181. URL: <http://ej.soc-journal.ru/archive/2011/02/61.pdf>
10. *Римашевская Н.М.* Социальная политика сбережения народа // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета*. 2010. № 5. С. 75–82.
11. *Бойко Ю.П.* Сбережение народа как основа национальной идеи // *Народонаселение*. 2006. № 2. С. 14–19.
12. *Бочкарева В.К., Войтенкова Г.Ф., Волкова Г.Н.* Сбережение народа: монография / под ред. Н.М. Римашевской. М.: Наука, 2007. 326 с.
13. *Иванов П.А.* Выявление критических зон финансов домохозяйств как потенциальных угроз национальной безопасности РФ // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2016. № 7-6. С. 1021–1025.
14. *Климова Н.И., Кириллова С.А., Лаврик Д.А. и др.* Финансовый потенциал саморазвития региона: монография / под ред. Н.И. Климовой. Уфа: Гилем, 2005. 238 с.
15. *Шмакова М.В.* Зарубежный опыт территориального стратегирования и возможности его применения в российской практике // *Проблемы теории и практики управления*. 2015. № 1. С. 69–74.
16. *Климова Н.И., Бухарбаева Л.Я., Франц М.В., Шмакова М.В.* Экономико-математическая модель финансового обеспечения стратегий регионального развития // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 10-2. С. 378–383.
17. *Саханова Г.Р.* Оценка уровня использования финансового потенциала региона в условиях нестабильности внешней среды: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России». Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. С. 230–236.
18. *Тютюнникова Т.И.* Оценка региональных домохозяйств с позиции интегрированного подхода // *Проблемы современной экономики*. 2014. № 2. С. 270–273.
19. *Тютюнникова Т.И.* Доходы домохозяйств: традиционное и социально-экономическое представление. В кн.: *Финансовый ландшафт территорий*. М.: Экономика, 2012. С. 247–258.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**CURBING THE POPULATION DECLINE AND THE PRACTICAL IMPLEMENTATION
IN THE RUSSIAN REGIONS****Tat'yana I. TYUTYUNNIKOVA**Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
klimova0976@mail.ru**Article history:**Received 8 June 2017
Received in revised form
28 June 2017
Accepted 14 July 2017
Available online
29 August 2017**JEL classification:** C83, D13,
H31**Keywords:** nation
preservation, methodological
tool, integral index, population
decline**Abstract****Importance** The research focuses on socio-economic relations with respect to curbing the population decline. The socio-economic relations are identified through a set of factors (conditions) driving the life of the population dwelling within a certain territory.**Objectives** Based on a comprehensive evaluation of the environment the population lives in, I devise methodological tools to identify the existing level of the nation preservation. The research examines geographically organized socio-economic systems.**Methods** The methodological underpinning comprises methods of systems analysis, correlation and regression analysis, panel data methods, PATTERN-method.**Results** The article illustrates how originated and evolved the concept of *the nation preservation*. I determine areas for the concept transformation, from interpretation of the nation preservation from demographic perspectives towards studying of population growth conditions. The article systematizes approaches to studying the issues of curbing the population decline. I propose my method to quantify and identify the level of saved population using the integral index. Illustrating the regions in the Volga Federal District, I test the proposed toolkit and ranked the regions by their preparedness for curbing the population decline. I find challenging aspects of the regions as the basis for making local managerial decisions.**Conclusions and Relevance** Integral indices reflect how currently the regions tackle the issue of nation preservation. They can be used as the information and analytical basis for managerial decision making, increasing the level and quality of managing geographically organized socio-economic systems.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Tyutyunnikova T.I. Curbing the Population Decline and the Practical Implementation in the Russian Regions. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 8, pp. 1445–1456.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1445>**Acknowledgments**This research was carried out as part of State job of the Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS on *Models of Financial Management of Territories at Various Phases of Their Life Cycle*, State Registration No. AAAA-A17-117021310212-5.**References**

1. Lomonosov M.V. *Pis'mo grafu I.I. Shuvalovu O sokhraneni i razmnozhenii rossiiskogo naroda. V kn.: Izbrannye filosofskie proizvedeniya* [Letter to Count I.I. Shuvalov, On the Preservation and Reproduction of the Russian People. In: Selected philosophical works]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1950, pp. 598–614.
2. Dobrokhleb V.G. [Trends and Structure of Russia's Population in the Future]. *Zdorov'e naseleniya: puti i problemy resheniya: materialy mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo seminara* [Proc. Sci. Conf. Population Health: Issues and Solutions]. Vologda, ISEDT RAS Publ., 2010, 152 p.

3. Chernov Yu.I. [Demographic crisis – the main problem of Russia]. *Zhurnal Obozrevatel' – Observer = Journal Observer*, 2014, no. 8, pp. 25–36. (In Russ.)
4. Zhukov V.I. [The demographic potential of Russia and the world]. *Uchenye zapiski Rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta = Scientific Notes of RSSU*, 2013, vol. 1, no. 1, pp. 4–15. (In Russ.)
5. Aganbegyan A. [On goals and measures of health care reform in Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 2, pp. 149–157. (In Russ.)
6. Rimashevskaya N.M. [Social policy of nation preservation: drastic change of negative health trend of the Russian population]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2010, no. 4, pp. 48–61. (In Russ.)
7. Gostev R.G., Gosteva S.R. [Health of the nation is a determining factor in saving the people of the Russian Federation: legal framework]. *Kul'tura fizicheskaya i zdorov'e = Physical Culture and Health*, 2012, no. 3, pp. 24–33. (In Russ.)
8. Dimov A.S., Maksimov N.I. [The medical sociological aspects of ‘the Nation preservation’: a review]. *Sotsiologiya meditsiny = Sociology of Medicine*, 2012, no. 1, pp. 55–61. (In Russ.)
9. Chentsov A.V. [The nation preservation is the most important function of the Russian State]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, 2011, vol. 6, no. 2, pp. 175–181. (In Russ.)
URL: <http://ej.soc-journal.ru/archive/2011/02/61.pdf>
10. Rimashevskaya N.M. [Social politics of people maintenance]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of Petrozavodsk State University*, 2010, no. 5, pp. 75–82. (In Russ.)
11. Boiko Yu.P. [Saving the people as the basis of a national idea]. *Narodonaselenie = Population*, 2006, no. 2, pp. 14–19. (In Russ.)
12. Bochkareva V.K., Voitenkova G.F., Volkova G.N. *Sberezhenie naroda: monografiya* [The nation preservation: a monograph]. Moscow, Nauka Publ., 2007, 326 p.
13. Ivanov P.A. [Identification of critical zones of household finance such as potential threats to Russia’s national security]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2016, no. 7-6, pp. 1021–1025. (In Russ.)
14. Klimova N.I., Kirillova S.A., Lavrik D.A. et al. *Finansovyi potentsial samorazvitiya regiona: monografiya* [Financial potential of the region's self-development: a monograph]. Ufa, Gilem Publ., 2005, 238 p.
15. Shmakova M.V. [Foreign experience in territorial strategizing and changes of its application in Russian practice]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2015, no. 1, pp. 69–74. (In Russ.)
16. Klimova N.I., Bukharbaeva L.Ya., Frants M.V., Shmakova M.V. [Economic mathematical model for regional development strategy financial support]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 10-2, pp. 378–383. (In Russ.)

17. Sakhapova G.R. [Evaluating the degree of utilizing the financial potential of the region within the unstable external environment]. *Innovatsionnye tekhnologii upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regionov Rossii: materialy VII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. 7th Sci. Conf. Innovative Technologies for Management of Socio-Economic Development of the Russian Regions]. Ufa, Institute of Social and Economic Research of USC of RAS Publ., 2015, pp. 230–236.
18. Tyutyunnikova T.I. [Evaluation of regional households from the perspective of integrated approach]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 2, pp. 270–273. (In Russ.)
19. Tyutyunnikova T.I. *Dokhody domokhozyaistv: traditsionnoe i sotsial'no-ekonomicheskoe predstavlenie. V kn.: Finansovyi landshaft territorii* [Income of households: Traditional and socio-economic considerations. In: Financial landscape of territories]. Moscow, Ekonomika Publ., 2012, pp. 247–258.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.