

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*****Виталий Николаевич ИВАНОВ**

доктор политических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных, естественнонаучных и математических дисциплин, Уральский социально-экономический институт (филиал) Академии труда и социальных отношений, Челябинск, Российская Федерация  
rfkbyf@yandex.ru

**История статьи:**

Получена 30.06.2017

Получена в доработанном

виде 18.07.2017

Одобрена 04.08.2017

Доступна онлайн 29.08.2017

**УДК** 32:330.34**JEL:** F51, O14, O32, O33,  
O38**Аннотация**

**Предмет.** Переход России к новой модели экономики является необходимым условием для ее успешного развития на долгосрочную перспективу и укрепления позиций страны в качестве одной из ведущих мировых держав. Экономическая модернизация, которая идет в Российской Федерации на современном этапе, призвана обеспечить решение этой задачи. Значительное влияние на ее осуществление оказывают политические факторы различного характера, ряд из которых анализируется в статье.

**Цели.** Выявление ключевых политических факторов, воздействующих на процесс модернизации российской экономики. Анализ характера их влияния, определение перечня возможных мер по противодействию негативным факторам.

**Методология.** При анализе политических аспектов российской экономической модернизации использовались системный, сравнительный и исторический методы исследования.

**Результаты.** На проведение экономической модернизации в России влияют: позиция руководства государства по вопросам стратегии и тактики модернизации; возможности политической системы обеспечить процесс ее проведения; коррупция в системе государственного управления; отсутствие модернизационной элиты; неэффективное использование государством организаций развития, призванных обеспечить экономику современными технологиями; политика санкций в отношении России со стороны США и стран ЕС.

**Выводы.** Для успешной модернизации экономики необходимо учитывать негативные последствия влияния внутренних и внешних политических факторов. Требуется совершенствование политической системы России, повышение в ней уровня политической конкуренции, что должно обеспечить постоянную ротацию элит и ликвидировать связь чиновников с бизнесом. Государству необходимо ограничить масштабы коррупции, создать условия для формирования модернизационной элиты, заинтересованной в переходе к новой экономической модели. Политика экономических санкций, которая проводится США и ЕС, показала, что создание современной экономики является условием сохранения государственного суверенитета России.

**Ключевые слова:**

модернизация, политические факторы, государство, технологии

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Иванов В.Н. Политические аспекты экономической модернизации в Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 8. – С. 1415 – 1428.  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1415>

Ближайшее будущее России во многом будет зависеть от результатов экономической модернизации. Доминирование сырьевого сектора в структуре национальной экономики,

которое сложилось еще в период СССР, обусловило сегодня высокую зависимость Российской Федерации от факторов, которые она не может контролировать: «от импорта потребительских товаров, технологий и сложной продукции; от колебания цен на

\* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ» при Уральском социально-экономическом институте (филиале) Академии труда и социальных отношений.

основные экспортные товары»<sup>1</sup>. У этой проблемы существует и внутренний аспект. Прямым следствием сырьевой экономики стал дисбаланс территориального развития, рынка труда, социальной сферы<sup>2</sup>. Именно поэтому переход от сырьевой модели экономики к инновационной объявлен руководством страны в качестве важной стратегической цели.

В настоящее время существует значительное количество исследований по проблемам российской модернизации – как политической<sup>3</sup> [1–5], так и экономической<sup>4</sup> [6–9]. При этом вопросы о характере их взаимосвязи рассматриваются только в отдельных публикациях и, как правило, фрагментарно [10], а работ, в которых специально исследуется влияние политических факторов на процесс экономической модернизации, пока нет. В данной статье делается попытка частично восполнить существующий пробел.

К числу ключевых политических факторов, от которых зависит успешное проведение экономической модернизации, можно отнести выбор политическим руководством методов ее проведения. Д.А. Медведев, объявляя в начале своего президентского срока (2008 г.) курс на модернизацию экономики в качестве магистральной государственной политики, сделал специальный акцент на том, что ставка делается на демократический способ ее проведения. В связи с этим встал вопрос: возможно ли решение этой задачи в рамках существующей политической системы или

нужна ее демократизация? Принципиально он был решен на заседании Госсовета РФ 22 января 2010 г., которое было посвящено реформе российской политической системы. Здесь позицию либеральной оппозиции изложил С. Митрохин, представлявший партию «Яблоко». Она сводилась к тому, что нынешняя политическая система несовместима с модернизацией, и поэтому необходимо ее реформирование<sup>5</sup>. Лидеры партий парламентской оппозиции В. Жириновский, Г. Зюганов и С. Миронов также выступили с критикой состояния политической системы. Главной ее проблемой, по их мнению, является отсутствие реальной и равной политической конкуренции. По словам С. Миронова, для эффективной модернизации нужна конкуренция – как ее катализатор и важнейший инструмент, причем конкуренция не только экономическая, но и политическая<sup>6</sup>. Таким образом, парламентская и внепарламентская оппозиция высказалась за реформирование политической системы, считая это одним из условий успешного проведения экономической модернизации.

Позиция В.В. Путина, изложенная в ходе дискуссии, заключалась в том, что в политическую систему России нужно своевременно вносить необходимые коррективы, но действовать надо крайне аккуратно, не впадая в крайности и исходя из определенной доли консерватизма<sup>7</sup>. Иными словами, радикальные изменения в политической системе страны нецелесообразны. Эта установка и стала основополагающей в деятельности органов государственной власти в последующие годы. Именно поэтому экономическая модернизация проводится в параметрах существующей политической системы – с доминирующей ролью государства и высоким уровнем администрирования.

<sup>5</sup> Стенографический отчет о заседании Государственного Совета по вопросам развития политической системы России 22.01.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/6693>

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>1</sup> Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 30.01.2012.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2012 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/17118>

<sup>3</sup> Говоров Ю.Л. Политико-технологические аспекты очередной российской модернизации // Вестник Кемеровского государственного университета: журнал теоретических и прикладных исследований. 2014. Т. 2. № 3. С. 274–279.

<sup>4</sup> Баликоев В.З. Современная российская экономика: между прошлым и будущим // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. 2015. № 3. С. 23–38.

Эффективное проведение модернизации зависит и от наличия единого подхода в политическом руководстве страны к стратегии и тактике ее осуществления. Ответ на этот вопрос дает анализ реализации политики модернизации при президентстве В.В. Путина и Д.А. Медведева. Свое видение модернизации экономики страны Д. Медведев изложил в статье «Россия, вперед!»<sup>8</sup>, а конкретные шаги по каждому из ее направлений определил в своем послании Федеральному Собранию РФ 2009 г. Позиция Медведева сводилась к следующим моментам:

- 1) России нужна модернизация на основе общепризнанных демократических норм и не за счет населения;
- 2) приоритетными направлениями модернизации должны стать энергоэффективность, ядерные и информационные технологии, космос, медицина (технологии и фармацевтика);
- 3) необходимо создание инновационного центра (Сколково) для обеспечения российской экономики принципиально новыми технологиями<sup>9</sup>.

После возвращения в 2012 г. на пост главы государства В.В. Путина курс экономической модернизации претерпел определенные изменения. В частности, была образована Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и ее представительства в регионах. Целью агентства стало повышение мобильности молодых профессиональных кадров и коллективов в сфере среднего предпринимательства и социальной сфере, в том числе путем поддержки значимых проектов и инициатив<sup>10</sup>. Таким образом,

в государственной политике экономической модернизации был сделан акцент на адресные проекты и поддержку среднего бизнеса.

Очередная корректировка политики экономической модернизации произошла в декабре 2014 г. Президент В.В. Путин в послании Федеральному Собранию РФ обозначил новый этап модернизации, основу которого должна составить реализация Национальной технологической инициативы (НТИ). Это – государственная программа мер по поддержке развития в России перспективных отраслей на основе дорожных карт. Данные меры нацелены на формирование перспективных технологических рынков, которые планируется развивать в приоритетном порядке. В рамках НТИ принято шесть «дорожных карт»: «Автонет», «Энерджинет», «Нейронет», «Аэронет», «Маринет» и «Хелснет». В 2017 г. утверждена дорожная карта «Технет», задача которой – обеспечить удовлетворение спроса высокотехнологичных отраслей промышленности на передовые производственные технологии и модели их внедрения. Планируется создать 40 «Фабрик будущего» (систем комплексных технологических решений), 25 испытательных полигонов и 15 экспериментально-цифровых центров сертификации<sup>11</sup>. Государственная программа должна к 2035 г. обеспечить рост объема экспорта продукции, полученной с использованием передовых производственных технологий, до 800 млрд руб. (в ценах 2016 г.)<sup>12</sup>.

В целом анализ политики модернизации позволяет утверждать, что при едином подходе В.В. Путина и Д.А. Медведева к стратегической цели модернизации прослеживаются различия в тактике ее достижения. Это и обусловило, на наш взгляд, те изменения в политике модернизации,

<sup>8</sup> Медведев Д.А. Россия, вперед! // Российская газета. 11.09.2009.

<sup>9</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 13.11.2009.

<sup>10</sup> П. 11 Устава автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»: утв. расп.

Правительства РФ от 11.08.2011 № 1393-р (с изм. от 05.12.2014 № 2).

<sup>11</sup> Справка «О плане мероприятий («дорожной карте») «Технет» Национальной технологической инициативы». URL: <http://government.ru/info/26438>

<sup>12</sup> Там же.

которые произошли за прошедший период ее реализации.

Российская экономическая модернизация осуществляется по инициативе государства, то есть «сверху». Именно поэтому значимым фактором, влияющим на ее успех, является способность государства стимулировать все субъекты модернизации к активному участию в экономических реформах, сформировать своего рода модернизационную элиту. К таким субъектам можно отнести (кроме институтов государственной власти) политическую и экономическую элиты, научную и техническую интеллигенцию, высококвалифицированных работников различных секторов экономики. Как показывают первые итоги модернизации, пока ключевая роль в ее проведении принадлежит государству. Оно определяет приоритеты политики модернизации, создает условия для ее проведения, выступает главным инвестором важных проектов. В частности, в ходе первого этапа модернизации в рамках заявленных пяти приоритетных направлений государством было утверждено 37 проектов. Из них 31 проект осуществлен, 5 не реализовано и один находится в стадии выполнения. При этом 85% федерального финансирования было направлено на развитие важных для государства ядерных и космических технологий<sup>13</sup>.

Однако провести масштабную модернизацию экономики без поддержки и активного участия других субъектов этого процесса, и прежде всего политических и экономических элит, невозможно. Здесь-то и возникают главные трудности.

Нынешние российские экономические элиты тесно связаны с существующей сырьевой моделью экономики и, естественно, не заинтересованы в ее радикальной замене. В вопросах модернизации они действуют

в пределах, не угрожающих их собственным интересам. Новые технологии являются для них средством повышения конкурентоспособности и доходности существующего бизнеса, поэтому крупный частный капитал «добровольно не идет в новые отрасли – не хочет нести повышенных рисков»<sup>14</sup>. Наглядно это видно по соотношению государственных (бюджетных) и внебюджетных средств, которые затрачены в рамках первого этапа модернизации. Всего на реализацию всех проектов было направлено 110,3 млрд руб. из федерального бюджета и 34,1 млрд руб. внебюджетного финансирования<sup>15</sup>. Иными словами, при общем объеме финансирования 144,4 млрд руб. соотношение государственного и частного финансирования составило более чем 3 к 1 (76,38 и 23,61%) в пользу государственных вложений.

Значительная часть политической элиты также не заинтересована в замене существующей экономической модели, поскольку в период приватизации сложилась тесная связь между властью и бизнесом, ведь последний формировался в основном при решающей поддержке политического патронажа [11]. При Б. Ельцине, в условиях слабой политической власти, крупные экономические кланы доминировали в политике и влияли на принятие ключевых государственных решений. Путин же в первый срок своего президентского правления отделил крупный бизнес от власти, но на всех уровнях государственного и муниципального управления сохранилась связь административной элиты с предпринимателями. Именно по этой причине в настоящее время органы государственной и муниципальной власти стараются действовать в рамках интересов существующего бизнес-сообщества. Задача

<sup>13</sup> Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. 14.02.2017. Сколково, Московская область. Стенограмма. URL: <http://government.ru/news/26436>

<sup>14</sup> Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 30.01.2012.

<sup>15</sup> Справка «О проектах Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России». URL: <http://government.ru/info/26437>

ограничить влияние чиновников на бизнес ставилась Путиным в качестве одной из перспективных на нынешний срок его президентских полномочий. По мнению президента, должны быть четко установлены пределы вмешательства государства в экономическую жизнь<sup>16</sup>. Сама же экономическая политика должна измениться в сторону уменьшения масштабов государственного регулирования, «замены регламентации на рыночные механизмы, административного контроля – на страхование ответственности»<sup>17</sup>.

Однако до настоящего времени взаимоотношения власти и бизнеса качественных изменений не претерпели. Именно поэтому для формирования модернизационной элиты потребуется масштабная ротация правящей экономической верхушки с использованием механизмов эффективной политической конкуренции, которая позволит разорвать связь чиновников с бизнесом. Скромные результаты попыток Д. Медведева в период его президентства провести обновление элит путем использования кадрового резерва, сформированного на основе открытого конкурсного отбора претендентов на федеральном и региональном уровнях, показали, что сделать это в рамках существующей системы образования элит крайне трудно. Сложившаяся практика замещения важных административных и экономических должностей напрямую не привязана к существующему кадровому резерву либо это делается формально, да и сама численность кадрового резерва достаточно ограничена. Например, в 2016 г. федеральный и региональные резервы управленческих кадров включали соответственно 2002 и 7692 чел.<sup>18</sup> – для такой

страны, как Россия, имеющей 85 субъектов Федерации, этого явно недостаточно.

Вопрос регулярной ротации элит с помощью действующей системы выборов также не решается в силу низкой политической конкуренции. Сегодня по ряду причин ее уровень в России не высок<sup>19</sup>. Существующая партийная система с доминирующей партией «Единая Россия» (ЕР) обеспечивает политическую стабильность, не позволяя прийти к власти силам левой и правой радикальной оппозиции. В то же время ЕР является партией президента и реализует его политические установки [12], однако такая партийная система не может обеспечить острой конкурентной борьбы на выборах всех уровней власти, а значит, и обновления элит. Происходит это во многом из-за слабости оппозиционных партий. У них очень ограниченный кадровый потенциал, нет внутрипартийных дискуссий, не расширяется база электоральной поддержки.

Сегодня оппозиционные партии уступают ЕР по всем параметрам, в частности по финансированию. По данным отчетности за 2016 г., ЕР получила для своей деятельности из различных источников 8 230 401 043 руб., в то время как все остальные парламентские партии вместе – 5 729 162 881 руб.<sup>20</sup>. Такая же картина складывается и по представительству в органах власти. Партия ЕР имеет большинство мест в федеральном (76,2%) и региональных (78,1%) парламентах. Ее члены возглавляют большинство субъектов РФ, в то время как представители оппозиции занимают посты губернаторов только в Орловской, Иркутской (КПРФ) и Смоленской (ЛДПР) областях. В связи с этим позициям политических

<sup>16</sup> Путин В.В. Демократия и качество государства // *КоммерсантЪ*. 06.02.2012.

<sup>17</sup> Путин В.В. О наших экономических задачах // *Ведомости*. 30.01.2012.

<sup>18</sup> Федеральный портал государственной службы и управленческих кадров. URL: <http://gosszluzhba.gov.ru/rezerv>

<sup>19</sup> Шилов В.Н. Политическая конкуренция и модернизация в современной России // *Вестник Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина*. 2010. № 4. С. 4–10.

<sup>20</sup> Сводные финансовые отчеты политических партий за 2016 г. ЦИК РФ. URL: [http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn\\_otchet\\_16.html](http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_16.html)

и экономических элит, широко представленных в ЕР и тесно связанных с существующей сырьевой моделью экономики, ничего не угрожает.

Последствия низкой политической конкуренции особенно негативно сказываются на обновлении элит в субъектах РФ. Здесь в настоящее время реальную власть осуществляют региональные управленческие команды. Как правило, такая команда формируется главой субъекта РФ и имеет политическую, экономическую и информационную составляющие, что позволяет ей монопольно управлять территорией длительное время, фактически до вмешательства федерального центра. В такой ситуации близкий к власти бизнес может получать конкурентные преимущества. В свою очередь, и чиновники имеют возможность получать свою ренту за оказание услуг бизнесу. Создается механизм постоянного воспроизводства коррупционных схем путем взаимной конвертации экономических и административных ресурсов, осуществляемых в связке «власть – бизнес». Об этом наглядно свидетельствуют перманентно возникающие громкие уголовные процессы, фигурантами которых являются губернаторы, главы республик и их окружение. В этих условиях вопросы модернизации экономики решаются региональными властями и элитами без ущерба для собственных интересов. Именно поэтому одним из главных рычагов влияния на региональную экономическую политику является Федеральный центр, который оценивает работу исполнительной власти и глав субъектов РФ по множеству социально-экономических показателей, включая создание благоприятного инвестиционного климата для открытия новых производств и внедрения передовых технологий. Использование этого административного ресурса важно, но оно не отменяет вопроса формирования новых элит, ориентированных на масштабную модернизацию экономики. В той ситуации, о которой говорилось ранее, это потребует от

государства создания условий для полноценной политической и экономической конкуренции.

Коррупция в системе власти, следствием которой является деформация системы государственного управления, всегда оказывает влияние на развитие экономики [13, 14]. Политические риски, вызванные коррупцией, можно отнести к числу негативных факторов, существенно сдерживающих процесс экономической модернизации. Они связаны с возможностями органов государственной власти принимать решения, которые могут осложнить деятельность хозяйствующих субъектов, в том числе и при осуществлении масштабных инвестиционных проектов.

К сожалению, в России коррупция носит системный характер. По оценке главы государства, сделанной в 2012 г., «откаты» чиновникам только за использование государственных финансов как на федеральном, так и на региональном уровнях ежегодно составляют от 5 до 10% бюджета, или от 1 до 2% ВВП<sup>21</sup>. Масштабная коррупция в стране сохраняется и сегодня. По данным Министерства юстиции РФ, в 2015 г. зарегистрировано 32 455 преступлений коррупционной направленности. Размер установленного материального ущерба, причиненного ими, вырос до 43,7 млрд руб.<sup>22</sup>. За первое полугодие 2016 г. сумма такого ущерба составила более 28,4 млрд руб.<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 30.01.2012.

<sup>22</sup> Аналитическая справка «О состоянии работы по выявлению коррупционных преступлений, следствия и прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией за 2015 г.». Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1124022>

<sup>23</sup> Аналитическая справка «О состоянии работы по выявлению коррупционных преступлений, следствия и прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией за первое полугодие 2016 г.». Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-1124023>

По уровню коррупции Россия в 2016 г. заняла 131-е место в мире, набрав 29 баллов<sup>24</sup>. Именно поэтому борьба с коррупцией включена в число приоритетных направлений деятельности государства. Сегодня проводится масштабная работа по антикоррупционной экспертизе законодательных актов, усилен контроль за финансовыми операциями и доходами чиновников, однако этого недостаточно. Требуется совершенствование судебной системы и усиление контроля общества за властью. Последнее особенно актуально и значимо для России, где существует проблема «прозрачности и подконтрольности обществу институтов государства и проблема мотивации чиновников – людей на службе государства»<sup>25</sup>.

Вопрос стимулирования работы чиновников властью решается просто, а вот вопрос контроля общества за ними требует масштабных изменений. Речь идет о внедрении в политическую практику норм реальной демократии, которая заключается «как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений»<sup>26</sup>. Для этого необходимо повышение уровня политической конкуренции, которая «если она отражает реальные интересы социальных групп, многократно усиливает «мощность» государства»<sup>27</sup>. Таким образом, усиление политической конкуренции важно и для успешного противодействия коррупции и ее последствиям.

Для продвижения планов модернизации большое значение имеет то, как эффективно государство использует институты развития, организации, созданные при его участии

и работающие при государственной поддержке. Их задача – стать локомотивами преобразований, обеспечить создание и внедрение передовых технологий в экономике. Сегодня к таким «локомотивам» можно отнести ГК «РОСНАНО»<sup>28</sup>, Инновационный центр «Сколково».

О деятельности этих организаций и эффективности использования ими государственных ресурсов можно судить по результатам проверок, проведенных Счетной палатой РФ. В частности, в 2012 г. Палатой была проведена проверка Фонда «Сколково», по итогам которой выявлены и впоследствии устранены финансовые нарушения на общую сумму 3,8 млрд руб.<sup>29</sup>. В последующем ситуация с деятельностью «Сколково» улучшилась. По заключению Счетной палаты РФ, сделанному в 2016 г., большинство целевых показателей подпрограммы «Создание и развитие инновационного центра «Сколково» государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» в 2013–2015 гг.» достигнуто<sup>30</sup>, однако при этом указывалось на ряд тревожных фактов в работе фонда. Например, более 90% поданных заявок зарегистрировано как объекты интеллектуальной собственности, то есть выданы патенты, проследить дальнейшую судьбу которых крайне сложно. Было установлено также несоблюдение принципа объективности при распределении грантов на научные проекты. Кроме того,

<sup>28</sup> Акционерное общество (в настоящее время – группа компаний) «РОСНАНО» было создано 11 марта 2011 г. в результате реорганизации Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий», основанной в 2007 г. 100% акций ГК «РОСНАНО» находится в собственности государства.

<sup>29</sup> Счетная палата проверила инновационный центр «Сколково». 15.02.2013. Счетная палата Российской Федерации. URL: [http://ach.gov.ru/press\\_center/news/267?sphrase\\_id=1129731](http://ach.gov.ru/press_center/news/267?sphrase_id=1129731)

<sup>30</sup> Фонд «Сколково» в 2013–2015 гг. достиг большинства целевых показателей подпрограммы «Создание и развитие инновационного центра «Сколково». Счетная палата Российской Федерации. URL: [http://audit.gov.ru/press\\_center/news/27416](http://audit.gov.ru/press_center/news/27416)

<sup>24</sup> Corruption Perceptions Index 2016. Transparency International. URL: [http://transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2016](http://transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016)

<sup>25</sup> Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 06.02.2012.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Там же.

11 из 36 компаний-участников, получивших по итогам 2014 г. выручку от результатов исследовательской деятельности в объеме более 100 млн руб., принадлежат иностранным юридическим лицам. Это позволяло часть средств направлять учредителям, в том числе находящимся в офшорах<sup>31</sup>.

Еще более серьезные недостатки вскрыла Счетная палата в работе ГК «РОСНАНО». По итогам проверки 2013 г. было установлено, что за 2007–2012 гг. расходы корпорации составили более 196 млрд руб. При этом только по итогам 2012 г. убыток организации составил 24,3 млрд руб. Были выявлены сделки с заинтересованностью, установлены факты перечисления проектными компаниями более 1,2 млрд руб. организациям, имеющим признаки фирм-однодневок. Одновременно с этим ряду ведущих российских научных организаций в базовых отраслях экономики в финансировании совместных проектов было отказано<sup>32</sup>.

Проверка Счетной палатой РФ работы «РОСНАНО» в 2016 г. за период с 2010 по 2015 г. показала сохранение негативных тенденций в ее деятельности. По состоянию на 30 сентября 2015 г. ГК «РОСНАНО» было завершено 16 инвестиционных проектов, и по восьми из них расходы превысили доходы на сумму 13,1 млрд руб., включая 7,7 млрд руб. за счет средств, обеспеченных государственными гарантиями. При этом цели проектов не были достигнуты, а их реализация признана неэффективной. Количество поступивших заявок с 2010 по 2015 г. сократилось с 439 до 13, или в 34 раза. Число одобренных по заявкам проектов уменьшилось с 44 до 6. Количество профинансированных проектов снизилось с 42 в 2010 г. до 27 в 2015 г.<sup>33</sup>. Названные факты позволяют говорить, что

Инновационный центр «Сколково» и ГК «РОСНАНО» пока не стали локомотивами российской модернизации, а государство недостаточно эффективно влияет на их деятельность и не обеспечивает должного контроля за использованием выделяемых бюджетных средств.

Внешнеполитические факторы, влияющие на модернизацию, связаны с геополитическими интересами России и ее местом в современных международных отношениях. США и их союзники по НАТО еще со времен холодной войны проводят в отношении нашей страны политику сдерживания. Эта политика имеет давнюю историю – она проявилась в том числе и в ограничении на поставку в СССР высоких технологий по линии Координационного комитета по экспортному контролю (КОКОМ), который был создан еще в 1949 г. [15]. Комитет использовал стратегию «контролируемого технологического отставания», которая предусматривала разрешение экспорта техники и технологии в СССР только четыре года спустя после начала их серийного производства. Ситуация с импортом в Россию передовых технологий и оборудования улучшилась после прекращения деятельности комитета в 1994 г., и в настоящее время потребность в них велика, учитывая тот факт, что около 60% оборудования, которое вводится в эксплуатацию на предприятиях нашей страны, поступает из-за рубежа<sup>34</sup>.

Вхождение Крыма в состав Российской Федерации и политический кризис на Украине, начавшийся в конце 2013 г., привели к активной фазе противостояния США и стран ЕС с нашей страной. Против России были введены санкции, которые ограничили доступ

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Счетная палата проверила ОАО «РОСНАНО». 26.04.2013. Счетная палата Российской Федерации. URL: [http://ach.gov.ru/press\\_center/news/350?sphrase\\_id=1129700](http://ach.gov.ru/press_center/news/350?sphrase_id=1129700)

<sup>33</sup> Оценка финансового состояния «РОСНАНО» проводилась Минфином России без учета нормативной базы. URL: <http://ach.gov.ru/activities/control/26559>

<sup>34</sup> Квашнина И.А., Оболенский В.П., Шуйский В.П. Внешнеэкономические факторы модернизации российской экономики: научный доклад / отв. ред. В.П. Оболенский. М.: ИЭ РАН, 2013. С. 14–15.



отечественным компаниям на финансовые рынки США и Европы, и, конечно, был установлен запрет на поставки технологий [16, 17]. В частности, ЕС в июле 2014 г. запретил инвестиции, поставку оборудования, оказание финансовых и страховых услуг для ключевых секторов российской экономики: инфраструктуры, транспорта, телекоммуникаций и энергетики. Под санкции попала также добыча нефти и газа. США ввели аналогичные санкции против России в сентябре 2014 г., и с этого времени они регулярно продлеваются. Санкции нанесли удар по экономическому потенциалу России, существенно осложнив развитие ее экономики<sup>35</sup> [18, 19]. Они выступают одним из средств современной гибридной войны, наряду с информационными и военными ресурсами. В этой ситуации проведение масштабной экономической модернизации приобретает особое значение. Сохранение технологического отставания представляет не только экономическую проблему, но и является одной из стратегических угроз для нашей страны, что отражено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации<sup>36</sup>. Без современной экономики Россия не сможет сохранить свой государственный суверенитет.

Таким образом, анализ политических факторов, которые влияют сегодня на экономическую модернизацию в Российской Федерации, позволяет сделать определенные выводы.

Принятый государством эволюционный путь экономической модернизации и ставка на реализацию отдельных перспективных

проектов позволяет поддерживать существующий темп развития экономики, но этого недостаточно для технологического скачка и перехода к новой модели экономики. При этом невысокий уровень конкуренции в политической системе снижает возможности влияния общества на власть и ее экономическую политику.

Значительную роль в проведении экономической модернизации играет государство. К слабым сторонам государственной власти, которые оказывают негативное влияние на процесс модернизации, можно отнести: масштабную коррупцию на всех уровнях государственного управления, почву для которой создает тесная связь чиновников с бизнесом; низкую эффективность использования государством организаций, созданных им или с его участием для обеспечения экономики современными технологиями («РОСНАНО», «Сколково»).

Успех модернизации зависит от наличия элит, которые заинтересованы в смене устаревшей экономической модели. Для успешного решения этой задачи государству потребуется создать условия для политической и экономической конкуренции. Первая должна обеспечить процесс ротации правящей элиты, а вторая — ликвидировать почву для монополизма на различных уровнях экономики и сформировать заказ на модернизационные проекты.

Важным внешнеполитическим фактором, оказывающим влияние на экономическую модернизацию, является политика сдерживания, которую проводят в отношении России страны ЕС и США и частью которой является ограничение на поставки передовых технологий и оборудования. Попытки России защитить законные национальные интересы и расширить зоны своего влияния встречают жесткое сопротивление с их стороны. Страны Запада стремятся не допустить усиления экономического и военного потенциала

<sup>35</sup> Гулиев И.А. Энергетическая политика нефтегазовых компаний России в новейших условиях введения санкций // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. 2015. № 2. С. 283–290; Иванов В.Г., Самохин М.В. Минимизация рисков экономического развития инновационного предприятия в условиях санкций // Научное мнение: исторические, социологические и экономические науки. 2015. № 2. С. 125–129.

<sup>36</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683.

России. Технологический рывок в развитии российской экономики входит в противоречие с этой задачей.

В целом для сохранения нашей страной статуса одной из ведущих мировых держав, укрепления ее суверенитета требуется проведение модернизации экономики страны

в возможно короткие сроки. Развитие российской экономики в последние десятилетия показали, что в целом правильно поставленные цели и задачи по ее модернизации решаются медленно, в том числе в силу влияния факторов, анализ которых был сделан в настоящей работе.

### Список литературы

1. Доленко Д.В. Политическая модернизация России // Социально-политические науки. 2012. № 2. С. 118–121.
2. Иода Ю.В. Политическая модернизация как результат взаимодействия коалиций в социально-экономической системе // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 12. С. 50–56.
3. Ледович С.А., Марычев В.В., Алиева А.В. Политическая модернизация в истории России: опыт критического осмысления // Теория и практика общественного развития. 2015. № 7. С. 148–150.
4. Михайленок О.М. Политическая модернизация и политическая стабильность: российский дискурс // Россия и современный мир. 2012. № 3. С. 47–61.
5. Ольштынский А. Политическая модернизация: стратегии и инструменты реализации // Экономическая политика. 2011. № 1. С. 137–157.
6. Журавлёва Г.П. Экономическая политика современной России: модернизация и реиндустриализация // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2014. № 3. С. 26–32.
7. Павлова С.А., Сафронов С.Л. Современные проблемы инвестиционной политики предприятий автомобильной промышленности // Экономика образования. 2014. № 4. С. 113–120.
8. Петров А.В., Ярунин С.В. Экономическая глобализация и неолиберальная модернизация в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. Психология. Социология. Педагогика. 2008. № 4. С. 539–546.
9. Пурлик В.М. Инновации как ключевой фактор модернизации экономики // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2014. № 3. С. 23–45.
10. Сенчагов В.К. Взаимодействие экономической и политической модернизации современной России как вопрос национальной безопасности // Вестник Института экономики РАН. 2011. № 2. С. 153–162.
11. Чуланов В.А., Князев И.В. Политическая элита современной России и модернизация общества // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). 2012. № 2. С. 265–272.

12. *Полетаев В.Э.* Партия «Единая Россия» в 2003–2014 гг.: формирование нового политического пространства и модернизация экономики, бизнеса и социальной сферы // Историческая и социально-образовательная мысль. Северо-Кубанский гуманитарно-технологический институт. 2015. Т. 7. № 7. Ч. 2. С. 155–158.  
URL: <http://dx.doi.org/10.17748/2075-9908-2015-7-7/2-155-158>
13. *Румянцева Е.Е.* Механизмы противодействия коррупции. М., Берлин: Директ-Медиа, 2016. 126 с.
14. *Шедий М.В.* Коррупционализация власти как фактор деформации государственного управления // Вестник государственного и муниципального управления. 2015. Т. 4. Вып. 2. С. 68–84. URL: <https://doi.org/10.12737/13175>
15. *Малькевич В.Л.* Экспортный контроль: от противостояния к сотрудничеству. М.: Общество сохранения литературного наследия, 2012. 512 с.
16. *Дудин М., Лясников Н.* Мировые санкции и Россия: приоритеты и экономическая безопасность // Экономическая политика. 2014. № 6. С. 114–125.
17. *Дэвис К.М.* Конфликт на Украине: соотношение военно-политических сил и экономические санкции // Экономическая политика. 2016. № 4. С. 196–216.
18. *Шавина Е.В., Надырова Е.В.* Территории опережающего развития как ключевой инструмент поддержки экономики в условиях санкций // Экономика образования. 2015. № 4. С. 79–87.
19. *Гончарова О.Ю.* Развитие малого предпринимательства в условиях антироссийских санкций // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. Вып. 5. С. 679–690.  
URL: <https://doi.org/10.18334/rp.16.5.127>

### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**POLITICAL ASPECTS OF ECONOMIC MODERNIZATION IN THE RUSSIAN FEDERATION****Vitalii N. IVANOV**

Ural Social and Economic Institute (Branch) Educational Institution of Higher Professional Education Unions  
Academy of Labor and Social Relations, Chelyabinsk, Russian Federation  
rfkbyf@yandex.ru

**Article history:**

Received 30 June 2017  
Received in revised form  
18 July 2017  
Accepted 4 August 2017  
Available online  
29 August 2017

**JEL classification:** F51, O14,  
O32, O33, O38

**Keywords:** modernization,  
political factor, government,  
technology

**Abstract**

**Importance** The article discusses some political factors that influence the economic modernization in the Russian Federation.

**Objectives** The research identifies the key political factors that influence the modernization of the Russian economy and analyzes their effect. I also determine which measures could possibly be undertaken to counter adverse factors.

**Methods** Political aspects of the economic modernization in Russia were analyzed with systems, comparative and historical methods.

**Results** In Russia, the economic modernization is influenced with attitudes of the governmental leadership to the modernization strategy and tactics, capabilities of the political system to ensure it, corruption in public administration, non-existent elite for modernization initiatives, ineffective use of development institutions and organizations called to provide the economy with modern technologies, U.S. and EU sanctions against Russia.

**Conclusions and Relevance** Successful modernization of the economy requires to consider adverse consequences of internal and external political factors. Russia's political system needs to be improved, with raising the political rivalry. The State should curb the corruption, paving the way for the modernization elite aspiring a new economic model. The policy of economic sanctions proves that the modern economy is needed to preserve the national sovereignty of Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Ivanov V.N. Political Aspects of Economic Modernization in the Russian Federation. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 8, pp. 1415–1428.  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.8.1415>

**Acknowledgments**

The article was provided by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center at the Ural Social and Economic Institute (Branch) of the Academy of Labor and Social Relations.

**References**

1. Dolenko D.V. [Political modernization of Russia]. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Sociopolitical Sciences*, 2012, no. 2, pp. 118–121. (In Russ.)
2. Ioda Yu.V. [Political modernization as result of interaction of the coalitions in social and economic system]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2013, no. 12, pp. 50–56. (In Russ.)
3. Ledovich S.A., Marychev V.V., Alieva A.V. [Political modernization in the history of Russia: The experience of critical reflection]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 7, pp. 148–150. (In Russ.)
4. Mikhailenok O.M. [Political modernization and stability: The Russian discourse]. *Rossiia i sovremennyi mir = Russia and the Contemporary World*, 2012, no. 3, pp. 47–61. (In Russ.)

5. Ol'shtynskii A. [Political modernization: strategies and practical tools]. *Ekonomicheskaya politika* = *Economic Policy*, 2011, no. 1, pp. 137–157. (In Russ.)
6. Zhuravleva G.P. [Economic policy of modern Russia: modernization and reindustrialization]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki* = *Tambov University Reports. Series Humanities*, 2014, no. 3, pp. 26–32. (In Russ.)
7. Pavlova S.A., Safronov S.L. [Modern problems of investment policy in the automotive industry]. *Ekonomika obrazovaniya* = *Economics of Education*, 2014, no. 4, pp. 113–120. (In Russ.)
8. Petrov A.V., Yarinin S.V. [Economic globalization and neoliberal modernization in Russia]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Ser. 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika* = *Vestnik of Saint Petersburg University. Ser. 12. Psychology. Sociology. Pedagogics*, 2008, no. 4, pp. 539–546. (In Russ.)
9. Purlik V.M. [Innovation as the key factor of economic modernization]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)* = *Moscow University Bulletin. Series 21. Public Administration*, 2014, no. 3, pp. 23–45. (In Russ.)
10. Senchagov V.K. [A correlation of economic and political modernization of contemporary Russia as an issue of the national security]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*, 2011, no. 2, pp. 153–162. (In Russ.)
11. Chulanov V.A., Knyazev I.V. [Political elite of nowadays Russia and modernization of the society]. *Vestnik Yuzhno-Rossiiskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (Novocherkasskogo politekhnicheskogo instituta)* = *The Bulletin of the South-Russian State Technical University (Novocherkassk Polytechnical Institute)*, 2012, no. 2, pp. 265–272. (In Russ.)
12. Poletaev V.E. [Political party United Russia in 2003–2014: Creating of new political space and modernization of economy, business and social sphere]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* = *Historical and Social-Educational Idea*, 2015, vol. 7, no. 7-2, pp. 155–158. URL: <http://dx.doi.org/10.17748/2075-9908-2015-7-7/2-155-158> (In Russ.)
13. Rumyantseva E.E. *Mekhanizmy protivodeistviya korruptsii* [Anti-corruption mechanisms]. Moscow, Berlin, Direkt-Media Publ., 2016, 126 p.
14. Shedii M.V. [Corruptionalization of power as a factor of deformation of government]. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* = *Journal of Public and Municipal Administration*, 2015, vol. 4, no. 2, pp. 68–84. URL: <https://doi.org/10.12737/13175> (In Russ.)
15. Mal'kevich V.L. *Eksportnyi kontrol': ot protivostoyaniya k sotrudnichestvu* [Export control: From confrontation to cooperation]. Moscow, Obshchestvo sokhraneniya literaturnogo naslediya Publ., 2012, 512 p.
16. Dudin M., Lyasnikov N. [Global sanctions and Russia: Priorities and economic security]. *Ekonomicheskaya politika* = *Economic Policy*, 2014, no. 6, pp. 114–125. (In Russ.)
17. Davis Ch.M. [The Ukraine Conflict, Economic-Military Power Balances and Economic Sanctions]. *Ekonomicheskaya politika* = *Economic Policy*, 2016, no. 4, pp. 196–216. (In Russ.)

18. Shavina E.V., Nadyrova E.V. [Territories of advanced development as a key instrument to support the economy during the sanctions]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2015, no. 4, pp. 79–87. (In Russ.)
19. Goncharova O.Yu. [The development of small business under conditions of anti-Russian sanctions]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2015, vol. 16, iss. 5, pp. 679–690. URL: <https://doi.org/10.18334/rp.16.5.127> (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.