

**ИЗМЕНЕНИЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ США
В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОТИВОБОРСТВА ГОСУДАРСТВ –
УЧАСТНИКОВ ТРАНСТИХООКЕАНСКОГО ПАРТНЕРСТВА****Дмитрий Владимирович ГОРДИЕНКО**

доктор военных наук, действительный член (академик) Академии военных наук,
профессор кафедры государственного регулирования экономики,
РАНХиГС при Президенте РФ, Москва, Российская Федерация
gordienko@ane.ru

История статьи:

Получена 02.02.2017

Получена в доработанном виде
13.03.2017

Одобрена 18.04.2017

Доступна онлайн 27.07.2017

УДК 336.717

JEL: N45, O19

Аннотация

Тема. Обеспечение экономической безопасности государства осуществляется в форме экономического противоборства. В статье рассматриваются перспективы изменения уровня экономической безопасности США при их участии в Транстихоокеанском партнерстве (ТТП), обуславливающим снижение активности страны в экономическом противоборстве с государствами – участниками ТТП. Делается вывод, что ТТП, будучи многосторонним соглашением, является отражением процесса регионализации в Азиатско-Тихоокеанском регионе и обеспечит устойчивое развитие национальной экономики США и других государств – участников Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве.

Цели. Сравнительная оценка уровня экономической безопасности США и государств – участников Транстихоокеанского партнерства, реализованного в рамках экономического противоборства с этими странами.

Методология. В работе рассмотрены показатели экономической безопасности США: объем нереализованного экспорта товаров из США в страны – участницы ТТП, Китай, Россию, Индию и ЕС (28), а также объем нереализованного импорта в США из этих стран. С помощью статистических и эконометрических методов оценены перспективы изменения уровня экономической безопасности США, реализованного в рамках экономического противоборства.

Результаты. Предложен подход к сравнительной оценке изменения уровня экономической безопасности США и государств – участников ТТП, реализованного в рамках экономического противоборства. Предложенный подход к сравнительной оценке изменения уровня экономической безопасности США и других государств – участников ТТП позволяет выявить приоритеты экономической политики при реализации глобальных интеграционных проектов в современных условиях.

Выводы. Уровень экономической безопасности США может быть представлен в виде сомножителей, характеризующих защищенность их национального хозяйства, реализованную в рамках экономического противоборства. Сделан вывод о том, что Соглашение о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве должно установить новые регламенты мировой торговли, установить новые стандарты, учитывая новые тенденции мирового развития, обеспечив прирост уровня экономической безопасности государств – участников ТТП.

Ключевые слова:

Транстихоокеанское партнерство,
Азиатско-Тихоокеанский регион,
мировой финансово-
экономический кризис,
экономическая безопасность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Гордиенко Д.В. Изменение уровня экономической безопасности США в рамках экономического противоборства государств – участников Транстихоокеанского партнерства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 7. – С. 1363 – 1377.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.7.1363>

Показателями экономического противоборства национальных хозяйств стран мира в условиях глобализации могут стать: объемы нереализованного экспорта и импорта товаров и услуг¹; объем причиненного экономического

ущерба и др. При этом доли нереализованного экспорта товаров в государства – участники ТТП и нереализованного импорта товаров в США соответственно в общем объеме нереализованного экспорта США и нереализованного импорта товаров государств – участников ТТП могут стать основой для определения *значимости*

¹ Под объемом нереализованного экспорта (импорта) товаров (услуг) понимается разница между объемами потенциального (максимально возможного) и реализованного экспорта (импорта) товаров (услуг).

экономического противоборства США с государствами – участниками ТТП² [1].

Сравнительная оценка уровня экономической безопасности США и других государств – участников Транстихоокеанского партнерства, реализованного в рамках экономического противоборства

Такая оценка может базироваться на определении значений *общего нормированного показателя* безопасности национального хозяйства каждой страны. Расчетная формула может иметь вид:

$$Y_{\text{ЭБ(ЭПротивоборство)},j} = \prod_{\substack{l=1 \\ l \neq j}}^L \left(\frac{\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}} \right)^{\frac{\alpha_{\text{нереал.имп.}j,j}}{19}}}{\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,l}^{\alpha_{i,l}} \right)^{\frac{\alpha_{\text{нереал.эксп.}l,j}}{19}}} \right)^{\chi_{l,j}},$$

$$0,01 \leq \frac{\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}} \right)^{\frac{\alpha_{\text{нереал.имп.}j,j}}{19}}}{\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,l}^{\alpha_{i,l}} \right)^{\frac{\alpha_{\text{нереал.эксп.}l,j}}{19}}} \leq 100,$$

где $Y_{\text{ЭБ(ЭПротивоборство)},j}$ – общий нормированный показатель уровня безопасности национального хозяйства j -го государства, реализованный в рамках экономического противоборства;

$\alpha_{i,j}$ ($\alpha_{i,l}$) – вес i -го нормированного частного показателя, характеризующего уровень экономической безопасности j -го (l -го) государства, реализованный в рамках экономического патроната;

$\alpha_{\text{нереал.имп.}j,l}$, $\alpha_{\text{нереал.эксп.}l,j}$ – веса нереализованного влияния национального

хозяйства l -го государства на экономику j -го государства (нереализованного импорта экономического влияния l -го государства на j -е государство) и нереализованного влияния национального хозяйства j -го государства на экономику l -го государства (нереализованного экспорта экономического влияния j -го государства на l -е государство) в рамках их экономического противоборства в условиях глобализации. Веса нереализованного взаимного влияния экономик государств мира в условиях глобализации могут характеризоваться множеством показателей. Как представляется, в первом приближении вес нереализованного влияния национального хозяйства l -го государства на экономику j -го государства (нереализованный импорт экономического влияния) может быть представлен соответствующей долей нереализованного импорта товаров и услуг l -го государства в j -е государство, а вес нереализованного влияния национального хозяйства j -го государства на экономику l -го государства (нереализованный экспорт экономического влияния) в рамках их экономического противоборства в условиях глобализации может быть представлен соответствующей долей нереализованного экспорта товаров и услуг j -го государства в l -е государство. Ситуация, когда $\alpha_{\text{нереал.имп.}j,l} = 0$ и $\alpha_{\text{нереал.эксп.}l,j} = 0$ соответствует полному отсутствию экономического противоборства между j -м и l -м государствами. Ситуация, когда $\alpha_{\text{нереал.имп.}j,l} = 1$ и $\alpha_{\text{нереал.эксп.}l,j} = 1$ соответствует полному экономическому противоборству между j -м и l -м государствами и отсутствию экономического противоборства этих государств с другими странами мира;

$\chi_{l,j}$ – вес нормированного частного показателя, характеризующего экономическое противоборство j -го и l -го государства в условиях глобализации;

$\beta_{i,j}$ ($\beta_{i,l}$) – значение i -го нормированного частного показателя, характеризующего уровень экономической безопасности j -го (l -го) государства, реализованный в рамках экономического патроната;

L – количество рассматриваемых государств мира.

² Гордиенко Д.В. Перспективы изменения уровня экономической безопасности стран – членов ШОС при реализации Стратегии Экономического пояса Шелкового пути. В кн.: Стратегия Экономического пояса Шелкового пути и роль ШОС в ее реализации. М.: ИДВ РАН, 2014. С. 10–75. URL: <http://docplayer.ru/28583567-Strategiya-ekonomicheskogo-poyasa-shelkovogo-puti-i-rol-shos-v-ee-realizacii-materialy-kruglogo-stola.html>; Гордиенко Д.В., Лузянин С.Г. Глобализация и обеспечение экономической безопасности Китая. В кн.: Китай в мировой и региональной политике. Вып. XVIII: ежегодное издание. М.: ИДВ РАН, 2013. С. 296–325. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-i-obespechenie-ekonomicheskoy-bezopasnosti-kitaya>

При одинаковой значимости компонент безопасности национальных хозяйств государств мира, характеризующих их экономическое противоборство в условиях глобализации, и отличии значений числителя и знаменателя не более чем в 100 раз, $\chi_{lj} = 1$. В этом случае ограничение значения показателя экономической безопасности j -го государства, характеризующего его экономическое противоборство с l -м государством, выполняется безусловно³ [1, 2].

Экономическое противоборство между США и Японией на современном этапе происходит в форме экономической конкуренции. С приходом в 1990-х гг. к руководству Белым домом Б. Клинтона с его требованиями о том, чтобы Япония сократила положительное сальдо своего торгового баланса, экономические отношения между двумя странами обострились. Одновременно разрыв между экономическим потенциалом Японии и ее политической ролью в мире давно угнетает правящие круги страны Восходящего Солнца. Еще в начале 1970-х гг. политики, в том числе тогдашний премьер-министр Э. Сато, выдвигали задачу усиления политического влияния страны на международной арене. В начале 1980-х гг. они снова вернулись к этой теме. Националистические круги считают, что эта задача не будет выполнена до тех пор, пока Япония не освободится от зависимости США. Речь идет не только о военно-политической зависимости, определяемой характером американо-японского договора безопасности. Положение младшего партнера в рамках этого договора, вынуждающее Японию следовать по пятам американской стратегии, вызывает чувство униженности, ущемленности в рядах японских националистов. С другой стороны, имеются ощутимые успехи Японии в конкурентной борьбе с американскими монополиями. Решению задачи превращения Японии в великую военно-политическую державу, по их убеждению, должно предшествовать освобождение от протектората США. В этом русле действуют различные националистические и правовые группировки, активизировавшиеся в 1980-е гг. Оплодотворяют

их деятельность идеология национализма, внешнеполитическая часть которой опирается на превосходство японской культуры⁴ [3–7].

Экономическое противоборство между США и Южной Кореей не выходит за рамки экономической конкуренции. Наибольшие разногласия вызывают правила импорта говядины, нефтегазопромысловых и нефтетранспортных труб⁵, а также доступ на рынки сельскохозяйственной продукции и автомобилей⁶ [8–10].

В течение последних лет Южная Корея ведет длительные и интенсивные переговоры с основными партнерами по подписанию соглашений о свободной торговле. Так, переговоры по этому вопросу между Республикой Корея и США длились целый год, хотя эти страны являются давними и важными друг для друга торговыми партнерами. Формирование прочного альянса с самой крупной торговой державой мира является положительным фактором для развития южнокорейской экономики, в которой более 70% предприятий зависят от экспорта. Параллельно с переговорным процессом с США готовились аналогичные договоры с ЕС, Китаем и странами Персидского залива.

Экономическое противоборство между США и Вьетнамом в настоящее время ограничивается реализацией США антидемпинговой политики в отношении отдельных видов продукции, импортируемой из Вьетнама. В частности, Американская комиссия

⁴ Алексеев В.В. Экономика Японии: учеб. пособие. М.: Изд-во «МИМО-Университет», 2006. 244 с.; Экономика Японии: учеб. пособие. М.: Институт востоковедения РАН, Восточная литература, 2008. 407 с.

⁵ 22 декабря 2014 г. Республика Корея обратилась в ВТО с запросом о проведении консультаций с США в связи с принятыми ими антидемпинговыми мерами в отношении нефтегазопромысловых и нефтетранспортных труб из Кореи и методологии проведения расследований, предшествующих введению таких мер. Основные претензии корейской стороны связаны с тем, что процедуры антидемпинговых расследований и введенные на их основании антидемпинговые меры США на трубы из Кореи были осуществлены с нарушением норм и правил ВТО. 23 февраля 2015 г. Республика Корея обратилась с запросом о создании третьей группы, которая была создана 25 марта 2015 г. и приступила к работе. Источник: База данных UN. URL: COMTRADE//http://comtrade.un.org

⁶ Гордиенко Д.В. Оценка изменения уровня экономической безопасности США при реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2016. № 2. С. 9–20; Богомолов О.Т. Мировая экономика в век глобализации: учебник. М.: Экономика, 2007. 359 с.

³ Основы экономической безопасности: учеб. пособие / под ред. Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа, 1997. 288 с.

по международной торговле (ИТС) расследовала дело о нанесении ущерба американским производителям стандартных сварных труб круглого сечения из углеродистой стали в связи с импортом данной продукции из Вьетнама. В связи с этим были предварительно установлены антидемпинговые пошлины на вьетнамские трубы в размере до 113,18%⁷.

Экономическое противоборство США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства может быть охарактеризовано соответствующими показателями нереализованного товарооборота этой страны в период с 2010 по 2020 г. (табл. 1).

Реализация Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве позволит сократить долю нереализованного товарооборота США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства к 2020 г. не менее чем на 17,18% – с 42,94% (617,33 млрд долл. США) до 25,76% (370,30 млрд долл. США) [1], в том числе:

- с Брунеем – на 0,01 п.п. – с 0,02% (0,22 млрд долл. США) до 0,01% (0,132 млрд долл. США);
- с Чили – на 0,285 п.п. – с 0,71% (10,25 млрд долл. США) до 0,43% (6,15 млрд долл. США);
- с Новой Зеландией – на 0,074 п.п. – с 0,19% (2,68 млрд долл. США) до 0,11% (1,61 млрд долл. США);
- с Сингапуром – на 0,383 п.п. – с 0,96% (13,75 млрд долл. США) до 0,57% (8,25 млрд долл. США);
- с Австралией – на 0,257 п.п. – с 0,64% (9,25 млрд долл. США) до 0,39% (5,55 млрд долл. США);
- с Перу – на 0,14 п.п. – с 0,35% (5,03 млрд долл. США) до 0,21% (3,02 млрд долл. США);
- с Вьетнамом – на 0,38 п.п. – с 0,94% (13,5 млрд долл. США) до 0,56% (8,1 млрд долл. США);

⁷ В настоящее время ИТС установила, что импорт труб из Вьетнама не наносит ущерба американским компаниям. Введение антидемпинговых пошлин на вьетнамские трубы приостановлено. Источник: В США установлены пошлины на стандартные трубы // Металлоснабжение и сбыт. 2016. № 12. С. 129.

– с Малайзией – на 0,48 п.п. – с 1,20% (17,25 млрд долл. США) до 0,72% (10,35 млрд долл. США);

– с Мексикой – на 5,635 % – с 14,09 % (202,5 млрд долл. США) до 8,45% (121,5 млрд долл. США);

– с Канадой – на 5,91 п.п. – с 14,78% (212,5 млрд долл. США) до 8,87% (127,5 млрд долл. США);

– с Японией – на 1,66 п.п. – с 4,14% (59,5 млрд долл. США) до 2,48% (35,7 млрд долл. США);

– с Тайванем – на 0,57 п.п. – с 1,43% (20,5 млрд долл. США) до 0,86% (12,3 млрд долл. США);

– с Колумбией – на 0,38 п.п. – с 0,94% (13,5 млрд долл. США) до 0,56% (8,1 млрд долл. США);

– с Филиппинами – на 0,125 п.п. – с 0,31% (4,5 млрд долл. США) до 0,19% (2,7 млрд долл. США);

– с Южной Кореей – на 0,9 п.п. – с 2,26% (32,5 млрд долл. США) до 1,36% (19,5 млрд долл. США).

Исходные данные для определения уровня экономической безопасности США с учетом их экономического противоборства и значения нормированных показателей защищенности национального хозяйства страны при экономическом противоборстве с государствами-участниками ТТП, Китаем, Россией, Индией и ЕС представлены на рис. 1.

Приоритеты уровня экономической безопасности, реализованные в рамках их экономического противоборства, представлены в табл. 2 и на рис. 2.

Очевидно, что при сохраняющихся: а) трендах экономического развития США; б) долях государств – участников ТТП в общем объеме их экспорта товаров, а также доле США в общем объеме импорта товаров государств – участников ТТП; в) долях государств – участников ТТП в общем объеме их нереализованного экспорта товаров, а также доле США в общем объеме нереализованного импорта товаров государств – участников ТТП

возможны отрицательные приросты уровня защищенности национального хозяйства США при продолжающемся экономическом противоборстве с Россией, Индией, Сингапуром и Австралией (рис. 3).

К 2025 г. уровень экономической безопасности, реализованный в рамках их экономического противоборства со странами – участниками ТТП, может уменьшиться на 4,26 п.п. – с 10,36 до 6,1% от уровня экономической безопасности, реализованного в рамках экономического патроната со стороны Правительства и Федеральной резервной системы США.

Изменение уровней экономической безопасности США при реализации Соглашения о Транстихоокеанском Стратегическом Экономическом Сотрудничестве может быть представлено в виде табл. 3.

Реализация Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве к 2020 г. может уменьшить уровень защищенности национального хозяйства данной страны. Это во многом объясняется тем, что влияние уменьшения интенсивности экономического противоборства США с государствами – участниками ТТП оказывается больше, чем влияние увеличения интенсивности экономической кооперации с этими государствами. Интегральный показатель, характеризующий защищенность национального хозяйства США в рамках экономического противоборства, при реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве к 2020 г. может изменить свое значение с 1,1036 до 1,061. Интегральный показатель, характеризующий защищенность национального хозяйства США в рамках экономической кооперации, при реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве к 2020 г. может изменить свое значение с 1,3253 до 1,3629. Таким образом объясняется решение новой администрации о выходе Соединенных Штатов из Транстихоокеанского партнерства.

Соглашение о Транстихоокеанском партнерстве было заключено 5 октября 2015 г. Оно предусматривало создание зоны свободной

торговли в составе США, Канады, Мексики, Перу, Чили, Японии, Вьетнама, Малайзии, Брунея, Сингапура, Австралии и Новой Зеландии. Статус ассоциированных участников или наблюдателей получили Тайвань, Южная Корея, Таиланд и Филиппины. В тот же реестр планировалось включить Индонезию, Папуа – Новую Гвинею и Фиджи. Власти США не скрывали, что, иницируя Соглашение о Транстихоокеанском партнерстве, они борются с возрастанием экономической мощи Китая. Совокупная доля участников ТТП в ВВП, золотовалютных резервах и объеме промышленного экспорта (в денежном выражении) Азиатско-Тихоокеанского региона превысила бы 40% [8].

Тем не менее, как показывают расчеты, реализация Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве при сохраняющейся структуре товарного экспорта США в государства – участники ТТП и структуре товарного импорта государств – участников ТТП в США, к 2020 г. обусловила бы *снижение* уровня защищенности экономики этой страны от внешних и внутренних угроз в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Это, как представляется, в некоторой степени обосновывает недавно принятое решение президента Д. Трампа о выходе США из ТТП.

Транстихоокеанское партнерство, будучи многосторонним соглашением, включает вопросы тарифов, трудовых прав, межгосударственных инвестиций и по замыслу разработчиков является отражением процесса регионализации в Азиатско-Тихоокеанском регионе и должно служить целям достижения устойчивого развития национальных экономик стран – участников Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве⁸ [8, 11–17].

Представленный подход к оценке изменения уровня экономической безопасности государств-участников ТТП при реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве позволяет

⁸ *Гордиенко Д.В.* Оценка изменения уровня экономической безопасности США при реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2016. № 2. С. 9–20.

определить диапазоны долей увеличения экспорта товаров в каждое из государств – участников ТТП и импорта из каждого государства – участника ТТП к 2020 г. по сравнению с прогнозируемыми, при которых могут быть достигнуты максимальные значения уровней их экономической безопасности [15].

Ситуация в мировой экономике предвещает новые катаклизмы. Основными угрозами экономическому миропорядку в 2017 г. и в ближайшие последующие годы видятся резкое снижение роста или/и спад экономик ряда основных субъектов мирового хозяйства, усиление кризисов суверенного долга, ухудшение мировой конъюнктуры, сокращение внешнего спроса для стран с развивающимися

рынками, а также усиление инфляции, проявление различных форм протекционизма, торговые и валютные войны.

В связи с этим экономические итоги и прогнозы представляют интерес не просто как дань академической науке. Они важны в первую очередь для оценки текущей экономической политики и ее влияния на использование потенциала экономики, обеспечение экономической безопасности государства.

На фоне медленного восстановления мировой экономики от последствий глобального финансово-экономического кризиса мировому сообществу предстоит найти новую модель взаимодействия и создать новые механизмы экономического развития.

Таблица 1

Нереализованный товарооборот США в 2010–2015 гг. и в 2020 г. (прогноз)

Table 1

Unrealized turnover of commodities in the USA, 2010–2015 and 2020: Forecast

Страна-экспортер	Нереализованный экспорт							
	2010 г.		2015 г. (оценка)		2020 г. (прогноз)			
	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	без учета функционирования ТТП		с учетом функционирования ТТП	
					млрд долл. США	%	млрд долл. США	%
Бруней	0,0625	0,02	0,1025	0,02	0,15	0,02	0,09	0,01
Чили	1,79	0,58	4,3	0,76	6,75	0,9	4,05	0,54
Новая Зеландия	1,08	0,35	1,25	0,22	1,43	0,19	0,86	0,11
Сингапур	12,35	3,98	9,63	1,69	10	1,33	6	0,8
Австралия	6,78	2,19	6,35	1,12	6,25	0,83	3,75	0,5
Перу	1,48	0,48	2,33	0,41	3	0,4	1,8	0,24
Вьетнам	1	0,32	3,13	0,55	5	0,67	3	0,4
Малайзия	6,8	2,19	7,03	1,24	7,25	0,97	4,35	0,58
Мексика	42,48	13,7	84,06	14,8	110	14,67	66	8,8
Канада	20,8	6,71	109,62	19,3	112,5	15	67,5	9
Япония	31,08	10,02	18,75	3,3	25	3,33	15	2
Тайвань	5,38	1,73	6,73	1,18	8	1,07	4,8	0,64
Колумбия	1,46	0,47	4,63	0,81	7,5	1	4,5	0,6
Филиппины	0,78	0,25	1,51	0,27	2,25	0,3	1,35	0,18
Южная Корея	4,95	1,6	10,4	1,83	15	2	9	1,2
Итого...	138,23	44,59	269,8	47,5	320,08	42,68	192,05	25,61
Китай	19,53	6,3	43,736	7,7	50	6,67
Россия	2,02	0,65	4,075	0,72	5	0,67
Индия	9,5	3,06	11,25	1,98	15	2
ЕС	60	19,35	97,128	17,1	100	13,33
Всего...	310	100	568	100	750	100	750	100

Продолжение таблицы

Страна-импортер	Нереализованный импорт							
	2010 г.		2015 г. (оценка)		2020 г. (прогноз)			
	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	без учета функционирования ТТП		с учетом функционирования ТТП	
					млрд долл. США	%	млрд долл. США	%
Бруней	0,07	0,01	0,0675	0,01	0,07	0,01	0,042	0,006
Чили	1,49	0,21	2,54	0,37	3,5	0,51	2,1	0,31
Новая Зеландия	1,48	0,21	0,99	0,14	1,25	0,18	0,75	0,11
Сингапур	3,75	0,54	3,78	0,55	3,75	0,55	2,25	0,33
Австралия	4,18	0,6	2,5	0,36	3	0,44	1,8	0,26
Перу	1,88	0,27	1,95	0,28	2,03	0,29	1,22	0,18
Вьетнам	4,5	0,64	6,55	0,96	8,5	1,24	5,1	0,74
Малайзия	15,55	2,22	8,35	1,22	10	1,45	6	0,87
Мексика	65,28	9,33	79,7	11,62	92,5	13,45	55,5	8,07
Канада	121,78	17,4	90,95	13,26	100	14,55	60	8,73
Япония	32,78	4,68	33,75	4,92	34,5	5,02	20,7	3,01
Тайвань	17,9	2,56	8,55	1,25	12,5	1,82	7,5	1,09
Колумбия	1,1	0,16	3,63	0,53	6	0,87	3,6	0,52
Филиппины	2,1	0,3	2,22	0,32	2,25	0,33	1,35	0,2
Южная Корея	12,3	1,76	16,1	2,35	17,5	2,55	10,5	1,53
Итого...	286,	40,87	261,5	38,13	297,25	43,24	178,25	25,93
Китай	89,58	12,8	136,46	19,9	100	14,55
Россия	2,03	0,29	2,25	0,33	2,50	0,36
Индия	10,03	1,43	10,77	1,57	11,25	1,64
ЕС	82,5	11,79	122,06	17,8	125,	18,18
Всего...	699,75	100	685,75	100	687,5	100	687,5	100

Продолжение таблицы

Страна-партнер	Нереализованный товарооборот							
	2010 г.		2015 г. (оценка)		2020 г. (прогноз)			
	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	без учета функционирования ТТП		с учетом функционирования ТТП	
					млрд долл. США	%	млрд долл. США	%
Бруней	0,1325	0,0131	0,17	0,0136	0,22	0,02	0,132	0,01
Чили	3,27	0,32	6,84	0,55	10,25	0,71	6,15	0,43
Новая Зеландия	2,55	0,25	2,24	0,18	2,68	0,19	1,61	0,11
Сингапур	16,10	1,59	13,4	1,07	13,75	0,96	8,25	0,57
Австралия	10,95	1,08	8,85	0,71	9,25	0,64	5,55	0,39
Перу	3,35	0,33	4,28	0,34	5,03	0,35	3,02	0,21
Вьетнам	5,5	0,54	9,68	0,77	13,5	0,94	8,1	0,56
Малайзия	22,35	2,21	15,38	1,23	17,25	1,2	10,35	0,72
Мексика	107,75	10,67	163,76	13,06	202,5	14,09	121,5	8,45
Канада	142,58	14,12	200,57	15,99	212,5	14,78	127,5	8,87
Япония	63,85	6,32	52,5	4,19	59,5	4,14	35,7	2,48
Тайвань	23,28	2,31	15,28	1,22	20,5	1,43	12,3	0,86
Колумбия	2,55	0,25	8,25	0,66	13,5	0,94	8,1	0,56
Филиппины	2,87	0,28	3,73	0,3	4,5	0,31	2,7	0,19
Южная Корея	17,25	1,71	26,5	2,11	32,5	2,26	19,5	1,36
Итого...	424,23	42,01	531,3	42,37	617,33	42,94	370,3	25,76
Китай	109,11	10,81	180,2	14,37	150	10,43
Россия	4,05	0,4	6,33	0,5	7,5	0,52
Индия	19,53	1,93	22,02	1,76	26,25	1,83
ЕС	142,5	14,11	219,19	17,48	225	15,65
Всего...	1 009,7	100	1 253,7	100	1 437,5	100	1 437,5	100

Источник: открытые данные

Source: open data

Таблица 2

Приросты уровня экономической безопасности США, реализованные в рамках их экономического противоборства в 2007–2015 гг. и 2020, 2025 гг. (прогноз)

Table 2

Increment in the U.S. economic security as part of the economic confrontation in 2007–2015 and 2020, 2025: Forecast

Страны, с которыми осуществляется экономическое противоборство	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Китай	1 452	742,5	2 788,5	3 283,5	6 897	9 900
Россия	57,2	29,25	109,85	129,35	271,7	390
Индия	–356,4	–182,25	–684,45	–805,95	–1 692,9	–2 430
ЕС	–3 625,6	–1 854	–6 962,8	–8 198,8	–17 221,6	–24 720
Прирост уровня экономической безопасности США, реализованный в рамках экономического противоборства с участниками ТТП	10 824	553,5	2 078,7	2 447,7	5 141,4	7 380
Бруней	17,6	0,9	3,38	3,98	8,36	12
Чили	–44	–2,25	–8,45	–9,95	–20,9	–30
Новая Зеландия	–132	–6,75	–25,35	–29,85	–62,7	–90
Сингапур	–6 600	–337,5	–1 267,5	–1 492,5	–3 135	–4 500
Австралия	–4 004	–204,75	–768,95	–905,45	–1 901,9	–2 730
Перу	396	20,25	76,05	89,55	188,1	270
Вьетнам	1 408	72	270,4	318,4	668,8	960
Малайзия	3 520	180	676	796	1 672	2 400
Мексика	2 376	121,5	456,3	537,3	1 128,6	1 620
Канада	32 120	1 642,5	6 168,5	7 263,5	1 525,7	21 900
Япония	–19 580	–1 001,25	–3 760,25	–4 427,75	–9 300,5	–13 350
Тайвань	3 212	164,25	616,85	726,35	1 525,7	2 190
Колумбия	0,88	0,05	0,17	0,2	0,42	0,6
Филиппины	572	29,25	109,85	129,35	271,7	390
Южная Корея	–880	–45	–169	–199	–418	–600
Уровень экономической безопасности США, реализованный в рамках экономического патроната	$4,40 \cdot 10^5$	$2,25 \cdot 10^4$	$8,45 \cdot 10^4$	$9,95 \cdot 10^4$	$2,09 \cdot 10^5$	$3,00 \cdot 10^5$

Продолжение таблицы

Страны, с которыми осуществляется экономическое противоборство	2013	2014 (оценка)	2015 (оценка)	2020 (прогноз)		2025 (прогноз)	
				без учета реализации ТТП	с учетом реализации ТТП	без учета реализации ТТП	с учетом реализации ТТП
Китай	26 530	30 320	38 506,4	101 885		176 435	
Россия	–315	–360	–457,2	–5 330		–9 230	
Индия	–1 120	–1 280	–1 625,6	–9 225		–15 975	
ЕС	–2 625	–3 000	–3 810	58 015		100 465	
Прирост уровня экономической безопасности США, реализованный в рамках экономического противоборства с участниками ТТП	6 055	6 920	8 788,4	212 380	125 050	6 055	6 920
Бруней	10,5	12	15,24	61,5	41	106,5	71
Чили	210	240	304,8	3 075	1 845	5 325	3 195
Новая Зеландия	–7,7	–8,8	–11,18	820	615	1 420	1 065
Сингапур	–1 505	–1 720	–2 184,4	–6 970	–4 100	–12 070	–7 100
Австралия	–1 960	–2 240	–2 844,8	–9 225	–5 740	–15 975	–9 940
Перу	350	400	508	2 460	1 640	4 260	2 840
Вьетнам	1 855	2 120	2 692,4	14 965	8 815	25 915	15 265
Малайзия	1 505	1 720	2 184,4	13 530	8 200	23 430	14 200
Мексика	6 510	7 440	9 448,8	85 690	51 250	148 390	88 750
Канада	–5 495	–6 280	–7 975,6	53 505	31 980	92 655	55 380
Япония	2 730	3 120	3 962,4	20 295	12 095	35 145	20 945
Тайвань	630	720	914,4	12 710	7 585	22 010	13 135
Колумбия	595	680	863,6	8 405	5 125	14 555	8 875

Филиппины	490	560	711	3 075	1 845	5 325	3 195
Южная Корея	245	280	355,6	2 665	1 640	4 615	2 840
Уровень экономической безопасности США, реализованный в рамках экономического патроната	$3,50 \cdot 10^5$	$4,00 \cdot 10^5$	$5,08 \cdot 10^5$	$2,05 \cdot 10^6$		$3,55 \cdot 10^6$	

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 3

Интегральные показатели, характеризующие уровни защищенности национального хозяйства США, реализованные в рамках различных форм обеспечения экономической безопасности

Table 3

Integrated indicators of the U.S. national economy, implemented in various forms of economic security

Показатель	2010 г.				2015 г. (оценка)			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Экономическая кооперация и экономическое противоборство США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства	$9,95 \cdot 10^4$	1,2656	1,0246	$1,29 \cdot 10^5$	$5,08 \cdot 10^5$	1,2902	1,0173	$6,67 \cdot 10^5$
Экономическая кооперация и экономическое противоборство США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства, Китаем, Россией, Индией и ЕС		1,5299	0,9645	$1,46 \cdot 10^5$		1,6454	1,0816	$9,04 \cdot 10^5$

Продолжение таблицы

Показатель	2020 г. (прогноз)							
	1	без учета реализации стратегии ТТП			с учетом реализации стратегии ТТП			4
		2	3	4	1	2	3	
Экономическая кооперация и экономическое противоборство США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства	$2,05 \cdot 10^6$	1,3253	1,1036	$3,00 \cdot 10^6$	1,3629	1,0610	$2,96 \cdot 10^6$	–33 956,6
Экономическая кооперация и экономическое противоборство США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства, Китаем, Россией, Индией и ЕС		1,6692	1,1828	$4,05 \cdot 10^6$	1,7167	1,1372	$4 \cdot 10^6$	–45 302

Примечание. 1 – уровень защищенности национального хозяйства, реализованный в рамках экономического патроната со стороны правительства и центрального банка; 2 – интегральный показатель, характеризующий защищенность национального хозяйства в рамках экономической кооперации; 3 – интегральный показатель, характеризующий защищенность национального хозяйства в рамках экономического противоборства; 4 – уровень защищенности национального хозяйства, учитывающий все формы обеспечения экономической безопасности государства.

Источник: составлено автором

Note. 1 – the level of protection of the national economy carried out within the framework of economic patronage by the Government and the Central bank; 2 – integral indicator for the protection of the national economy in economic cooperation; 3 – integral indicator for the protection of the national economy in economic strife; 4 – level of protection of the national economy, taking into account all forms of economic security of the State.

Source: Authoring

Рисунок 1

Значения нормированных показателей экономической безопасности США, реализованные в рамках их экономического противоборства с государствами – участниками ТТП, Китаем, Россией, Индией и ЕС

Figure 1

Values of the United States standardized economic security indicators, implemented in the framework of their economic rivalry with States parties to TPP, China, Russia, India and EU

<div>$\left(\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,l}^{\alpha_{i,l}} \right)^{\frac{\alpha_{перепл. exp. l,1}}{19}} \right) \geq 1$</div> <div>– среднее геометрическое значение частных нормированных показателей экономической безопасности l-го государства, реализованное в рамках экономического патроната больше 1 – l-е государство имеет высокий уровень защищенности своего национального хозяйства</div>	<div>$\left(\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,l}^{\alpha_{i,l}} \right)^{\frac{\alpha_{перепл. exp. l,1}}{19}} \right) \leq 1$</div> <div>– среднее геометрическое значение частных нормированных показателей экономической безопасности l-го государства, реализованное в рамках экономического патроната меньше 1 – l-е государство имеет низкий уровень защищенности своего национального хозяйства</div>																																																																																										
<div>$\beta_{l,1} \geq 1,$</div> <div>происходит экономическое противоборство США с l-м государством, у которого имеется высокий уровень экономической безопасности</div> <table><thead><tr><th></th><th>2010</th><th>2015</th><th colspan="2">2020</th></tr><tr><th></th><th></th><th></th><th>без учета ТТП</th><th>с учетом ТТП</th></tr></thead><tbody><tr><td>Бруней</td><td>1,00004</td><td>1,00003</td><td>1,00003</td><td>1,00005</td></tr><tr><td>Чили</td><td></td><td>1,0006</td><td>1,0015</td><td>1,0009</td></tr><tr><td>Н.Зеландия</td><td></td><td></td><td>1,0004</td><td>1,0003</td></tr><tr><td>Перу</td><td>1,0009</td><td>1,001</td><td>1,0012</td><td>1,0008</td></tr><tr><td>Вьетнам</td><td>1,0032</td><td>1,0053</td><td>1,0073</td><td>1,0043</td></tr><tr><td>Малайзия</td><td>1,008</td><td>1,0043</td><td>1,0066</td><td>1,0040</td></tr><tr><td>Мексика</td><td>1,0054</td><td>1,0186</td><td>1,0418</td><td>1,0250</td></tr><tr><td>Канада</td><td>1,073</td><td></td><td>1,0261</td><td>1,0156</td></tr><tr><td>Япония</td><td></td><td>1,0078</td><td>1,0099</td><td>1,0059</td></tr><tr><td>Тайвань</td><td>1,0073</td><td>1,0018</td><td>1,0062</td><td>1,0037</td></tr><tr><td>Колумбия</td><td>1,000002</td><td>1,0017</td><td>1,0041</td><td>1,0025</td></tr><tr><td>Филиппины</td><td>1,0013</td><td>1,0014</td><td>1,0015</td><td>1,0009</td></tr><tr><td>Ю. Корея</td><td></td><td>1,0007</td><td>1,0013</td><td>1,0008</td></tr><tr><td>Китай</td><td>1,033</td><td>1,0758</td><td></td><td>1,0497</td></tr><tr><td>Россия</td><td>1,0013</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>ЕС</td><td></td><td></td><td></td><td>1,0283</td></tr></tbody></table>		2010	2015	2020					без учета ТТП	с учетом ТТП	Бруней	1,00004	1,00003	1,00003	1,00005	Чили		1,0006	1,0015	1,0009	Н.Зеландия			1,0004	1,0003	Перу	1,0009	1,001	1,0012	1,0008	Вьетнам	1,0032	1,0053	1,0073	1,0043	Малайзия	1,008	1,0043	1,0066	1,0040	Мексика	1,0054	1,0186	1,0418	1,0250	Канада	1,073		1,0261	1,0156	Япония		1,0078	1,0099	1,0059	Тайвань	1,0073	1,0018	1,0062	1,0037	Колумбия	1,000002	1,0017	1,0041	1,0025	Филиппины	1,0013	1,0014	1,0015	1,0009	Ю. Корея		1,0007	1,0013	1,0008	Китай	1,033	1,0758		1,0497	Россия	1,0013				ЕС				1,0283	<div>$\beta_{l,1} \geq 1,$</div> <div>происходит экономическое противоборство США с l-м государством, у которого имеется низкий уровень экономической безопасности</div>
	2010	2015	2020																																																																																								
			без учета ТТП	с учетом ТТП																																																																																							
Бруней	1,00004	1,00003	1,00003	1,00005																																																																																							
Чили		1,0006	1,0015	1,0009																																																																																							
Н.Зеландия			1,0004	1,0003																																																																																							
Перу	1,0009	1,001	1,0012	1,0008																																																																																							
Вьетнам	1,0032	1,0053	1,0073	1,0043																																																																																							
Малайзия	1,008	1,0043	1,0066	1,0040																																																																																							
Мексика	1,0054	1,0186	1,0418	1,0250																																																																																							
Канада	1,073		1,0261	1,0156																																																																																							
Япония		1,0078	1,0099	1,0059																																																																																							
Тайвань	1,0073	1,0018	1,0062	1,0037																																																																																							
Колумбия	1,000002	1,0017	1,0041	1,0025																																																																																							
Филиппины	1,0013	1,0014	1,0015	1,0009																																																																																							
Ю. Корея		1,0007	1,0013	1,0008																																																																																							
Китай	1,033	1,0758		1,0497																																																																																							
Россия	1,0013																																																																																										
ЕС				1,0283																																																																																							
<div>$\beta_{l,1} \leq 1,$</div> <div>происходит экономическое противоборство США с l-м государством, у которого также имеется высокий уровень экономической безопасности</div> <table><thead><tr><th></th><th>2010</th><th>2015</th><th colspan="2">2020</th></tr><tr><th></th><th></th><th></th><th>без учета ТТП</th><th>с учетом ТТП</th></tr></thead><tbody><tr><td>Чили</td><td>0,9999</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Н.Зеландия</td><td>0,9997</td><td>0,999978</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Сингапур</td><td>0,985</td><td>0,9957</td><td>0,9966</td><td>0,998</td></tr><tr><td>Австралия</td><td>0,9909</td><td>0,9944</td><td>0,9955</td><td>0,9972</td></tr><tr><td>Канада</td><td></td><td>0,9843</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Япония</td><td>0,9555</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Ю. Корея</td><td>0,998</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Россия</td><td></td><td>0,9991</td><td></td><td>0,9974</td></tr><tr><td>Индия</td><td>0,9919</td><td>0,9968</td><td></td><td>0,9955</td></tr><tr><td>ЕС</td><td>0,9176</td><td>0,9925</td><td></td><td></td></tr></tbody></table>		2010	2015	2020					без учета ТТП	с учетом ТТП	Чили	0,9999				Н.Зеландия	0,9997	0,999978			Сингапур	0,985	0,9957	0,9966	0,998	Австралия	0,9909	0,9944	0,9955	0,9972	Канада		0,9843			Япония	0,9555				Ю. Корея	0,998				Россия		0,9991		0,9974	Индия	0,9919	0,9968		0,9955	ЕС	0,9176	0,9925																																	
	2010	2015	2020																																																																																								
			без учета ТТП	с учетом ТТП																																																																																							
Чили	0,9999																																																																																										
Н.Зеландия	0,9997	0,999978																																																																																									
Сингапур	0,985	0,9957	0,9966	0,998																																																																																							
Австралия	0,9909	0,9944	0,9955	0,9972																																																																																							
Канада		0,9843																																																																																									
Япония	0,9555																																																																																										
Ю. Корея	0,998																																																																																										
Россия		0,9991		0,9974																																																																																							
Индия	0,9919	0,9968		0,9955																																																																																							
ЕС	0,9176	0,9925																																																																																									
<div>$\beta_{l,1} \leq 1,$</div> <div>происходит экономическое противоборство США с l-м государством, у которого имеется высокий уровень экономической безопасности</div>	<div>$\beta_{l,1} \leq 1,$</div> <div>происходит экономическое противоборство США с l-м государством, у которого имеется высокий уровень экономической безопасности</div>	<div>$\beta_{l,1} \geq 1,$</div> <div>происходит экономическое противоборство США с l-м государством, у которого имеется высокий уровень экономической безопасности</div>																																																																																									

Источник: составлено автором

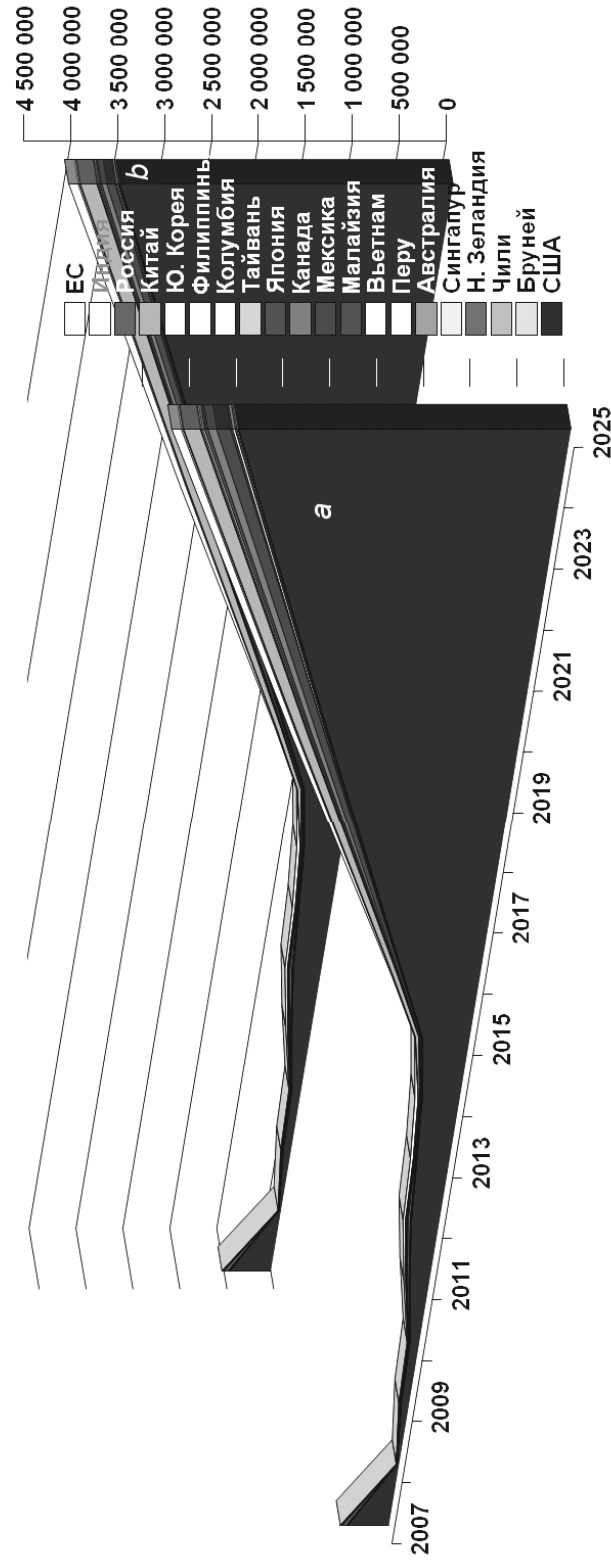
Source: Authoring

Рисунок 2

Приросты уровня экономической безопасности США, реализованные в рамках их экономического противоборства без учета реализации (a) и с учетом (b) реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве

Figure 2

Increment in the U.S. economic security as part of the economic confrontation, excluding (a) and including (b) the implementation of the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement



Источник: составлено автором

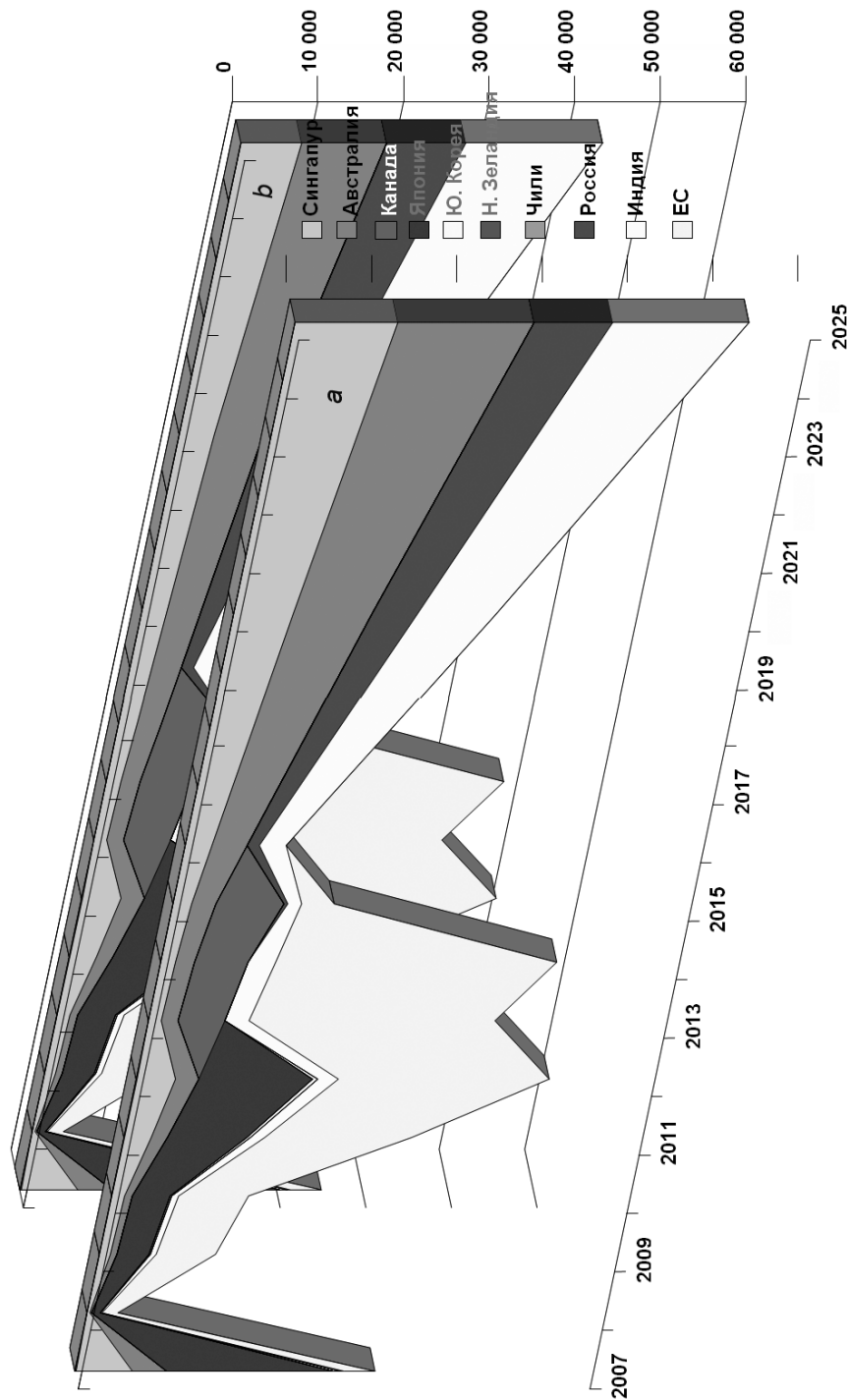
Source: Authoring

Рисунок 3

Отрицательные приросты уровня экономической безопасности США, реализованные в рамках их экономического противостояния без учета реализации (a) и с учетом (b) реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве

Figure 3

Negative increment in the U.S. economic security as part of their economic confrontation, excluding (a) and including (b) the implementation of the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement



Источник: составлено автором

Source: Authoring

Список литературы

1. *Гордиенко Д.В., Камаев Р.А.* Обеспечение экономической безопасности государства в условиях глобализации: монография. М.: Аргамак-Медиа, 2016. 360 с.
2. *Сенчагов В.К.* Экономика, финансы, цены: эволюция, трансформация, безопасность. М.: Анкил, 2010. 1120 с.
3. *Гудев П.А.* Политико-правовые основы морских конфликтов в АТР // *Проблемы Дальнего Востока*. 2016. № 6. С. 55–67.
4. *Чан Кхань* Новые аспекты в американской военной стратегии в Восточной Азии в XXI веке. В кн.: *Новые вызовы и механизмы безопасности в Восточной Азии*. М.: Форум, 2016. С. 229–241.
5. *Агеев А.И., Логинов Е.Л.* Создание Транстихоокеанского партнерства: американский вариант СЭВ как инструмент балансирования глобальных финансовых диспропорций // *Экономические стратегии*. 2015. № 8. С. 6–25.
6. *Перская В.В.* Транстихоокеанское партнерство: вызов для мировой экономики или эволюция интеграции в условиях перехода к многополярности? // *Экономические стратегии*. 2015. № 8. С. 26–39.
7. *Целищев И.С.* Японская экономика переживает не лучшие времена // *Экономические стратегии*. 2015. № 8. С. 41–48.
8. *Гордиенко Д.В.* Оценка изменения уровня экономической безопасности государств – участников Транстихоокеанского партнерства // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2016. Т. 1. № 10. С. 14–33; 2016. Т. 1. № 11. С. 33–50; 2016. Т. 2. № 9. С. 23–30.
9. Ежегодник СИПРИ 2014. Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: Изд-во ИМЭМО РАН, 2015. 764 с.
10. *Кнобель А.Ю., Баева М.А., Фиранчук А.С.* Участие России в торговых спорах в рамках ВТО: анализ конкурентоспособности. М.: Дело, 2016. 140 с.
11. *Дробышевский С.М., Синельникова Е.В., Сорокина А.В. и др.* Международный опыт антикризисной политики. М.: Дело, 2010. 224 с.
12. *Завадников В.* О конструктивной экономической политике правительств (властей) в период кризиса // *Экономическая политика*. 2009. № 2. С. 5–11.
13. *Кудрин А.* Ведущие страны в глобальной экономике // *Экономическая политика*. 2011. № 5. С. 5–8.
14. *Набиуллина Э.* Экономическая политика в условиях кризиса – анализ и перспективы // *Экономическая политика*. 2009. № 3. С. 73–85.
15. *Илларионов А.* Критерии экономической безопасности // *Вопросы экономики*. 1998. № 10. С. 35–57.
16. *Терских М.А.* Подходы Вьетнама к развитию отношений с США // *Проблемы Дальнего Востока*. 2016. № 2. С. 39–41.
17. *Экономика США в XXI веке: проблема эффективности: коллективная монография / под ред. В.И. Марцинкевича*. М.: Изд-во ИМЭМО РАН, 2006.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**CHANGES IN THE LEVEL OF THE U.S. ECONOMIC SECURITY AS PART
OF ECONOMIC CONFRONTATION OF THE TRANS-PACIFIC PARTNERSHIP MEMBER COUNTRIES****Dmitrii V. GORDIENKO**Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation
gordienko@ane.ru**Article history:**Received 2 February 2017
Received in revised form
13 March 2017
Accepted 18 April 2017
Available online 27 July 2017**JEL classification:** N45, O19**Keywords:** Trans-Pacific
Partnership, Asia Pacific, global
crisis, financial crisis, economic
security**Abstract****Importance** The article reviews how the U.S. economic security may change if the USA joins the Trans-Pacific Partnership.**Objectives** The research constitutes a comparative evaluation of the U.S. economic security and the member countries of the Trans-Pacific Partnership organized as part of the economic confrontation of the countries.**Methods** The research reviews the U.S. economic security indicators, such as unrealized export of commodities from the USA to the TPP countries, China, Russia, India and the EU, and unrealized import from these countries to the U.S. Based on statistical and econometric methods, I evaluate how the U.S. economic security may change due to the economic confrontation.**Results** I propose my approach to a comparative evaluation of the change in the economic security of the USA and the TPP member countries as part of the economic confrontation. The proposed approach helps to identify priorities of the economic policies in implementing global integration projects under current circumstances.**Conclusions and Relevance** The U.S. economic security may be expressed as multiplicands describing the U.S. economic security as part of the economic confrontation. I conclude that the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership. I conclude that the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement should shape new rules and standards of global trade, considering new trends in global development and ensuring a growth in the economic security of the TPP countries.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Gordienko D.V. Changes in the level of the U.S. economic security as part of economic confrontation of the Trans-Pacific Partnership member countries. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 7, pp. 1363–1377.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.7.1363>**References**

1. Gordienko D.V., Kamaev R.A. *Obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva v usloviyakh globalizatsii: monografiya* [Ensuring economic security during globalization: a monograph]. Moscow, Argamak-Media Publ., 2016, 360 p.
2. Senchagov V.K. *Ekonomika, finansy, tseny: evolyutsiya, transformatsiya, bezopasnost'* [Economics, finance, prices: Evolution, transformation, security]. Moscow, Ankil Publ., 2010, 1120 p.
3. Gudev P.A. [Asia Pacific: Maritime Conflicts' Political and Legal Background]. *Problemy Dal'nego Vostoka = The Far Eastern Affairs*, 2016, no. 6, pp. 55–67. (In Russ.)
4. Chan Khanh. *Novye aspekty v amerikanskoi voennoi strategii v Vostochnoi Azii v XXI veke. V kn.: Novye vyzovy i mekhanizmy bezopasnosti v Vostochnoi Azii* [New aspects of the U.S. military strategy in East Asia in the 21st century. In: New challenges and security mechanisms in East Asia]. Moscow, Forum Publ., 2016, pp. 229–241.
5. Ageev A.I., Loginov E.L. [Creating Trans-Pacific Partnership: American version of CMEA as a tool for balancing global financial disproportion]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2015, no. 8, pp. 6–25. (In Russ.)
6. Perskaya V.V. [Trans-Pacific Partnership: A challenge for the world economy or the integration evolution during transition to multipolarity?]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2015, no. 8, pp. 26–39. (In Russ.)

7. Tselishchev I.S. [The Japanese economy is going through not the best times]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2015, no. 8, pp. 41–48. (In Russ.)
8. Gordienko D.V. [Assessment of changes in the level of economic security of States – members Trans-Pacific Partnership]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2016, vol. 1, no. 10, pp. 14–33; 2016, vol. 1, no. 11, pp. 33–50; 2016, vol. 2, no. 9, pp. 23–30. (In Russ.)
9. *Ezhegodnik SIPRI 2014. Vooruzheniya, razoruzhenie i mezhdunarodnaya bezopasnost'* [SIPRI Yearbook 2014. Armaments, Disarmament and International Security]. Moscow, IMEMO Publ., 2015, 764 p.
10. Knobel' A.Yu., Baeva M.A., Firanchuk A.S. *Uchastie Rossii v torgovykh sporakh v ramkakh VTO: analiz konkurentosposobnosti* [Russia's participation in trade disputes under the WTO: An analysis of competitiveness]. Moscow, Delo Publ., 2016, 140 p.
11. Drobyshevskii S.M., Sinel'nikova E.V., Sorokina A.V. et al. *Mezhdunarodnyi opyt antikrizisnoi politiki* [International experience of the anti-crisis policy]. Moscow, Delo Publ., 2010, 224 p.
12. Zavadnikov V. [On constructive government policy in the period of crisis]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2009, no. 2, pp. 5–11. (In Russ.)
13. Kudrin A. [The leading countries in the global economy]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2011, no. 5, pp. 5–8. (In Russ.)
14. Nabiullina E. [Economic policy during the period of crisis: Analysis and prospects]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2009, no. 3, pp. 73–85. (In Russ.)
15. Illarionov A. [Criteria of economic security]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35–57. (In Russ.)
16. Terskikh M.A. [Vietnam approach to the development of relations with the U.S.]. *Problemy Dal'nego Vostoka = The Far Eastern Affairs*, 2016, no. 2, pp. 39–41. (In Russ.)
17. *Ekonomika SShA v XXI veke: problema effektivnosti: kollektivnaya monografiya* [The U.S. economy in the 21st century: The issue of efficiency: a collective monograph]. Moscow, IMEMO RAS Publ., 2006.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.