

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБОСНОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ВОЗВРАТНОГО ЛИЗИНГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИЕлена Анатольевна ФЕДУЛОВА^{а*}, Никита Андреевич ВАКУТИН^б^а доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой финансов и кредита Института экономики и менеджмента, Кемеровский государственный университет, Кемерово, Российская Федерация
fedulovaea@mail.ru^б студент магистратуры Института экономики и менеджмента, Кемеровский государственный университет, сотрудник ООО «Центр аудита и консалтинга «Партнер», Кемерово, Российская Федерация
vakutinikita@rambler.ru

* Ответственный автор

История статьи:Получена 06.06.2017
Получена в доработанном виде
22.06.2017
Одобрена 15.07.2017
Доступна онлайн 27.07.2017УДК 336.648
JEL: G31, G38, M21**Ключевые слова:** финансовая аренда, лизинг, возвратный лизинг, концепции развития возвратного лизинга, инвестиционные решения**Аннотация****Предмет.** Возвратный лизинг как прогрессивный инвестиционный инструмент занимает важное место в управлении корпоративными финансами. Организационно-экономические аспекты, обосновывающие концепцию развития возвратного лизинга, являются предметом исследования.**Цели.** Определение концепции развития возвратного лизинга. Основные задачи исследования заключаются в анализе имеющихся дефиниций возвратного лизинга и законодательства в сфере возвратного лизинга, в выделении признаков реальности/фиктивности возвратного лизинга, в характеристике юридической и налоговой составляющих при осуществлении данных операций. Анализ существующих концепций развития возвратного лизинга и выбор наиболее подходящей для дальнейшей реализации.**Методология.** Используются общенаучные методы познания (ретроспективный и сравнительный анализ, синтез, индукция и дедукция), что позволило получить достоверные и обоснованные результаты исследования.**Результаты.** Дано авторское определение возвратного лизинга как экономической категории, выделены признаки, характеризующие реальность или фиктивность сделок возвратного лизинга. Охарактеризованы юридические и налоговые механизмы осуществления возвратного лизинга. Описаны существующие концепции реализации возвратного лизинга, выделены их элементы, учитывающие влияние на выбор и обоснованность возвратного лизинга в качестве способа финансирования. На основании организационно-экономических аспектов обоснован выбор концепций, подлежащих дальнейшей реализации в российской практике с целью активизации и развития возвратного лизинга как подвида финансового лизинга.**Область применения.** Результаты исследования могут быть использованы для принятия обоснованных управленческих и инвестиционных решений в части финансирования организаций, а также в качестве рекомендаций по корректировке лизингового законодательства.**Выводы.** Выбор концепции развития возвратного лизинга в Российской Федерации обуславливает дальнейшие действия законодателей по совершенствованию нормативных актов в сфере лизинга в целом и возвратного лизинга в частности. Это позволит активизировать финансирование организаций с применением механизма возвратного лизинга.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Федуллова Е.А., Вакутин Н.А. Организационно-экономические аспекты обоснования концепции развития возвратного лизинга в Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 7. – С. 1320 – 1332.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.7.1320>**Введение**

В рыночных условиях перед хозяйствующими субъектами при расширении бизнеса возникает необходимость приобретения и обновления основных фондов, что вызывает потребность

в долгосрочных инвестициях. Одним из эффективных инвестиционных инструментов является лизинговое финансирование бизнес-процессов, позволяющее организациям приобретать и обновлять имущество, не отвлекая прибыль на его приобретение.

С экономической точки зрения под *лизингом* понимается долгосрочная аренда машин, оборудования, а также иного движимого и недвижимого имущества.

В научной литературе (М. Гайнетдинов [1], Н.Е. Иванова¹, Дж. Уайднер [2] и др.) часто отмечается, что лизинговое финансирование способствует обновлению лишь внеоборотных активов организации. Однако следует отметить, что кроме непосредственно приобретения оборудования, лизинг может использоваться и в качестве инструмента, позволяющего увеличить оборотные средства компании. И в этом случае может применяться возвратный лизинг.

Российское лизинговое законодательство (п. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)») устанавливает, что продавец предмета лизинга может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения. Таким образом, данный факт косвенно подтверждает наличие возвратного лизинга в российской практике.

В существующих на сегодняшний день публикациях понятие «возвратный лизинг» трактуется по-разному (*табл. 1*).

Проанализировав существующие трактовки возвратного лизинга, а также приняв во внимание их особенности, сформулируем следующее определение, которое, на наш взгляд, отражает экономическое содержание термина: под *возвратным лизингом* понимается сделка, при которой лизингополучатель одновременно выступает продавцом лизингового имущества лизингодателю. Эта операция дает возможность организации получить денежные средства за счет продажи некоторого имущества, не прекращая его эксплуатации, и использовать полученные средства для новых капитальных вложений.

Предложенная нами трактовка возвратного лизинга формирует представление о нем как об экономической категории, согласно которой критерием ценности принимаемых управленческих и инвестиционных решений относительно использования механизма

возвратного лизинга является финансовое состояние организации. Иначе говоря, любые действия, предпринимаемые менеджерами компании в части лизингового финансирования, имеют целью не увеличение денежных средств как таковых, а направлены на финансовую оптимизацию хозяйствующего субъекта в целом.

Возвратный лизинг выступает в данном случае как альтернатива залоговой операции, причем продавец собственности, который в результате сделки становится ее арендатором, немедленно получает в свое распоряжение от покупателя взаимно согласованную сумму сделки купли-продажи, а покупатель продолжает участвовать в этой операции, но уже в качестве арендодателя. Возвратный лизинг необходим прежде всего для тех хозяйствующих субъектов, которым срочно требуются значительные объемы оборотных средств.

Возвратный лизинг получил распространение среди крупных российских компаний. Так, угольные разрезы для увеличения оборотных средств используют возвратный лизинг. Основные фонды угольных разрезов (например, карьерная техника) продаются лизинговым компаниям, с которыми одновременно заключается договор финансовой аренды (лизинга).

В российской практике выделяются как минимум два факта, сдерживающих развитие возвратного лизинга и использование его большим количеством хозяйствующих субъектов. Во-первых, это отсутствие полноценной законодательной базы, регулирующей сделку возвратного лизинга. Во-вторых, проблемой, вытекающей из недостаточной проработанности законодательной базы по данному типу лизинговых операций, возникшей в практике применения возвратного лизинга российскими компаниями, выступают риски, связанные с налогообложением операций.

Это послужило основанием для рассмотрения организационно-экономических аспектов концепции развития возвратного лизинга в Российской Федерации в качестве предмета исследования. Целью настоящей работы является определение концепции развития возвратного лизинга в РФ.

¹ Иванова Н.Е. Проблемы лизингового рынка в России // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2015. № 20. С. 89–93.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать трактовку дефиниции «возвратный лизинг» в современной экономической науке, а также рассмотреть законодательное обеспечение возвратного лизинга;
- выделить признаки, свидетельствующие о реальности или фиктивности договора возвратного лизинга при налоговом администрировании;
- раскрыть юридические и налоговые аспекты реализации возвратной лизинговой сделки;
- проанализировать существующие концепции реализации возвратного лизинга и выбрать наиболее подходящую для ее реализации в условиях российской экономической практики.

Предмет и методы исследования

Предметом исследования являются организационно-экономические концепции развития возвратного лизинга в РФ. В качестве объекта исследования выступает концепция развития возвратного лизинга. Для изучения предмета исследования использованы общенаучные методы познания (эмпирическое исследование, ретроспективный и сравнительный анализ, синтез, индукция, дедукция).

Результаты и их обсуждение

В настоящее время в РФ созданы ключевые правовые и организационные основы развития лизинговых операций, регламентирующие их порядок и правила осуществления.

Законодательное и теоретическое обеспечение возвратного лизинга.

На протяжении ряда лет в законодательстве РФ не были предусмотрены лизинговые отношения. Нормативные правовые акты, регулирующие лизинговую деятельность, стали появляться лишь с 1994 г. и, несмотря на свою значимость и весомость для правового становления лизинговых сделок в РФ, имели ряд ошибок.

Однако современная ситуация в части лизингового законодательства, характеризуясь

созданными правовыми и организационными основами развития лизинговых операций, не позволяет хозяйствующим субъектам в полной мере руководствоваться правовыми нормами по причине их недостаточности. Данные, представленные в *табл. 2*, позволяют понять описанное положение возвратного лизинга.

Таким образом, действующее российское законодательство по лизингу дословно не выделяет возвратный лизинг, однако косвенно подтверждает его наличие. Отметим, что лишь Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)»² упоминает о возвратном лизинге в качестве инвестиционного инструмента, в то время как иные нормативные акты, относящиеся к лизинговому законодательству в части учетных и юридических аспектов, вовсе не содержат в себе каких-либо положений относительно наличия и регулирования возвратных лизинговых сделок.

Признаки возвратной лизинговой сделки, свидетельствующие о ее реальности или фиктивности.

Несмотря на преимущество возвратного лизинга в плане оперативного пополнения оборотных средств компании, такой метод инвестирования находится в зоне налогового риска, поскольку изначально содержит в себе налоговые преференции, привлекающие внимание контролирующих органов. В частности, налоговыми выгодами при использовании возвратного лизинга, как и при применении иных форм лизинга, выступают возмещение налога на добавленную стоимость (НДС), которым облагаются лизинговые услуги, учет лизинговых платежей в составе расходов в целях налогообложения прибыли, а также возможность использования механизма ускоренной амортизации.

Налоговая выгода, согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда (ВАС) РФ от 12.10.2006 № 52 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», может быть признана необоснованной в случаях, если для налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, или учтены операции,

² О финансовой аренде (лизинге): Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20780

не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), или если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Так, практикующие налоговые консультанты в своих работах³ [8] выделяют ряд признаков, свидетельствующих о необоснованности налоговой выгоды в договоре возвратного лизинга. На основании изученных источников авторами произведена группировка признаков на прямые и косвенные, согласно которым налоговые органы принимают решение относительно реальности возвратной лизинговой сделки и получения налоговых льгот, предоставляемых лизингом (*рис. 1*).

Несмотря на наличие в сделке возвратного лизинга ряда перечисленных признаков, организациям – лизингополучателям и лизингодателям удается отстоять в суде свои права на налоговые льготы, доказав разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон, не влекущие необоснованной налоговой экономии. Однако риск судебных разбирательств в целом не способствует развитию возвратного лизинга.

Юридическое оформление правоотношений при возвратном лизинге. В первую очередь следует рассмотреть оформление правоотношений, возникающих при возвратной лизинговой операции. Так, судебная практика опирается на тот факт, что для оформления возвратного лизинга следует заключать два взаимосвязанных договора: договор купли-продажи и договор финансовой аренды (лизинга). При этом оба договора можно заключать и в один день: суды не видят в этом нарушений (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2010 № 09АП-22580/2010-АК по делу № А40-46411/10-13-246). Кроме того, при заключении указанных договоров сторонам сделки следует обратить внимание на соответствие договорных цен рыночному уровню цен. В противном случае налоговые органы могут расценить такую ситуацию как

манипулирование ценами в целях уклонения от налогообложения и, согласно пп. 2, 3 ст. 40 НК РФ, доначислить соответствующие суммы налога и пени, исходя из сложившихся рыночных цен на лизинговое имущество (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.08.2016 по делу № А69-3522/2015).

Налогообложение операций возвратного лизинга. Применительно к налоговым рискам, присутствующим при сделках возвратного лизинга, необходимо отметить, что внимание налоговых органов привлекает возможность уменьшения налоговой нагрузки и сокращения срока амортизации имущества. Если будет установлено, что главной целью совершения сделки является налоговая выгода, а не реальная экономическая деятельность, то такая выгода может быть признана необоснованной (п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Так, в судебном споре между налоговой инспекцией и юридическим лицом, рассмотренном в постановлении Президиума ВАС РФ от 16.01.2007 № 9010/06, налоговики по результатам камеральной проверки пришли к выводу, что компания-лизингодатель купила лизинговое имущество у потенциального лизингополучателя лишь для того, чтобы перевести основные средства в свою собственность и, соответственно, получить вычет по НДС. Налоговые органы отказали в таком вычете, наложив на лизингодателя штраф. При этом Федеральный арбитражный суд Московского округа сравнивал доходы от лизинговой сделки с процентами по кредиту, поскольку исполнение возвратного лизинга происходило за счет заемных ресурсов с начислением процентов. Оценив разницу между полученными лизинговыми платежами и процентами, выплачиваемыми кредитору, и сравнив ее с величиной инфляции, суд пришел к выводу, что деятельность Общества будет заведомо убыточной при данной сделке.

Однако ВАС РФ, проанализировав описанную ситуацию, пришел к выводу, что сторонами сделки была осуществлена и учтена реальная

³ Авдеев В.В. Аренда (лизинг): возвратный лизинг, или риски налоговой оптимизации // Бухгалтер и закон. 2011. № 7. С. 7–9.

хозяйственная операция, повлекшая за собой применение соответствующих налоговых вычетов. Кроме того, Налоговый кодекс не ставит право на вычеты в зависимость от прибыльности деятельности компании в определенном налоговом периоде.

Таким образом, исходя из анализа судебной практики и сложившейся ситуации с настороженным отношением налоговой службы к возвратному лизингу, необходимо отметить, что возвратный лизинг – это обычная, традиционная лизинговая сделка, являющаяся подвидом финансового лизинга и, соответственно, имеющая стандартные лизинговые льготы. В связи с этим, по нашему мнению, такой инструмент должен признаваться налоговыми органами как законный, независимо от прибыльности всей финансовой операции, и требует формализации в российских нормативных актах.

Проблема оценки объектов основных средств, выступающих объектами возвратного лизинга. Анализируя неразвитость лизингового законодательства как фактор, препятствующий распространению возвратного лизинга на территории РФ, представляется необходимым обособленно выделить иную проблему реализации данной сделки – это оценка объектов основных средств, приобретенных в лизинг. Российские компании сталкиваются с ситуацией, когда реальная и балансовая стоимости оборудования разнятся. Это вызвано различными методиками учета основных средств по российским стандартам бухгалтерского учета и международным стандартам финансовой отчетности.

Методологические основы международного учета оперируют термином «справедливая стоимость» (Международный стандарт финансовой отчетности IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости организации»), что на практике позволяет компаниям сближать величину балансовой стоимости объектов основных средств с рыночной. В это же время российское бухгалтерское законодательство (п. 15 ПБУ 6/01 «Учет основных средств») позволяет проводить ежегодную переоценку внеоборотных активов. Однако российские коммерческие организации не стремятся

приближать балансовую стоимость своих производственных фондов к рыночной в связи с увеличением налогооблагаемой базы и, соответственно, ростом налоговой нагрузки⁴ [9].

Таким образом, несмотря на то, что обе стороны лизинговой сделки вправе заключать договоры возвратного лизинга, риск судебного разбирательства, где истцом выступает налоговая служба, достаточно велик. Именно поэтому для более убедительной аргументации своей позиции в суде участникам лизинговой операции целесообразно предоставить расчет экономической эффективности сделки, а также общей деятельности лизингодателя. Наряду с этим лизингополучателю следует обосновать эффективность и выбор возвратного лизинга по сравнению с вариантом получения кредитного финансирования под залог основных производственных фондов.

В целом для развития возвратного лизинга на территории России необходимо создать твердую правовую базу регулирования данных операций, устранив имеющиеся противоречия в законодательных актах посредством более четкого выделения и закрепления данного инструмента в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)», а также путем принятия Положения по бухгалтерскому учету «Учет аренды», акцентируя внимание как на лизинговых операциях в целом, так и на возвратном лизинге как на разновидности финансового лизинга.

Концепции реализации сделок возвратного лизинга. В отечественной науке существует немало работ современных ученых-экономистов (А.В. Харченко⁵, А.В. Кокурина⁶, К.А. Смирнова [10], А.И. Кривцова [11] и др.), посвященных исследованию возвратного лизинга. Их анализ позволил нам выделить пять концепций реализации возвратного лизинга, характеризующих содержание данного явления. Но прежде определимся с содержанием понятия «концепция».

⁴ Чистякова Д.О. Проблемные аспекты понятия налоговой нагрузки: материалы международной научно-практической конференции «Современные вопросы экономического развития». 2017. С. 133–138.

⁵ Харченко А.В. Возвратный лизинг: легально или нелегально? // *Финансы и учет*. 2011. № 5. С. 14–16.

⁶ Кокурин А.В. Необходимость и условия развития возвратного лизинга в России // *Актуальные вопросы экономических наук*. 2009. № 9-1. С. 94–102.

Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова дает следующее определение понятия «концепция»: система взглядов на что-нибудь, основная мысль⁷. В.В. Ковалёв трактует концепцию как определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, выражающий ключевую идею для их освещения⁸. Т.В. Кириченко отмечает, что с помощью концепции или системы концепций выражается основная точка зрения на определенное явление, задаются некоторые конструктивистские рамки, определяющие сущность и направления развития этого явления⁹.

Таким образом, исходя из приведенных понятий, обобщим, что термин «концепция» представляет собой определенный подход к пониманию и трактовке некоторого предмета или явления, а также выражает собственную точку зрения автора в отношении рассматриваемого объекта.

В целом концепции реализации возвратного лизинга отвечают на вопрос: для чего реализуется возвратный лизинг, а также дают характеристику этого явления на уровне лизингодателя, лизингополучателя и налоговых органов. Рассмотрев труды ученых-экономистов, отметим, что их авторы придерживаются мнения, что возвратный лизинг реализуется сквозь призму следующих пяти концепций:

- 1) возвратный лизинг как классический механизм приобретения внеоборотных активов;
- 2) возвратный лизинг как инструмент получения налоговых льгот;
- 3) возвратный лизинг как метод обеспечения в рамках договора финансовой аренды (лизинга);
- 4) возвратный лизинг как инструмент пополнения оборотных средств корпорации;
- 5) возвратный лизинг как способ реструктуризации дебиторской задолженности.

⁷ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: Мир и Образование; Оникс, 2011. 736 с.

⁸ Ковалёв В.В. Финансы организаций (предприятий): учебник. М.: ТК Велби, Проспект, 2006. 352 с.

⁹ Кириченко Т.В. Финансовый менеджмент: учебник. М.: Дашков и К, 2014. 484 с.

В рамках *первой концепции* возвратный лизинг выступает как традиционный и устоявшийся в деловом обороте способ приобретения имущества по договору финансовой аренды (лизинга). При данном варианте лизингополучатель имеет долгосрочные отношения с поставщиком имущества и договаривается с ним об условиях договора купли-продажи.

В соответствии с данной концепцией предлагается базировать организацию отношений между сторонами возвратной лизинговой сделки на следующих принципах:

- указание лизингополучателя в качестве продавца;
- заключение договора финансовой аренды (лизинга) так, чтобы лизингополучатель получил гарантию того, что ресурсы, использованные для приобретения оборудования, в дальнейшем будут рефинансированы;
- ключевым условием вступления в силу договора финансовой аренды (лизинга) должно выступать наличие оборудования в собственности лизингополучателя.

Вторая концепция рассматривает возвратный лизинг в качестве инструмента получения льгот, предоставляемых участникам лизинговых отношений. Согласно данной концепции, возвратный лизинг представляет собой операцию, когда лизингодатель приобретает оборудование в рассрочку, при этом график расчета по договору купли-продажи оборудования совпадает с графиком лизинговых платежей. Таким образом, происходит сокращение общей величины налога на имущество благодаря использованию механизма ускоренной амортизации с повышающим коэффициентом ≤ 3 (пп. 1 п. 2 ст. 259.3 НК РФ). Вместе с тем у обеих сторон сделки возникает право на получение вычета по НДС (ст. 171, 172 НК РФ), а лизингополучатель, в свою очередь, имеет возможность сократить налогооблагаемую базу в целях налогообложения прибыли за счет отнесения лизинговых платежей на расходы, связанные с производством и (или) реализацией (пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Третья концепция трактует возвратный лизинг как способ обеспечения в рамках лизингового контракта, то есть к возвратному лизингу стороны сделки прибегают в ситуации, когда лизингополучатель не имеет ресурсов на авансовый платеж в рамках договора финансовой аренды (лизинга). Так, лизингодателю продается имущество, которое, по его оценке, достаточно для того, чтобы лизингополучатель, уже выступая в роли поставщика оборудования, получил необходимую сумму аванса.

Четвертая концепция предлагает рассматривать возвратный лизинг в качестве метода пополнения оборотных средств компании. Данная концепция характеризует цель возвратного лизинга, в связи с которой он получил наиболее широкое распространение как в качестве предмета научных исследований, так и реального инвестиционного инструмента на практике. Таким образом, возвратный лизинг по сути является альтернативным вариантом залоговой операции, при этом продавец получает обусловленную договором купли-продажи сумму денежных средств и, как следствие, становится лизингодателем.

Сквозь призму *пятой концепции* возвратный лизинг характеризуется как способ реструктуризации дебиторской задолженности. Лизинговая компания выкупает у организации-кредитора долги должника, а затем приобретает у должника имущество, одновременно передавая ему данное имущество в лизинг. Исходя из этого, кредитор избавляется от дебиторской задолженности, а должник получает четкий, долгосрочный график выплаты лизинговых платежей. При этом инвестиции лизингодателя защищены правом собственности на имущество компании-должника, рискующей при неплатежах потерять имущество. Таким образом, в данной концепции возвратный лизинг носит оттенок факторинговых операций.

Считаем, что все представленные концепции имеют право на существование, поскольку в них находят отражение такие наиболее существенные характеристики деятельности экономических субъектов, как целостность, многосторонность, динамичность, а также взаимосвязанность различных сторон. К тому же

рассмотренные концепции возвратного лизинга, на наш взгляд, систематизируют научные и практические взгляды на данный инструмент инвестирования.

Проанализировав различные взгляды на механизм реализации возвратного лизинга, выделим две основные характеристики, выступающие элементами концепций возвратного лизинга:

- 1) качественная сторона, раскрывающая ключевые цели использования механизма возвратного лизинга для деятельности компаний (приобретение основных средств, реструктуризация дебиторской задолженности, использование в качестве аванса);
- 2) количественная сторона, которая выражается в объеме денежных средств, как сэкономленных за счет налоговых лизинговых льгот, так и полученных от продажи имущества.

Выводы и рекомендации

Интерес экономической науки и юридических лиц к возвратному лизингу не случаен, поскольку он играет важную роль в финансовом планировании и бюджетировании. Для создания условий, способствующих полноценному функционированию возвратного лизинга, а также его активизации и становлению в России, целесообразно определиться с выбором концепции его развития, которая, на наш взгляд, может ускорить процесс разработки методического аппарата и подлежит дальнейшему развитию в части законодательной формализации.

По нашему мнению, первые три из представленных концепций не в полной мере отражают отличительные черты возвратного лизинга и отчасти сдерживают его использование в российской действительности по следующим причинам:

- 1) первая концепция раскрывает возможность слияния функций продавца и лизингополучателя, что реально не отражается на увеличении объема сделок по возвратному лизингу и не дает толчка для его дальнейшего развития;

2) вторая концепция, ввиду существующих административных, бухгалтерских и налоговых барьеров, а также «предвзятого» отношения налоговой службы к возвратному лизингу, не способствует развитию и реализации данных сделок;

3) в разрезе третьей концепции возвратный лизинг также не получает должного развития. В случае отсутствия финансовых выплат и фактического изъятия оборудования лизинговая компания может столкнуться с трудностями продажи данного имущества: реализовать предмет лизинга достаточно сложно.

Опираясь на изложенное, считаем, что четвертая и пятая концепции развития возвратного лизинга выступают ориентирами и решающими факторами для дальнейшей формализации возвратных лизинговых правоотношений. Данные концепции по своей сути схожи – разница заключается в практике их применения. Если в случае использования четвертой концепции компания осознает недостаток оборотных средств и решает эту проблему покупкой оборудования за счет сделки возвратного лизинга, то в рамках пятой

концепции организация приобретает нужное имущество, однако, не справляясь с бременем кредиторской задолженности и плохо управляя им, лишь после этого обращается к механизму возвратного лизинга. Таким образом, временной лаг – основное, но существенно не влияющее на экономическое содержание данных концепций, отличие.

В целом подход к формированию концепции развития возвратного лизинга заключается в признании самого возвратного лизинга в качестве подвида финансового лизинга в более четкой форме, нежели это заявлено в настоящий момент в лизинговом законодательстве. Закрепление за возвратным лизингом всех прав и возможностей, присущих финансовому лизингу (принятие ПБУ «Учет аренды» с выделением учета возвратного лизинга, более ясная и точная трактовка в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)»), послужит своеобразным катализатором для идентификации возвратного лизинга налоговой службой в качестве инструмента, не содержащего в себе «подводных камней», и, как следствие, увеличит спрос на рынке лизинговых услуг в части возвратного финансирования.

Таблица 1

Определение понятия «возвратный лизинг» в современной экономической науке

Table 1

The definition of *Sale and Leaseback* in contemporary economics

Автор определения	Трактовка возвратного лизинга	Комментарий авторов настоящей статьи
Ю.А. Зотова [3]	Возвратный лизинг – это слияние продавца актива с лизингополучателем в один субъект	Характеризуется субъектный состав возвратной лизинговой сделки
2. Ю.Б. Долгушина [4]	Возвратный лизинг – это разновидность финансового лизинга, при котором продавец (поставщик) предмета лизинга одновременно выступает и как лизингополучатель. Такого рода сделка позволяет предприятию – собственнику актива получить необходимые ему на текущий момент оборотные средства	Помимо участников сделки раскрывается экономическое содержание возвратного лизинга с точки зрения управления финансами корпорации
3. И.Р. Дун*	Содержание возвратного лизинга состоит в том, что собственник имущества сначала продает его будущему лизингодателю, а затем сам арендует этот объект у покупателя. В результате меняется лишь собственник приобретенного в лизинг оборудования, а его пользователь остается прежним, получив в свое распоряжение дополнительные средства	В данном определении делается акцент на юридическом аспекте сделки возвратного лизинга: смене собственника лизингового имущества. Вместе с тем данная трактовка обращает внимание и на ключевое преимущество сделки – привлечение дополнительных средств
4. М.О. Иванченко [5]	Сущность возвратного лизинга состоит в том, что у организации уже есть достаточное количество обновленных активов, но финансовые средства для роста оборотных средств отсутствуют. Вследствие этого организация реализует активы лизинговой компании, высвобождая финансовые средства, которые имеет возможность вложить на покупку оборотных средств, а проданные лизинговой компании активы получает в лизинг	Обращается внимание на ключевой фактор, обуславливающий применение возвратного лизинга – отсутствие у компании оборотного капитала для финансирования деятельности
5. А.В. Рудков [6]	Отношения возвратного лизинга предполагают продажу предприятием объекта лизинга лизинговой компании и одновременную аренду данного объекта. При этом благодаря эффекту масштаба и минимизации транзакционных издержек, лизингодателю гораздо дешевле привлечь средства и выкупить оборудование или любое другое имущество у лизингополучателя, что дает возможность получать прибыль	Определяется как механизм возвратного лизинга, так и его финансовое преимущество для лизинговой компании
6. А.В. Кокурин [7]	Возвратный лизинг – это разновидность финансового лизинга. Продавец одновременно становится лизингополучателем. В экономическом смысле такая операция очень походит на кредитование продавцом имущества, в котором залогом выступает его же (в качестве гарантии) имущество	Как и в предыдущих определениях, отмечается ключевой момент в субъектном составе. Вместе с тем возвратный лизинг сравнивается с кредитной сделкой в части залоговых отношений, что отличает определение от иных

*Дун И.Р. Возвратный лизинг в России // Банковский менеджмент. 2011. № 9. С. 51–55.

Источник: составлено авторами

*Dun I.R. [Sale and leaseback in Russia]. *Bankovskii menedzhment = Bank Management*, 2011, no. 9, pp. 51–55. (In Russ.)

Source: Authoring

Таблица 2

Нормативные правовые акты, регулирующие лизинговую деятельность в целом и сделки возвратного лизинга в частности в Российской Федерации

Table 2

Regulatory documents governing the leasing practice, as a whole, and leaseback transactions in the Russian Federation, in particular

Нормативно-правовой акт	Основные положения в части лизинга в целом	Положения, касающиеся возвратного лизинга
Гражданский кодекс РФ (ч. 2) от 26.01.1996	Трактует финансовую аренду (лизинг) с юридической точки зрения, освещая характеристику договора финансовой аренды, момент перехода рисков по лизинговой сделке, передачу арендатору предмета сделки	Отсутствует упоминание возвратного лизинга
Налоговый кодекс РФ от 31.07.1998	Не содержит трактовки лизинга как такового, характеризует лишь его составляющие элементы: лизинговые платежи как часть прочих расходов (пп. 10 п. 1 ст. 264), повышающий коэффициент к норме амортизации лизингового имущества (пп. 1 п. 2 ст. 259.3)	Положения действуют применительно ко всем лизинговым сделкам, в том числе и возвратному, однако о возвратном лизинге, как о самостоятельной форме лизингового финансирования, не говорится
Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»	Содержит определение финансовой аренды (лизинга), предмета, субъектов лизинговых сделок и иные организационные аспекты лизинговой деятельности	П. 1 ст. 4 Закона указывает, что продавец предмета лизинга может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения
Приказ Минфина РФ от 17.02.1997 № 15 «Указания об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга»	Описана методика бухгалтерского учета операций по договорам финансовой аренды (лизинга) у субъектов сделки	Документ рассматривает лизинг как единое целое, не выделяя в рамках него конкретных форм и видов лизингового финансирования

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 1

Прямые и косвенные признаки, свидетельствующие о фиктивности договора возвратного лизинга

Figure 1

Direct and indirect evidence of the sham leaseback contract

Прямые признаки	Косвенные признаки
1. Отсутствие у лизингодателя собственных средств и осуществление всей операции по лизингу за счет ресурсов лизингополучателя, являющегося продавцом	1. Образование и регистрация лизинговой компании, участвующей в возвратной лизинговой сделке, незадолго до заключения договора (налоговые органы могут доказать, что такая фирма является «однодневкой»)
2. Техническая невозможность достижения результатов лизинговой деятельности по причине отсутствия необходимых работников либо отсутствия офиса у лизинговой компании	2. Лизингодатель и лизингополучатель – взаимозависимые (аффилированные) лица
3. Осуществление лизинговых платежей путем применения особых форм расчетов: неденежные средства (например, векселя, взаимозачеты) либо использование одной обслуживающей кредитной организации	3. Сделка возвратного лизинга носит разовый характер
4. Учет в целях налогообложения лишь связанных с возникновением налоговых выгод операций	4. Транзитные формы расчетов между участниками сделки

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Гайнетдинов М.* Лизинг – выгодная форма предпринимательства // *Хозяйство и право*. 1994. № 5. С. 31–40.
2. *Weidner J.* Synthetic Leases: Structured Finance, Financial Accounting and Tax Ownership // *Journal of Corporation Law*. 2000. Vol. 25. P. 445–487.
3. *Зотова Ю.А.* Результаты, тенденции и перспективы развития лизинговых отношений в Российской Федерации // *Российский экономический интернет-журнал*. 2014. № 1. С. 12–19. URL: <http://e-rej.ru/upload/iblock/f87/f87513a66f32ad0009823278ecc1c70a.pdf>
4. *Долгушина Ю.Б.* Возвратный лизинг // *Российское предпринимательство*. 2003. № 2. С. 103–105.
5. *Иванченко М.О.* Сущность возвратного лизинга // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2015. № 10-2. С. 37–39.
6. *Рудков А.В.* К вопросу о возможности использования возвратного лизинга при привлечении финансирования промышленными предприятиями // *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. 2007. № 4. С. 35–36.
7. *Кокурин А.В.* Проблемы использования возвратного лизинга в РФ // *Российское предпринимательство*. 2010. № 2-1. С. 61–66.
8. *Савинкова Т.А.* Возвратный лизинг: особенности, преимущества и риски: материалы международной научно-практической конференции «Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем». Н. Новгород: Аэтерна, 2016. С. 88–90.
9. *Салькова О.С.* Налоговая нагрузка и резервы налоговой оптимизации // *Финансы*. 2015. № 10. С. 37–41.
10. *Смирнов К.А., Никитина Т.Е.* Возвратный лизинг как механизм опосредованного самокредитования // *Банковское дело*. 2011. № 12. С. 60–62.
11. *Кривцов А.И., Наумкина Н.А.* Особенности отражения в бухгалтерском и налоговом учете операций возвратного лизинга // *Учет и статистика*. 2012. № 25. С. 20–27.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC ASPECTS OF SUBSTANTIATING THE DEVELOPMENT CONCEPT OF SALE AND LEASEBACK IN THE RUSSIAN FEDERATIONElena A. FEDULOVA^{a,*}, Nikita A. VAKUTIN^b^a Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation
fedulovaea@mail.ru^b Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation
vakutinnikita@rambler.ru

* Corresponding author

Article history:Received 6 June 2017
Received in revised form
22 June 2017
Accepted 15 July 2017
Available online 27 July 2017**JEL classification:** G31, G38, M21**Abstract****Importance** Being an advanced investment tool, sale and leaseback is an important part of corporate finance governance. The research focuses on organizational and economic aspects substantiating the development concept of sale and leaseback.**Objectives** The research sets forth the concept for developing the practice of sale and leaseback. We analyze the existing definitions of leaseback and respective laws, identify signs of real/sham leaseback, characterize legislative and fiscal aspects of such deals.**Methods** The research relies upon general scientific methods (retrospective and comparative analysis, synthesis, induction and deduction), thus providing accurate and reliable findings.**Results** We present our own definition of sale and leaseback as an economic construct, determine signs of real or sham leaseback. We also describe legislative and fiscal mechanisms for sale and leaseback. The article shows the existing concepts of leaseback, its components that influence the choice and the reasonableness of leaseback as a financing option. Based on the organizational and economic aspects, we provide the rationale for concepts to be further implemented in Russia so to activate and develop sale and leaseback as a type of finance lease.**Conclusions and Relevance** Depending on the sale-and-leaseback concept chosen for the Russian Federation, law-makers will decide what should be undertaken to refine regulations on lease, as a whole, and sale and leaseback, in particular. It will boost corporate finance based on the leaseback mechanism. The findings can be used to take informed managerial and investment decisions on corporate finance, and to amend the lease legislation.**Keywords:** finance lease, lease, leaseback, development concept, investment decision

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Fedulova E.A., Vakutin N.A. Organizational and economic aspects of substantiating the development concept of sale and leaseback in the Russian Federation. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 7, pp. 1320–1332.
<https://doi.org/10.24891/ni.13.7.1320>**References**

1. Gainetdinov M. [Leasing is a beneficial form of entrepreneurship]. *Khozyaistvo i pravo = Economy and Law*, 1994, no. 5, pp. 30–40. (In Russ.)
2. Weidner J. Synthetic Leases: Structured Finance, Financial Accounting and Tax Ownership. *Journal of Corporation Law*, 2000, vol. 25, pp. 445–487.
3. Zotova Yu.A. [Results, trends and prospects of development of leasing relations in the Russian Federation]. *Rossiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2014, no. 1, pp. 12–19. (In Russ.)
URL: <http://e-rej.ru/upload/iblock/f87/f87513a66f32ad0009823278ecc1c70a.pdf>
4. Dolgushina Yu.B. [Sale and leaseback]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2003, no. 2, pp. 103–105. (In Russ.)
5. Ivanchenko M.O. [The essence of return leasing]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2015, no. 10-2, pp. 37–39. (In Russ.)

6. Rudkov A.V. [The issue of the possible use of leaseback by industrial enterprises to raise funds]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika = Herald of Omsk University. Series Economics*, 2007, no. 4, pp. 35–36. (In Russ.)
7. Kokurin A.V. [Problems of using leasing-back in Russia]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 2-1, pp. 61–66. (In Russ.)
8. Savinkova T.A. [Sale and leaseback: The specifics, advantages and risks]. *Institutsional'nye i infrastrukturnye aspekty razvitiya razlichnykh ekonomicheskikh system: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Institutional and Infrastructure Aspects of the Development of Various Economic Systems]. Nizhny Novgorod, Aeterna Publ., 2016, pp. 88–90.
9. Sal'kova O.S. [Tax burden and opportunities for fiscal optimization]. *Finansy = Finance*, 2015, no. 10, pp. 37–41. (In Russ.)
10. Smirnov K.A., Nikitina T.E. [Leaseback as a mechanism of indirect internal funding]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2011, no. 12, pp. 60–62. (In Russ.)
11. Krivtsov A.I., Naumkina N.A. [Specifics of recognizing leaseback transactions in financial and tax accounting records]. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*, 2012, no. 25, pp. 20–27. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.