

ИЗМЕНЕНИЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ США В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ ТРАНСТИХООКЕАНСКОГО ПАРТНЕРСТВА**Дмитрий Владимирович ГОРДИЕНКО**

доктор военных наук, действительный член (академик) Академии военных наук, профессор кафедры государственного регулирования экономики, РАНХиГС при Президенте РФ, Москва, Российская Федерация
gordienko@ane.ru

История статьи:

Получена 02.02.2017
Получена в доработанном виде 26.03.2017
Одобрена 19.04.2017
Доступна онлайн 28.06.2017

УДК 336.717

JEL: N45, O19

<https://doi.org/10.24891/ni.13.6.1176>**Ключевые слова:**

Транстихоокеанское партнерство, Азиатско-Тихоокеанский регион, мировой финансово-экономический кризис, экономическая безопасность

Аннотация

Тема. Обеспечение экономической безопасности государства осуществляется в форме экономической кооперации. В статье рассматриваются перспективы изменения уровня экономической безопасности США при их участии в Транстихоокеанском партнерстве (ТТП).

Цели. Сравнительная оценка уровня экономической безопасности США и государств – участников Транстихоокеанского партнерства, реализованного в рамках экономической кооперации.

Методология. В работе рассмотрены показатели экономической безопасности США, отражающие их экономическую кооперацию: объем экспорта товаров в страны – участницы ТТП, Китай, Россию, Индию и ЕС, а также объем импорта товаров в США из этих стран. С помощью статистических и эконометрических методов оценены перспективы изменения уровня экономической безопасности США, реализованного в рамках экономической кооперации.

Результаты. Предложен подход к сравнительной оценке изменения уровня экономической безопасности США и государств – участников ТТП, реализованного в рамках их экономической кооперации, который позволяет выявить приоритеты экономической политики в современных условиях.

Выводы. ТТП, будучи многосторонним соглашением, является отражением процесса регионализации в Азиатско-Тихоокеанском регионе и может обеспечить устойчивое развитие национальной экономики США и других государств – участников Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве. Уровень экономической безопасности США может быть представлен в виде сомножителей, характеризующих защищенность их национального хозяйства, реализованную в рамках экономической кооперации. Сделан вывод о том, что Соглашение о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве должно применять новые регламенты мировой торговли, установить новые стандарты, учитывая новые тенденции мирового развития, обеспечив прирост уровня экономической безопасности государств – участников ТТП.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Экономическая кооперация как форма обеспечения экономической безопасности государства в условиях глобализации определяет прежде всего реализацию различных мер экономического сотрудничества (экономической интеграции) государства с другими странами при наличии различных внешних и внутренних угроз.

Показателями взаимовлияния национальных хозяйств государств – участников Транстихоокеанского партнерства (ТТП) и других стран мира могут стать: внешнеторговый товарооборот; объем иностранных инвестиций; структура золотовалютных резервов; взаимное использование сырьевых, трудовых, энергетических, продовольственных, валютных ресурсов и пр.

Значения объемов внешнеторгового товарооборота и других показателей экономической кооперации

могут стать основой для определения α_k – весов экономической интеграции государств – участников Транстихоокеанского партнерства с другими странами мира при реализации Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве и взаимозависимости их экономик в условиях глобализации¹.

Сравнительная оценка уровней экономической безопасности США и других государств – участников ТТП, реализованных в рамках экономической кооперации

Сравнительная оценка *общих интегральных уровней* экономической безопасности государств –

¹ Гордиенко Д.В. Перспективы изменения уровня экономической безопасности стран – членов ШОС при реализации Стратегии Экономического пояса Шелкового пути. В кн.: Стратегия Экономического пояса Шелкового пути и роль ШОС в ее реализации. Материалы круглого стола (ИДВ РАН, 16 марта 2016 г.).

участников Транстихоокеанского партнерства, реализованного в рамках экономической кооперации, может базироваться на определении соответствующих значений *общего нормированного показателя* безопасности национального хозяйства каждой страны.

Как представляется, в первом приближении вес влияния национального хозяйства k -го государства на экономику j -го государства («импорт экономического влияния») может быть представлен соответствующей долей импорта товаров и услуг k -го государства в j -е государство, а вес влияния национального хозяйства j -го государства на экономику k -го государства («экспорт экономического влияния») в рамках их экономической кооперации в условиях глобализации может быть представлен соответствующей долей экспорта товаров и услуг j -го государства в k -е государство.

Расчетная формула может иметь вид:

$$V_{\text{ЭБ(ЭКооперация),j}} = \prod_{\substack{k=1 \\ k \neq j}}^K \left(\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}} \right)^{\frac{\alpha_{imp,j,k}}{19}} \times \left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,k}^{\alpha_{i,k}} \right)^{\frac{\alpha_{exp,k,j}}{19}} \right)^{\frac{\gamma_{k,j}}{2}},$$

$$0,01 \leq \left(\left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}} \right)^{\frac{\alpha_{imp,j,k}}{19}} \times \left(\prod_{i=1}^{19} \beta_{i,k}^{\alpha_{i,k}} \right)^{\frac{\alpha_{exp,k,j}}{19}} \right)^{\frac{\gamma_{k,j}}{2}} \leq 100,$$

где $V_{\text{ЭБ(ЭКооперация),j}$ – общий нормированный показатель уровня безопасности национального хозяйства j -го государства, реализованный в рамках экономической кооперации;

$\alpha_{i,j}$ ($\alpha_{i,k}$) – вес i -го нормированного частного показателя, характеризующего экономическую безопасность j -ого (k -ого) государства;

$\alpha_{imp,j,k}$ и $\alpha_{exp,k,j}$ – веса влияния национального хозяйства k -го государства на экономику j -го государства («импорта экономического влияния k -го государства на j -е государство») и влияния национального хозяйства j -го государства на экономику k -го государства («экспорта экономического влияния j -го государства на k -е государство») в рамках их экономической кооперации в условиях глобализации. Веса взаимного влияния экономик государств мира в условиях глобализации могут характеризоваться множеством показателей.

Ситуация, когда $\alpha_{imp,j,k} = 0$ и $\alpha_{exp,k,j} = 0$ соответствует полной изоляции экономик j -го и

k -го государств. Ситуация, когда $\alpha_{imp,j,k} = 1$ и $\alpha_{exp,k,j} = 1$ соответствует полной взаимозависимости экономик (полной экономической интеграции) j -го и k -го государств. Ситуация, когда $\alpha_{imp,j,k} = 1$ соответствует полному внешнему управлению экономики j -го государства со стороны k -го государства;

$\gamma_{k,j}$ – вес нормированного частного показателя, характеризующего экономическую кооперацию j -го и k -го государства в условиях глобализации;

$\beta_{i,j}$ ($\beta_{i,k}$) – значение i -го нормированного частного показателя, характеризующего экономическую безопасность j -го (k -го) государства;

K – количество рассматриваемых государств мира² [1].

При одинаковой значимости компонент безопасности национальных хозяйств государств мира, характеризующих их экономическую кооперацию в условиях глобализации, $\gamma_{k,j} = 1$.

В этом случае ограничение значения показателя экономической безопасности j -го государства, характеризующего его экономическую кооперацию с k -м государством, выполняется безусловно.

Экономическая кооперация между США и Южной Кореей. США являются одним из главных экономических партнеров Южной Кореи. 1 апреля 2007 г. между США и Южной Кореей заключено соглашение о свободной торговле (CCT, KORUS FTA), Однако за три года документ так и не удалось ратифицировать из-за смены правящих партий – как в США, так и в Южной Корее. Оппозиция в Южной Корее жестко критиковала соглашение 2007 г., называя компромисс, на который пошли южнокорейские власти, «унизительным и предательским». Глобальный финансовый кризис также задержал ратификацию соглашения. В ходе выработки нового соглашения

² Гордиенко Д.В., Сафонов М.С. Экономическая безопасность России. Теоретический и методологический аспекты: монография. М.: Проспект, 2016. 256 с.; Гордиенко Д.В., Камаев Р.А. Обеспечение экономической безопасности государства в условиях глобализации: монография. М.: Аргамак-Медиа, 2016. 360 с.; Гордиенко Д.В., Яковлева Н.Г. Мировой финансово-экономический кризис и обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: Аргамак-Медиа, 2013. 392 с.; Гордиенко Д.В. Обеспечение экономической безопасности государства в условиях кризиса: учеб. пособие. М.: ИД «Дело» РАНХиГС, 2012. 368 с.; Гордиенко Д.В. Обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: ВАГШ ВС РФ, 2009. 301 с.; Гордиенко Д.В., Баскаков В.В. Основы экономической безопасности государства: монография. М.: Министерство обороны РФ, 2-е издание, 2007. 164 с.; Гордиенко Д.В., Хохлов А.С. Военно-экономическая безопасность государства: монография. М.: ВАГШ ВС РФ, 2008. 297 с.

основным камнем преткновения для переговорщиков стали южнокорейские торговые тарифы на импорт автомобилей из США. Разблокировать соглашение о зоне свободной торговли удалось после того, как США и Южная Корея пришли к компромиссу по вопросу о торговых пошлинах на автомобили. США обязались сохранить торговые тарифы на корейские автомобили на уровне 2,5% и не повышать их на протяжении четырех лет. Взамен Южная Корея снизит таможенные пошлины на американские автомобили с 8 до 4% и также в течение четырех лет сохранит их на этом уровне. Кроме того, Южная Корея разрешит США экспортировать до 25 тыс. автомобилей в год, не предъявляя к ним строгих технических требований относительно безопасности. Новое соглашение поддержал американский автомобилестроитель Ford, который ранее требовал повышения тарифов на корейские автомобили, а также профсоюз работников автомобилестроения этой компании. Соглашение о свободной торговле между Южной Кореей и США вступило в силу в марте 2012 г. Оно стало для США крупнейшим торговым договором со времени подписания в 1994 г. соглашения о Североамериканской зоне свободной торговли (NAFTA) с Канадой и Мексикой. Тем не менее сегодня Китай является главным торговым партнером Южной Кореи: объем торговли двух стран превысил общий объем торговли Южной Кореи с США и Японией³. Кроме того, Южная Корея занимает 7-е место в списке торговых партнеров США, опережая многие развитые страны Европы, такие как Италия и Франция, и 6-е место в списке стран-импортеров из США⁴. [2–8].

В 2011 г. объем южнокорейско-американской торговли составил около 100 млрд долл. США⁵. Правительство Южной Кореи ожидает, что в течение 15 лет после вступления в действие соглашения о свободной торговле этот показатель увеличится до 140 млрд долл. США в год, а ежегодный профицит южнокорейского торгового баланса составит 2,7 млрд долл. США [9, 10].

В настоящее время Соединенные Штаты остаются не только самым верным союзником Южной

Кореи в международной политике и обеспечении национальной безопасности, но также ее крупнейшим торговым партнером и ведущим иностранным инвестором. США выполняют чрезвычайно важную роль в экономике страны, так как около 20% южнокорейского экспорта приходится на американский рынок. Южная Корея и США в будущем будут сохранять равные и беспрепятственные экономические и торговые отношения для обеспечения устойчивого рынка сбыта для корейской промышленности. Поскольку Южная Корея просто не смогла бы выжить без тесного взаимодействия с США, она обязана гарантировать сохранение торговых отношений с Вашингтоном. Южная Корея, таким образом, продолжит искусно действовать и реагировать в решении торговых вопросов на основе ясного понимания важности крепких американо-южнокорейских торговых отношений [9–11].

Экономическая кооперация между США и Японией имеет длительную историю. В июле 1993 г. премьер-министр Миядзава и президент Клинтон утвердили Общий план кооперации между США и Японией (*The US-Japan Common Agenda in Global perspective*). Целью данного плана явился поиск решений такой проблемы, как глобальное потепление, и энергетика в этом плане играет далеко не последнюю роль. В частности, в методах решения данной проблемы указывались «сбережение энергии» (*energy conservation*) и «развитие экологических и эффективных с точки зрения энергии технологий» (*environmentally friendly and energy-efficient technologies*). Четырьмя годами позже, в июне 1997 г., правительства США и Японии согласились создать Инициативу по децентрализации и конкурентной политике. Хотя энергетика, традиционно находящаяся в государственном ведомстве и в США, и в Японии, изначально и не входила в сферы, охватываемые данной Инициативой, была включена в данный проект в мае 1998 г. В настоящее время Япония – четвертый по величине внешний рынок для американских товаров⁶. Главными экспортными категориями США в Японию являются продукция машиностроения, оптические и медицинские приборы, летательные аппараты, зерновые и электрооборудование. Экспорт американских товаров в Японию уже в 2008 г. составлял

³ Южная Корея не должна ценить США больше, чем Китай. URL: <http://inosmi.ru/world/20130122/204928224.html>

⁴ Елемесов П.Е. Экономика Соединенных Штатов Америки: учебник. Алматы: Нур-пресс, 2009. 128 с.; Сулян В.Б. Американская модель экономики. Характерные черты и современные особенности // Экономические стратегии – Центральная Азия. 2007. № 4. С. 20–29; Mark E. Manyin South Korea-U.S. Economic Relations: Cooperation, Friction, and Future Prospects // CRS Report for Congress. 2004.

⁵ Товарооборот между Кореей и Соединенными Штатами в 2000 г. составлял 67 млрд долл. США, тогда как в 1963 г. – всего 300 млн долл. США.

⁶ Американским компаниям становится все проще входить на японский рынок. Начав дерегулирование, японское правительство убрало наиболее важные ограничения на экспорт и иностранные инвестиции в Японию. Американо-японская торговля товарами и услугами уже в 2007 г. составляла 273 млрд долл. США. Дефицит торгового баланса США с Японией составил в 2008 г. 72,7 млрд долл. США, уменьшившись на 10,1 млрд долл. США по сравнению с 2007 г.

66,6 млрд долл. США, что было на 6,2% больше, чем в предыдущем году. В дополнение к упомянутым секторам экономики следующие отрасли можно охарактеризовать как предлагающие большие возможности американским экспортерам: электронные комплектующие; программное обеспечение; безопасность и защита; телекоммуникационное оборудование; образование и корпоративное обучение; косметика/туалетные принадлежности; путешествия и туризм; медицинское оборудование; фармацевтические препараты; новые источники энергии; космос; аграрный сектор.

Американский экспорт частных коммерческих услуг в Японию составлял 40,2 млрд долл. США в 2007 г., а импорт – 24,5 млрд долл. США. Пятью основными категориями американского импорта из Японии были: транспортные средства, продукция машиностроения, продукция электромашиностроения, оптические и медицинские приборы и органические химикаты⁷. Тем не менее, хотя масштабы двусторонней торговли США и Японии остаются большими, ее важность, как представляется, в определенной степени снижается. В 2007 г. общий объем торговли Японии с Китаем (рост на 12% по сравнению с предыдущим годом, общий объем – 236,7 млрд долл. США, из них экспорт – 109,1 млрд, импорт – 127,6 млрд долл. США) впервые превысил объем торговли Японии с Соединенными Штатами. Таким образом, Китай впервые опередил США в качестве крупнейшего торгового партнера Японии.

Глобализация, рост экономики Китая и других восточноазиатских стран играет роль в уменьшающемся значении Соединенных Штатов для внешней торговли Японии. К 2006 г. 45,6% японского экспорта и 41,4% японского импорта приходилось на 9 стран Восточной Азии. Для Америки все большее значение приобретает торговля с Канадой и Мексикой в рамках НАФТА, с Китаем, расширяется и американское взаимодействие с НИС и со странами АСЕАН. В прошлое десятилетие японский капитал активно перемещался в страны Восточной и Юго-Восточной Азии с низкими издержками производства, где постепенно сформировалась мощная производственная база японской промышленности. Однако необходимо учитывать, что многие японские предприятия, функционирующие в Восточной Азии, создавались

⁷ Американский импорт товаров из Японии составлял в 2008 г. 139,2 млрд долл. США, увеличившись на 16,9% за последние 14 лет.

в целях реализации продукции на рынках третьих стран, в первую очередь США. В то же время, как было показано, США остаются пока крупнейшим рынком и для прямого японского экспорта.

Движение капитала между двумя странами также играет существенную роль в экономической кооперации между Японией и США⁸. Соединенные Штаты всегда были и остаются наиболее значимым источником прямых иностранных инвестиций в Японию. Основными сферами деятельности американских предприятий в Японии являются финансы и страхование, обрабатывающая промышленность, оптовая и розничная торговля, а также сфера связи. Основными направлениями инвестирования для японского капитала остаются обрабатывающая промышленность, финансы и страхование, а также оптовая и розничная торговля. Необходимо также отметить, что в США предприятия, принадлежащие японскому капиталу, работают главным образом на внутренний рынок. Японские инвесторы – ведущие иностранные держатели американских государственных ценных бумаг. В свою очередь, японские инвесторы – ведущие иностранные держатели американских государственных ценных бумаг⁹ [12].

Торгово-экономические связи США и Японии являются весьма прочными и взаимовыгодными. Две экономические системы в значительной мере интегрированы через торговлю товарами и услугами. Что еще более важно, Япония и Соединенные Штаты тесно связаны потоками капитала. Япония – крупнейший зарубежный источник финансирования американского национального долга и, вероятно, надолго останется таковым, а также существенный источник прямого и портфельного инвестирования в экономику США. В то же время Соединенным Штатам принадлежит большая часть зарубежных инвестиций в Японию¹⁰.

Новые тенденции в развитии торгово-экономических отношений США и Японии только подтверждают значимость экономической

⁸ Накопленные американские прямые иностранные инвестиции в Японию составляли 101,6 млрд долл. США в 2007 г. по сравнению с 92,4 млрд долл. США в 2006 г. Накопленные же прямые инвестиции Японии в экономику США составили 233,1 млрд долл. США в 2007 г., что на 13,8% больше, чем в 2006 г.

⁹ *Алексеев В.В.* Экономика Японии: учеб. пособие. М.: Изд-во МГИМО-Университет, 2006. 244 с.

¹⁰ Нельзя также забывать и о военно-политическом аспекте взаимодействия двух стран, поскольку союз с Японией долгое время был для США одним из инструментов проведения своей политики в АТР, а Япония, развивая свой экономический потенциал, опиралась и до сих пор во многом опирается на поддержку Соединенных Штатов в области обеспечения своей национальной безопасности.

кооперации Японии и США. Все эти усилия направлены на создание рынка в масштабе Восточной Азии, основанного на принципах свободной торговли, либерализации отношений и т.д. По мере усиления глобализации расширяются рамки международного разделения труда, увеличивается торговля между развитыми и развивающимися странами и, соответственно, степень их интеграции в мировую экономику. США и Япония все больше вовлекаются в этот процесс, что несколько размывает четкость рамок их двусторонних отношений. Идут процессы формирования связей обоих государств с другими странами, в частности, важным вопросом остается степень взаимодействия США и Японии, а также Южной Кореи и Китая с государствами АСЕАН. В последние годы как США, так и Япония заключили ряд соглашений о свободной торговле и соглашений об экономическом партнерстве со многими странами. В частности, в последние десять лет в АТР активизировался процесс заключения между странами региона двусторонних соглашений о свободной торговле (ССТ)¹¹ в целях построения механизмов экономического взаимодействия, которые по тем или иным причинам не работают в рамках крупных интеграционных группировок, таких как АТЭС или АСЕАН.

В последние десять лет лидеры двух стран предприняли ряд усилий для уменьшения основных разногласий в сфере экономического взаимодействия. Более спокойная международная обстановка также способствовала стабилизации двусторонних отношений. Однако все еще остаются нерешенными серьезные проблемы, которые требуют большого внимания, такие как, например, продолжение проведения Японией политики по защите своего рынка от некоторых продуктов американского экспорта и отрицательное сальдо торгового баланса США. Многие из этих трудностей вызваны несоответствием структуры экономики Японии и внутреннего законодательства современным условиям, формирующимся под влиянием процесса глобализации, и, соответственно, многим требованиям ее партнеров, особенно США. Сейчас в Японии завершается структурная реформа, направленная, в частности, на либерализацию экономики страны и на повышение степени открытости ее внутреннего рынка. Можно сказать, что ряд тарифных, нетарифных, структурных и институциональных ограничений, которые

препятствовали проникновению американского капитала на японский внутренний рынок, был снят, что прослеживается по ряду экономических показателей. Однако, судя по всему, это не решает многих проблем в двусторонних взаимоотношениях¹². [13–15].

В целом в экономической политике, проводимой США по отношению к Японии с 1970-х гг. по настоящее время, можно выделить следующие основные элементы: попытки США расширить доступ к японскому рынку; ограничение доступа японских товаров на американский рынок; поиск возможностей увеличения объема американских инвестиций в экономику Японии; проведение структурной реформы японской экономики; повышение курса иены; вовлечение Японии в сотрудничество с США по развитию международной торговли. В последнее время, хотя отношения США и Японии остаются крайне важными для экономик обеих стран, их приоритетность несколько снизилась. Частично это, вероятно, связано с длительным периодом рецессии в Японии после финансового кризиса 1990–1991 гг. Другой причиной может быть рост экономического потенциала Китая и усиление американских связей с Канадой и Мексикой в рамках НАФТА. Обе страны также активно расширяют свое экономическое взаимодействие с НИС и странами АСЕАН. Но двусторонние отношения США и Японии, как показывает анализ экономических показателей, остаются очень значимыми для развития обеих стран и всего региона [15].

Экономическая кооперация между США и Австралией. США прочно удерживают 1-е место в австралийском импорте. Особенно велика их роль в поставках химической продукции, машин и оборудования. Доля США в экспорте значительно меньше, чем доля Японии, но они являются крупнейшим потребителем австралийского мяса, одним из ведущих потребителей металлических руд, черных и цветных металлов и т.д. [16].

Экономическая кооперация между США и североамериканскими странами в настоящее время происходит в основном в рамках Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА) – соглашения о свободной торговле между Канадой, США и Мексикой, основывающаяся на модели Европейского сообщества (Европейского союза). Первым шагом по интенсификации экономической кооперации

¹¹ ССТ позволяют решать в двустороннем порядке различные вопросы торговых отношений, но в то же время могут стать новым основанием для конфликтов.

¹² Экономика Японии: учеб. пособие. М.: Институт востоковедения РАН, Восточная литература, 2008. 407 с.

между североамериканскими странами стал так называемый «План Эббота», принятый в 1947 г., целью которого являлось стимулирование инвестиций США в ведущие отрасли канадской экономики. В 1959 г. США и Канада заключили соглашение о совместном военном производстве, которое способствовало внедрению американских стандартов в канадское производство военной техники. Следующим шагом стало заключение в 1965 г. соглашения о либерализации торговли продукцией автомобилестроения, которое способствовало интеграции многих других отраслей.

Идея торгово-политического объединения США, Канады и Мексики стала претворяться в жизнь в 1970-е гг. Сначала речь шла об оформлении энергетического союза. Подобная идея была поддержана в 1980-е гг. президентами Р. Рейганом и Дж. Бушем. В сентябре 1988 г. после нелегких трехлетних переговоров было подписано американо-канадское соглашение о свободной торговле (*CUSFTA*), согласно которому в течение десяти лет между США и Канадой должна была сформироваться зона свободной торговли.

В силу происходивших в 1980-х гг. интеграционных процессов в Европе и Азии вопрос о создании НАФТА стал острее, так как стало понятно, что ответом на объединение Европы должно стать объединение Американского континента и, как его части – Северной Америки. Однако с самого начала Мексика, Канада и США рассматривали значение и потенциал НАФТА с различных позиций. Соглашение о создании Североамериканской ассоциации свободной торговли (НАФТА) вступило в силу 1 января 1994 г., сохранив и подтвердив Соглашение о свободной торговле между США и Канадой (*CUSFTA*) 1988 г. [16].

Экономическая кооперация между США и Вьетнамом. В 2014 г. товарооборот между Вьетнамом и США достиг 34,94 млрд долл. США, что почти в 10 раз больше российско-вьетнамского товарооборота¹³. На США приходится более 19% вьетнамского экспорта, что составляет 28,655 млрд долл. США (в то время как импорт из США во Вьетнам – лишь 6,284 млрд долл. США). Ханой отмечает значимость для вьетнамской экономики огромного профицита в торговле с США (22,37 млрд долл. США), который позволяет перекрыть опасное доминирование Китая в совокупном объеме вьетнамского импорта¹⁴ [17].

США стали для Вьетнама не только выгодным партнером, но и одним из главных двигателей

¹³ В 2014 г. он составил 3,75 млрд долл. США.

вьетнамской экономики. США рассматривают эту страну как ключевой элемент Нового Китая (*The New China*), куда также входят Лаос, Камбоджа, Таиланд и Мьянма, и стремятся превратить Вьетнам в противовес КНР на азиатско-тихоокеанском экономическом пространстве.

Вашингтон пытается утвердить свое влияние во Вьетнаме экономическими способами, а не силовыми. Если Ханюю и Вашингтону к 2020 г. удастся достичь запланированного объема вьетнамского экспорта в двустороннем товарообороте (57 млрд долл. США), то зависимость вьетнамской экономики от США станет беспрецедентной. Так, США помимо экономического сдерживания Китая (снижая его влияние на экономику Вьетнама) смогут также контролировать Вьетнам, используя рыночные механизмы ограничения импорта из Вьетнама (санкции, эмбарго) в качестве рычага давления на Ханюю [17–19].

Экономическая кооперация США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства может быть охарактеризована соответствующими показателями товарооборота этой страны в период с 2010 по 2020 г. (табл. 1).

Реализация Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве позволит увеличить долю товарооборота США с государствами – участниками Транстихоокеанского партнерства к 2020 г. не менее чем на 4,3 п.п. – с 42,9% (2 469 млрд долл. США) до 47,2% (2 716 млрд долл. США), в том числе:

- с Брунеем – на 0,002 п.п. – с 0,015% (0,88 млрд долл. США) до 0,017% (0,97 млрд долл. США);
- с Чили – на 0,067 п.п. – с 0,713% (41 млрд долл. США) до 0,78% (45,1 млрд долл. США);
- с Новой Зеландией – на 0,014 п.п. – с 0,186% (10,7 млрд долл. США) до 0,2% (11,77 млрд долл. США);
- с Сингапуром – на 0,093 п.п. – с 0,957% (55 млрд долл. США) до 1,05% (60,5 млрд долл. США);
- с Австралией – на 0,067 п.п. – с 0,643% (37 млрд долл. США) до 0,71% (40,7 млрд долл. США);
- с Перу – на 0,03 п.п. – с 0,35% (20,1 млрд долл. США) до 0,38% (22,11 млрд долл. США);

¹⁴ Вьетнамо-китайский товарооборот в 2014 г. составил 58,77 млрд долл. США, при этом импорт из Китая по данным Федеральной службы государственной статистики СРВ достиг 43,87 млрд долл. США, что составляет 29% общего объема импорта Вьетнама.

- с Вьетнамом – на 0,091 п.п. – с 0,939% (54 млрд долл. США) до 1,03% (59,4 млрд долл. США);
 - с Малайзией – на 0,12 п.п. – с 1,2% (69 млрд долл. США) до 1,32% (75,9 млрд долл. США);
 - с Мексикой – на 1,409 п.п. – с 14,087% (810 млрд долл. США) до 15,496% (891 млрд долл. США);
 - с Канадой – на 1,478 п.п. – с 14,783% (850 млрд долл. США) до 16,261% (935 млрд долл. США);
 - с Японией – на 0,411 п.п. – с 4,14% (238 млрд долл. США) до 4,55% (261,8 млрд долл. США);
 - с Тайванем – на 0,143 п.п. – с 1,43% (82 млрд долл. США) до 1,57% (90,2 млрд долл. США);
 - с Колумбией – на 0,091 п.п. – с 0,94% (54 млрд долл. США) до 1,03% (59,4 млрд долл. США);
 - с Филиппинами – на 0,027 п.п. – с 0,31% (18 млрд долл. США) до 0,34% (19,8 млрд долл. США);
 - с Южной Кореей – на 0,229 п.п. – с 2,26% (130 млрд долл. США) до 2,49% (143 млрд долл. США).
- Приросты уровня экономической безопасности, реализованные в рамках их экономической кооперации представлены в *табл. 2* и на *рис. 1*.
- К 2025 г. уровень экономической безопасности США, реализованный в рамках их экономической кооперации со странами – участниками ТТП, может увеличиться на 3,76 п.п. – с 32,53 до 36,29% от уровня экономической безопасности, реализованного в рамках экономического патроната со стороны правительства и Федеральной резервной системы США.

Таблица 1

Товарооборот США в 2010–2015 гг. и в 2020 г. (прогноз)

Table 1

Trade turnover in the USA, 2010–2015 and 2020: A forecast

Страна	Экспорт							
	2010		2015 (оценка)		2020 (прогноз)			
	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	без учета функционирования ТТП		с учетом функционирования ТТП	
млрд долл. США					%	млрд долл. США	%	
Бруней	0,25	0,0202	0,41	0,018	0,6	0,02	0,66	0,022
Чили	7,14	0,58	17,2	0,76	27	0,9	29,7	0,99
Н. Зеландия	4,3	0,35	4,99	0,21	5,7	0,19	6,27	0,21
Сингапур	49,4	3,98	38,5	1,69	40	1,33	44	1,47
Австралия	27,1	2,19	25,4	1,12	25	0,83	27,5	0,92
Перу	5,9	0,48	9,3	0,41	12	0,4	13,2	0,44
Вьетнам	4	0,32	12,5	0,55	20	0,67	22	0,73
Малайзия	27,2	2,19	28,1	1,24	29	0,97	31,9	1,06
Мексика	169,9	13,7	336,3	14,8	440	14,7	484	16,13
Канада	83,2	6,71	438,5	19,3	450	15	495	16,5
Япония	124,3	10,02	75	3,3	100	3,33	110	3,67
Тайвань	21,5	1,73	26,9	1,18	32	1,07	35,2	1,17
Колумбия	5,8	0,47	18,5	0,81	30	1	33	1,1
Филиппины	3,1	0,25	6,1	0,26	9	0,3	9,9	0,33
Южная Корея	19,8	1,6	41,6	1,8	60	2	66	2,2
Итого...	552,9	44,59	1079	47,45	1 280	42,68	1 408	46,94
Китай	78,1	6,3	174	7,7	200	6,7
Россия	8,06	0,65	16,3	0,72	20	0,67
Индия	38	3,06	45	1,98	60	2
ЕС	240	19,4	388	17,1	400	13,3
Всего	1 240	100	2 272	100	3 000	100	3 000	100

Продолжение таблицы

Страна	Импорт							
	2010		2015 (оценка)		2020 (прогноз)			
	млрд долл. США	%	млрд долл. США	%	без учета функционирования ТТП		с учетом функционирования ТТП	
					млрд долл. США	%	млрд долл. США	%
Бруней	0,28	0,01	0,27	0,01	0,28	0,0102	0,308	0,0112
Чили	5,94	0,21	10,2	0,37	14	0,51	15,4	0,56
Н. Зеландия	5,9	0,21	3,95	0,14	5	0,18	5,5	0,2
Сингапур	15	0,54	15,1	0,55	15	0,55	16,5	0,6
Австралия	16,7	0,59	10	0,36	12	0,44	13,2	0,48
Перу	7,5	0,27	7,8	0,28	8,1	0,29	8,91	0,32
Вьетнам	18	0,64	26,2	0,96	34	1,24	37,4	1,36
Малайзия	62,2	2,22	33,4	1,22	40	1,45	44	1,6
Мексика	261,1	9,33	318,8	11,6	370	13,45	407	14,8
Канада	487	17,4	363,8	13,3	400	14,55	440	16
Япония	131,1	4,7	135	4,9	138	5,02	151,8	5,52
Тайвань	71,6	2,56	34,2	1,25	50	1,82	55	2
Колумбия	4,38	0,16	14,5	0,53	24	0,87	26,4	0,96
Филиппины	8,39	0,3	8,9	0,32	9	0,33	9,9	0,36
Южная Корея	49,2	1,76	64,4	2,3	70	2,55	77	2,8
Итого...	1 144	40,88	1 046	38,15	1 189	43,25	1 308	47,57
Китай	358	12,8	545	19,9	400	14,5
Россия	8,12	0,29	9	0,33	10	0,36
Индия	40,1	1,43	43,1	1,57	45	1,64
ЕС	330	11,8	488	17,8	500	18,2
Всего	2 799	100	2 743	100	2 750	100	2 750	100

Продолжение таблицы

Страна	Товарооборот							
	2010		2015 (оценка)		2020 (прогноз)			
	%	млрд долл. США	%	млрд долл. США	без учета функционирования ТТП		с учетом функционирования ТТП	
					млрд долл. США	%	млрд долл. США	%
Бруней	0,013	0,7	0,014	0,88	0,015	0,97	0,017	
Чили	0,3	27,4	0,5	41	0,71	45,1	0,78	
Н. Зеландия	0,3	8,9	0,2	10,7	0,19	11,77	0,2	
Сингапур	1,6	53,6	1,1	55	0,96	60,5	1,05	
Австралия	1,1	35,4	0,7	37	0,64	40,7	0,71	
Перу	0,3	17,1	0,3	20,1	0,35	22,11	0,38	
Вьетнам	0,5	38,7	0,8	54	0,94	59,4	1,03	
Малайзия	2,2	61,5	1,2	69	1,2	75,9	1,32	
Мексика	10,7	655	13,1	810	14,1	891	15,5	
Канада	14,1	802,3	16	850	14,8	935	16,26	
Япония	6,3	210	4,2	238	4,14	261,8	4,55	
Тайвань	2,3	61,1	1,2	82	1,43	90,2	1,57	
Колумбия	0,3	33	0,7	54	0,94	59,4	1,03	
Филиппины	0,3	14,9	0,3	18	0,31	19,8	0,34	
Южная Корея	1,7	106	2,1	130	2,26	143	2,49	
Итого...	42	2 125	42,4	2 469	42,9	2 716	47,2	
Китай	10,8	720	14,4	600	10,4	
Россия	0,4	25,3	0,5	30	0,5	
Индия	1,9	88,1	1,8	105	1,8	
ЕС	14,1	876	17,5	900	15,7	
Всего	100	5 015	100	5 750	100	5 750	100	

Источник: авторская разработка на основе открытых данных

Source: Authoring, based on public data

Таблица 2

Приросты уровня экономической безопасности США, реализованные в рамках их экономической кооперации

Table 2

Economic security gains in the United States as part of the economic cooperation

Страны, с которыми осуществляется экономическая кооперация	2007	2008	2009	2010	2011
Китай	2 780,8	1 422	5 340,4	6 288,4	13 208,8
Россия	48,4	24,75	92,95	109,45	229,9
Индия	563,2	288	1 081,6	1 273,6	2 675,2
ЕС	5 337,2	2 729,25	10 249,85	12 069,35	25 351,7
Прирост уровня экономической безопасности США, реализованный в рамках экономической кооперации с участниками ТТП	116 864	5 976	22 443	26 427	55 510
Бруней	17,6	0,9	3,38	3,98	8,36
Чили	572	29,25	109,85	129,35	271,7
Н. Зеландия	616	31,5	118,3	139,3	292,6
Сингапур	4 796	245,25	921,05	1 084,55	2 278,1
Австралия	3 608	184,5	692,9	815,9	1 713,8
Перу	528	27	101,4	119,4	250,8
Вьетнам	1 012	51,75	194,35	228,85	480,7
Малайзия	4 180	213,75	802,75	945,25	1 985,5
Мексика	24 332	1 244,25	4 672,85	5 502,35	11 557,7
Канада	31 988	1 635,75	6 143,15	7 233,65	15 194,3
Япония	23 100	1 181,25	4 436,25	5 223,75	10 972,5
Тайвань	5 280	270	1014	1 194	2 508
Колумбия	440	22,5	84,5	99,5	209
Филиппины	528	27	101,4	119,4	250,8
Ю. Корея	5 148	263,25	988,65	1 164,15	2 445,3
Уровень экономической безопасности США, реализованный в рамках экономического патроната	4,40·10⁵	2,25·10⁴	8,45·10⁴	9,95·10⁴	2,09·10⁵

Продолжение таблицы

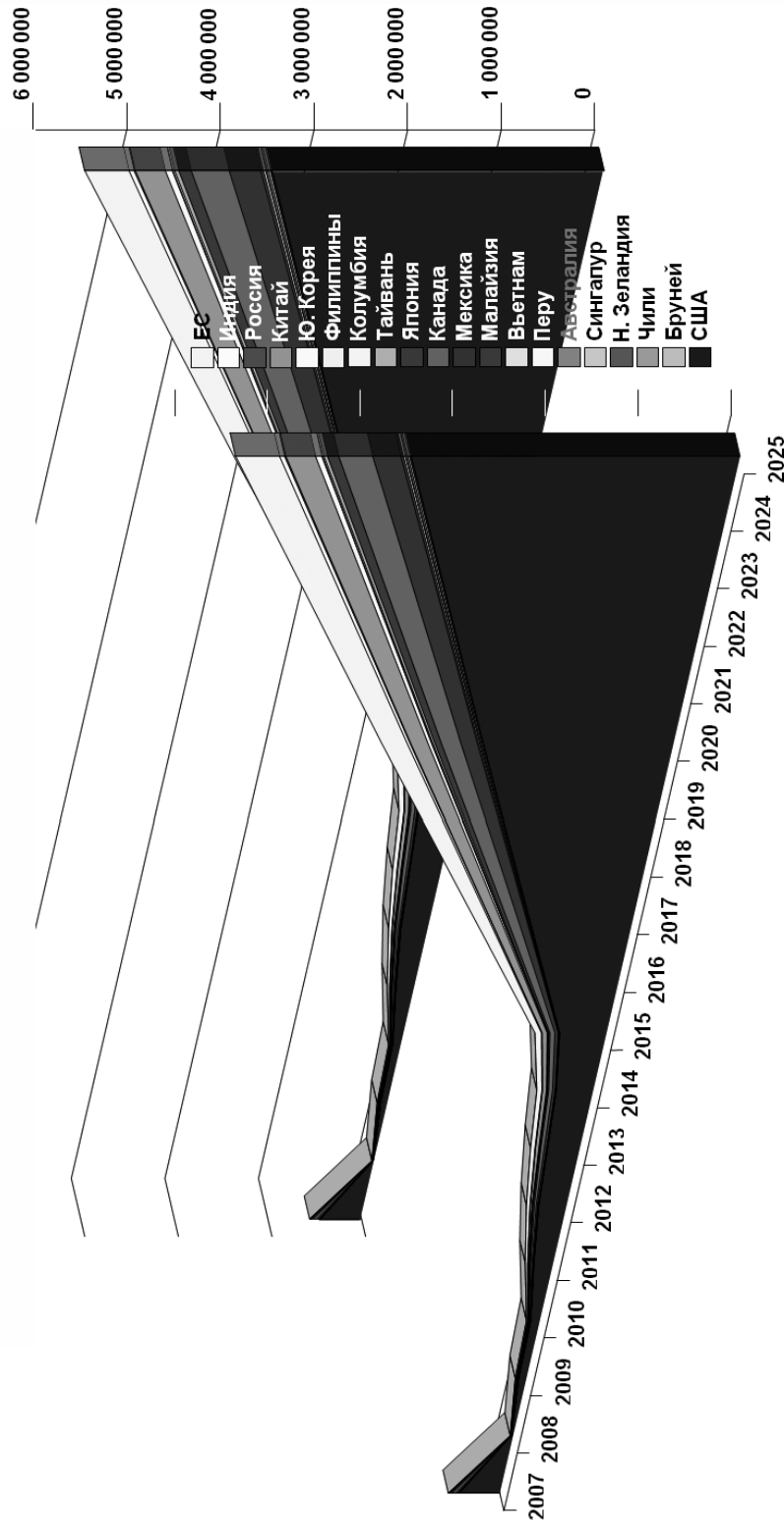
Страны, с которыми осуществляется экономическая кооперация	2012	2013	2014 (оценка)	2015 (оценка)	2020 (прогноз)		2025 (прогноз)	
					без учета реализ. ТТП	с учетом реализ. ТТП	без учета реализ. ТТП	с учетом реализ. ТТП
Китай	18 960	37 240	42 560	54 051,2	185 525		321 275	
Россия	330	945	1 080	1 371,6	8 405		14 555	
Индия	3 840	4 410	5 040	6 400,8	30 545		52 895	
ЕС	36 390	47 320	54 080	68 681,6	273 470		473 570	
Прирост уровня экономической безопасности США, реализованный в рамках экономической кооперации с участниками ТТП	79 680	101 570	116 080	147 422	666 865	743 945	101 570	116 080
Бруней	12	18,62	21,28	27,03	128,53	141,22	18,62	21,28
Чили	390	805	920	1 168,4	6 560	7 175	805	920
Н. Зеландия	420	350	400	508	2 460	2 665	350	400
Сингапур	3 270	2 100	2 400	3 048	12 095	13 325	2 100	2 400
Австралия	2 460	1 855	2 120	2 692,4	11 480	12 710	1 855	2 120
Перу	360	525	600	762	3 280	3 690	525	600
Вьетнам	690	1 400	1 600	2 032	12 095	13 325	1 400	1 600
Малайзия	2 850	2 205	2 520	3 200,4	15 990	17 630	2 205	2 520
Мексика	16 590	25 760	29 440	37 388,8	176 095	194 340	25 760	29 440
Канада	21 810	36 785	42 040	53 390,8	211 970	234 315	36 785	42 040
Япония	15 750	10 675	12 200	15 494	69 905	76 875	10 675	12 200
Тайвань	3 600	2 730	3 120	3 962,4	22 345	24 600	2 730	3 120
Колумбия	300	980	1 120	1 422,4	9430	10 455	980	1 120
Филиппины	360	525	600	762	3 690	4 100	525	600
Ю. Корея	3 510	5 495	6 280	7 975,6	38 950	42 845	5 495	6 280
Уровень экономической безопасности США, реализованный в рамках экономического патроната	3,00·10⁵	3,50·10⁵	4,00·10⁵	5,08·10⁵	2,05·10⁶		3,55·10⁶	

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Рисунок 1
Приориты уровня экономической безопасности США в рамках их экономической кооперации без учета реализации (a) и с учетом реализации (b) Соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом сотрудничестве

Figure 1
Increment in the U.S. economic security as part of the economic cooperation without the performance (a) and with the performance (b) of the Trans-Pacific Strategic Economic Cooperation Partnership



Источник: составлено автором
 Source: Authoring

Список литературы

1. *Гордиенко Д.В., Яковлева Н.Г.* Мировой финансово-экономический кризис и обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: Аргатак-Медиа, 2013. 392 с.
2. Американский ежегодник 2010. М.: Институт всеобщей истории РАН, Весь Мир, 2010. 368 с.
3. Американский ежегодник 2011. М.: Институт всеобщей истории РАН, Весь Мир, 2011. 408 с.
4. Американский ежегодник 2012. М.: Институт всеобщей истории РАН, Весь Мир, 2012. 368 с.
5. Современные проблемы экономики США и Канады / под общ. ред. В.Б. Супян. М.: ИСКРАН, 2012. 311 с.
6. *Терехов В.Ф.* О стратегии США в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Проблемы национальной стратегии. 2009. № 1. С. 94–109.
7. *Богатуров А.Д.* Истоки американского поведения // Россия в глобальной политике. 2009. Т. 2. № 6. С. 80–97.
8. *Бедрицкий А.В.* Реформирование системы национальной безопасности США при президенте Б. Обаме // Проблемы национальной стратегии. 2011. № 3. С. 80–97.
9. *Агеев А.И., Логинов Е.Л.* Создание Транстихоокеанского партнерства: американский вариант СЭВ как инструмент балансирования глобальных финансовых диспропорций // Экономические стратегии. 2015. № 8. С. 6–25.
10. *Толорая Г.Д.* Корейский тупик и «Большой проект» Северотихоокеанской системы сотрудничества. В кн.: Восточная и Юго-Восточная Азия – 2008: экономическое развитие в условиях мирового кризиса. М.: Институт экономики РАН, 2009. С. 192–211.
11. *Морозов Ю.В.* Интеграционные проекты для Евразии: подходы Китая, России и США // Проблемы Дальнего Востока. 2016. № 3. С. 57–71.
12. *Кистанов В.О.* Политика Японии в Восточной Азии: проблемы, тенденции, перспективы. В кн.: Новые вызовы и механизмы безопасности в Восточной Азии. М.: ИД «ФОРУМ», 2016. С. 242–263.
13. *Гордиенко Д.В.* Уровень экономической безопасности государств Азиатско-Тихоокеанского региона: монография. М.: ИДВ РАН, 2013. С. 92–138.
14. *Гордиенко Д.В.* Оценка уровня экономической безопасности государств Азиатско-Тихоокеанского региона. В кн.: Северо-Восточная Азия: региональные измерения безопасности и российско-китайское сотрудничество. М.: ИДВ РАН, 2014. С. 10–56.
15. *Целищев И.С.* Японская экономика переживает не лучшие времена // Экономические стратегии. 2015. № 8. С. 41–48.
16. *Перская В.В.* Транстихоокеанское партнерство: вызов для мировой экономики или эволюция интеграции в условиях перехода к многополярности? // Экономические стратегии. 2015. № 8. С. 26–39.
17. *Терских М.А.* Подходы Вьетнама к развитию отношений с США // Проблемы Дальнего Востока. 2016. № 2. С. 39–41.
18. *Федорович В.А., Муравник В.Б., Бочкарев О.И.* США. Военная экономика: монография. М.: Международные отношения, 2013. 618 с.
19. *Брутенц К.Н.* Закат американской гегемонии. М.: Международные отношения, 2009. 512 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

CHANGING LEVEL OF THE U.S. ECONOMIC SECURITY IN THE ECONOMIC COOPERATION OF THE MEMBER STATES OF THE TRANS-PACIFIC PARTNERSHIP**Dmitrii V. GORDIENKO**Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation
gordienko@ane.ru**Article history:**Received 2 February 2017
Received in revised form
26 March 2017
Accepted 19 April 2017
Available online 28 June 2017**JEL classification:** N45, O19<https://doi.org/10.24891/ni.13.6.1176>**Keywords:** Trans-Pacific Partnership, Asia-Pacific, global financial crisis, global economic crisis, economic security**Abstract****Importance** The article overviews how the level of the U.S. economic security may change if the USA participates in the Trans-Pacific Partnership.**Objectives** The research is aimed at a comparative evaluation of the economic security of the USA and member States of the Trans-Pacific Partnership within the economic cooperation.**Methods** The research reviews the U.S. economic security indicators reflecting their economic cooperation. Using statistical and econometric methods, I evaluate how the U.S. economic security may change as part of the economic cooperation.**Results** I propose my own approach to a comparative evaluation of the way the economic security of the USA and the member States of the TTP changes as part of their economic cooperation, which allows to identify priorities of the economic policy in the contemporary circumstances.**Conclusions and Relevance** As a multilateral construct, the Trans-Pacific Partnership reflects the regionalization in Asia Pacific and can ensure the sustainable development of the national economy of the USA and member States of the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement. The U.S. economic security can be presented as multiplicands reflecting the security of national economy as part of the economic cooperation. I conclude that the Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement should set up new standards in line with new trends in global development, thus ensuring an increment in the economic security of the TTP member States.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Gordienko D.V., Yakovleva N.G. *Mirovoi finansovo-ekonomicheskii krizis i obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva: monografiya* [The global financial and economic crisis and the economic security of the States: a monograph]. Moscow, ARGAMAK MEDIA Publ., 2013, 392 p.
2. *Amerikanskii ezhegodnik 2010* [American Yearbook 2010]. Moscow, Institute of World History of RAS, Ves' mir Publ., 2010, 368 p.
3. *Amerikanskii ezhegodnik 2011* [American Yearbook 2011]. Moscow, Institute of World History of RAS, Ves' mir Publ., 2011, 408 p.
4. *Amerikanskii ezhegodnik 2012* [American Yearbook 2012]. Moscow, Institute of World History of RAS, Ves' mir Publ., 2012, 368 p.
5. *Sovremennye problemy ekonomiki SShA i Kanady* [Modern problems of the economies of the USA and Canada]. Moscow, ISKRAN Publ., 2012, 311 p.
6. Terekhov V.F. [The US security policy in Asia Pacific]. *Problemy natsional'noi strategii = National Strategy Issues*, 2009, no. 1, pp.94–109. (In Russ.)
7. Bogaturov A.D. [Origins of the American behavior]. *Rossiya v global'noi politike = Russia in Global Affairs*, 2009, vol. 2, no. 6, pp. 80–97. (In Russ.)
8. Bedritskii A.V. [Reform of the U.S. national security system under Obama Administration]. *Problemy natsional'noi strategii = National Strategy Issues*, 2011, no. 3, pp. 80–97. (In Russ.)
9. Ageev A.I., Loginov E.L. [Creating the Trans-Pacific Partnership: An American version of the Council for Mutual Economic Assistance as a tool to balance global financial disparities]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2015, no. 8, pp. 6–25. (In Russ.)

10. Toloraya G.D. *Koreiskii tupik i 'Bol'shoi projekt' Severotikhookeanskoi sistemy sotrudnichestva. V kn.: Vostochnaya i Yugo-Vostochnaya Aziya – 2008: ekonomicheskoe razvitie v usloviyakh mirovogo krizisa* [The Korean deadlock and the 'Big Project' of the North Pacific cooperation system. In: East and Southeast Asia – 2008: Economic development during the crisis]. Moscow, Institute of Economics RAS Publ., 2009, pp. 192–211.
11. Morozov Yu.V. [Integration projects for Eurasia: Approaches of China, Russia and the United States]. *Problemy Dal'nego Vostoka = The Far Eastern Affairs*, 2016, no. 3, pp. 57–71. (In Russ.)
12. Kistanov V.O. *Politika Yaponii v Vostochnoi Azii: problemy, tendentsii, perspektivy. V kn.: Novye vyzovy i mekhanizmy bezopasnosti v Vostochnoi Azii* [Japan's policy in East Asia: Challenges, trends and prospects. In: New challenges and security mechanisms in East Asia]. Moscow, FORUM Publ., 2016, pp. 242–263.
13. Gordienko D.V. *Uroven' ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstv Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona: monografiya* [The economic security level of the Asia Pacific countries: a monograph]. Moscow, Institute for Far Eastern Studies RAS Publ., 2013, pp. 92–138.
14. Gordienko D.V. *Otsenka urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstv Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona. V kn.: Severo-Vostochnaya Aziya: regional'nye izmereniya bezopasnosti i rossiisko-kitaiskoe sotrudnichestvo* [Assessing the economic security of the Asia-Pacific region countries. In: North East Asia: Regional security assessment and the Russian–Chinese cooperation]. Moscow, Institute for Far Eastern Studies of RAS Publ., 2014, pp. 10–56.
15. Tselishchev I.S. [The Japanese economy is going through hard times]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2015, no. 8, pp. 41–48. (In Russ.)
16. Perskaya V.V. [The Trans-Pacific Partnership: Is it a challenge for the world economy, or the evolution of integration in the transition to multipolarity?]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2015, no. 8, pp. 26–39. (In Russ.)
17. Terskikh M.A. [Vietnam's approach to the development of relations with the U.S.]. *Problemy Dal'nego Vostoka = The Far Eastern Affairs*, 2016, no. 2, pp. 39–41. (In Russ.)
18. Fedorovich V.A., Muravnik V.B., Bochkarev O.I. *SShA. Voennaya ekonomika: monografiya* [The USA. The war economy: a monograph]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2013, 618 p.
19. Brutents K.N. *Zakat amerikanskoi gegemonii* [The decline of the American hegemony]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2009, 512 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.