

ОЦЕНКА ОТРАСЛЕВЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ

Ольга Владимировна ДЕМЬЯНОВА^{а*}, Илья Олегович ПОПОВ^б^а доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики производства, Институт управления, экономики и финансов Казанского федерального университета, Казань, Российская Федерация
89053185835@mail.ru^б студент магистратуры кафедры экономики производства, Институт управления, экономики и финансов Казанского федерального университета, Казань, Российская Федерация
luckymalepacket@inbox.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 01.02.2017

Получена в доработанном виде
30.03.2017

Одобрена 24.04.2017

Доступна онлайн 28.06.2017

УДК 338.5

JEL: B22, B23, C82

<https://doi.org/10.24891/ni.13.6.1068>**Аннотация****Предмет.** На сегодняшний день главное предпочтение при оценке показателей хозяйственной деятельности промышленных предприятий отдается прибыли, однако на всех уровнях и во всех сферах жизнедеятельности общества решающую роль играет распределение добавленной стоимости. Оценка добавленной стоимости представляет собой определенный алгоритм действий, результатом которых будет определение величин элементов добавленной стоимости и их совокупности.**Цели.** Исследование взаимосвязи между элементами добавленной стоимости и отраслевыми секторами. Разработка теоретических положений и практический анализ формирования и использования добавленной стоимости, направленных на повышение эффективности разноотраслевых предприятий РФ.**Методология.** В процессе исследования оценки отраслевых особенностей формирования добавленной стоимости использовано экономико-математическое моделирование.**Результаты.** В ходе исследования были поставлены и решены следующие задачи: обзор экономической литературы по проблемам оценки добавленной стоимости; определение особенности оценки добавленной стоимости с учетом специфики отрасли; проведение расчета добавленной стоимости отраслей экономики; анализ структуры добавленной стоимости между отраслевыми секторами за определенный период. Можно утверждать, что величина добавленной стоимости влияет на развитие разноотраслевых предприятий РФ. Как важнейший показатель экономического развития добавленная стоимость отражает результаты деятельности экономических субъектов, рациональность использования средств и предметов труда.**Выводы.** Использование добавленной стоимости как единого обобщающего показателя позволяет точнее устанавливать связь между доходом, потреблением и накоплением через механизм формирования внутрихозяйственных фондов.**Ключевые слова:** добавленная стоимость, отрасли экономики, метод сложения, метод вычитания

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Введение

Для функционирования предприятий Российской Федерации добавленная стоимость отражает их целевую направленность. Это особенно выражается на предприятиях торговли, у которых формирование ценовой политики зависит от установленного уровня маржи. Как известно, главной целью предприятий является окупаемость затрат, поэтому величина наценки останется в пределах нормы, даже минимальной. Размер добавленной стоимости будет повышаться за счет роста цен и давления на потребителя. Добавленная стоимость включает в себя семь основных экономических элементов: оплату труда различных категорий работников, отчисления на социальные нужды, амортизационные отчисления на основные средства и нематериальные активы, налоги, включаемые в себестоимость, прочие расходы,

потенциальные налоги с реализации, норму прибыли¹.

Для того чтобы провести оценку эффективности, действенности внедрения добавленной стоимости в деятельность предприятий различных отраслей и организационно-правовых форм, мы предлагаем воспользоваться алгоритмом поэлементной оценки добавленной стоимости на основе принципов формирования единого учетного пространства. Для этого необходимо осуществить расчетные

¹ Зиновьева И.А. Экономическая добавленная стоимость и ее применение в управлении стоимостью компании // Новая наука: От идеи к результату. 2015. № 5-2. С. 47–49; Четцова К.И. Управление стоимостью компании на основе показателя экономической добавленной стоимости // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2014. № 29. С. 195–198; Просвирина И.И., Дементьева Е.Н. Использование модели экономической добавленной стоимости в рамках концепции управления стоимостью в период экономического спада // Современное бизнес-пространство: актуальные проблемы и перспективы. 2014. № 2. С. 25–27.

и аналитические процедуры в отношении применяемых на сегодняшний день методик расчета добавленной стоимости² [1–3].

Исходные данные и методы исследования

Для реализации оценки на практике были рассмотрены следующие отрасли экономики: строительство, промышленность, сельское хозяйство, торговля, транспорт и связь. Для анализа были взяты статистические данные по 45 предприятиям РФ, информация по которым усреднена. В ходе анализа сформирована *табл. 1* с информационной базой для осуществления расчета стоимости. Стоимость рассчитывалась по существующим методикам сложения и вычитания.

Из данных *табл. 1* следует, что для осуществления расчета добавленной стоимости взяты основные элементы [4, 5]. Если анализировать элементы по видам экономической деятельности предприятий, то можно сделать вывод, что большую долю занимает показатель оплаты труда, тем более что в отрасли промышленности он достиг за 2015 г. 27,7 млрд руб., что на 3 млрд руб. больше по сравнению с 2014 г. В строительстве данный показатель также увеличился в 2015 г. на 1,4 млрд руб., по сравнению с 2014 г. Самый низкий показатель оплаты труда наблюдается в сельском хозяйстве – в 2015 г. он составил 4,1 млрд руб.

При применении косвенного аддитивного метода сложения в качестве базовых элементов при первом варианте метода используются три основных элемента³. К таким элементам относят оплату труда, налоги, включаемые в себестоимость, норму прибыли (включая потенциальные налоги). Во втором методе сложения в расчете добавленной стоимости задействованы все четыре элемента, которые представлены в *табл. 2*.

Из данных *табл. 2* видно, что большую долю занимает показатель добавленной стоимости в промышленности, он достиг за 2015 г. 44,7 млрд руб., в строительстве данный показатель достиг за 2015 г. 42,6 млрд руб. Самый низкий показатель стоимости выделен в сельском хозяйстве, в 2015 г. он составил 9,1 млрд руб.⁴ [6].

² Васильева М.В., Савкина Е.С. Методика оценки добавленной стоимости в условиях функционирования комплекса учетно-аналитического обеспечения социальной и отраслевой бюджетной поддержки // Известия Орловского ГТУ. Сер. Экономические и гуманитарные науки. 2012. № 10. С. 55–62.

³ Четцова К.И. Управление стоимостью компании на основе показателя экономической добавленной стоимости // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2014. № 29. С. 195–198.

В *табл. 3* представлен расчет добавленной стоимости методом вычитания: прямым аддитивным и прямого вычитания.

Из данных *табл. 3* видно, что большую долю занимает показатель добавленной стоимости, которая достигла в промышленности за 2015 г. 54,4 млрд руб., в строительстве данный показатель достиг за 2015 г. 54,4 млрд руб.⁵ [7]. Самый низкий показатель стоимости наблюдается в сельском хозяйстве, в 2015 г. он составил 1,8 млрд руб.

Проведем расчет показателя добавленной стоимости по предлагаемому алгоритму, воспользовавшись информационной базой, представленной в *табл. 4*.

Из данных *табл. 4* видно, что большая доля приходится на показатель добавленной стоимости в строительстве, который достиг за 2015 г. 54,7 млрд руб., в промышленности данный показатель достиг за 2015 г. 54,4 млрд руб. Самый низкий показатель стоимости зафиксирован в сельском хозяйстве, в 2015 г. он составил 10,2 млрд руб.

При применении методов прямого аддитивного и прямого вычитания величина добавленной стоимости в результате одинакова, однако выявлено значительное отличие при расчете косвенным аддитивным методом сложения⁶ [8].

В *табл. 5* представлена структура добавленной стоимости по разноотраслевым предприятиям. По данным *табл. 5* приведем *рис. 1*, на котором представлена структура добавленной стоимости по исследуемым отраслям. На основе анализа данной структуры можно сделать выводы о наиболее значимых элементах в ее составе (для построения диаграммы использовались данные только 2015 г.). В величине добавленной стоимости достаточное различие во многом объясняется значительно отличающимися объемами выпуска продукции (работ, услуг) в этих отраслях и, соответственно, масштабами самих предприятий⁷. Из данных

⁴ Кучумова А.А. Использование метода денежной добавленной стоимости при оценке стоимости бизнеса // Теория и практика современной науки. 2016. № 2. С. 250–253.

⁵ Камалова А.А. Глобальные тенденции развития процессов управления экономической добавленной стоимостью // Путь науки. 2014. № 8. С. 95–97.

⁶ Зиновьева И.А. Экономическая добавленная стоимость и ее применение в управлении стоимостью компании // Новая наука: От идеи к результату. 2015. № 5-2. С. 47–49.

⁷ Просвирина И.И., Дементьева Е.Н. Использование модели экономической добавленной стоимости в рамках концепции управления стоимостью в период экономического спада // Современное бизнес-пространство: актуальные проблемы и перспективы. 2014. № 2. С. 25–27.

рис. 1 видно, что при применении трех методик величина добавленной стоимости остается одинаковой. Таким образом, подтверждена возможность ее практического применения разноотраслевыми российскими предприятиями для целей поэлементной оценки добавленной стоимости на основе принципов формирования единого учетного пространства.

Результаты исследования

В соответствии с данными табл. 5 и рис. 1, можно сделать следующие выводы об оценке добавленной стоимости на предприятиях различных отраслей в 2014–2015 гг.:

- а) существенным в структуре стоимости является такой важный элемент, как оплата труда. Данный показатель выделяется в крупных предприятиях промышленности, транспорта, строительства и связи;
- б) наибольшими по величине добавленной стоимости являются промышленные и строительные предприятия;
- в) для предприятий всех отраслей доля амортизационных отчислений в структуре добавленной стоимости незначительна. В сельском хозяйстве заметно исключение, связанное со степенью износа зданий и других основных фондов. Данная отрасль выделяется недостаточно высокими показателями фондоотдачи и фондовооруженности (за 2014 г. 25,6%, за 2015 г. – 25,1%);
- г) максимальное значение имеют величины прочих расходов предприятий промышленности, что объясняется специфическим перечнем расходов;
- д) существенным элементом в структуре добавленной стоимости является доля потенциальных налогов. В данный показатель закладывается высокая норма прибыли в реализуемые товары. Значительные суммы налогов с прибыли уплачиваются с величины произведенной добавленной стоимости.

Прибыль большей части предприятий варьируется на уровне 11–12%, исключением являются предприятия сельского хозяйства (16%) и торговли (около 29%).

Проведем анализ влияния добавленной стоимости по каждой отрасли в виде экономической модели. Обобщением анализа характеристик отраслей промышленности будет служить выявление тех из них, которые имеют наибольшее влияние на формирование добавленной стоимости.

Построим многофакторную регрессионную модель предприятий воздушного транспорта, в которой зависимая переменная Y – добавленная стоимость. Экономическую модель добавленной стоимости представим в виде линейного уравнения вида [2] (1):

$$Y = b_0 + b_1 \cdot X_1 + b_2 \cdot X_2 + b_2 \cdot X_3 + b_2 \cdot X_4 + b_2 \cdot X_5 + b_2 \cdot X_6.$$

Расчет проводится по исходным данным табл. 4 за 2014–2015 гг. По результатам расчетов было получено уравнение регрессии за 2014 г.:

$$y = 4,24 + 2,323x_1 + 13,59x_2 + 52,06x_3 + 7,924x_4 + 6,328x_5 + 12,944x_6 + 3,34x_7.$$

В построенной модели высокий коэффициент детерминации $R^2 = 0,987866$, что свидетельствует о ее высокой значимости. По данным расчетов коэффициент детерминации показывает, что изменение коэффициента концентрации собственного капитала на 98% объясняется изменениями включенных в модель факторов.

По результатам расчетов было получено уравнение регрессии за 2015 г.:

$$y = 3,961 + 2,167x_1 + 3,30x_2 + 1,324x_3 + 1,422x_4 + 5,845x_5 + 12,66x_6 + 3,148x_7.$$

В построенной модели высокий коэффициент детерминации $R^2 = 0,983467$, что свидетельствует о высокой значимости построенной модели. По данным расчетов коэффициент детерминации показывает, что изменение коэффициента концентрации собственного капитала на 98% объясняется изменениями включенных в модель факторов (табл. 6–8).

Выводы

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы: добавленная стоимость представляет собой учетную категорию, рассчитанную в денежном эквиваленте и представляющую перенесенную на материальные ресурсы, и затраты, использованные в процессе производства ценности, оказания услуги, работы. Показатель является значимым, поскольку находится в зависимости от результатов работы предприятий и является важным источником пополнения государственного бюджета. В целях информационно-учетного обеспечения формирования добавленной стоимости определяется сущность и структурой этой категории. Показатель стоимости определяет ее экономическое содержание, которое

приращивает стоимость материальных ресурсов на стоимость средств труда. К материальным ресурсам относятся: материалы, сырье, топливо, поэтому образование добавленной стоимости является, по сути, формированием стоимости произведенной продукции. Важным представляется определение ее величины, поскольку она позволяет оценить собственный вклад предприятия в произведенную им продукцию.

Проведенное исследование доказывает, что величина добавленной стоимости влияет на развитие торговых предприятий. Данный показатель является не просто характеристикой, а учитывается как особенность деятельности и целевой направленности предприятия. С позиции общей экономики стоимость вносит вклад в конечный продукт предприятия.

При финансовом обеспечении существенную роль играет соотношение между располагаемым доходом и величиной добавленной стоимости.

В рамках эмпирического исследования нами был предложен алгоритм поэлементной оценки добавленной стоимости предприятий различных отраслей. В данном алгоритме имеется ряд специфических особенностей, которые отличают его от уже существующих и предопределяют его практическую ценность и значимость.

Важной проблемой, на которую следует обратить внимание, является усиление перераспределения добавленной стоимости между добывающим и обрабатывающим секторами промышленности.

Рост российской экономики показал дисбаланс в вопросе рентабельности, размере заработной платы и других параметрах. Для достижения гармонии между отраслевыми секторами необходимы определенные компенсаторы, к которым относятся занижение валютного курса, тарифов на транспорт и коммунальные расходы, сохранение низкой оплаты труда, перенос налоговой нагрузки на сектор экспортного сырья.

Добавленная стоимость влияет на каждую отрасль, поэтому по промышленности и строительству в целом за 2014 и 2015 гг. все рассмотренные факторы (кроме налогов), включаемые в себестоимость, являются значимыми. По сельскому хозяйству за 2014 и 2015 гг. значимыми являются только факторы оплаты труда и амортизационных отчислений, остальные остаются второстепенными. По торговле за 2014 и 2015 гг. значимыми являются только факторы оплаты труда, потенциальных налогов с реализации и нормы прибыли, остальные факторы также остаются второстепенными.

По отраслям транспорта и связи за 2014 и 2015 гг. все рассмотренные факторы, кроме налогов, включаемых в себестоимость, являются значимыми.

По нашему мнению, исследование особенностей функционирования добавленной стоимости позволяет прийти к лучшему регулированию бизнеса. Определена сложнейшая структура, полные результаты исследования определяются наибольшим количеством элементов, имеющих глубокое, конкретное содержание.

Таблица 1

Информационная база для расчета добавленной стоимости методами сложения и вычитания, млрд руб.

Table 1

The information framework for measurement of value added through summation and deduction, billion RUB

Элемент добавленной стоимости	Промышленность		Строительство		Сельское хозяйство		Торговля		Транспорт и связь	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
1. Оплата труда, в том числе отчисления на социальные нужды	24,7	27,7	24,5	26	3,6	4,1	4,9	5,4	23,8	25,9
2. Амортизационные отчисления на основные средства и нематериальные активы	3,4	4,5	4,5	4,9	2,3	2,5	0,4	0,4	2,3	2,4
3. Налоги, включаемые в себестоимость	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3
4. Прочие расходы	4,5	5,1	6,7	7,1	0,6	0,7	0,9	1	1,2	1,5
5. Потенциальные налоги с реализации	9,4	10,6	8,4	9,5	0,6	0,7	2,4	2,7	8,6	8,8
6. Норма прибыли	5,6	6	6,3	6,5	1,5	1,7	3,7	4,1	4,6	4,9
7. Материальные затраты	15,4	16,1	18,9	20,5	1,5	1,8	2,5	3	12,3	13,5
8. Выручка	63,5	70,6	70,1	75,3	10,8	12,1	15,3	17,2	53,4	57,6
9. Добавленная стоимость с НДС	65,2	65,2	66,2	66,2	12	12	16,7	16,7	52,8	52,8
10. Сумма налога на добавленную стоимость	10,7	10,7	11,4	11,4	1,8	1,8	2,6	2,6	8,7	8,7

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 2

Расчет добавленной стоимости косвенным аддитивным методом сложения (два варианта) за 2015 г., млрд руб.

Table 2

Measurement of value added using the indirect additive method of summation (two options) for 2015, billion RUB

Элемент добавленной стоимости	Промышленность		Строительство		Сельское хозяйство		Торговля		Транспорт и связь	
	1 вар.	2 вар.	1 вар.	2 вар.	1 вар.	2 вар.	1 вар.	2 вар.	1 вар.	2 вар.
1. Оплата труда, в том числе отчисления на социальные нужды	27,7	27,7	26	26	4,1	4,1	5,4	5,4	25,9	25,9
2. Амортизационные отчисления на основные средства и нематериальные активы	4,5	4,5	4,9	4,9	2,5	2,5	0,4	0,4	2,4	2,4
3. Налоги, включаемые в себестоимость	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3
4. Норма прибыли	16,6	16,6	16	16	2,4	2,4	6,9	6,9	13,8	13,8
5. Добавленная стоимость	44,7	48,9	42,6	47,1	6,9	9,1	12,6	12,8	40	42,1

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 3

Расчет добавленной стоимости методом вычитания за 2015 г., в млрд руб.

Table 3

Measurement of value added using the deduction method for 2015, billion RUB

Элемент добавленной стоимости	Промышленность		Строительство		Сельское хозяйство		Торговля		Транспорт и связь	
	А	В	А	В	А	В	А	В	А	В
1. Выручка от реализации товаров (работ, услуг)	70,6	70,6	75,3	75,3	12,1	12,1	17,2	17,2	57,6	57,6
2. Материальные затраты	16,1	16,1	20,5	20,5	1,8	1,8	3	3	13,5	13,5
3. Добавленная стоимость с НДС	65,2	65,2	66,2	66,2	12	12	16,7	16,7	52,8	52,8
4. Сумма налога на добавлен. стоимость	10,7	10,7	11,4	11,4	1,8	1,8	2,6	2,6	8,7	8,7
5. Добавленная стоимость	54,4	54,4	54,4	54,4	10,2	10,2	14,1	14,1	44	44

Примечание. А – аддитивный метод; В – метод вычитания.

Источник: составлено авторами

Note. A – additive method; B – subtraction method.

Source: Authoring

Таблица 4

Расчет добавленной стоимости по предлагаемому алгоритму за 2014–2015 гг., в млрд руб.

Table 4

Measurement of value added using the proposed algorithm for 2014–2015, billion RUB

Элемент добавленной стоимости	Промышленность		Строительство		Сельское хозяйство		Торговля		Транспорт и связь	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
1. Оплата труда, в том числе отчисления на соц. нужды	24,7	27,7	24,5	26	3,6	4,1	4,9	5,4	23,8	25,9
2. Амортизационные отчисления на основные средства и нематериальные активы	3,4	4,5	4,5	4,9	2,3	2,5	0,4	0,4	2,3	2,4
3. Налоги, включаемые в себестоимость	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3
4. Прочие расходы	4,5	5,1	6,7	7,1	0,6	0,7	0,9	1,0	1,2	1,5
5. Потенциальные налоги с реализации	9,4	10,6	8,4	9,5	0,6	0,7	2,4	2,7	8,6	8,8
6. Норма прибыли	5,6	6	6,3	6,5	1,5	1,7	3,7	4,1	4,6	4,9
7. Добавленная стоимость	47,8	54,1	50,8	54,4	9,3	10	12,5	13,8	40,7	43,8

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 5

Структура добавленной стоимости по разноотраслевым предприятиям в 2014–2015 гг., %

Table 5

Structure of value added by diversified enterprise for 2014–2015, percentage

Элемент добавленной стоимости	Промышленность		Строительство		Сельское хозяйство		Торговля		Транспорт и связь	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
1. Оплата труда, в том числе отчисления на социальные нужды	51,5	50,9	48	47,6	39,6	40,2	38,3	38,5	58,1	58,8
2. Амортизационные отчисления на основные средства и нематериальные активы	7,1	8,3	8,9	8	25,2	25	3,2	3,2	5,7	5,5
3. Налоги, включаемые в себестоимость	0,4	0,5	0,8	0,9	3,7	3,6	2	2	0,6	0,7
4. Прочие расходы	9,4	9,4	132	13	7,2	7,3	7,4	7,1	3	3,4
5. Потенциальные налоги с реализации	19,6	19,6	16,5	17,4	7,2	7	19,2	19,6	21	20,1
6. Норма прибыли	11,6	11,0	12,3	11,8	16,8	16,5	29,6	29,2	11,3	11,2
7. Добавленная стоимость	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 6

Переменные, используемые в эконометрической модели

Table 6

Variables used in the econometric model

Переменные	Характеристика
<i>Зависимые</i>	
Y	Добавленная стоимость, результативный признак
<i>Независимые</i>	
X_1	Оплата труда, в том числе отчисления на социальные нужды
X_2	Амортизационные отчисления на основные средства и нематериальные активы
X_3	Налоги, включаемые в себестоимость
X_4	Прочие расходы
X_5	Потенциальные налоги с реализации
X_6	Норма прибыли
b	Постоянная величина

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 7

Регрессионная статистика предприятий за 2014 г.

Table 7

Regression statistics of enterprises for 2014

Наименование в отчете MS EXCEL	Принятые наименования	Обозначение	Значение
Множественный R	Коэффициент множественной корреляции	R	0,987866
R -квадрат	Коэффициент детерминации	R^2	0,97588
Нормированный R -квадрат	Скорректированный коэффициент детерминации	–	0,96784
Стандартная ошибка	Стандартная ошибка оценки	SE	4,72683
Наблюдения	Количество наблюдений	N	5

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 8

Регрессионная статистика предприятий за 2015 г.

Table 8

Regression statistics of enterprises for 2015

Наименование в отчете MS EXCEL	Принятая терминология	Обозначение	Значение
Множественный R	Коэффициент множественной корреляции	R	0,983467
R-квадрат	Коэффициент детерминации	R^2	0,967208
Нормированный R-квадрат	Скорректированный коэффициент детерминации	–	0,956277
Стандартная ошибка	Стандартная ошибка оценки	SE	5,511422
Наблюдения	Количество наблюдений	N	5

Источник: составлено авторами

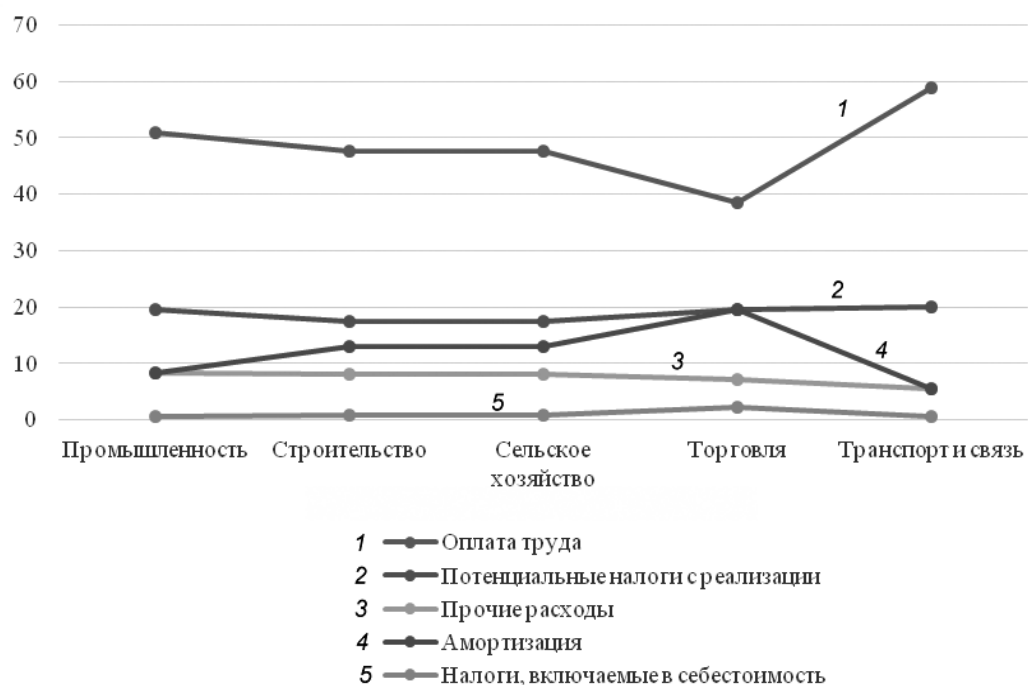
Source: Authoring

Рисунок 1

Структура добавленной стоимости по разноотраслевым предприятиям в 2015 г., %

Figure 1

Structure of value added by diversified enterprise in 2015, percentage



Источник: Росстат

Source: Rosstat

Список литературы

1. *Абрютина М.С.* Добавленная стоимость и прибыль в системе микро- и макроанализа финансово-экономической деятельности // *Финансовый менеджмент*. 2002. № 1. С. 296.
2. *Малахова А.А.* Генезис категории «стоимость». Формирование добавленной стоимости железнодорожной компании // *Известия Петербургского университета путей сообщения*. 2012. № 4. С. 198–206.
3. *Вохозка М.* Экономическая добавленная стоимость и ее информационная стоимость для акционеров предприятия – материалы международной научно-практической конференции «Инновации в отраслях народного хозяйства как фактор решения социально-экономических проблем современности». М.: Институт непрерывного образования, Московская государственная академия коммунального хозяйства и строительства, 2011. С. 202–205.
4. *Вахрушева О.Б.* Использование экономической добавленной стоимости для оценки стоимости бизнеса // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 12-1. С. 643–645.
5. *Воронина С.В.* Экономическая добавленная стоимость как инструмент управления стоимостью компании // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент*. 2012. № 22. С. 6–10.
6. *Гудков А.А., Савкина Е.С.* Совершенствование налогообложения добавленной стоимости сельскохозяйственных предприятий с целью обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации // *Управленческий учет*. 2012. № 6. С. 63–68.
7. *Маслова И.А.* Методология формирования отраслевой добавленной стоимости и стоимости продукции в справедливой оценке // *Управленческий учет*. 2012. № 4. С. 92–99.
8. *Мороз Ю.Ю.* Учетно-информационное обеспечение управления добавленной стоимостью предприятия – материалы VII международной научно-практической конференции по вопросам банковской экономики «Банковская система: устойчивость и перспективы развития». Пинск: Изд-во Полесского гос. ун-та, 2016. С. 224–227.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATING THE SECTORAL SPECIFICS OF THE VALUE ADDED CREATION

Ol'ga V. DEM'YANOVA^{a*}, Il'ya O. POPOV^b^a Kazan Federal University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
89053185835@mail.ru^b Kazan Federal University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
luckymalepacket@inbox.ru

* Correspondent author

Article history:

Received 1 February 2017

Received in revised form

30 March 2017

Accepted 24 April 2017

Available online 28 June 2017

JEL classification: B22, B23,
C82<https://doi.org/10.24891/ni.13.6.1068>**Keywords:** value added, industry,
addition method, subtraction
method**Abstract****Importance** Currently, profit is a preferential indicator to evaluate business operations of industrial enterprises, however the distribution of value added remains critical at all levels and areas of the social life. Measurement of value added represents a certain algorithm, which helps to assess elements of value added and their total.**Objectives** The research examines the way elements of value added and sectors are related. We also outline theoretical principles and carry out a practical analysis of the formation and utilization of value added so to improve the performance of diversified enterprises in Russia.**Methods** We apply mathematical modeling in economics to evaluate the sectoral specifics of the formation of value added.**Results** We look through the economic literature on the measurement of value added, determine the specifics of this process in an industry, analyze the structure of value added among sectors for the given period. Value added influences the development of diversified enterprises in Russia. As the most critical indicator of the economic development, value added reflects results of economic agents, reasonableness of funds and resources utilization.**Conclusions** If the value added is used as the unified general indicator, it will underline the nexus among income, consumption and accumulation through the mechanism of internal business funds.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Abryutina M.S. [Value added and profit as part of the micro- and macroanalysis of financial and economic activities]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2002, no. 1, p. 296. (In Russ.)
2. Malakhova A.A. [Genesis of value category. Formation of added value of the railway company]. *Izvestiya Peterburgskogo universiteta putei soobshcheniya = Proceedings of Petersburg Transport University*, 2012, no. 4, pp. 198–206. (In Russ.)
3. Vokhozka M. [Economic value added and its information cost for shareholders]. *Innovatsii v otraslyakh narodnogo khozyaistva, kak faktor resheniya sotsial'no-ekonomicheskikh problem sovremennosti: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Innovation in Sectors of the National Economy as a Factor for Addressing Socio-Economic Issues of the Contemporary Time]. Moscow, Institute of Continuing Education, Moscow State Academy of Public Utilities and Construction Publ., 2011, pp. 202–205.
4. Vakhrusheva O.B. [Using the economic value added for the business valuation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 12-1, pp. 643–645. (In Russ.)
5. Voronina S.V. [Economic value added as the instrument for cost management company]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series Economics and Management*, 2012, no. 22, pp. 6–10. (In Russ.)
6. Gudkov A.A., Savkina E.S. [Improving the tax value of agricultural enterprises in order to ensure food safety of the Russian Federation]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2012, no. 6, pp. 63–68. (In Russ.)
7. Maslova I.A. [Methodology of industrial added value and cost of product in a fair evaluation]. *Upravlencheskii uchet = Management Accounting*, 2012, no. 4, pp. 92–99. (In Russ.)

8. Moroz Yu.Yu. [The accounting and information framework for managing the value added of the enterprise]. *Bankovskaya sistema: ustoichivost' i perspektivy razvitiya: materialy VII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii po voprosam bankovskoi ekonomiki* [Proc. Int. Sci. Conf. Banking System: Sustainability and Prospects of Development]. Pinsk, Polessky State University Publ., 2016, pp. 224–227.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.