

ПОБЕДА «НЕВОЗМОЖНОГО» НА ВЫБОРАХ В США – 2016: ПРИЧИНЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ И ЭКОНОМИКИ***Павел Алексеевич ГУРЬЯНОВ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономики предпринимательства, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Российская Федерация
pavelgurianov19@gmail.com

История статьи:

Принята 27.12.2016
Принята в доработанном виде 22.01.2017
Одобрена 18.02.2017
Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 327.01

JEL: F50, F68

<https://doi.org/10.24891/ni.13.4.748>**Ключевые слова:**

электоральный процесс, истеблишмент, новый избиратель, баланс сил, смена элит

Аннотация

Предмет. Мировая экономика и политика переживают сложный период, когда функционирующая система в различных странах вновь и вновь начинает давать сбои. Простые граждане требуют перемен, появляется новый избиратель, которым все сложнее манипулировать. В результате происходит трансформация нынешней системы.

Цели. Определение предпосылок, в силу которых для большого круга специалистов и экспертов победа Д. Трампа на президентских выборах в США стала неожиданной.

Методология. В статье используются общенаучные методы анализа, междисциплинарного синтеза на основе принципов сравнения и прогнозирования. Проработаны основные публикации, посвященные президентским выборам в США.

Результаты. Выявлены предпосылки социально-экономического переворота в США и возможные изменения в геополитике. Показано, что экономическая модель США построена на росте долговой нагрузки, увеличении неравенства в обществе и ангажированности существенной части научного сообщества. Выявлены схожие черты с брекзитом, произошедшим в Великобритании. Предполагаются возможные изменения во внешней политике США, которые могут поменять баланс сил в мировых отношениях.

Выводы. Проведенный анализ показывает, что победа Д. Трампа не является столь неожиданной. Уже более 15 лет среднестатистические доходы обычных американцев не растут, огромное число граждан США живет в постоянном стрессе. Нарастает проблема незаконной иммиграции, многие американцы выступают против агрессивной внешней политики своего государства. Все это привело к противостоянию и разделению американского общества и в итоге вылилось в результат президентских выборов. Нечто похожее происходило в Великобритании и, скорее всего, произойдет в других странах Евросоюза. Все перечисленное изменит соотношение сил в мировой политике и экономике.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

9 ноября 2016 г. весь мир узнал имя нового, 58-го президента США. Им оказался 70-летний Дональд Трамп. Для большинства населения в мире результаты выборов оказались революционно неожиданными, хотя из нескольких кандидатов реально за пост боролись только два: Х. Клинтон и Д. Трамп. С самого начала эксперты назвали данных кандидатов «нестандартными» для выборов президента, объявили эти выборы новой вехой в истории и, как выяснилось, не ошиблись¹.

Почти весь цивилизованный мир был уверен в победе «своего» кандидата – Хиллари Клинтон. Победа «невозможного» ошеломила многих, финансовые рынки на эмоциональной волне

начали стремительно снижаться на следующий же день (исключением стал фондовый рынок России) Появились заявления, что произошла революция, и мир никогда уже не будет прежним, но эмоциональный шок отступил, и мировые рынки не только восстановились, но и продолжили рост. Обстановка в США остается нервной, часть населения активно протестует против победы того, кто «никогда не смог бы победить».

Исследователи во всем мире теперь довольно долго будут разбирать и анализировать данную избирательную кампанию и ее результаты. Уже сейчас очевидно, что они изменят нынешний баланс сил и существенно повлияют на мировую экономику и политику.

Необходимо понять, в силу каких причин общественность так бурно реагировала и продолжает это делать, но уже не в прежних масштабах. Успешный человек, богатый предприниматель, любящий супруг – Д. Трамп оказался выставленным исчадием ада

* Автор выражает благодарность к.э.н., доценту кафедры национальной экономики ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Степану Степановичу ВИНУКОВУ за ценные комментарии в ходе подготовки настоящей статьи.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФНФ, грант № 16-32-01067a2.

¹ Травкина Н.М. Особенности президентской кампании 2016 г. в США – случайная аномалия или предвестник турбулентности // Перспективы. 2016. № 3. С. 19–34.

и превратился в нелепый персонаж, который подвергался обструкции во всем мире (табл. 1). Для политкорректных политиков высшего уровня такие высказывания демонстрируют, что они были абсолютно уверены в проигрыше Трампа. Для них его победа означала, что подброшенная монетка «встала на ребро». Клинтон также была полностью уверена в выигрыше и даже заказала заранее салют в честь своей победы. Все оказались «одурманены информационным облаком».

Кто же создал ореол непобедимости Х. Клинтон и образ неудачника – Д. Трампу? Это сделала «четвертая власть» в США – СМИ, с поддержкой научных кругов.

Раньше избиратель, читая и слушая социологические опросы и интервью экспертов-политологов, испытывал чувство неловкости, оказываясь в группе маргиналов (проигрывающей стороны) и фактически изменяя себе, голосовал «нужным образом», подчиняясь манипуляторам. СМИ и эксперты «ломали» сознание людей. Работал так называемый «эффект присоединения к большинству» [1]. Напомним, что еще в 2012 г. Д. Трамп отказался от участия в президентской кампании под давлением социологических опросов, пришедших к однозначным выводам, что никаких шансов у него нет [2]. Считается, что с ростом производительности труда общество индивидуализируется и более эффективно способно противостоять различным видам манипуляций. В 2016 г. Трамп плюнул на общественное мнение, формулируемое ангажированными социологами. Аналитик К. Мартынов утверждает, что «букмекеры ставили на победу Трампа три к одному – так же, как и на Брекзит»². Это произошло из-за того, что «все работали с одинаковой информацией, которая была искажена и сильно коррелировала с их собственными взглядами», – утверждает Р. Браун, директор по инвестициям управляющей компании Northern Trust³.

Происходит развал института экспертов во всем мире. Э. Райнерт написал об этом дискуссионную книгу, сводящуюся к тому, что одни «аналитики» дают неправильные советы другим в своих корыстных интересах [3]. Это происходит на уровне стран, что же говорить о многократных

манипуляциях на финансовых рынках юридическими и физическими лицами.

Победу Трампа пытаются объяснить, как и раньше, банальной причиной – победа демократии, сменяемость власти. Однако вряд ли кто-то голосует столь примитивно. В нашем понимании Х. Клинтон разыгрывала ту же карту, что Б. Обама – что женщина (а раньше – чернокожий) никогда не была президентом США. Это помогло ей, но несущественно, ведь только 58% избирателей-женщин отдали ей свой голос. В свою очередь, Трамп критиковал ее за некомпетентность в части несоблюдения безопасности информации для служебного доступа, что оказалось довольно удачным ходом. Часть избирателей США устали от натянутой политкорректности и хотят слышать о защите своих интересов, создании новых рабочих мест, борьбы с коррупцией и т.д.

Проблема Демократической партии США в том, что они обманывали избирателей и не выполняли своих обязательств. Американцы устали от лицемерной серости и банальности их истеблишмента. При Б. Обаме уже официально произошла смена экономического гегемона в мире. США утратили статус первой экономики в мире, что подтверждают официальные данные Международного валютного фонда и Всемирного банка (табл. 2).

Д. Трампу удалось провести яркую избирательную кампанию, понятную простому американцу из «сомневающимся» штатов. Он представлял новый тип кандидата в президенты, от прежнего типа все устали. Что он собой представлял, прекрасно описал нобелевский лауреат по экономике Э. Фелпс: «Политики используют государственную власть для того, чтобы «купить» поддержку избирателей, а политические партии ищут и принимают пожертвования от компаний, профсоюзов, политических фондов и богатых частных лиц в обмен на поддержку их частных интересов» [4]. Происходила элементарная торговля национальными интересами страны. Правящие круги ополчились на Трампа за то, что его нельзя контролировать и купить, попытались призвать выборщиков не голосовать за Трампа. Данная попытка полностью провалилась – только два выборщика не отдали предназначающийся Д. Трампу голос, в то время как в случае Х. Клинтон таких выборщиков набралось пять

² Мартынов К. Четыре года для белых мужчин. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2016/11/09/70475-chetyre-goda-dlya-belyh-muzhchin>

³ Невельский А. Надежные настроения // Ведомости, 28.06.2016. № 4104.

человек⁴. Избранного президента США обвиняли и обвиняют в том, что победу ему обеспечили выдающиеся русские хакеры.

Атака представителей Уолл-стрит и их СМИ на Д. Трампа дали ему дополнительные очки. Российский эксперт заметил это еще в июне 2016 г., когда «...либеральные и консервативные эксперты вместе делали все возможное, чтобы избавиться от Трампа. Но, несмотря на это, рейтинг бизнесмена продолжает расти. Присмотритесь – это необыкновенное зрелище»⁵.

Известно, что крупные предприниматели в США практически никогда не принимали участия в выборах в США в качестве кандидатов. Считается, что это началось с «нового курса» Ф. Рузвельта, когда в обществе укоренилось мнение о том, что миллиардеры не должны становиться президентами страны [2]. Кроме Д. Трампа вспоминается только миллиардер Росс Перро, причем он выступал как независимый кандидат в 1992 и 1996 гг. В 1996 г. Перро набрал невероятные 18,9% голосов избирателей и, по мнению экспертов, увел их у Дж. Буша-ст., тем самым обеспечив победу Б. Клинтону, мужу теперешнего кандидата от Демократической партии. Ирония судьбы.

Эксперты, провозгласившие неизбежной победу Х. Клинтон, начинают сейчас оправдываться, что она набрала в итоге чуть больше голосов избирателей, чем победитель. Действительно, Х. Клинтон набрала на 2,1% больше Д. Трампа. Но для избирательной системы США это далеко не первый случай – то же происходило неоднократно (если быть точным – трижды: в 1876, 1888 и 2000 гг.), причем в 1876 г. проигравший набрал на 3% больше голосов, чем победитель⁶.

Если судить по числу отданных голосов штатам и количеству выборщиков, то Д. Трамп одержал более уверенную победу, чем в свое время Б. Обама над Дж. Маккейном и М. Ромни. В *табл. 3* представлены результаты выборов в США за последние три цикла. Интересно, что все большее количество голосов набирает кандидат,

выдвинутый от Либертарианской партии США (2008 г. – 0,4%; 2012 г. – 0,99%; 2016 г. – 3,28%).

Видно, что Митт Ромни набрал чуть меньшее количество голосов избирателей, чем Д. Трамп, но проиграл по распределению выборщиков и штатам США. Основу победы Д. Трампа составили четыре штата с внушительным количеством выборщиков. В трех из четырех штатов его перевес в голосах был незначительным (менее 1,5%). Необходимо отметить, что если бы Д. Трамп проиграл во Флориде и еще в одном из трех штатов (*табл. 4*), он проиграл бы президентские выборы целиком.

Неудивительно, что большинство белых граждан страны проголосовали за Д. Трампа, а практически все чернокожие и латиноамериканцы – за Х. Клинтон. Удивительно другое – Клинтон, кандидат, получившая значительные денежные пожертвования от богатейших людей США, ориентировалась в своей избирательной компании на самые бедные слои населения, которые в итоге и отдали ей свои голоса (*табл. 5*).

Попытаемся найти социально-экономические причины поведения нового избирателя в США, разочаровавшегося в Демократической партии. Программы и действия Дж. Буша-мл. и Б. Обамы не содержали в себе ничего похожего на радикальные изменения, способные переломить тенденцию к замедлению инноваций, а значит, и производительности, определяющую снижение заработной платы, сокращение рабочих мест и ощущение недостаточной вовлеченности в экономику [4].

Рассмотрим динамику дохода американских семей (медиана, в долл. США на 2014 г.). С 1989 по 1996 г. реальный рост благосостояния среднестатистической американской семьи увеличился менее чем на 1%. С 1996 по 2000 г. рост составил около 9,5%. 2000 г. демонстрировал наивысший уровень жизни. По итогам 2014 г. показатель составил 95,5% от уровня 2000 г. Итого за 25 лет реальный рост доходов среднестатистической американской семьи составил около 5,5%. Это происходит из-за того, что инновационным компаниям не требуется большое количество сотрудников. Даже наоборот – с развитием научно-технического прогресса и роста производительности труда образуется переизбыток рабочей силы [5]. В компаниях США «Эппл», «Фейсбук» и «Гугл» («Альфабет») с капитализацией 1,4 трлн долл. США трудится

⁴ Выборщики от демократов чаще, чем представители Республиканской партии голосуют вопреки воле граждан штатов США.

⁵ Мартынов К. Никто не верит экспертам. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2016/06/25/69055-nikto-ne-verit-ekspertam>

⁶ Иронично, что в 2000 г. когда Дж. Буш-мл. выиграл по числу выборщиков, он также, как и Д. Трамп победил в 30 штатах США.

всего лишь 185 тыс. работников⁷. В настоящее время 1% американцев с самыми высокими доходами присваивает почти 1/4 национального дохода, удвоив этот показатель за 25 лет (12% в 1979 г.). Этот же 1% населения владеет 40% национального богатства (33% в 1979 г.) Богатство верхушки позволяет формировать им органы государственной власти, создавать законы и проводить политику, направленную на удовлетворение ее интересов, а не всего американского общества [6].

В то же время в США происходит стремительный рост стоимости медицинского обслуживания [5]. Оно становится обязательным, незастрахованные юридические и физические лица штрафуются. Для среднего класса введены ограничения на пути их детей к высшему образованию. В 2010 г. 80% выпускников университетов принадлежали к группе 25% самых состоятельных в стране (1970 г. – 40% выпускников) [6]. Люди без высшего образования, естественно, стали голосовать за Д. Трампа, чем за Х. Клинтон, требуя изменить данную дискриминационную тенденцию. Начиная с 1970-х гг. стал происходить беспрецедентный рост неравенства в доходах Соединенных Штатов [7]. В итоге исследователи пришли к неутешительному выводу: американцы со средними доходами больше не составляют большинства населения страны. Индекс Джини достиг значения 0,482 (по альтернативным расчетам – даже 0,58) [7].

Фактически число граждан, проживающих за чертой бедности, в процентном соотношении не изменяется. Кажется фантастическим, но по итогам 2015 г. их больше, чем в 1966 г., то есть 50 лет назад (табл. 6). Важно отметить, что у ученых существуют серьезные претензии по поводу определения критериев бедности, и они утверждают, что применяемая в США методика вызывает вопросы, так как она приукрашивает реальное положение дел (число бедных еще больше). В 2015 г. ниже черты бедности в США проживало 46,7 млн чел. Именно эта группа избирателей поддерживала Х. Клинтон, и сейчас устраивает многочисленные акции протеста (в ряде случаев есть подтверждения материальной оплаты протестующих).

В президентство Б. Обамы резко увеличилась безработица, в 2010 г. ее уровень составлял 9,6%,

и такое бывало за историю США, начиная с 1946 г., лишь дважды – в 1982 и 1983 гг. (табл. 7). Большое количество американцев трудится неполный рабочий день. На январь 2016 г. это 26,2 млн чел. [8]. Существенная часть американского населения живет в состоянии постоянного стресса, и он проявляется в более ярких формах, чем 20–30 лет назад. [6, 9]. Исследователи пришли к выводу о резком ухудшении здоровья социального слоя американского среднего класса в возрасте от 45 до 54 лет. [9, 10]. Хотя принято было считать, что богатство, которым по мировым меркам уж никак не обделены белые американцы, служит надежным источником снижения заболеваемости и смертности [11, 12]. Однако был выявлен удивительный факт, не прослеживающийся в других развитых странах: до 1998 г. в течение 20 лет показатель смертности в стране снижался на 2% в год, а после этого переломного года он стал повышаться у белых мужчин на 0,5% в год из-за самоубийств и отравлений алкоголем и наркотиками. По мнению Э. Макафи, они «убивают себя умышленно и непреднамеренно, быстро и медленно» [6]. Как сейчас уже выяснилось, эти люди и были основой электората Д. Трампа. Граждане страны, которые требовали перемен, устали от социальных экспериментов над собой.

Важную роль в предвыборной гонке сыграла тема мигрантов. Предвыборный штаб Д. Трампа после Brexit в Великобритании сосредоточил на ней большое внимание. В США проживают около 15,7 млн нелегальных мигрантов. С 2000 по 2015 г. число иммигрантов увеличилось на 43%, в то время как все население – на 15%. Иммигрантская реформа добавила много очков в его копилку, рейтинг среди избирателей от Республиканской партии вырос с 22 до 46% [13].

Д. Трамп также заявлял о проблеме долга США. Это неудивительно, ведь по данным ФРС к концу 2015 г., коммерческие долги достигли 63 млрд долл. США (347% ВВП США). Очевидно, что это не может происходить вечно и только усугубляет социальное неравенство в американском обществе [5]. В итоге победителю предвыборной гонки удалось обратить внимание избирателей практически на все проблемы социально-экономической жизни общества в США.

Предыдущий, 57-й президент США был более сосредоточен на внешней политике, чем на

⁷ The World's Biggest Public Companies 2016.
URL: <http://forbes.com/global2000/list/#tab:overall>

внутренней. Мировое сообщество авансом наградило Б. Обаму Нобелевской премией мира, за что до сих пор весь мир и расплачивается. Профессор М. Делягин констатирует, что *«болезненные неудачи США на Среднем Востоке, их наглядная неспособность сдержать уверенное расширение влияния Китая, нарастание напряженности в американской и опирающейся на нее глобальной экономике, равно как и многие другие явления, ставят в повестку дня вопрос о неизбежности коренного изменения сегодняшнего «мирового порядка»»* [14]. Два срока Б. Обамы, скажем мягко, закончились довольно сомнительными достижениями.

Во времена Б. Обамы резко увеличилось время поиска работы, такого послевоенная экономика США еще не знала (табл. 8). Владея этими статистическими данными, можно легко понять один из основных лозунгов предвыборных обещаний Д. Трампа о возвращении капитала из офшоров и создании новых рабочих мест на территории США с достойной заработной платой. Символично, что Нобелевскую премию по экономике за 2015 г. получил Ангус Дитон, являющийся главным специалистом в мире по вопросам бедности и здоровья населения [11]. Даже российский либеральный экономист В. Мау признал, что социальное расслоение, неравенство и его влияние на перспективы экономического роста станут ключевыми темами в предстоящие годы [15].

Есть много общего между Brexit в Великобритании и президентскими выборами в США 2016 г.: полная неожиданность результатов и прогнозы полного экономического краха при сомнительном выборе, который в обоих случаях считался экспертами неприемлемым. Точно так же в Великобритании перевес был незначительный – 51,9% против 48,1%, причем избиратели Северной Ирландии и Шотландии проголосовали против выхода страны из Евросоюза. После результатов последовали банальные фразы о победе демократии [16].

Элитарная пресса в массе своей была против выхода страны из ЕС и навязывала свою волю остальным. После «ошибочных» результатов начали поиски крайних. Они были найдены – пожилые жители Британии. Их обвинили – ни мало ни много – в лишении будущего молодежи страны. Кроме того, был выявлен социальный

раскол в британском обществе, который, конечно же, никогда и не исчезал.

Что мы имеем на выходе: элита Великобритании сочла виновниками Brexit пенсионеров, бедные слои населения и вялые провокации желтых газет. Элита явно жалеет, что вообще дала возможность провести данный референдум и натужно пытается найти выход из данного положения. Судебно отменить результаты (наложить вето) или провести новый референдум под более четким руководством с нужным результатом уже невозможно. В России также неожиданно были выражены сомнения в том, что нужно исполнять волю большинства населения [17].

Если смотреть в корень, то Brexit не был столь неожиданным – он имел под собой твердую почву. Например, британские ученые, опубликовали в докладе свое недовольство организацией финансирования науки со стороны Евросоюза⁸. Достаточно также вспомнить, что в мае 2015 г. сильный результат на парламентских выборах в стране показала молодая Партия независимости Соединенного Королевства, что также было воспринято как неожиданность. Причину надо искать в чем-то другом, а именно – в слабых институтах власти. Британский истеблишмент считал евроскептицизм маргинальным явлением и сильно его недооценивал.

По данным Еврокомиссии, еще весной 2015 г. негативный образ Евросоюза преобладал у 37% греков, 36% австрийцев, 28% британцев, 25% итальянцев, 21% французов. Зарождается и укрепляется такой тип избирателя, как «новый европеец». Его важной характеристикой является отношение к внешнему позиционированию единой Европы. Это настроение быстро завоевывает все большую популярность. В 2012 г. уже 69% французов отмечали пренебрежение Соединенных Штатов к национальным интересам Франции. Два года спустя проведенный в ФРГ социологический опрос показал, что 57% немцев хотят большей независимости от США в сфере дипломатии и безопасности [18].

С избранием Д. Трампа может измениться внешняя политика США, могут начаться пересматриваться принципы взаимодействия со своими союзниками. Партнеры США уже в период

⁸ UK research and the European Union: The role of the EU in funding UK research. URL: <http://royalsociety.org/~media/policy/projects/euuk-funding/uk-membership-of-eu.pdf>

предвыборной гонки демонстрировали свою нервозность и озабоченность.

Прав М. Делягин, что изменение мирового порядка, мировых «правил игры» может осуществиться только в результате сознательных действий ряда участников глобальной политики и экономики, только в результате их стремления к новому, более справедливому и выгодному для них порядку [14]. В силу сказанного, в России разные слои населения симпатизировали Д. Трампу.

В течение последних нескольких лет администрация Б. Обамы придерживалась жесткой линии относительно России. Такой позиции стали придерживаться даже те деятели, которые выступали за диалог с нашей страной. Американский истеблишмент считает, что команда В. Путина проводит крайне агрессивную политику на внешней арене [19]. Американская элита практически полностью игнорирует реальные факты, такие как расширение НАТО и свержение легитимных правителей в ряде стран мира. Она игнорирует законные интересы безопасности других стран.

Россия готова к позитивным изменениям на мировой арене. Все сообщество на нашей планете ждет новой внятной внешней политики от США и на Д. Трампа в связи с этим возлагаются очень большие надежды. Впервые в истории выборов США победил кандидат в президенты, против

которого выступало большинство из американского истеблишмента. Он имеет много противников в своей же Республиканской партии, которая победила в двух палатах Сената. Теперь возможны такие варианты, когда собственная партия будет выступать против инициатив своего президента.

Прошлая попытка «перезагрузить» отношения между двумя глобальными ядерными державами не удалась в силу того, что одна из сторон полностью игнорировала интересы другой стороны, а когда все же брала на себя какие-то обязательства, то не выполняла их или выполняла крайне избирательно. Попытки проводить политику «полного сдерживания» России не удаются хотя бы в силу того, что США не обладают для этого достаточными экономическими и военными ресурсами. Моральный авторитет этой страны также подвергнут сомнениям в результате нарушения ими международного права (схема «вселенского добра» начинает давать сбои). Осознавая данный факт, эксперты усматривают признаки новой холодной войны и заявляют, что отношения наших стран уже не будут прежними, ибо теперь они рассматривают друг друга как соперники [19, 20].

В данной ситуации от Д. Трампа наша страна ждет открытого диалога с позиций уважения и взаимовыгодного сотрудничества. Что в итоге из этого получится – покажет время.

Таблица 1

Высказывания некоторых высших должностных лиц в мире о Д. Трампе

Table 1

Quotes of some high ranking officials worldwide in relation to Donald Trump

| Цитируемое лицо | Цитата |
|---|---|
| Дж. Кэмерон, на тот момент премьер-министр Великобритании | «Я думаю, что его [Трампа] реплики разделяют общество, являются глупыми и неверными» |
| Ф. Олланд, президент Франции | «Эти выходки, эти бесчинства республиканского кандидата на пост президента США вызывают чувство тошноты» |
| М. Вайс, премьер-министр Франции | «Президент США Барак Обама был избран всем миром, в то время как Трамп мир отвергает» |
| Ф.-В. Штайнмайер, глава МИД Германии | «Проповедники ненависти, такие как Трамп, [...] делают политику на человеческих страхах» |
| Аль-Валид ибн Талал Аль Сауд, саудовский принц | «Вы позорите не только Республиканскую партию, но и всю Америку. Откажитесь от участия в президентской гонке, потому что вы никогда не выиграете» |
| В. Арьев, глава делегации Украины в ПАСЕ | «Выражаю глубокое сожаление по поводу слов Трампа [о том, что народ Крыма выбрал Россию], но не удивлен. Популисты являются проблемой всего мира и неважно, откуда они родом» |
| А. Аваков, министр внутренних дел Украины | «Бесстыдное заявление кандидата в президенты США Трампа о возможном признании Крыма российским – диагноз опасного маргинала» |

Источник: Срочно переобуваться: каким политикам придется пожалеть о критике в адрес Трампа.

URL: <https://ruposters.ru/news/09-11-2016/srochno-pereobuvatsya-politiki-o-trampe>

Source: Change shoes urgently: Which politicians will regret criticizing Donald Trump?

Available at: <https://ruposters.ru/news/09-11-2016/srochno-pereobuvatsya-politiki-o-trampe>

Таблица 2

ВВП в международных долларах (ППС), млрд долл.

Table 2

GDP in international dollars, billion dollars

| Страна | 2013 г. | | 2014 г. | | 2015 г. | |
|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | МВФ | ВБ | МВФ | ВБ | МВФ | ВБ |
| Китай | 16 689 | 16 585 | 18 228 | 18 083 | 19 696 | 19 524 |
| США | 16 692 | 16 663 | 17 393 | 17 348 | 18 037 | 17 947 |

Источник: данные МВФ

Source: IMF

Таблица 3

Результаты выборов в США в 2008, 2012 и 2016 гг.

Table 3

The outcome of the U.S. Presidential elections in 2008, 2012, and 2016

| Кандидат | Число выборщиков | Число штатов | Число избирателей, млн чел. |
|-------------|------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| 2008 | | | |
| Б. Обама | 365 | 28 + Вашингтон (округ Колумбия) | 69,498 |
| Дж. Маккейн | 173 | 22 | 59,948 |
| 2012 | | | |
| Б. Обама | 332 | 26 + Вашингтон (округ Колумбия) | 65,915 |
| М. Ромни | 206 | 24 | 60,933 |
| 2016 | | | |
| Д. Трамп | 304 | 30 | 62,979 |
| Х. Клинтон | 227 | 20 + Вашингтон (округ Колумбия) | 65,844 |

Источник: открытые данные СМИ

Source: Publicly available data

Таблица 4

Результаты выборов США по четырем «сомневающимся» штатам

Table 4

The outcome of the U.S. Presidential elections in four *hesitating* states

| Кандидат | Штаты (число выборщиков в 2012 и 2016 гг.) | | | |
|-------------|--|--------------|------------|-------------------|
| | Флорида (29) | Мичиган (16) | Огайо (18) | Пенсильвания (20) |
| | <i>2008 г.</i> | | | |
| Б. Обама | 51,03 | 57,43 | 51,5 | 54,49 |
| Дж. Маккейн | 48,22 | 40,96 | 46,91 | 44,17 |
| | <i>2012 г.</i> | | | |
| Б. Обама | 50,01 | 54,21 | 50,67 | 51,97 |
| М. Ромни | 49,13 | 44,71 | 47,69 | 46,59 |
| | <i>2016 г.</i> | | | |
| Д. Трамп | 49,02 | 47,50 | 51,69 | 48,58 |
| Х. Клинтон | 47,82 | 47,27 | 43,56 | 47,85 |

Примечание. В 2008 г. число выборщиков было несколько другим: Флорида – 27, Мичиган – 17, Огайо – 20, Пенсильвания – 21. В тот период данные штаты США имели еще больший вес в коллегии выборщиков.

Источник: открытые данные СМИ

Note. In 2008, the number of electors differed: Florida – 27, Michigan – 17, Ohio – 20, Pennsylvania – 21. Then those states accounted for the largest numbers in the electoral college.

Source: Publicly available data in mass media

Таблица 5

Распределение голосов избирателей (экзитпол), %

Table 5

Distribution of votes (exit pool), percentage

| Избиратели по расовой (национальной) принадлежности | Д. Трамп | Х. Клинтон | Другой кандидат или другой ответ |
|---|----------|------------|----------------------------------|
| Белые | 58 | 37 | 5 |
| Черные | 8 | 88 | 4 |
| Латиноамериканцы | 29 | 65 | 6 |
| Азиаты | 29 | 65 | 6 |
| Другие | 37 | 56 | 7 |

Источник: BBC

Source: BBC

Таблица 6

Количество жителей США, проживающих за чертой бедности, % от всего населения

Table 6

The number of people in the USA who live under the poverty threshold, percentage of total population

| Год | Количество жителей, % |
|------|-----------------------|
| 1961 | 21,9 |
| 1966 | 14,7 |
| 1970 | 12,6 |
| 1975 | 12,3 |
| 1980 | 13 |
| 1985 | 14 |
| 1990 | 13,5 |
| 1995 | 13,8 |
| 2000 | 11,3 |
| 2005 | 12,6 |
| 2010 | 15,1 |
| 2015 | 14,8 |

Источник: Economic Report of the President. URL: http://presidency.ucsb.edu/economic_reports

Source: Economic Report of the President. Available at: http://presidency.ucsb.edu/economic_reports

Таблица 7

Безработица в США в 1961–2011 гг., %

Table 7

Unemployment in the United States, 1961–2011, percentage

| Год | Количество безработных, % |
|------|---------------------------|
| 1961 | 6,7 |
| 1966 | 3,8 |
| 1970 | 4,9 |
| 1975 | 8,5 |
| 1980 | 7,1 |
| 1985 | 7,2 |
| 1990 | 5,6 |
| 1995 | 5,6 |
| 2000 | 4 |
| 2005 | 5,1 |
| 2010 | 9,6 |
| 2011 | 8,9 |

Источник: Economic Report of the President. URL: http://presidency.ucsb.edu/economic_reports

Source: Economic Report of the President. Available at: http://presidency.ucsb.edu/economic_reports

Таблица 8

Средняя продолжительность пребывания в статусе безработного в 1961–2011 гг.

Table 8

The average period of unemployment, 1961–2011

| Год | Время |
|------|-------|
| 1961 | 15,6 |
| 1966 | 10,4 |
| 1970 | 8,6 |
| 1975 | 14,2 |
| 1980 | 11,9 |
| 1985 | 15,6 |
| 1990 | 12 |
| 1995 | 16,6 |
| 2000 | 12,6 |
| 2005 | 18,4 |
| 2010 | 33 |
| 2011 | 39,3 |

Источник: Economic Report of the President. URL: http://presidency.ucsb.edu/economic_reports

Source: Economic Report of the President. Available at: http://presidency.ucsb.edu/economic_reports

Список литературы

1. Ореховский П. Экономический человек и роль зависти в его поведении // Общество и экономика. 2014. № 12. С. 102–119.
2. Травкина Н.М. Президентская кампания 2016 г.: финансовая составляющая // США и Канада: экономика, политика и культура. 2015. № 12. С. 3–19.
3. Райнерт Э. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. М.: ИД ВШЭ, 2016. 384 с.
4. Фелтс Э. Массовое процветание: как низовые инновации стали источником рабочих мест, новых возможностей и изменений М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная Миссия», 2015. 472 с.
5. Васильев В.С., Роговский Е.А. Стимулы развития экономики США: смена парадигмы // США и Канада: экономика, политика и культура. 2016. № 7. С. 3–24.

6. Клинов В. Сдвиги в распределении доходов между трудом и капиталом: факторы, последствия и проблемы регулирования // Вопросы экономики. 2016. № 7. С. 64–77.
7. Пикетти Т. Капитал XXI века М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 592 с.
8. Лебедева Л.Ф. Факторы и механизмы обеспечения социальной безопасности в начале XXI века (опыт США) // США и Канада: экономика, политика и культура. 2016. № 7. С. 25–34.
9. Case A., Deaton A. Rising morbidity and mortality in midlife among white non-Hispanic Americans in the 21st century // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2015. Vol. 112. Iss. 49. P. 15078–15083. doi: 10.1073/pnas.1518393112
10. Weissman M., Wickramarante P. et al. Offspring of depressed parents: 30 years later // The American Journal of Psychiatry. 2016. Vol. 173. Iss. 10. P. 1024–1032. doi: <http://dx.doi.org/10.1176/appi.ajp.2016.15101327>
11. Дитон А. Великий побег: здоровье, богатство и истоки неравенства М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная Миссия», 2016. 368 с.
12. Белянин А., Денисова И. Бедность не порок, но научная проблема // Вопросы экономики. 2016. № 1. С. 107–116.
13. Травкина Н.М., Филиппенко А.А. Иммиграционная реформа в президентской кампании 2016 г. // США и Канада: экономика, политика и культура. 2016. № 6. С. 52–66.
14. Делягин М.Г. Сумерки универсальной мечты: Почему США вновь должны стать Америкой // Свободная мысль. 2014. № 5. С. 21–26.
15. Мау В. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 г. // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 5–33.
16. Jones E. Brexit's Lessons for Democracy // Survival: Global Politics and Strategy. 2016. Vol. 58. Iss. 3. P. 41–49.
17. Калиш Я.В. Актуальные проблемы интеграции стран Западной Европы // Власть. 2016. № 8. С. 204–207.
18. Якунин В.И. Европейцы в поисках новой Европы // Власть. 2016. № 9. С. 5–14.
19. Тимуш А. От демократии в политике – к демократии в организации экономической жизни страны // Общество и экономика. 2014. № 12. С. 81–85.
20. Подлесный П.Т. Дискуссии в США об отношениях с Россией: осмысление прошлого, прогнозы на будущее // США и Канада: экономика, политика и культура. 2016. № 7. С. 35–52.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE VICTORY IMPOSSIBLE IN THE U.S. ELECTIONS 2016: REASONS AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT OF GLOBAL POLICY AND ECONOMY**Pavel A. GUR'YANOV**Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, Saint Petersburg, Russian Federation
pavelgurianov19@gmail.com**Article history:**Received 27 December 2016
Received in revised form
22 January 2017
Accepted 18 February 2017
Available online
27 April 2017**JEL classification:** F50, F68
<https://doi.org/10.24891/ni.13.4.748>**Keywords:** electoral process,
establishment, new voter, balance
of powers, elite**Abstract****Importance** Global economy and policy are undergoing a complicated period, when the current system in various countries falters again and again. Common people need changes, thus transforming into a new type of voters, who become more difficult to manipulate. Therefore, it transforms the current system.**Objectives** The research determines premises which made most specialists and experts get astonished with Donald Trump's win of the U.S. Presidential Elections.**Methods** The article involves general scientific methods of analysis, cross-disciplinary synthesis and principles of comparison and forecasting. I scrutinized principal publications on the U.S. Presidential Elections.**Results** I found premises for the U.S. socio-economic turn and possible changes in geopolitics. The article demonstrates the U.S. economic model is based on a growing debt burden, disparity of population and biased attitude of the considerable part of scientific community. I found similar features with the BREXIT that took place in the UK. Probable changes are likely to happen in the U.S. foreign policy, which can alter the balance of power in global relationships.**Conclusions and Relevance** As the analysis shows, Trump's victory is not that unexpected. Average income of common Americans remains the same, putting a huge number of the U.S. citizens under tough pressure. Illegal immigration should also be mentioned in the context, while many Americans vote against aggressive foreign policy of the U.S. Administration. It resulted in counteraction and social disintegration, thereby leading to the outcome of the U.S. Presidential Elections. Similar scenarios came into life in the UK, being quite probable for other EU countries. The above aspects will alter the order and powers in global policy and economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

I express my gratitude to Stepan S. VINOKUROV, Associate Professor of the Department of National Economy in Saint-Petersburg State University of Economics, for his valuable comments on the article. The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant. No. 16-32-01067a2.

References

1. Orekhovskii P. [Economic man and the role of envy in behavior]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2014, no. 12, pp. 102–119. (In Russ.)
2. Travkina N.M. [The presidential campaign 2016: A financial component]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika i kul'tura = USA v Kanada: Economics – Politics – Culture*, 2015, no. 12, pp. 3–19. (In Russ.)
3. Reinert E. *Kak bogatye strany stali bogatymi, i pochemu bednye strany ostayutsya bednymi* [How Rich Countries Got Rich... And Why Poor Countries Stay Poor]. Moscow, HSE Publ., 2016, 384 p.
4. Phelps E. *Massovoe protsvetanie: kak nizovye innovatsii stali istochnikom rabochikh mest, novykh vozmozhnostei i izmenenii* [Mass Flourishing: How Grassroots Innovation Created Jobs, Challenge, and Change]. Moscow, Gaidar Institute, Liberal'naya Missiya Publ., 2015, 472 p.
5. Vasil'ev V.S., Rogovskii E.A. [Incentives for economic development in the USA: Changing paradigm]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika i kul'tura = USA v Kanada: Economics – Politics – Culture*, 2016, no. 7, pp. 3–24. (In Russ.)
6. Klinov V. [Trends in the distribution of income between labor and capital: Factors, consequences and problems of adjustment]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 7, pp. 64–77. (In Russ.)

7. Piketty T. *Kapital XXI veka* [Le capital au XXI^e siècle]. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2015, 592 p.
8. Lebedeva L.F. [Factors and mechanisms for social security in the beginning of the 21st century: Evidence from the USA]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika i kul'tura = USA v Kanada: Economics – Politics – Culture*, 2016, no. 7, pp. 25–34. (In Russ.)
9. Case A., Deaton A. Rising Morbidity and Mortality in Midlife among White Non-Hispanic Americans in the 21st Century. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2015, vol. 112, iss. 49, pp. 15078–15083. doi: 10.1073/pnas.1518393112
10. Weissman M., Wickramarante P. et al. Offspring of Depressed Parents: 30 Years Later. *The American Journal of Psychiatry*, 2016, vol. 173, iss. 10, pp. 1024–1032. doi: <http://dx.doi.org/10.1176/appi.ajp.2016.15101327>
11. Deaton A. *Velikii pobeg: zdorov'e, bogatstvo i istoki neravenstva* [The Great Escape: Health, Wealth, and the Origins of Inequality]. Moscow, Gaidar Institute, Liberal'naya Missiya Publ., 2016, 368 p. (In Russ.)
12. Belyanin A., Denisova I. [Poverty is not crime, but a problem to study]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 1, pp. 107–116. (In Russ.)
13. Travkina N.M., Filippenko A.A. [Immigration reform in the 2016 presidential campaign]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika i kul'tura = USA v Kanada: Economics – Politics – Culture*, 2016, no. 6, pp. 52–66. (In Russ.)
14. Delyagin M.G. [Twilight of universal dream. Why the USA again should become America]. *Svobodnaya mysl' = Free Thought*, 2014, no. 5, pp. 21–26. (In Russ.)
15. Mau V. [Anti-crisis measures and structural reforms: Russia's economic policy in 2015]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 2, pp. 5–33. (In Russ.)
16. Jones E. Brexit's Lessons for Democracy. *Survival: Global Politics and Strategy*, 2016, vol. 58, iss. 3, pp. 41–49.
17. Kalish Ya.V. [Current issues of integration of countries in Western Europe]. *Vlast' = The Authority*, 2016, no. 8, pp. 204–207. (In Russ.)
18. Yakunin V.I. [The Europeans in pursuit of new Europe]. *Vlast' = The Authority*, 2016, no. 9, pp. 5–14. (In Russ.)
19. Timush A. [From democracy in politics to democracy of economic life in the country]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2014, no. 12, pp. 81–85. (In Russ.)
20. Podlesnyi P.T. [Discussions in the USA about relations with Russia: Analyzing the past, forecasting the future]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika i kul'tura = USA v Kanada: Economics – Politics – Culture*, 2016, no. 7, pp. 35–52. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.