

**АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ****Ольга Викторовна ШАМАРДИНА<sup>a,\*</sup>, Екатерина Викторовна КОЧЕВА<sup>b</sup>,  
Николай Анатольевич МАТЕВ<sup>c</sup>**<sup>a</sup> студентка 4 курса направления «Экономика», профиля «Бизнес-аналитика и статистика», Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация  
ovsh23@mail.ru<sup>b</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры бизнес-информатики и экономико-математических методов, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация  
kochevaev@mail.ru<sup>c</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры бизнес-информатики и экономико-математических методов, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация  
matev\_n@mail.ru

\* Ответственный автор

**История статьи:**Принята 20.12.2016  
Принята в доработанном виде  
11.01.2017  
Одобрена 31.01.2017  
Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 330.322.4

JEL: E21, E22, E65, E66  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.4.699>**Ключевые слова:**инвестиционная деятельность,  
экономическое развитие,  
инвестиции в основной капитал,  
интегральный показатель**Аннотация****Предмет.** В настоящее время одной из актуальных проблем российской экономики является обеспечение устойчивого экономического роста. Инвестиционная деятельность предопределяет развитие экономики на будущее, так как от масштабов этой деятельности, направления вложений инвестиций и эффективности их использования, особенно капитальных вложений, зависят совершенствование структуры общественного производства и темпы развития национальной экономики. Для России сегодня важно определить новый вектор экономического развития, ориентированный на эффективную инвестиционную деятельность, которая позволит обеспечить переход от ресурсно-сырьевой направленности экономики к инновационной.**Цели.** Комплексная оценка инвестиционной деятельности Российской Федерации и выработка рекомендаций по повышению ее эффективности.**Методология.** В статье произведен расчет интегрального показателя сводных характеристик условий и результатов инвестиционной деятельности Российской Федерации с учетом региональной дифференциации за 2014 г. Предложена комплексная методика оценки инвестиционной деятельности России и ее регионов. Посредством регрессионного анализа выявлены наиболее значимые факторы, изменения которых благотворно влияют на интегральный показатель.**Результаты.** Проведена комплексная оценка инвестиционной деятельности РФ и ее субъектов. Выделены однородные группы субъектов РФ по показателям инвестиционной деятельности. Построены регрессионные модели, позволяющие оценить влияние факторов в однородных группах субъектов Федерации. Определены приоритетные направления развития инвестиционной деятельности однородных групп регионов с целью повышения ее эффективности.**Выводы.** Результаты исследования могут быть полезны органам власти при создании институтов экономического развития, которые определяют траекторию роста национальной экономики, что в целом соответствует опыту и стратегии развития большинства развитых стран. Отдельные результаты могут быть также использованы в процессе разработки программ и стратегий экономического развития регионов, направленных на улучшение инвестиционной привлекательности территорий.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Исследование проблем инвестирования экономики всегда находилось в центре внимания экономической науки. Это обусловлено тем, что, определяя процесс экономического роста в целом, инвестиции влияют на все отрасли хозяйственной деятельности. Именно поэтому проблема инвестиций и их влияние на экономический рост является актуальной во всем мире, в том числе и в России.

Только благодаря активизации инвестиционных процессов возможно достичь опережающей динамики роста отраслей с высокой долей добавленной стоимости, в полной мере обеспечить конкурентоспособность России в мировом сообществе, ее равноправную интеграцию в мировую экономику. При этом ведущая роль в создании мощных институтов развития будет принадлежать государству, которое определяет

траекторию роста национальной экономики, что в целом соответствует опыту и стратегии развития большинства развитых стран [1].

Категория инвестиций является базовым элементом повседневной хозяйственной деятельности субъектов рынка и процесса экономического роста государств мира. Экономическая природа инвестиций раскрывается процессом расширенного воспроизводства, а именно из-за использования части национального дохода для увеличения внутреннего валового продукта.

Инвестиции – это весьма сложное, неоднозначно трактуемое понятие. Существует много определений понятия «инвестиции», которые отражают различные подходы к пониманию их экономической сущности. Это обусловлено экономической эволюцией, спецификой развития историко-экономических этапов. История инвестиций насчитывает многие сотни лет.

Многие современные исследователи проявляли интерес к данной категории: Ф.М.-Г. Топсахалова<sup>1</sup>, А.В. Харсеева [2], У. Шарп и др. [3], О.Ф. Быстров и др. [4]. Например, Ф.М.-Г.Топсахалова отмечает, что в целом инвестиции при рыночном подходе к их трактовке определяются как процесс, в ходе которого осуществляется преобразование ресурсов в затраты с учетом целевых установок инвесторов – получения дохода (эффекта)<sup>2</sup>. У. Шарп считает, что инвестиции представляют собой отказ от определенной ценности в настоящий момент за (возможно, неопределенную) ценность в будущем [3].

Как объект научного исследования инвестиции формируют особую систему теоретических и практических знаний, которые базируются на выводах инвестиционных теорий многих поколений ученых [5]. Генезис теории инвестиций связан практически со всеми школами и течениями экономической мысли. Однако до сих пор не выработано универсального определения инвестиций, что обусловлено множественностью подходов к пониманию их экономической сущности<sup>3</sup> [6, 7].

Проблема повышения эффективности российской экономики неразрывно связана с активизацией

инвестиционной деятельности, причем данная деятельность должна затрагивать все отрасли хозяйства. Понятно, что инвестировать капитал можно только в те виды предпринимательской деятельности, которые не противоречат законодательству и нормам нравственности.

Характеризуя экономическую сущность инвестиций, следует отметить, что этот термин трактуется по-разному. Ст. 1 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 № 39-ФЗ (в ред. от 02.01.2000) гласит: *«Инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественного права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта»*<sup>4</sup>.

С экономической точки зрения, инвестиции – это часть ВВП, потребленная в текущем периоде, которая обеспечивает прирост капитала в экономике, то есть инвестиции являются долей совокупных расходов, состоящих из расходов на новые средства производства, инвестиций в новое жилье и прирост товарных запасов.

С точки зрения микроэкономики, инвестиции – это процесс образования нового капитала. С точки зрения финансов, под инвестициями понимается приобретение реальных или финансовых активов (средств), которые вкладываются в экономическую деятельность с целью получения дохода.

Из изложенного можно сделать вывод, что под инвестициями понимается вложение собственного или заемного денежного капитала для получения выгоды в денежном эквиваленте, то есть дохода.

Так, богатство каждой страны заключается в насыщенности ее инвестициями, элементами и компонентами, их определяющими и образующими. В связи с этим само наличие инвестиций, их объем, видовой состав, разделение их по отраслям экономики представляет интерес для государства и является стратегической основой развития всей экономики в целом<sup>5</sup> [8, 9].

<sup>1</sup> Топсахалова Ф. М.-Г. Инвестиции: учебно-методич. пособие. М: Академия Естествознания. 2010, 173 с.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Мартынова А.С. Сущность и классификация инвестиций // Международный бухгалтерский учет. 2007. № 2. С. 26.

<sup>4</sup> Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (в ред. от 02.01.2000). URL: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22142](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142)

<sup>5</sup> Аблеева А.М. Особенности оценки структурных сдвигов при формировании структуры основного капитала // Социальная политика и социология. 2012. № 9. С. 186–196.

Степень инвестиционной привлекательности является определяющим условием активной инвестиционной деятельности, а также фактором эффективного социально-экономического развития экономики государства. Создание необходимых и благоприятных условий для интенсификации экономического роста, повышение качества жизни населения и создание условий для повышения уровня инвестиционной активности – все это является одной из задач государства на современном этапе [10, 11], способствует увеличению объема привлеченных инвестиций в реальный сектор экономики, что, в свою очередь, увеличивает возможности быстрого восстановления после кризиса.

Активизация инвестиционной деятельности является одним из важнейших направлений повышения экономического развития страны. Особого внимания требует исследование инвестиционного поведения субъектов хозяйствования, поскольку именно из этого складывается финансовая стабильность государства.

В настоящее время в России существует проблема региональной дифференциации по показателям инвестиционной деятельности. Это вызвано рядом объективных и субъективных факторов: особенностями исторического хозяйственного развития регионов, отличием в наличии природно-ресурсного и человеческого потенциалов, общей стагнацией экономики, отсутствием взвешенной региональной политики, преобладанием узкоотраслевого подхода над целостным территориальным, политической нестабильностью, особенностями региональной отраслевой структуры и направленности промышленности, отсутствием эффективных межрегиональных хозяйственных связей, несовершенством нормативно-правовой базы.

Проблема дифференциации регионов является актуальной и обуславливает необходимость выделения однородных региональных зон, для каждой из которых значения рассмотренных переменных были бы схожими.

Необходимо отметить, что уровень инвестиционной деятельности прямо зависит от устойчивого развития региона и наоборот. Для более детального анализа были выделены и рассмотрены основные показатели, характеризующие инвестиционную деятельность

субъектов Российской Федерации за 2014 г.<sup>6</sup>, а именно:

- *GRPpc* – ВВП на душу населения. Позволяет оценить экономическое развитие региона через капитализируемую стоимость денежного потока региона, приходящегося на одного жителя, положительная динамика характеризует устойчивое развитие региона;
- *FI* – поступление прямых иностранных инвестиций. Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) имеют большое значение для экономики страны, в форме современных средств производства они служат источником капиталовложений. ПИИ способствуют распространению инноваций, повышению благосостояния населения, увеличению производительности труда и привлекают отечественных предпринимателей к передовому хозяйственному опыту;
- *AWc* – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «строительство». Показатель, который дает представление об объемах строительства новых жилых и нежилых зданий и сооружений, их ремонте, реконструкции и модернизации, положительной динамике, которая характеризует устойчивое развитие региона. Это означает, что у предприятий и организаций нет причин останавливать расширение производства за счет нового строительства, что положительным образом сказывается на инвестиционной деятельности;
- *Org* – число предприятий и организаций. Показатель, который дает представление о распределении действующих предприятий и организаций по субъектам РФ;
- *POrg* – удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций; позволяет оценить долю организаций с положительным финансовым результатом. Увеличение данного показателя положительно сказывается на инвестиционной политике компаний и, следовательно, на инвестиционной деятельности;
- *CP*– фондоотдача. Представляет собой объем ВВП, приходящегося на 1 руб. основных фондов. Высокое значение данного показателя указывает на эффективность вложенных средств

<sup>6</sup> Инвестиции в России. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2015.

в основные фонды, что благоприятно сказывается на инвестиционной деятельности;

- $GF$  – валовое накопление основного капитала.

Позволяет оценить степень активного финансирования для модернизации экономики, повышение производительности и продление ожидаемых сроков службы существующих капитальных товаров.

Для классификации субъектов Российской Федерации по показателям сводных характеристик условий и результатов инвестиционной деятельности был составлен и использован интегральный показатель<sup>7</sup>, с помощью которого можно оценить степень инвестиционной деятельности в том или ином субъекте.

На первом этапе была сформирована информационная база<sup>8</sup>. На втором – каждый показатель определенного субъекта сравнивался с общероссийским показателем; получившееся в итоге относительное значение показывает, во сколько раз значение по субъекту больше или меньше общероссийского показателя:  $K_{ij} = x_{ij} / x_{ij}^*$ , где  $K_{ij}$  – коэффициент, определяющий соотношение  $i$ -го показателя в  $j$ -м субъекте со значением  $i$ -го общероссийского показателя;  $x_{ij}$  – значение  $i$ -го показателя в  $j$ -м субъекте;  $x_{ij}^*$  – значение  $i$ -го общероссийского показателя.

На третьем этапе каждому  $K_{ij}$  присваиваются баллы в соответствии со следующей схемой:

$$b_{ij} = \begin{cases} 0, & K_{ij} < 0,5 \\ 1, & 0,5 \leq K_{ij} < 0,9 \\ 2, & 0,9 \leq K_{ij} < 1,1 \\ 3, & 1,1 \leq K_{ij} < 1,5 \\ 4, & K_{ij} > 1,5 \end{cases}.$$

На четвертом этапе все коэффициенты по каждому субъекту суммируются и делятся на максимально возможную сумму баллов:

$$I_{IAj} = \frac{\sum_{i=1}^7 b_{ij}}{\sum_{i=1}^7 \max(b_{ij})},$$

<sup>7</sup> Lombaerde P., Pietrangeli G., Weeratunge Ch. Systems of Indicators for Monitoring Regional Integration Processes: Where Do We Stand? In: New Regionalism: Progress, Setbacks and Challenges. Washington DC, 2006, p. 4.

<sup>8</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. М.: Росстат, 2015.

где  $I_{IAj}$  – интегральный показатель сводных характеристик условий и результатов инвестиционной деятельности;

$\sum_{i=1}^7 b_{ij}$  – сумма баллов  $i$ -го показателя в  $j$ -м субъекте;

$\sum_{i=1}^7 \max(b_{ij})$  – максимальная сумма баллов  $i$ -го показателя в  $j$ -м субъекте.

Таким образом,  $I_{IAj} \in [0; 1]$ , и чем ближе интегральный показатель к 1, тем активнее инвестиционная деятельность в данном субъекте. В тех субъектах, где интегральный показатель оказался в пределах от 0 до 0,25, наблюдается низкая инвестиционная активность. В субъектах, в которых интегральный показатель лежит в интервале от 0,26 до 0,5, наблюдается средняя инвестиционная активность. В субъектах с показателем от 0,51 до 0,75 – инвестиционная активность выше среднего и от 0,76 до 1 – высокая инвестиционная активность. Итак, по уровню инвестиционной деятельности субъекты Федерации можно систематизировать следующим образом (табл. 1).

Из анализа данных табл. 1, следует, что в группу I вошли 35 субъектов, что составляет около 44% их общего числа. Эту группу формируют субъекты с низкими (критическими) показателями инвестиционной деятельности, поскольку все показатели оказались в разы ниже среднероссийских. ВРП на душу населения в среднем составил 214 511,06 руб., фондоотдача в среднем для этих регионов оказалась равной 352 023,37 руб. Объем работ по виду экономической деятельности «строительство» в среднем по данной группе оказался меньше среднероссийских в 3,5 раза, валовое накопление основного капитала – в 3 раза. Объем поступивших иностранных инвестиций в среднем оказался ниже среднероссийского в 7,2 раза (рис. 1).

В группу II вошли 27 субъектов РФ – примерно 34% от их общего числа. В данном кластере находятся субъекты со средней активностью инвестиционной деятельности (рис. 2). В данной группе объемы среднедушевого ВРП, фондоотдача и удельный вес прибыльных организаций находятся на уровне общероссийских. Объем работ по ВЭД «строительство» оказался в 1,6 раза

меньше среднероссийского значения. Для данной группы субъектов также неблагоприятна ситуация с поступлением ПИИ, значение показателя оказалось меньше среднероссийского в 5,6 раза.

В группу III вошли 12 субъектов, что составило 15% общего числа. Здесь все показатели в среднем оказались выше общероссийских. Например, объем среднелучшевого ВРП в 1,3 раза превысил общероссийское значение, объем работ по ВЭД «строительство» – в 1,6 раза. Число предприятий и организаций в данных субъектах в среднем оказалось больше в 1,5 раза так же, как и валовое накопление основного капитала (рис. 3).

Особенностью группы IV явились высокие показатели инвестиционной деятельности (рис. 4). Это обусловлено тем, что субъекты, вошедшие в данную группу, отличаются социальной и политической стабильностью. В Москве, например, находится значительная денежная масса, активно развивается рыночная инфраструктура, достигнут заметный рост промышленного производства, с каждым годом улучшаются тенденции строительства и развитие транспорта. Объемы душевого ВРП субъектов в этой группе выше среднероссийских значений в два раза. Данный кластер отмечен самым высоким валовым накоплением основного капитала – почти в 5,5 раза больше по отношению к среднероссийскому уровню, фондоотдача – на 9% выше среднероссийского уровня.

В исследуемом массиве данных можно отметить явную диспропорцию, которая тормозит экономическое и социальное развитие не только отдельных регионов, но и страны в целом, что приводит к долгосрочной стагнации экономики. Сохранение диспропорций между регионами угрожает не только экономическим, но и социально-политическим кризисом для всей страны.

В данной ситуации перед государством возникает проблема обеспечения относительной однородности территориального пространства в экономическом и социальном развитии, а также обеспечения единых социальных стандартов на всей территории страны.

Главный вывод, который можно сделать на основании проведенного анализа, заключается в том, что формирование однородных региональных групп по показателям,

характеризующим инвестиционную деятельность<sup>9</sup> [12], является динамичным самоуправляемым процессом, на который государство не оказывает заметного влияния. Регионы с низкими значениями показателей, неблагоприятными тенденциями развития самоизолируются и постоянно отдаляются от регионов с положительными инвестиционными перспективами. Количество регионов в группах с положительными перспективами развития составляют 22,5%. Остальная, большая часть регионов (77,5%) требует значительной поддержки в плане создания предпосылок для оживления инвестиционной деятельности. Наиболее вероятно, что такая поддержка должна опираться на перераспределение соответствующих ресурсов.

С точки зрения формирования оптимальной инвестиционной политики государства на региональном уровне из проведенного анализа можно сделать вывод, что государство практически не проводит мероприятий, направленных на выравнивание условий внедрения инвестиционной деятельности на уровне отдельных регионов. В то же время опыт таких стран, как Германия, где в силу исторических причин сформировался значительный межрегиональный разрыв в уровне экономического развития, свидетельствует о том, что государство должно постоянно корректировать эти сложные процессы, причем, опираясь прежде всего на формирование межрегиональных кластеров, которые характеризуются разным уровнем социального и экономического развития.

Далее определим основные показатели, характеризующие изучаемые категории в каждой конкретной группе. Любое исследование причинно-следственных взаимосвязей между явлениями базируется на определении пространственно-временных пределов [13], в рамках которых будут производиться расчеты. В связи с этим предполагается использовать пространственные статистические данные за период 2010–2014 гг. для 80 субъектов Российской Федерации (в выборку не были включены Республика Крым, Севастополь). Таким образом количество наблюдений составило: 5 лет × 80 субъектов = 400. В качестве результативного показателя у выступает интегральный показатель сводных характеристик условий и результатов инвестиционной деятельности. В качестве факторных переменных, или регрессоров,

<sup>9</sup> Багаева А.А. Проблемы и перспективы законодательного регулирования инвестиционной деятельности в России // Бизнес в законе. 2009. № 5. С. 183.

влияющих на  $y$ , использовались 19 различных переменных: экономические, технологические, социальные, финансовые, ценовые и производственные индексы.

Для выявления факторов, оказывающих влияние на  $y$  в каждой группе, был проведен корреляционный анализ в ППП IBM SPSS Statistics [14]. Для исключения эффекта мультиколлинеарности в процессе исследования были выделены по два фактора-регрессора. Для группы с низкой инвестиционной активностью были включены:  $FRC_p$  – сальдированный финансовый результат деятельности организаций на человека, тыс. руб.;  $PW$  – удельный вес численности населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, %. Для группы со средней активностью:  $IFC_p$  – инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.,  $PW$ . Для группы с уровнем инвестиционной активности выше среднего были выделены два фактора-регрессора:  $CE_p$  – потребительские расходы, в среднем на душу населения в мес., тыс. руб.;  $CPI$  – индекс потребительских цен на продовольственные товары. В группу с высокой инвестиционной активностью были включены  $PW$  и  $ORD_p$  – внутренние затраты на научные исследования и разработки на душу населения, тыс. руб. По выделенным факторам была построена стандартизированная модель регрессии [14] (табл. 2).

Как и было отмечено ранее, те факторы, которые коррелировали между собой, были исключены в силу того, что иначе бы параметры регрессионного уравнения оказались несостоятельными, а регрессионная модель – незначима [15]. В итоге все коэффициенты оказались значимыми при 5% уровне значимости, модель адекватна исходным данным.

В ходе исследования были выявлены наиболее значимые факторы, изменения которых благотворно влияют на интегральный показатель сводных характеристик условий и результатов инвестиционной деятельности, и, как следствие, на развитие страны в целом.

Таким образом, главной задачей на краткосрочную перспективу можно определить подготовку необходимой правовой и организационной базы для повышения эффективности механизмов обеспечения инвестиционной деятельности и формирования основы сохранения

и наращивания конкурентоспособности отечественной экономики. Кроме того, необходимы условия для того чтобы национальные инвесторы вкладывали средства и использовали доходы внутри страны, а не вывозили их за границу.

Следует разработать региональные планы повышения инвестиционной привлекательности территорий России с учетом особенностей их текущих рейтингов инвестиционной привлекательности, обеспечить государственный мониторинг выполнения этих планов как одного из критериев успешности деятельности местных государственных администраций, подготовить перечень мероприятий по усилению ответственности представителей органов исполнительной власти и органов местного самоуправления за совершение коррупционных и других дискриминационных действий.

Следует также отметить, что крайне важным шагом для стимулирования внутренних инвестиций является привлечение сбережений населения. Для этого целесообразно ввести дополнительные льготы по налогообложению доходов, полученных от инвестиционной деятельности в российские предприятия, и получению кредитов на осуществление инвестирования, создать систему страхования капитала граждан от неблагоприятных факторов в экономике.

Также приоритетными целями инвестиционной политики следует считать разработку мероприятий по активизации инвестиционной деятельности и мобилизации финансовых ресурсов, необходимых для инвестирования, реализацию комплексных государственных программ строительства, обеспечение структурных преобразований и повышение эффективности капитальных вложений, сокращение сроков окупаемости затрат. Реализация предложенных мер по государственному регулированию и стимулированию инвестиционной деятельности позволит усилить инвестиционный потенциал российской экономики не только в краткосрочном периоде, но и на перспективу.

Обеспечение благоприятного инвестиционного климата в России остается вопросом стратегической важности, от реализации которого зависят социально-экономическая динамика и возможность модернизации на этой основе национальной экономики.

Таблица 1

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционной деятельности в 2014 г.

Table 1

Groups of the constituent entities of the Russian Federation by level of investing activities in 2014

| Группа | Уровень инвестиционной деятельности        | Субъекты Российской Федерации  |
|--------|--|--|
| I      | Низкая активность (35 субъектов РФ)        | Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Карелия, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Астраханская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская область, Пензенская область, Курганская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Амурская область, Еврейская автономная область |
| II     | Средняя активность (27 субъектов РФ)       | Белгородская область, Воронежская область, Калужская область, Тульская область, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область, Алтайский край, Кемеровская область, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ   |
| III    | Активность выше среднего (12 субъектов РФ) | Ленинградская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Челябинская область, Иркутская область, Новосибирская область, Сахалинская область  |
| IV     | Высокая активность (6 субъектов РФ)        | Московская область, Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Тюменская область, Красноярский край  |

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Таблица 2

Регрессионные модели интегрального показателя и характеристика их адекватности

Table 2

Regression models of the integral indicator and description of their adequacy

| Уровень инвестиционной активности | Регрессионная модель             | Характеристика модели                            |
|-----------------------------------|----------------------------------|--|
| Низкая активность                 | $y = 0,00151FRC\_p + 0,002PW$    | $R^2=0,942; F_{расч} = 1401,04; F(2,173) = 3,05$ |
| Средняя активность                | $y = 0,000661IFC\_p + 0,00429PW$ | $R^2=0,935; F_{расч} = 950,37; F(2,133) = 3,06$  |
| Активность выше среднего          | $y = 0,0096CE\_p + 0,00384PW$    | $R^2=0,952; F_{расч} = 1621,66; F(2,58) = 3,16$  |
| Высокая активность                | $y = 0,00839ORD\_p + 0,01199PW$  | $R^2=0,998; F_{расч} = 5730,82; F(2,28) = 3,34$  |

Источник: составлено авторами

Source: Authoring

**Рисунок 1**

Распределение субъектов Российской Федерации группы I по выделенным особенностям

**Figure 1**

Breakdown of the constituent entities of the Russian Federation in Group 1 by selected details



Источник: составлено авторами

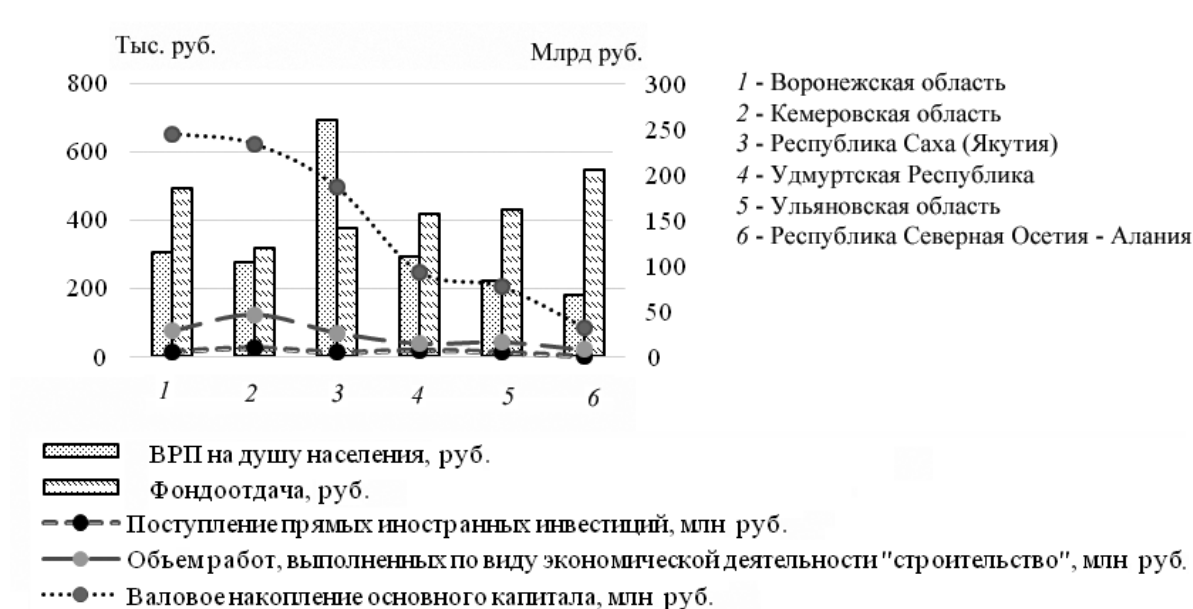
Source: Authoring

**Рисунок 2**

Распределение субъектов Российской Федерации группы II по выделенным особенностям

**Figure 2**

Breakdown of the constituent entities of the Russian Federation in Group 2 by selected details



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

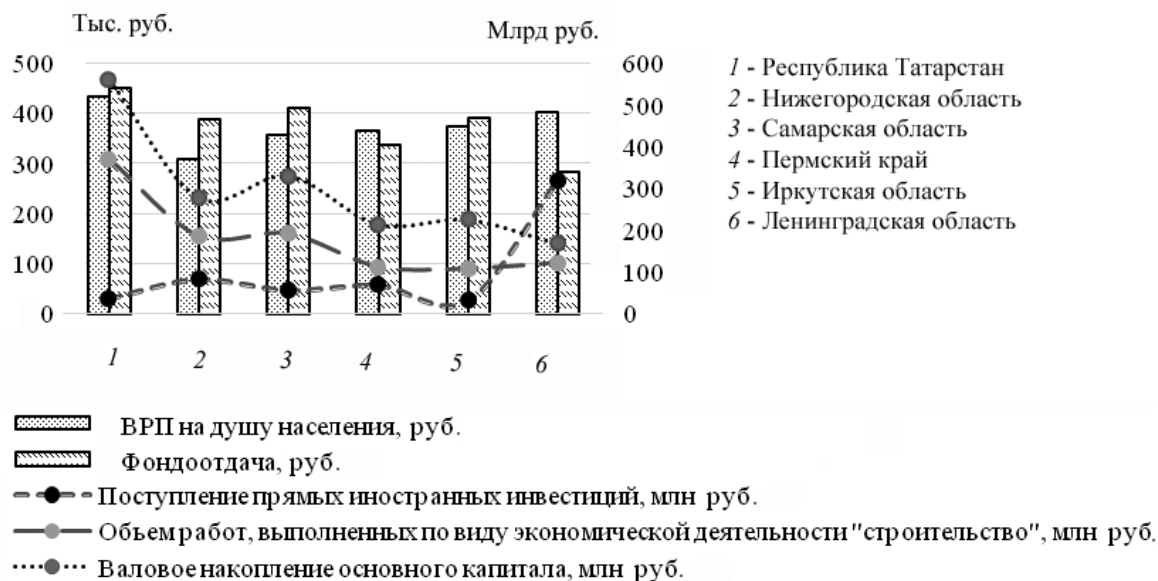


Рисунок 3

Распределение субъектов Российской Федерации группы III по выделенным особенностям

Figure 3

Breakdown of the constituent entities of the Russian Federation in Group 3 by selected details



Источник: составлено авторами

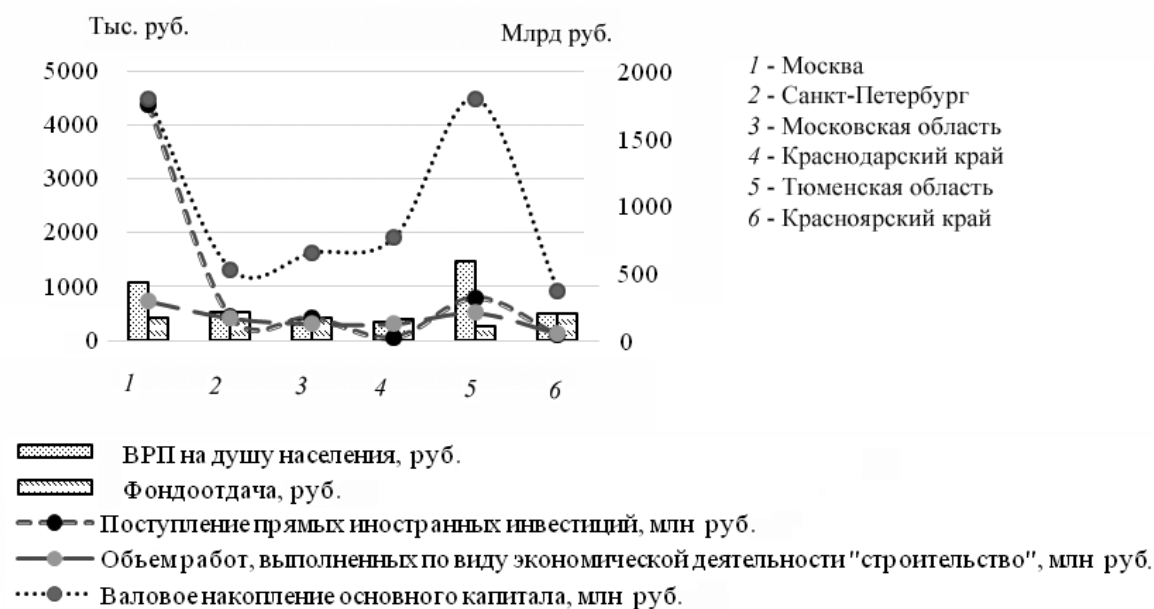
Source: Authoring

Рисунок 4

Распределение субъектов Российской Федерации группы IV по выделенным особенностям

Figure 4

Breakdown of the constituent entities of the Russian Federation in Group 4 by selected details



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

## Список литературы

1. *Кориков А.А.* Актуальные проблемы экономического развития России на современном этапе // *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2010. № 5. С. 57.
2. *Харсеева А.В.* Понятие и сущность инвестиций: проблема определения термина // *Теория и практика общественного развития*. 2010. № 1. С. 318.
3. *Шарп У., Александер Г., Бэйли Дж.* Инвестиции: пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2001. 1027 с.
4. *Быстров О.Ф., Поздняков В.Я., Прудников В.М. и др.* Управление инвестиционной деятельностью в регионах Российской Федерации: монография. М.: ИНФРА-М, 2008. 358 с.
5. *Веретенникова О.Б., Рыбина Е.С.* Сущность инвестиций и инвестиционной деятельности в экономической системе // *Вестник Омского университета. Сер. Экономика*. 2013. № 1. С. 138.
6. *Узбеков М.Х.* Экономическая сущность и методы анализа инвестиций // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2010. № 3. С. 151.
7. *Левченко В.А., Протопопова Л.И.* Теоретические основы сущности инвестиций // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2009. Т. 2. № 2. С. 51.
8. *Черемисинов Г.А.* Региональные аспекты устойчивого развития российской экономики // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Экономика. Управление. Право*. 2014. № 1-1. С. 50.
9. *Сакова О.И., Садовникова Н.А.* Особенности организации статистического наблюдения за инвестициями в основной капитал и факторами, их определяющими // *Статистика и экономика*. 2010. № 6. С. 201.
10. *Перцухов В.И.* Мотивационная модель инвестиционного поведения субъектов хозяйствования: основные теоретические положения // *Общество: политика, экономика, право*. 2010. № 2. С. 36.
11. *Шевчук Н.П.* Основные направления оптимизации государственной инвестиционной политики в РФ // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2008. № 73-1. С. 524.
12. *Хуснутдинов А.З.* Государственное воздействие на эффективность использования инновационно-инвестиционного механизма в рыночной экономике // *Вестник Казанского технологического университета*. 2011. № 9. С. 303.
13. *Желаева С.Э.* Основные элементы пространственно-временной структуры экономической системы // *Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки*. 2011. № 2. С. 57.
14. *Наследов А.Д.* SPSS Statistics 20 и AMOS. Профессиональный статистический анализ данных. СПб: Питер, 2013. 416 с.
15. *Matsumoto E.Y., Del-Moral-Hernandez E.* Improving regression predictions using individual point reliability estimates based on critical error scenarios // *Information Sciences*. 2016. Vol. 374. P. 67. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ins.2016.09.034>

## Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ANALYSIS OF INVESTING ACTIVITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION:  
CURRENT CONDITION AND DEVELOPMENT PROSPECTS****Ol'ga V. SHAMARDINA<sup>a,\*</sup>, Ekaterina V. KOCHEVA<sup>b</sup>, Nikolai A. MATEV<sup>c</sup>**<sup>a</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation  
ovsh23@mail.ru<sup>b</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation  
kochevaev@mail.ru<sup>c</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russian Federation  
matev\_n@mail.ru

\*Corresponding author

**Article history:**

Received 20 December 2016

Received in revised form

11 January 2017

Accepted 31 January 2017

Available online

27 April 2017

**JEL classification:** E21, E22,  
E65, E66  
<https://doi.org/10.24891/ni.13.4.699>**Keywords:** investing activities,  
economic development, fixed  
assets, integral indicator**Abstract****Importance** Investing activities shape the future development of economy since the scope of the activities, investment areas and investment efficiency improve the structure of public production and growth rates of the national economy. It is important for Russia to determine a new vector of economic development pursuing effective investing activities.**Objectives** The research represents a comprehensive evaluation of investing activities in the Russian Federation and outlines recommendations for increasing its efficiency.**Methods** The article calculates the integral indicator of combined terms and results of investing activities in the Russian Federation, considering the specifics of investing activities in Russia and the Russian regions. Using the regression analysis, we find the most significant factors, which positively influence the integral indicator, when they change.**Results** We comprehensively evaluated investing activities of the Russian Federation and its constituent entities and pointed out homogenous groups of the constituent entities in terms of investing activities. We made up regression models to assess how the factors influenced the homogeneous groups. The article highlights priority directions for developing investing activities of the homogeneous regions so to improve their efficiency.**Conclusions and Relevance** The findings may be useful for public authorities when setting up economic development institutions, which draw the further trajectory for the national economy. Certain findings may be used to devise programs and strategies of the regions' economic development for making their territories more attractive for investment.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**References**

1. Korikov A.A. [Current issues of Russia's economic development at the current stage]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*, 2010, no. 5, p. 57. (In Russ.)
2. Kharseeva A.V. [The concept and substance of investment: the issue of defining the term]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2010, no. 1, p. 318. (In Russ.)
3. Sharpe W., Alexander G., Bailey J. *Investitsii* [Investments]. Moscow, INFRA-M Publ., 2001, 1027 p.
4. Bystrov O.F., Pozdnyakov V.Ya., Prudnikov V.M. et al. *Upravlenie investitsionnoi deyatel'nost'yu v regionakh Rossiiskoi Federatsii: monografiya* [Managing investing activities in the regions of the Russian Federation: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2008, 358 p.
5. Veretennikova O.B., Rybina E.S. [Substance of investment and investing activities in the economic system]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser. Ekonomika = Herald of Omsk University. Series Economics*, 2013, no. 1, p. 138. (In Russ.)
6. Uzbekov M.Kh. [Economic substance and investment analysis methods]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta = Vector of Sciences. Togliatti State University*, 2010, no. 3, p. 151. (In Russ.)

7. Levchenko V.A., Protopopova L.I. [Theoretical principles of the substance of investment]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2009, vol. 2, iss. 2, p. 51. (In Russ.)
8. Cheremisinov G.A. [Regional aspects of sustainable development of the Russian economy]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series Economics. Management. Law*, 2014, no. 1-1, p. 50. (In Russ.)
9. Sakova O.I., Sadovnikova N.A. [Specifics of organizing statistical observation over investment in fixed capital and determining factors]. *Statistika i ekonomika = Statistics and Economics*, 2010, no. 6, p. 201. (In Russ.)
10. Pertsukhov V.I. [The motivational model of investment behavior of entities: Basic theoretical principles]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2010, no. 2, p. 36. (In Russ.)
11. Shevchuk N.P. [Principal areas of optimizing the governmental investment policy in the Russian Federation]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Izvestiya: Herzen University Journal of Humanities & Science*, 2008, no. 73-1, p. 524. (In Russ.)
12. Khusnutdinov A.Z. [The State's impact on the efficiency of the innovative and investment mechanism in the market economy]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of Kazan Technological University*, 2011, no. 9, p. 303. (In Russ.)
13. Zhelaeva S.E. [Key components of the spatial and temporary structure of the economic system]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki = Tambov University Reports. Series Humanities*, 2011, no. 2, p. 57. (In Russ.)
14. Nasledov A.D. *SPSS Statistics 20 i AMOS. Professional'nyi statisticheskii analiz dannykh* [SPSS Statistics 20 and AMOS. Professional statistical analysis of data]. St. Petersburg, Piter Publ., 2013, 416 p.
15. Matsumoto E.Y., Del-Moral-Hernandez E. Improving Regression Predictions using Individual Point Reliability Estimates Based on Critical Error Scenarios. *Information Sciences*, 2016, vol. 374, p. 67. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ins.2016.09.034>

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.