

**ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АПК И ПРОМЫШЛЕННОСТИ:
ТОЧКИ РОСТА И «ТОРМОЗА»****Ирина Александровна ФИЛИППОВА^a, Елена Эдуардовна КРАСИЛЬНИКОВА^{b,*}**^a кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории,
Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Российская Федерация
fia282@mail.ru^b аспирантка кафедры экономической теории,
Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Российская Федерация
studentulstu@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 27.12.2016

Принята в доработанном виде
22.01.2017

Одобрена 18.02.2017

Доступна онлайн 27.04.2017

УДК 338.4

JEL: D02, E22, F15, F51, G28

<https://doi.org/10.24891/ni.13.4.647>**Аннотация****Предмет.** В условиях введения экономических санкций странами – членами ЕС и США против России особую актуальность приобрел вопрос опережающего импортозамещения. Данная концепция предполагает качественное развитие стратегических отраслей, в том числе АПК и промышленности, стимулирование внутреннего производства. В статье анализируется динамика экспорта/импорта продовольствия и промышленной продукции, рассматриваются методы стимулирования экономики к росту за счет реализации политики импортозамещения, выявляются факторы, заметно препятствующие им.**Цели и задачи.** Изучение механизмов эффективной реализации импортозамещения в агропромышленном комплексе и промышленности, определение «точек роста» и барьеров, препятствующих снижению импортозависимости России от зарубежного рынка. Для этого поставлены следующие задачи: выявление негативных последствий импортозависимости для экономики России; анализ динамики экспорта/импорта в отраслях сельского хозяйства и промышленности, определение влияния политики импортозамещения на показатели объемов производства; выявление направлений по совершенствованию механизмов реализации политики импортозамещения в промышленности и сельском хозяйстве с учетом российской специфики и сложившихся в реальном секторе экономики проблем.**Методология.** В работе представлен качественный сравнительный анализ динамики показателей экспорта/импорта АПК и промышленности и производственной зависимости, начиная с 2000 г.**Результаты.** Обоснована необходимость перехода от импортно-ориентированной к четко выраженной экспортной модели экономического развития. Проанализировано современное «состояние» реального сектора экономики (на примере АПК и промышленности), выявлены наиболее импортозависимые отрасли, определены факторы, сдерживающие импортозамещающие процессы, обозначены основные направления совершенствования концепции в России.**Выводы.** Успешный исход в реализации концепции импортозамещения в России и достижении поставленных целей определяется масштабами и глубиной модернизации производственных фондов предприятий, ориентированностью бизнеса на инновационный путь развития и стимулирования со стороны государства их инвестиционной активности. Импортозамещение призвано стать одной из определяющих доктрин экономического развития России.**Ключевые слова:**импортозамещение,
экономический рост, сельское
хозяйство, промышленность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В условиях дестабилизации международных экономических отношений, проявившихся в том числе в результате введения экономических санкций, затронувших реальный сектор экономики – промышленность, сельское хозяйство, машиностроение и пр., Российская Федерация определила для себя новый путь развития, перейдя от экспортно-ориентированной модели к замещению импорта [1, 2].

О двойственном значении введенных против России санкций, выступающих одновременно как

дестабилизатор и как мотиватор, стимулирующий экономику к росту, упоминалось неоднократно. Подчеркивая исключительную необходимость политики импортозамещения для достижения устойчивого экономического роста России, считаем актуальным рассмотреть перспективы реализации концепции «протекционизма» в таких стратегических отраслях, как сельское хозяйство [3] и промышленность [4] (в частности, машиностроение) и выявить барьеры, препятствующие полномасштабному воплощению

идеи замещения импортной продукции отечественной.

В последние два десятилетия Россия придерживалась экспортно-ориентированной модели развития: увеличивала вывоз продукции нефтегазового сектора, импортировала больше высокотехнологичной продукции. За 14 лет, с 2000 по 2014 г., совокупный импорт возрос в более чем восемь раз. В результате самыми импортозависимыми отраслями оказались:

- продукция сельского хозяйства и товары народного потребления;
- сельхозтехника, станки и оборудование;
- продукция машиностроения и авиационного производства;
- фармацевтическая промышленность;
- IT-технологии;
- продукция, предназначенная для военно-промышленного комплекса.

Осознание необходимости коренной перестройки российской экономики привело к появлению концепции импортозамещения в России до 2020 г. (далее – Концепция), разработанной Министерством промышленности и торговли [5]. Ключевым посылом документа стали не столько запретительно-ограничительные меры импорта, сколько стимулирование, развитие и государственная поддержка стратегических отраслей. Предложенные в Концепции меры преследуют следующие цели:

- сокращение доли импорта продукции отрасли;
- повышение конкурентоспособности отечественной продукции как на внутреннем, так и внешнем рынках;
- ориентация на экспорт товаров высокой степени обработки.

Оценить перспективы развития процесса импортозамещения считаем целесообразным на примере сельского хозяйства и промышленности.

Одной из приоритетных для импортозамещения в России отраслей в Концепции обозначен агропромышленный комплекс (АПК) [6]. Несмотря на очевидный потенциал, за последние

десятилетия Россия все же тяготела к импорту с/х продукции. Так, в 2013 г., по данным Росстата, ввоз данной продовольственной группы товаров вырос на 5,1% и составил 26,6 млрд долл. США. За январь–август 2013 г. возрос импорт:

- сухого молока – на 34% (79 тыс. т);
- сливочного масла – на 7,3% (68 тыс. т);
- сыров и творога – на 11,4% (до 271 тыс. т);
- молока и сливок – на 19,1% (125 тыс. т).

Введенные в 2014 г. против России экономические санкции странами ЕС и США мотивировали Россию кардинально поменять приоритеты и произвести реструктуризацию бюджетной поддержки, увеличив финансирование программ по развитию внутреннего производства, стремясь таким образом обеспечить продовольственную безопасность на уровне страны [7].

Для оценки эффективности политики импортозамещения в России на современном этапе целесообразно провести сравнительный анализ экспорта и импорта продовольственных товаров за последние годы (*табл. 1, 2*).

Следует также добавить, что в I кв. 2015 г. по группе продуктов, попавших под санкционный запрет, отмечается значительное сокращение импортозависимости по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В частности, сократился импорт:

- свежей и охлажденной говядины – на 17%;
- замороженной говядины на 34%, мяса кур – на 46%, свинины – на 57%;
- рыбы свежей и охлажденной – на 81%, мороженой – на 45%;
- молока и сливок (без добавления сахара) – на 37%;
- сливочного масла – на 68%;
- сыров и творога – на 62%;
- овощей (картофеля, моркови, свеклы) – в среднем на 20%.

Опираясь на результаты проведенного анализа, следует сделать вывод, что сельское хозяйство уже

на начальных этапах реализации концепции по вытеснению импорта показывает положительную динамику развития, выраженную в сокращении импортозависимости ряда отраслей [8, 9]. Весомый вклад в «реабилитацию» отрасли вносит проработанная система государственной поддержки, основные положения которой закреплены в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, на 2013–2020 гг. [10].

В настоящее время фермеры получают следующие виды государственной поддержки:

- 1) гранты на приобретение земельных участков и строительство новых ферм и модернизацию производственных помещений;
- 2) субсидии на погашение процентов, выплачиваемых по кредитам;
- 3) субсидии на погашение лизинга, в счет которого была приобретена техника;
- 4) гранты начинающим и семейным фермерским хозяйствам;
- 5) целевые гранты на строительство животноводческих ферм (отрасль мясо-молочного животноводства признана приоритетной для развития);
- 6) погектарные субсидии, субсидии на литр молока и др.

Главным инструментом финансовой поддержки российского АПК является субсидирование. Объем финансирования в период 2008–2013 гг. вырос в 1,7 раза и составил 185,3 млрд руб. (общие объемы финансирования российского сельского хозяйства, учитывая дополнительную поддержку в размере 42 млрд руб., достигли в 2013 г. 179 млрд руб.; для сравнения в 2012 г. было выделено 137,6 млрд руб.). Подобная форма государственной поддержки сельхозпроизводителей себя оправдала: уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий по отношению к 2013 г. составил 16,1% (что превысило установленное в программе значение).

Для решения возложенных на сельское хозяйство задач, обозначенных в программе на период до 2030 г., к которым относятся наращивание темпов

отечественного производства с целью замещения импортной продукции [11] и организация отечественного производства ресурсов, необходимых для эффективного функционирования АПК, а также снижение уровня импортозависимости, считаем необходимым реализацию в комплексе, следующих мер.

1. Восстановление или создание новых производственных мощностей отечественной промышленной отрасли, которые обеспечат рост производства сельскохозяйственной продукции (отрасли машиностроения, химическая и др.).

2. Организация эффективной системы экономического взаимодействия на рынке сельскохозяйственной продукции и ресурсов, способных обеспечить достаточную доходность для расширенного воспроизводства в АПК.

3. Пересмотр социального статуса сельских территорий, в том числе решение вопроса кадрового дефицита работников, создание привлекательных условий для привлечения в отрасль специалистов, модернизация системы социальной и транспортной инфраструктуры в сельской местности.

4. Поступательное увеличение объемов экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия при одновременном снижении импорта.

5. Качественное повышение уровня производительности труда на предприятиях.

6. Стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

7. Поддержка кооперативных форм организации труда в сельском хозяйстве.

8. Разработка «индивидуальной» системы налогообложения для сельхозтоваропроизводителей, учитывая специфику и риски отрасли:

– применение единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН), снижение НДС до 10%, что позволит производителям сократить издержки и даст возможность всем покупателям и продавцам возмещать налог. (Подобная форма расчета НДС уже действует в странах ЕАЭС);

– налоговое «поощрение» инновационной деятельности;

– снижение налога на прибыль для отраслей, признанных приоритетными для поддержки в АПК (животноводство, сельскохозяйственное машиностроение).

9. Контроль и ограничение роста цен на материальные и энергоресурсы и коммунальные тарифы.

10. Продвижение отечественной продукции на внутреннем потребительском рынке.

11. Стимулирование и государственная финансовая поддержка модернизации научно-технической базы агропромышленного комплекса. В данном контексте приоритетной задачей должна быть избрана поддержка науки и прикладных направлений, ориентированных на эффективное применение своих результатов деятельности при создании конечного продукта: повышение качества при одновременном снижении себестоимости.

Подводя итог, необходимо отметить, что на современном этапе российский агропромышленный комплекс, заручившись серьезной государственной поддержкой, только встает на ноги после более чем десятилетнего зстоя. Показатели структуры экспорта/импорта продовольственных товаров последних лет, что представлено проведенным сравнительным анализом, обосновывают присвоенный на государственном уровне сельскому хозяйству статус приоритетного направления в реализации политики импортозамещения.

Международный рынок открывает для российского аграрного сектора большие возможности. Одним из перспективных направлений повышения востребованности отечественной сельскохозяйственной продукции как на внешнем, так и на внутреннем рынках может стать производство экологически чистого продовольствия (так называемого натурального фермерского продукта). Россия, учитывая высокую урожайность последних уборочных кампаний (особенно 2016 г.), имеет здесь весомое преимущество и является одним из немногих в мире государств, располагающим богатыми природными ресурсами, солидная часть из которых даже не используется.

Для того чтобы отрасль сельского хозяйства раскрыла свой потенциал, и в долгосрочной перспективе показывала жизнеспособность даже

в нестабильных макроэкономических условиях, государственная поддержка должна быть сфокусирована прежде всего на:

– формировании конструктивно новой парадигмы устойчивого развития сельских территорий;

– совершенствовании управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве и контроля за эффективностью их использования;

– стимулировании освоения и внедрения практических результатов научно-исследовательской деятельности и достижений научно-технического прогресса, разработке программы по поддержке перспективных научных проектов, увязывающих интересы научных организаций, исполнителей-производственников и непосредственных потребителей.

«Реанимацию» сельского хозяйства сложно представить в условиях стагнирующей промышленности [12]. Именно поэтому одной из принципиально важных задач в условиях наращивания производства отечественной продукции и замещения импортной является глубокое восстановление отрасли. Промышленность, что хотелось бы отметить отдельно, это та точка опоры, на которой строится вся концепция по достижению продовольственной безопасности России и выходу отечественной продукции не только на внутренние, но и международные рынки.

Однако восстановление отрасли идет недостаточно быстрыми темпами, а это, в свою очередь, сдерживает и процесс импортозамещения. Среди причин можно назвать ряд факторов. Один, наиболее весомый, это зависимость российских предприятий (около 50% на данный момент) от наукоемких импортных материалов, сырья, комплектующих и высокотехнологичного производственного оборудования [13]. В посткризисный период отмечается значительный рост импорта продукции промежуточного спроса, доли затрат на импортируемые сырье, материалы, оборудование и комплектующие [14]. По информации Росстата, преобладающей в структуре расходов отечественных предприятий в 2013 г. доля затрат на импортное сырье, материалы и комплектующие отмечается именно в отраслях промышленности (в среднем она составляет более 80%) (табл. 3, 4).

Следует учитывать, что рост производственной зависимости, понимаемый как доля затрат в общем объеме на импорт сырья, материалов и комплектующих, необходимых в процессе производства, российских предприятий от импорта стал следствием деиндустриализации российской промышленности, характеризующейся инвестиционной и инновационной «инертностью» отечественного бизнеса, игнорированием необходимости проведения модернизации материально-технической базы и безучастностью бизнеса к изменениям внутреннего спроса [15].

Ощутимую импортозависимость на протяжении десятилетия показывает одна из стратегических отраслей реального сектора экономики России – машиностроение. В течение посткризисного периода (2008–2013 гг.) наблюдается увеличение производственной зависимости от импортных поставок, о чем свидетельствуют данные Росстата (табл. 5).

Таким образом, основным дестабилизирующим рост и развитие промышленности фактором следует справедливо признать технологическую отсталость, устаревшую материально-техническую базу и технологию производства российских предприятий [16]. Процесс создания готового отечественного продукта в ряде отраслей промышленности (например, в том же машиностроении) пока не представляется возможным без проникновения в производственную цепочку импортных технологий, что существенно ограничивает возможности импортозамещения.

Следовательно, увеличение объемов импортных поставок неизбежно приводит к нивелированию инновационно-технологического потенциала, отечественный научный ресурс в таком случае оказывается невостребованным, и весь производственный цикл ограничивается освоением импортных ноу-хау и извлечением выгоды [17, 18].

Считаем, что в подобных условиях полный отказ от импортных технологий на начальных этапах реализации концепции по замещению импорта грозит полной стагнацией производственных процессов. Здесь требуется поступательная локализация отечественного производства, сопровождающаяся последовательным, безболезненным для предприятий и бизнеса вытеснением зарубежного присутствия каждой из

стадий производства – от импорта готовой продукции к импорту оборудования, затем уже к импорту части комплектующих для производства, впоследствии к использованию только деталей и т.д. – до полного непрерывного цикла, замкнутого на применении отечественных технологий и сырья [19, 20].

В качестве одной из наиболее актуальных на сегодня для российского автомобилестроения форм замещения импортной продукции предлагаем рассмотреть догоняющий тип импортозамещения с участием ТНК: создание на начальных этапах отдельных сборочных цехов с последующей их локализацией на базе российских производств с использованием отечественных сырья, материалов, оборудования и трудовых ресурсов. В настоящий момент в машиностроении практикуют следующие формы сотрудничества с зарубежными партнерами:

- 1) сборка крупных агрегатов (локализация отсутствует);
- 2) лицензионная сборка с частичной локализацией и передачей технологий;
- 3) промышленная сборка, локализация в данном случае является условием работы в России;
- 4) стратегический альянс, характеризующийся высоким уровнем локализации (60–80%), что предполагает строительство иностранных предприятий с их локализацией на российских материально-технических, сырьевых и трудовых ресурсах.

Если учитывать состояние отечественной промышленности в целом (и, в частности, машиностроения), работающей в замкнутом цикле «природные ресурсы – экспорт природных ресурсов – импорт промышленной продукции», что не создает предпосылок для раскрытия инновационно-технологического потенциала отрасли [21], то последние из указанных форм кооперации с зарубежными компаниями позволят российским предприятиям интегрироваться в мировое экономическое пространство [22], опробовать и освоить уникальные технологии производства на современном оборудовании [23], повысить квалификацию кадров, что станет серьезным заделом для планомерной и комплексной реализации стратегии импортозамещения в отрасли [24].

Так, в начале 2000-х гг. объемы производства отечественного автомобилестроения не превышали 1 млн машин в год, но сборочное производство иномарок на территории России позволило удвоить объемы выпуска до 2 млн машин. Импорт иномарок стал значительно уступать производству их в России. Это, в свою очередь, стимулировало отечественный автопром пересмотреть технологии производства, развернуть глубокую модернизацию материально-технической базы. К примеру, Ульяновский автомобильный завод (УАЗ) проводит глубокую модернизацию производственных фондов, что позволило запустить на отечественный рынок усовершенствованные версии моделей, востребованные у российского потребителя – «Патриот» и «Пикап». В данный момент предприятие готовится к запуску серийного производства нового кроссовера. В 2015 г. УАЗ более чем на 13% превысил темпы роста объемов производства в сравнении с 2013 г. (более 50 тыс. автомобилей). При этом выросли и продажи – всего за 2015 г. реализовано 42,5 тыс. автомобилей. Плановый показатель производства на 2016 г. составил более 60 тыс. автомобилей.

Представленный пример позволяет справедливо заключить, что определяющим действенность политики импортозамещения фактором является масштабная модернизация в отрасли, требующая значительных капиталовложений – инвестиций [25]. И в первую очередь – инвестиций в обновление производственного фонда

и оборудования [26], настраивающих экономику на долгосрочный устойчивый рост и развитие, независимо от макроэкономической ситуации [27].

Во-первых, инвестиции в производственную сферу дадут новый толчок технико-технологическому развитию отрасли машиностроения, ключевым компонентом которой станут инновации [28].

Во-вторых, инвестиционно-инновационный сценарий развития отрасли поспособствует росту конкурентоспособности отечественного продукта на внутреннем и внешнем рынке, формируя на нее устойчивый потребительский спрос, что станет «точкой опоры» для достижения высокого уровня импортозамещения [24, 29].

В-третьих, инвестиции в инновации и оборудование повысят спрос, в том числе и на услуги непромышленной сферы, что повысит востребованность научных отечественных ресурсов и стимулирует активное внедрение в производство последних достижений НТП [30].

Следовательно, импортозамещение имеет все шансы на успех в инвестиционно-инновационном варианте своего воплощения, который способен обеспечить необходимый уровень конкурентоспособности отечественной продукции и на внешнем рынке. Причем, относится это не только к промышленности, но и к сельскому хозяйству, а также большинству остальных направлений реального сектора экономики.

Таблица 1

Показатели экспорта и импорта России за период 2000–2015 гг., тыс. т

Table 1

Export and import indicators of Russia, 2000–2015, thousand tons

Продовольственные товары	2000	2005	2007	2009	2013	2015
<i>Экспорт</i>						
Рыба и морепродукты	1 128	1 308,5	1 265	1 340	1 883	1 900
Зерно	1 352	12 250	16 673	21 805	19 000	30 000
Крупа	38	170	81	322	–	126
Масло растительное	219	377	678	761	1 870	1 237
<i>Импорт</i>						
Мясо (свинина, говядина)	517	1 340	1 489	1 438	1 285	744
Мясо птицы	694	1329	1 295	986	523	253
Рыба и морепродукты	336	850	974	862	775	401
Молоко	77	146	131	129	214	200
Сахар	5 014	3 518	3 706	1 511	612	566

Источник: Федеральная таможенная служба

Source: Federal Customs Service of the Russian Federation

Таблица 2

Индекс производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции

Table 2

Production index of certain types of agricultural products

Вид продукции	Январь–сентябрь 2015 г. к январю–августу 2014 г.	Сентябрь 2015 г. к августу 2015 г.
Мясо и субпродукты	114,2	104,9
Консервы мясные	87,5	113,3
Рыба и рыбные продукты, в том числе консервированные	106,8	88
Соки фруктовые и овощные	71,2	133,1
Масло подсолнечное	87,4	210
Сыры и продукты сырные	123,4	98,2
Сахар	103,9	290
Вина	102,4	159,1

Источник: Федеральная таможенная служба

Source: Federal Customs Service of the Russian Federation

Таблица 3

Показатели импорта промышленности в 2013 г.

Table 3

Industrial import indicators, 2013

Товарная группа	Всего		Дальнее зарубежье		СНГ	
	Тыс. т	Млн долл. США	Тыс. т	Млн долл. США	Тыс. т	Млн долл. США
Нефть сырая	2 854,5	647,8	–	–	2 854,5	647,8
Нефтепродукты	1 286,5	1 067,7	354,6	678,5	931,9	389,2
Бензин автомобильный	592,9	429,3	4,3	5,4	588,6	423,9
Газ природный, млрд м ³	8,2	221,7	–	–	8,2	–
Антибиотики	–	95,6	–	92	–	3,6
Медикаменты	–	11 804,2	–	11 658,8	–	145,5
Каучук натуральный и синтетический	166,8	465	166,8	464,9	–	0,1
Ткани хлопчатобумажные, тыс. м ²	192 224,5	153,5	123 534,9	103,9	68 689,6	49,5
Черные металлы	6 518,9	5 841,5	2 256,6	2 959,4	4 262,3	2 882,1
Машины и оборудование	–	154 370,7	–	140 357,4	–	14 013,4
Автомобили легковые, тыс. шт.	894,1	16 997,4	818,1	16 431,9	76	565,5
Автомобили грузовые, тыс. шт.	88,8	2 867,9	85,1	2 378,3	3,7	489,6

Источник: Федеральная таможенная служба

Source: Federal Customs Service of the Russian Federation

Таблица 4

Показатели импорта-экспорта промышленности в 2015 г.

Table 4

Industrial import and export indicators, 2015

Товарная группа	Всего		Дальнее зарубежье		СНГ	
	Тыс. т	Млн долл. США	Тыс. т	Млн долл. США	Тыс. т	Млн долл. США
<i>Экспорт</i>						
Уголь каменный	152 663	9 480	142 447	8 732	10 216	748
Нефть сырая	244 485,1	89 576,5	221 603,4	83 955,7	22 881,7	5 620,8
Нефтепродукты	171 534,5	67 403,1	163 262,1	63 348,7	8 272,4	4 054,4
Бензин автомобильный	4 746,2	2 481	2 449	1 317,6	2 297,3	1 163,5
Газ природный, млрд м ³	185,5	41 844,3	144,7	–	40,7	–
Каучук синтетический	936,6	1 377,4	882,9	1 303,6	53,8	73,8
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	19 440,4	1 339,3	18 777,9	1 313,7	662,5	25,7
Ткани хлопчатобумажные, тыс. м ²	82 058,1	36,8	6 788,9	2,4	75 269,3	34,3
Черные металлы	42 191,7	15 220,4	36 443,6	12 777,5	5 748,1	2 442,9
Машины и оборудование	2 178,2	25 385,6	932,2	18 036,4	1 246	7 349,1
Автомобили легковые, тыс. шт.	97,4	1 109,8	11,3	249,6	86,1	860,2
Автомобили грузовые, тыс. шт.	20	451,5	5,3	221,6	14,7	230
<i>Импорт</i>						
Нефть сырая	2 854,5	647,8	–	–	2 854,5	647,8
Нефтепродукты	1 286,5	1 067,7	354,6	678,5	931,9	389,2
Бензин автомобильный	801,2	334,4	0,7	1	800,5	333,4
Газ природный, млрд м ³	8,8	172,7	–	–	8,8	–
Антибиотики	–	84,2	–	77,7	–	6,5
Медикаменты	–	6 870,6	–	6 751,2	–	119,4
Каучук натуральный и синтетический	167,9	335,4	167,9	335,4	–	–
Ткани хлопчатобумажные, тыс. м ²	130 913,6	82,3	68 110,6	50,9	62 803	31,4
Черные металлы	4 569,2	3 301,2	1 644,8	1 909,9	2 924,4	1 391,3
Машины и оборудование	–	81 800,1	–	77 603,9	–	4 196,2
Автомобили легковые, тыс. шт.	349,9	6 490,2	336,4	6 338	13,5	152,3
Автомобили грузовые, тыс. шт.	22,5	878,9	20,1	483,9	2,4	395

Источник: Федеральная таможенная служба

Source: Federal Customs Service of the Russian Federation

Таблица 5

Показатели производственной зависимости российского машиностроения от импорта в 2008–2013 гг., %

Table 5

Indicators of industrial dependence of the Russian machine building on import, 2008–2013, percentage

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Машиностроение	>19	>20	>25	>31	>35	>36
В том числе:						
– выпуск машин и оборудования	>17	>22	>20	>25	>29	>30
– выпуск электро-, электронной и оптической продукции	>17	>17	>23	>23	>25	>24
– выпуск транспортных средств и оборудования	>21	>20	>28	>36	>41	>42

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat

Список литературы

1. Зельднер А.Г. Приоритеты в системе преодоления деструктивных тенденций в экономике России // Экономические науки. 2016. № 1. С. 45–50.
2. Голиков И.А. Особенности содержания понятий «конкуренция» и «конкурентоспособность» // Российское предпринимательство. 2016. № 10. С. 1251–1264.

3. *Пыжикова Н.И., Ходос Д.В., Власова Е.Л.* Интеграционный вектор развития аграрной науки, образования и производства // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2015. № 5. С. 46–48.
4. *Зельднер А.Г.* Управленческий фактор в условиях стагнации отечественной экономики (макроэкономический аспект) // *Экономические науки*. 2014. № 1. С. 7–12.
5. *Серёгин С.Н.* Повышение внутреннего спроса и импортозамещение на продовольственном рынке в антикризисных мерах государства // *Пищевая промышленность*. 2009. № 9. С. 42–46.
6. *Сучкова Н.А.* Импортозамещение в продовольственном секторе России с учетом мирового опыта // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2010. № 2. С. 28–32.
7. *Султанаева Л.Д.* Интеграционные процессы в аграрном секторе экономики // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2010. № 2. С. 12–13.
8. *Власова И.Г., Боровиков В.Г.* Импортозамещение и продовольственная безопасность // *Российское предпринимательство*. 2010. № 5-2. С. 150–155.
9. *Таран В.В.* Актуальные вопросы стандартизации продукции органического производства в России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2015. № 6. С. 53–58.
10. *Ушачёв И., Серков А., Бондаренко Л. и др.* Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // *АПК: Экономика, управление*. 2015. № 9. С. 3–12.
11. *Папцов А.Г.* Направления обеспечения глобальной продовольственной безопасности // *АПК: Экономика, управление*. 2015. № 10. С. 103–108.
12. *Карсунцева О.В.* Российское машиностроение: курс на импортозамещение // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2016. № 1. С. 48–61. doi: 10.21202/1993-047X.10.2016.1.48-61
13. *Фролова О.А.* Импортозамещение в производственных цепях поставок продукции российского машиностроения: стратегии и уровни // *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2012. № 4. С. 53–58.
14. *Кузнецов С.В., Межевич Н.М.* Европейская и российская экономика: санкционное противостояние и взаимные убытки // *Экономическое возрождение России*. 2016. № 3. С. 27–34.
15. *Плотников В.А., Вертакова Ю.В.* Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России // *Экономика и управление*. 2014. № 11. С. 38–47.
16. *Климук В.В., Иналов Б.-А.М.* Стратегирование направлений импортозамещения // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2016. № 2. С. 114–115.
17. *Семенова Ф.З., Гогueva Ф.Р.* Импортозамещение как один из элементов инновационного развития промышленных предприятий // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2016. № 9. С. 6. URL: <http://uecs.ru/uecs-91-912016/item/4067-2016-09-07-07-56-07>.
18. *Борисов В.Н., Почукаева О.В.* Инновационное машиностроение как фактор развивающегося импортозамещения // *Проблемы прогнозирования*. 2015. № 3. С. 31–42.
19. *Сенчагов В.К., Иванов Е.А.* Государственная структурная политика – основа импортозамещения // *Проблемы теории и практики управления*. 2015. № 6. С. 7–19.
20. *Комаров В.В., Литвина Н.И.* Импортозамещение – тренд национальной экономики // *Экономика образования*. 2016. № 1. С. 64–73.
21. *Новицкий Н.А.* Импортозамещение как базис технологического рывка к инновационному производству // *Экономика и предпринимательство*. 2014. № 10. С. 86–90.

22. *Medvedev D.* Social and economic development of Russia: Finding new dynamics // *Russian Journal of Economics*. 2016. Vol. 2. Iss. 4. P. 327–348. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.11.001>
23. *Yanga D., Zhub X.* Modernization of agriculture and long-term growth // *Journal of Monetary Economics*. 2013. Vol. 60. Iss. 3. P. 367–382. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jmoneco.2013.01.002>
24. *Colantone I., Crinò R.* New imported inputs, new domestic products // *Journal of International Economics*. 2014. Vol. 92. Iss. 1. P. 147–165. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jinteco.2013.10.006>
25. *MacLean L., Sanegre R., Zhao Y., Ziemba W.* Capital growth with security // *Journal of Economic Dynamics and Control*. 2004. Vol. 28. Iss. 5. P. 937–954. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0165-1889\(03\)00056-3](http://dx.doi.org/10.1016/S0165-1889(03)00056-3)
26. *Medvedev D.* A new reality: Russia and global challenges // *Russian Journal of Economics*. 2015. Vol. 1. Iss. 2. P. 109–129. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2015.11.004>
27. *Gurvich E., Prilepskiy I.* The impact of financial sanctions on the Russian economy // *Russian Journal of Economics*. 2015. Vol. 1. Iss. 4. P. 359–385. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.02.002>
28. *Akindinova N., Kuzminov Y., Yasin E.* Russia's economy: Before the long transition // *Russian Journal of Economics*. 2016. Vol. 2. Iss. 3. P. 219–245. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.08.001>
29. *Gurvich E.* Institutional constraints and economic development // *Russian Journal of Economics*. 2016. Vol. 2. Iss. 4. P. 349–374. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.11.002>
30. *Idrisov G., Ponomarev Yu., Sinelnikov-Murylev S.* Terms of trade and Russian economic development // *Russian Journal of Economics*. 2016. Vol. 2. Iss. 3. P. 279–301. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.09.002>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**IMPORT SUBSTITUTION PROSPECTS FOR THE AGRICULTURAL-INDUSTRIAL COMPLEX:
POINTS OF GROWTH AND STAGNATION**Irina A. FILIPPOVA^a, Elena E. KRASIL'NIKOVA^{b,*}^a Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russian Federation
fia282@mail.ru^b Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russian Federation
studentulstu@mail.ru

* Corresponding author

Article history:Received 27 December 2016
Received in revised form
22 January 2017
Accepted 18 February 2017
Available online
27 April 2017**JEL classification:** D02, E22,
F15, F51, G28
<https://doi.org/10.24891/ni.13.4.647>**Keywords:** import substitution,
economic growth, agriculture,
industry**Abstract****Importance** The article analyzes trends in export/import of food and industrial products, methods to unleash economic growth through the import substitution policy, and impediments.**Objectives** The research examines mechanisms for effective import substitution in the AIC and industrial sector, determines points of growth and stagnation and impediments to Russia's independence from imported goods.**Methods** The article represents qualitative comparative analysis of export and import trends in the AIC and industrial sector, and industrial dependence since 2000.**Results** The research provides the rationale for a definitely export-based model of economic growth. We analyzed the current real sector of economy, illustrating the AIC and industrial sector, identified the sectors that depended on import, and impediments to import substitution processes.**Conclusions and Relevance** The import substitution concept in Russia will be successfully implemented and the goals will be reached, if enterprises' working assets are largely and deeply upgraded, business pursues an innovative development path and the State stimulates their investing activities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Zel'dner A.G. [Priorities in overwhelming destructive trends in the Russian economy]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2016, no. 1, pp. 45–50. (In Russ.)
2. Golikov I.A. [Specifics of the concepts of competition and competitiveness]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2016, no. 10, pp. 1251–1264. (In Russ.)
3. Pyzhikova N.I., Khodos D.V., Vlasova E.L. [The integration vector of development in the agricultural science, education and manufacturing sector]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Journal of Agriculture*, 2015, no. 5, pp. 46–48. (In Russ.)
4. Zel'dner A.G. [An administrative factor during the stagnation of the national economy: macroeconomic considerations]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2014, no. 1, pp. 7–12. (In Russ.)
5. Seregin S.N. [Increasing the domestic demand and import substitution in the food market as part of the anti-crisis measures of the State]. *Pishchevaya promyshlennost' = Food Industry*, 2009, no. 9, pp. 42–46. (In Russ.)
6. Suchkova N.A. [Import substitution in the food sector of Russia in line with global practices]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Journal of Agriculture*, 2010, no. 2, pp. 28–32. (In Russ.)
7. Sultanaeva L.D. [Integration processes in the agricultural sector of the economy]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Journal of Agriculture*, 2010, no. 2, pp. 12–13. (In Russ.)
8. Vlasova I.G., Borovikov V.G. [Import substitution and food security]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 5-2, pp. 150–155. (In Russ.)

9. Taran V.V. [Current issues of organic product standardization in Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 6, pp. 53–58. (In Russ.)
10. Ushachev I., Serkov A., Bondarenko L. et al. [The Russian doctrine of food security needs to be improved]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 9, pp. 3–12. (In Russ.)
11. Paptsov A.G. [Areas for global food security]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 10, pp. 103–108. (In Russ.)
12. Karsuntseva O.V. [The Russian machine building: the import substitution vector]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2016, no. 1, pp. 48–61. (In Russ.) doi: 10.21202/1993-047X.10.2016.1.48-61
13. Frolova O.A. [Import substitution in supply chains for the Russian machine building products: The strategy and levels]. *RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsya = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2012, no. 4, pp. 53–58. (In Russ.)
14. Kuznetsov S.V., Mezhevich N.M. [Economies of Europe and Russia: Sanction-based standoff and reciprocal losses]. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*, 2016, no. 3, pp. 27–34. (In Russ.)
15. Plotnikov V.A., Vertakova Yu.V. [Import substitution: theoretical foundations and practical prospects in Russia]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 11, pp. 38–47. (In Russ.)
16. Klimuk V.V., Inalov B.-A.M. [Setting the strategy for import substitution areas]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = ASR: Economics and Management*, 2016, no. 2, pp. 114–115. (In Russ.)
17. Semenova F.Z., Gogueva F.R. [Import substitution as an element of innovative development of industrial enterprises]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2016, no. 9, p. 6. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/uecs-91-912016/item/4067-2016-09-07-07-56-07>.
18. Borisov V.N., Pochukaeva O.V. [Innovative engineering as an import substitution driver]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2015, no. 3, pp. 31–42. (In Russ.)
19. Senchagov V.K., Ivanov E.A. [Economic policy: strategy and tactics]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2015, no. 6, pp. 7–19. (In Russ.)
20. Komarov V.V., Litvina N.I. [Import substitution is a trend of the national economy]. *Ekonomika obrazovaniya = Economy of Education*, 2016, no. 1, pp. 64–73. (In Russ.)
21. Novitskii N.A. [Import substitution as the basis for technological breakthrough towards innovative production]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 10, pp. 86–90. (In Russ.)
22. Medvedev D. Social and Economic Development of Russia: Finding New Dynamics. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, iss. 4, pp. 327–348. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.11.001>
23. Yanga D., Zhub X. Modernization of Agriculture and Long-term Growth. *Journal of Monetary Economics*, 2013, vol. 60, iss. 3, pp. 367–382. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jmoneco.2013.01.002>
24. Colantone I., Crinò R. New Imported Inputs, New Domestic Products. *Journal of International Economics*, 2014, vol. 92, iss. 1, pp. 147–165. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jinteco.2013.10.006>
25. MacLean L., Sanegre R., Zhao Y., Ziemba W. Capital Growth with Security. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 2004, vol. 28, iss. 5, pp. 937–954. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0165-1889\(03\)00056-3](http://dx.doi.org/10.1016/S0165-1889(03)00056-3)

26. Medvedev D. A New Reality: Russia and Global Challenges. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, iss. 2, pp. 109–129. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2015.11.004>
27. Gurvich E., Prilepskiy I. The Impact of Financial Sanctions on the Russian Economy. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, iss. 4, pp. 359–385. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.02.002>
28. Akindinova N., Kuzminov Y., Yasin E. Russia's Economy: Before the Long Transition. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, iss. 3, pp. 219–245. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.08.001>
29. Gurvich E. Institutional Constraints and Economic Development. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, iss. 4, pp. 349–374. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.11.002>
30. Idrisov G., Ponomarev Yu., Sinelnikov-Murylev S. Terms of Trade and Russian Economic Development. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, iss. 3, pp. 279–301. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ruje.2016.09.002>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.