

**ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОГРАММ*****Сергей Васильевич ПРОНИЧКИН**

кандидат технических наук, старший научный сотрудник,
Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, Москва, Российская Федерация
pronichkin@mail.ru

История статьи:

Принята 28.10.2016

Принята в доработанном виде
24.11.2016

Одобрена 16.12.2016

Доступна онлайн 29.03.2017

УДК 331.1

JEL: O3

Аннотация

Предмет. Научно-технические программы (НТП) являются основным механизмом реализации приоритетных направлений развития науки и техники в России. За последние годы было реализовано множество НТП, которые предусматривали межведомственные научные исследования и опытно-конструкторские разработки. В настоящее время актуален вопрос коммерциализации полученных результатов НТП. Решение этого вопроса невозможно без определения возможностей и ограничений использования полученных результатов НТП.

Цели. Анализ правового режима результатов НТП, выделение достоинств и недостатков способов защиты результатов НТП. Проведение системного анализа возможностей и ограничений нормативной правовой базы для капитализации результатов НТП.

Методология. В основу работы положены принципы системного подхода с использованием общенаучных методов исследования, таких как классификационный и структурный анализ, сочетание логического и функциональных методов, выявление причинно-следственных связей. В качестве специальных научных методов использовались сравнительно-правовой и исторический методы исследования.

Результаты. Установлены основополагающие признаки результатов НТП, определяющие их правовой режим. Выделены достоинства и недостатки статутарных и нестатутарных способов защиты результатов НТП. Исследованы возможные варианты закрепления прав интеллектуальной собственности на результаты НТП. Проведен системный анализ возможностей и ограничений нормативной правовой базы для капитализации результатов НТП.

Область применения. В деятельности акторов национальной инновационной системы России в сфере патентования и внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Выводы. Необходимо нормативно закрепить процедуры передачи государством в лице конкретного органа государственного управления отдельной отрасли хозяйствования прав собственности на полученные в рамках НТП результаты авторам работ.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, статутарная защита, нестатутарная защита, капитализация, патент

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Введение

Государственная политика России ориентирована на формирование рациональных условий научно-технической деятельности, увеличение востребованности и практического использования полученных результатов в экономике страны. С учетом ограниченных ресурсов, имеющихся у государства для сохранения и развития потенциала в области науки и техники, основной проблемой является их концентрация на приоритетных направлениях¹. К приоритетным направлениям развития научно-технической деятельности относятся тематические области исследований и разработок, которые обеспечивают основной вклад в ее развитие, а также в достижение текущих и долгосрочных социально-экономических целей страны.

Комиссией Правительства Российской Федерации по научной и технической политике утверждены приоритетные направления развития науки и техники, и в то же время утвержден перечень критических технологий федерального уровня, то есть набор конкретных технологий, использование которых приведет к появлению в национальной экономике принципиально нового поколения машин, оборудования, материалов, услуг и т.д. Основным механизмом реализации приоритетов является программно-целевой метод. На федеральном уровне реализация этих приоритетов основывается на федеральных целевых программах (далее – научно-технические программы, НТП), которые либо полностью, либо частично являются научно-техническими. Государственные заказчики целевых программ – это федеральные органы исполнительной власти, правовые положения которых содержат соответствующие области научно-технического развития.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проекты № 15-07-00564 и № 16-07-00138.

¹ О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016).

За последние годы было реализовано более 150 НТП², которые предусматривали межведомственные научные исследования и опытно-конструкторские разработки. С помощью межотраслевой координации команд различной ведомственной подчиненности, относящихся к различным областям деятельности (академической, вузовской, отраслевой науки и бизнес-сообщества) получены определенные результаты. В настоящее время актуален вопрос коммерциализации полученных результатов именно программно-целевой интеллектуальной деятельности. Решение этого вопроса невозможно без определения возможностей и ограничений использования полученных результатов НТП.

Правовой режим результатов НТП

Конкретный результат НТП является объектом авторских прав, то есть предметом гл. 70 Гражданского кодекса Российской Федерации³ (далее – ГК РФ). На основании нормы права закрепленной в п. 1 ст. 1228 ГК РФ под автором результата интеллектуальной деятельности понимается гражданин, который создал такой результат своим творческим трудом. Перечень результатов интеллектуальной деятельности является открытым и содержится в ст. 1259, суть каждого результата раскрывается в последующих статьях. Среди перечня результатов интеллектуальной деятельности в ст. 1259 присутствуют и результаты НТП. Сводного реестра результатов интеллектуальной деятельности, полученных в рамках НТП, на данный момент не существует, но, как показывает практика реализации НТП⁴, большинство результатов составляет программное обеспечение (далее – ПО), то есть программы для ЭВМ и базы данных.

Однако имеется противоречие⁵ между ГК РФ и Договором Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву⁶ (далее – Договор ВОИС), который был подписан многими государствами, в том числе и Россией. В соответствии с Договором ВОИС правовой режим у ПО и литературных произведений одинаковый, в то же время в ГК РФ

программное обеспечение выделяется в виде отдельного результата интеллектуальной деятельности.

Законодатель раскрывает понятие ПО в ст. 1261, в которой указывается, что ПО представляет собой научно-технический результат, полученный с использованием математических методов и алгоритмов, таким образом, ПО в РФ является продуктом технического творчества. Правовой режим ПО включает в себя множество различных объектов, каждый из которых может быть самостоятельным объектом права на интеллектуальную собственность. В настоящее время по сравнению с литературными произведениями существуют значительные различия в правовой защите ПО: необязательная государственная регистрация; отсутствие права на отзыв; отсутствие права проката; использование в личных целях в особых условиях; особые условия воспроизведения в свободной форме; особая форма лицензионного соглашения. Учитывая это, некоторые авторы ПО относят к группе объектов смежного (с авторским) права [1]. В то же время в законах большинства зарубежных стран закреплено признание ПО как продукта, подлежащего защите авторским правом. Например, в соответствии с законом об авторском праве Германии компьютерная программа определяется как последовательность машинных команд, используемых для решения определенных задач или для достижения определенного результата [2]. Материальным воплощением ПО является техническая документация (включая исходный код) и руководство для пользователя. Программа приобретает правовой статус объекта авторского права только в том случае, если является оригинальной и создана творческим трудом⁷. Аналогичные положения закреплены в законодательстве об авторском праве США [3], Японии [4], Италии [5] и других стран [6].

Основополагающими признаками результатов интеллектуальной деятельности НТП являются оригинальность и новизна, которые обусловлены творческим трудом их получения. Обеспечение этих признаков находит свое отражение не только в Гражданском кодексе и правовой доктрине, но также и в практике судебных решений⁸. Например,

² Федеральные целевые программы России.
URL: <http://fcp.economy.gov.ru>

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4 от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015).

⁴ Проничкин С.В. Абсорбционный потенциал результатов целевых государственных научно-технических программ: опыт эмпирического исследования // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 1. С. 30–42.

⁵ Еременко В.И. Часть четвертая ГК РФ: обманутые ожидания // Изобретательство. 2007. № 3. С. 6–12.

⁶ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (подписан 20.12.1996).

⁷ Мокроусов О.В. Программы для ЭВМ – учет в разных ситуациях // Новая бухгалтерия. 2012. № 5. С. 14–24.

⁸ О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15; О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009.

в постановлении Федерального Арбитражного Суда⁹ подчеркивается творческая деятельность, уникальность и новизна результата интеллектуальной деятельности. В качестве авторов не признаются лица, которые хоть и являются исполнителями работ НТП, оказывая материально-техническое или консультационное содействие, но в то же время не вносят творческого вклада в создание результата интеллектуальной деятельности.

Исполнители НТП не имеют возможности включать в свой состав новых участников, устанавливать внешние связи с бизнес-структурами и вступать в сетевые взаимодействия с другими исполнителями. В то же время небольшой процент работ допускается выполнять по договорам подряда, в том числе привлекая зарубежных ученых. Но, согласно положениям ст. 1231 ГК РФ, право авторства признается только за гражданином РФ и только на территории РФ. Эта проблема может быть решена путем простого предоставления национального правового режима тем иностранным лицам, для которых такие права должны быть признаны в силу заключенного договора подряда.

Способы защиты результатов НТП

Право авторства на результаты НТП принадлежит их участникам, творческим трудом которых эти результаты и были созданы. В то же время исключительное право закреплено за заказчиком НТП в лице конкретного органа государственного управления отдельной отраслью хозяйствования. Введение результатов НТП в гражданский оборот обуславливает необходимость их отчуждения. Возможностью отчуждения обладают не сами результаты НТП, а только исключительные права на них. Основная функция института исключительных прав, который опосредует правоотношения интеллектуальной собственности, является установление правового режима результата интеллектуальной деятельности в целях его использования. Таким образом, под использованием результатов интеллектуальной деятельности НТП следует понимать использование исключительных прав на них. Использование исключительных прав, в отличие от полной совокупности правомочий владения, пользования и распоряжения на объекты вещного права, является усеченным и включает только правомочия пользования и распоряжения [7, 8]. Правомочие владения результатами интеллектуальной деятельности неотчуждаемо

и охраняется авторским правом. Правообладатель, реализуя свои правомочия пользования и распоряжения, осуществляет выдачу разрешений на их использование. Другими словами, в отношении исключительных прав НТП право интеллектуальной собственности сводится к праву запрещать использование результатов третьими лицами.

Статутарные способы защиты результатов интеллектуальной деятельности установлены законом и связаны с оформлением прав на интеллектуальную собственность. В то же время существуют нестатутарные способы защиты. В *табл. 1* приведены способы защиты результатов интеллектуальной деятельности, которые не основаны на нормах права [9].

Использование нестатутарных способов защиты результатов интеллектуальной деятельности позволяет получить конкурентное преимущество, усложняя имитацию «подражателей». Но в то же время это является барьером для диффузии результатов НТП. Если не будет оформлено право интеллектуальной собственности, то результат НТП не может быть введен в гражданский оборот. Таким образом, все результаты интеллектуальной деятельности, осуществляемой в рамках НТП, должны охраняться в режиме коммерческой тайны или патента. При этом право патентное и право авторское, а также смежные права различаются только способами и формой разрешений на использование исключительных прав третьими лицами. У режима патентной охраны есть несомненные преимущества, поскольку патент дает его владельцу возможность получения материальных выгод от переуступки прав владения патентом или заключения лицензионного соглашения.

В то же время режим патентной охраны обладает рядом недостатков. Процесс получения патента и его сопровождение требует значительных затрат средств и времени. Сроки оформления патента на полезную модель могут варьироваться от 6 мес. до одного года, оформление патента на изобретение – около года и более. Важно отметить, что каждый год владелец патента должен оплачивать пошлину, которая увеличивается в зависимости от срока продления патента. Действие самого патентного права на результаты интеллектуальной деятельности ограничено территориальными рамками, кроме того, если патенты не являются «зонтичными», то их легко обойти.

При этом далеко немаловажное значение имеют вопросы определения патентообладателя на

⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.10.1999 по делу № А56-12784/99.

результаты НТП. Можно закрепить право интеллектуальной собственности на результаты НТП за «исполнителем по государственному контракту», в качестве которого всегда выступает конкретная организация, как правило, это НИИ или вузы (далее – Учреждения). Но тогда возникает проблема целевого использования денежных средств некоммерческими организациями. Бюджетным кодексом РФ¹⁰ не предусмотрены статьи расходов на оформление патентов в Учреждениях, а денежные средства, полученные от продажи лицензий и патентов, они не имеют права использовать¹¹. Если же определить в качестве патентообладателя Учреждение, то это также может стать причиной конфликта интересов и разрушить творческий коллектив авторов результата НТП [10].

Для повышения мотивации исполнителей к деятельности в области последующего патентования и внедрения полученных результатов НТП нами предлагается закрепить в договорных соглашениях правовые аспекты полученных объектов интеллектуальной собственности. В частности, должны быть четко оговорены процедуры передачи государством (в лице конкретного органа государственного управления отдельной отраслью хозяйствования) прав собственности на полученный в рамках НТП результат авторам работ. Например, в США после принятия так называемого акта Бэя–Доула¹² в Патентный закон была включена специальная глава, которая нормативно закрепила исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, полученные с использованием государственных средств, за исполнителями работ. В то же время государство в лице органов исполнительной власти обладает только возможностью использовать полученные результаты на основе неисключительной, не подлежащей передаче, безотзывной и возмездной лицензии.

Вообще, американское законодательство всячески способствует охране отечественных результатов интеллектуальной деятельности; если получен патентоспособный результат, то обеспечивается его охрана в течение двух лет без получения

патента. В патентном ведомстве США предусмотрена специальная процедура для ускоренной экспертизы заявок на выдачу патентов в случае, если они являются важными для повышения национальной конкурентоспособности. Заявитель не несет дополнительных расходов, предусмотренных для такой ускоренной экспертизы. Более того, американские заявители вплоть до выдачи патента могут сохранять конфиденциальность своих разработок. В то же время заявки, полученные от зарубежных заявителей, публикуются на английском языке только спустя полтора года с даты подачи. Таким образом, американские заявители получают информационное преимущество у иностранных конкурентов.

Российское законодательство пошло по пути создания подконтрольных государству посредников-операторов, которые обладают эксклюзивной информацией о патентуемых результатах интеллектуальной деятельности. Согласно принятому в 2016 г. Постановлению Правительства РФ № 548¹³, российские организации получают федеральные субсидии на возмещение части затрат, связанных с уплатой пошлин при патентовании российских разработок за рубежом. Субсидии предоставляются оператору (российскому юридическому лицу, оказывающему услуги по патентованию российских разработок за рубежом) для возмещения части затрат по уплате за пользователей патентных пошлин. Отбор операторов осуществляется на конкурсной основе. С оператором, прошедшим отбор, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации заключает договор о предоставлении субсидии, в котором среди прочего указываются показатели эффективности использования субсидии и штрафные санкции в случае, если показатели не будут достигнуты. Причиной недостижения показателей может послужить и сама заявка на патент, например в случае отрицательного отчета о международном поиске. Таким образом, законодателем создана возможность для злоупотребления правом со стороны операторов в части взыскания с заявителей штрафных санкций в порядке регресса.

Для продвижения результатов интеллектуальной деятельности на рынок была бы полезна институциональная поддержка со стороны

¹⁰ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 23.05.2016, с изм. от 02.06.2016).

¹¹ Козырев А.Н. Проблемы инвентаризации и оценки интеллектуальной собственности в институтах РАН // Интеллектуальная собственность. 2005. № 5. С. 50–56.

¹² Закон Бэя–Доула (*Bayh-Dole Act*), принятый в США в 1980 г., совершил революцию в американской индустрии высоких технологий. Он заставил университеты патентовать результаты своих исследований, а также заниматься их коммерциализацией.

¹³ Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат, связанных с уплатой пошлин при патентовании российских разработок производителей и экспортеров за рубежом: постановление Правительства РФ от 17.06.2016 № 548.

государства, если бы она обеспечивала проведение обучения в сфере ведения бизнеса, упрощала бюрократические процедуры, оказывала помощь в подборе персонала и помещений, организовывала связь между малым и крупным бизнесом. Вместо этого в настоящее время создана госструктура для финансовой поддержки бизнеса в виде выделения кредитов¹⁴. Крайне опасно стремление некоторых государственных структур полностью контролировать развитие малого и среднего бизнеса, используя процесс создания единой государственной корпорации. В таком случае направления поддержки малого и среднего бизнеса будут диктоваться политическими условиями, отражающими интересы правящей элиты [11]. С подобной проблемой, в частности, столкнулся Китай, где государственный банк выделяет венчурный капитал инновационным компаниям, которые либо принадлежат государству, либо обладают хорошими политическими связями [12, 13].

Возможности и ограничения нормативной правовой базы для капитализации результатов НТП

В целях использования на практике (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности бюджетных научных и образовательных учреждений в августе 2009 г. был принят Федеральный закон № 217-ФЗ¹⁵.

Образовательные и научные учреждения, которые принимали участие в НТП, оказались не готовы реализовать основные положения этого закона. Капитализация нематериальных активов (далее – НМА) не является ключевым видом деятельности для бюджетных учреждений – превращение результатов НТП в НМА требует прохождения ряда юридических процедур, которые обуславливают вид договора, способы передачи и продажи прав. В Учреждениях чаще всего не определено, какому сотруднику принадлежит результат интеллектуальной деятельности. Таким образом, вопрос, как документально оформить права на результаты, до настоящего момента остается нерешенным. В трудовых договорах

вопрос закрепления прав специально не описывается. За рубежом к этому вопросу относятся более внимательно, например, в американских университетах, если предполагается, что сотрудник будет заниматься прикладными исследованиями, с ним заключается специальное соглашение, в котором закрепляется, кому будут принадлежать результаты интеллектуальной деятельности [14].

В соответствии с Федеральным законом № 217 Учреждение имеет возможность создавать хозяйственные общества и, более того, распределять дивиденды и прибыль, но, в частности, Федеральный закон от 26.04.2007 № 63-ФЗ¹⁶ такой возможности не предусматривает. Уставы Учреждений не приведены в соответствие с принятым законом: они должны подвергаться изменениям с точки зрения включения в сферу разрешенной деятельности полномочий по распоряжению акциями (долями) уставного капитала создаваемых хозяйственных обществ.

Согласно Федеральному закону № 217, в качестве уставного капитала Учреждение может вносить оборудование и другое имущество. Но законодательная база не позволяет Учреждениям делать это, потому что в соответствии с Гражданским кодексом бюджетные учреждения не имеют права распоряжаться своим имуществом. В отсутствие согласия собственника имущества на его внесение в часть уставного капитала создаваемого хозяйственного общества остается единственная возможность – это интеллектуальный вклад самого Учреждения. Вторым соучредителем хозяйственного общества должен быть частный инвестор, который вносит от 2/3 уставного капитала в денежной форме, а бюджетное учреждение в качестве вклада в уставный капитал вносит результаты интеллектуальной деятельности, для которых, согласно Федеральному закону № 217, не установлена минимальная стоимость. Оценка потенциала абсорбирования¹⁷ результатов интеллектуальной деятельности на этапе создания хозяйственного общества не производится, а частный инвестор в любом случае будет иметь льготную аренду и пониженные ставки страховых

¹⁴ О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства: Указ Президента РФ от 05.06.2015 № 287; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 № 156-ФЗ.

¹⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012).

¹⁶ О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 26.04.2007 № 63-ФЗ (ред. от 29.11.2014).

¹⁷ Проничкин С.В. Абсорбционный потенциал результатов целевых государственных научно-технических программ: опыт теоретического исследования // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 4. С. 122–136.

вносов. Как показывает практика, бюджетные учреждения создают хозяйственные общества для своих внутренних структур, для того чтобы сдавать в аренду дорогостоящее научно-исследовательское оборудование [15]. Таким образом, деятельность некоммерческих организаций превращается в коммерческую на льготных условиях.

С учетом изложенного предлагается дополнить Федеральный закон № 217 положениями, устанавливающими минимальную денежную оценку объекта интеллектуальной собственности, вносимого в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества по лицензионному договору, и такой вклад должен оцениваться независимым оценщиком.

Заключение

На основе проведенного исследования возможностей и ограничений использования результатов научно-технических программ установлено, что основополагающими признаками результатов интеллектуальной деятельности НТП являются оригинальность и новизна, которые обусловлены творческим трудом их получения. Обеспечение этих признаков находит свое отражение не только в Гражданском кодексе РФ и правовой доктрине, но также и в практике судебных решений. Согласно положениям ст. 1231 ГК РФ, признается право авторства только за гражданином РФ и только на территории РФ. Предлагается предоставлять национальный правовой режим тем иностранным лицам, для которых такие права должны быть признаны

в силу заключенного договора подряда на выполнение работ в рамках НТП.

Проведенный анализ достоинств и недостатков статутарных и нестатутарных способов защиты результатов НТП показал, что использование нестатутарных способов защиты позволяет получить конкурентное преимущество, усложняя имитацию оригинальной продукции. В то же время это является барьером для диффузии результатов НТП. Если не будет оформлено право интеллектуальной собственности в режиме коммерческой тайны или патента, то результат НТП не может быть введен в гражданский оборот. У патентной охраны есть несомненные преимущества, поскольку патент дает его владельцу возможность получения материальных выгод от переуступки прав владения патентом или заключения лицензионного соглашения.

По итогам проведенного исследования возможных вариантов закрепления прав интеллектуальной собственности на результаты НТП обоснована важность передачи государством прав собственности на полученные в рамках НТП результаты авторам работ.

Результаты аналитического исследования возможностей и ограничений Федерального закона № 217 обуславливают необходимость его дополнения положениями, устанавливающими минимальную денежную оценку объекта интеллектуальной собственности, вносимого в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества по лицензионному договору.

Таблица 1

Нестатутарные способы защиты результатов интеллектуальной деятельности

Table 1

Non-statutory methods to protect the results of intellectual activities

Наименование	Описание
Краткий период исследований и разработок	Данный способ означает более быстрое получение результатов интеллектуальной деятельности, чем это сделают конкуренты. Такой способ позволяет организации контролировать «подражателей» путем быстрого выпуска альтернативных продуктов и таким образом удерживать свои лидирующие позиции. Этот способ защиты в большей степени подходит для небольших организаций, которые ориентированы на продуктовые инновации
Сложность	Данный способ затрудняет прямое подражание конкурентами, так как они должны самостоятельно пройти весь цикл исследований и разработок и таким образом затратить больше времени, средств и других ресурсов
Эффект накопленного опыта	За счет накопленного опыта сокращаются циклы получения смежных результатов интеллектуальной деятельности и таким образом сокращается себестоимость получения новых результатов
Неявные знания	Данный способ затрудняет передачу знаний от одного субъекта к другому, поскольку эти знания не получили формального выражения. Такой способ защиты имеет недостатки, связанные с человеческим фактором. Для того чтобы бороться с негативными последствиями неявных знаний, организация может прибегнуть к ротации кадров, формированию кросс-функциональных команд и внедрению корпоративной культуры, которая поддерживает социальное взаимодействие
Взаимно дополняющие компоненты	Результаты интеллектуальной деятельности, которые могут быть легко скопированы конкурентами, защищены путем встраивания в них дополнительных компонентов, без которых основной результат не представляет ценности

Источник: [9]

Source: [9]

Список литературы

1. Дворянkin О.А., Никитина Е.С. Экономическая культура личности как фактор осознанного отношения к интеллектуальной собственности // *Культура: управление, экономика, право*. 2007. № 1. С. 14–18.
2. Giummo J. German employee inventors' compensation records: A window into the returns to patented inventions // *Research Policy*. 2010. Vol. 39. Iss. 7. P. 969–984. doi: 10.1016/j.respol.2010.04.004
3. Chun-Shuo Chen, Maxwell T. Three decades of bilateral copyright negotiations: Mainland China and the United States // *Government Information Quarterly*. 2010. Vol. 27. Iss. 2. P. 196–207. doi: 10.1016/j.giq.2009.12.005
4. Arai Y. Civil and criminal penalties for copyright infringement // *Information Economics and Policy*. 2011. Vol. 23. Iss. 3-4. P. 270–280. doi: 10.1016/j.infoecopol.2011.08.001
5. Honkasalo P. Links and copyright law // *Computer Law & Security Review*. 2011. Vol. 27. Iss. 3. P. 258–266. doi: 10.1016/j.clsr.2011.03.011
6. Mowery D., Ziedonis A. Academic patent quality and quantity before and after the Bayh-Dole Act in the United States // *Research Policy*. 2002. Vol. 31. Iss. 3. P. 399–418. doi: 10.1016/S0048-7333(01)00116-0
7. Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности. М.: Статут, 2015. 512 с.
8. Зенин И.А. Интеллектуальная собственность и инновации в Российской Федерации // *Российская юстиция*. 2015. № 12. С. 2–5.
9. Ruuskanen R., Seppanen M. Alternative Methods in Protecting Innovation: A Literature Review. Tampere: TUT, 2013. 22 p.

10. *Козырев А.Н.* Конфликты интересов при использовании результатов научно-технической деятельности, полученных за счет средств федерального бюджета // *Право интеллектуальной собственности*. 2008. № 1. С. 20–24.
11. *Chan T., Gountas S., Zhang L., Handley B.* Western Firms' Successful and Unsuccessful Business Models in China // *Journal of Business Research*. 2016. Vol. 69. Iss. 10. P. 4150–4160. doi: 10.1016/j.jbusres.2016.03.036
12. *Liu F.Ch., Simon D.F., Sun Y.T., Cao C.* China's innovation policies: evolution, institutional structure and trajectory // *Research Policy*. 2011. Vol. 40. Iss. 7. P. 917–931. doi: 10.1016/j.respol.2011.05.005
13. *Cheng J.C., Yiu D.* China Business at a Crossroads: Institutions, Innovation, and International Competitiveness // *Long Range Planning*. 2016. Vol. 49. Iss. 5. P. 584–588. doi: 10.1016/j.lrp.2016.07.006
14. *Wu Y., Welch E., Huang W.* Commercialization of university inventions: Individual and institutional factors affecting licensing of university patents // *Technovation*. 2014. Vol. 36-37. P. 12–25. doi: 10.1016/j.technovation.2014.09.004
15. *Проничкин С.В.* Системный анализ потенциала результатов целевых государственных научно-технических программ // *Труды ИСА РАН*. 2015. № 4. С. 32–39.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**THE RESULTS OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PROGRAMS:
POSSIBILITIES AND RESTRICTIONS OF USE****Sergei V. PRONICHKIN**Federal Research Center Computer Science and Control of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
pronichkin@mail.ru**Article history:**

Received 28 October 2016

Received in revised form

24 November 2016

Accepted 16 December 2016

Available online 29 March 2017

JEL classification: O3**Keywords:** intellectual activity, results, statutory remedy, non-statutory remedy, capitalization, patent**Abstract****Importance** S&T programs is the basic mechanism for implementing priority development areas of science and technology in Russia. Currently, it is important to commercialize the outcome of S&T programs. It is impossible without determining the way the outcome of S&T program is allowed or prohibited to use.**Objectives** The research analyzes the legislative treatment of the outcome of S&T programs, identifies strengths and weaknesses of remedies the outcome of S&T programs is subject to.**Methods** The research relies upon principles of the systems approach and general scientific methods, such as classification and structural analysis, combination of logic and functional methods, cause-and-effect relations. The historical method and method of legislative comparison were used as special tools of the research.**Results** I found fundamental features of the outcome of S&T programs that shaped the legislative treatment. The article mentions strengths and weaknesses of statutory and non-statutory remedies applicable to the outcome of S&T programs. I also investigated possible options to formalize the intellectual property rights for the outcome of S&T programs and performed a systems analysis of possibilities and restrictions of the legislative framework for capitalization of the outcome of S&T programs.**Conclusions and Relevance** It is necessary to legislate procedures the State used to confer titles for results of S&T programs to authors. The findings can be used in activities of actors of Russia's national innovative system in patenting and implementing results of intellectual activities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

The research was supported by the Russian Foundation for Basic Research, projects No. 15-07-00564 and No. 16-07-00138.

References

1. Dvoryankin O.A., Nikitina E.S. [Personal economic culture as a factor of informed attitude to intellectual property]. *Kul'tura: upravlenie, ekonomika, pravo = Culture: Management, Economy, Law*, 2007, no. 1, pp. 14–18. (In Russ.)
2. Giummo J. German Employee Inventors' Compensation Records: A Window into the Returns to Patented Inventions. *Research Policy*, 2010, vol. 39, iss. 7, pp. 969–984. doi: 10.1016/j.respol.2010.04.004
3. Chun-Shuo Chen, Maxwell T.A. Three Decades of Bilateral Copyright Negotiations: Mainland China and the United States. *Government Information Quarterly*, 2010, vol. 27, iss. 2, pp. 196–207. doi: 10.1016/j.giq.2009.12.005
4. Arai Y. Civil and Criminal Penalties for Copyright Infringement. *Information Economics and Policy*, 2011, vol. 23, iss. 3-4, pp. 270–280. doi: 10.1016/j.infoecopol.2011.08.001
5. Honkasalo P. Links and Copyright Law. *Computer Law & Security Review*, 2011, vol. 27, iss. 3, pp. 258–266. doi: 10.1016/j.clsr.2011.03.011
6. Mowery D., Ziedonis A. Academic Patent Quality and Quantity before and after the Bayh-Dole Act in the United States. *Research Policy*, 2002, vol. 31, iss. 3, pp. 399–418. doi: 10.1016/S0048-7333(01)00116-0
7. Zenin I.A. *Problemy rossiiskogo prava intellektual'noi sobstvennosti* [Issues of the Russian intellectual property law]. Moscow, Statut Publ., 2015, 512 p.

8. Zenin I.A. [Intellectual property and innovation in the Russian Federation]. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justitia*, 2015, no. 12, pp. 2–5. (In Russ.)
9. Ruuskanen R., Seppanen M. *Alternative Methods in Protecting Innovation: A Literature Review*. Tampere, TUT, 2013, 22 p.
10. Kozyrev A.N. [Conflicts of interests in using Science & Technology results achieved with federal budgetary funds]. *Pravo intellektual'noi sobstvennosti = Law of Intellectual Property*, 2008, no. 1, pp. 20–24. (In Russ.)
11. Chan T., Gountas S., Zhang L., Handley B. Western Firms' Successful and Unsuccessful Business Models in China. *Journal of Business Research*, 2016, vol. 69, iss. 10, pp. 4150–4160. doi: 10.1016/j.jbusres.2016.03.036
12. Liu F.Ch., Simon D.F., Sun Y.T., Cao C. China's Innovation Policies: Evolution, Institutional Structure, and Trajectory. *Research Policy*, 2011, vol. 40, iss. 7, pp. 917–931. doi: 10.1016/j.respol.2011.05.005
13. Cheng J.C., Yiu D. China Business at a Crossroads: Institutions, Innovation, and International Competitiveness. *Long Range Planning*, 2016, vol. 49, iss. 5, pp. 584–588. doi: 10.1016/j.lrp.2016.07.006
14. Wu Y., Welch E., Huang W. Commercialization of University Inventions: Individual and Institutional Factors Affecting Licensing of University Patents. *Technovation*, 2014, vol. 36-37, pp. 12–25. doi: 10.1016/j.technovation.2014.09.004
15. Pronichkin S.V. [System analysis of the potential of results of special-purpose S&T programs]. *Trudy ISA RAN = Proceedings of Institute for System Analysis*, 2015, no. 4, pp. 32–39. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.