

**ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ
В КОНТЕКСТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ****Иван Васильевич ГАЛЬЯНОВ^a, Алексей Валерьевич РЕЗВЯКОВ^b,
Надежда Сергеевна СТУДЕННИКОВА^{c*}**^a доктор технических наук, профессор, заместитель директора по научной работе ВНИИ социального развития села, Орловский государственный аграрный университет, г. Орёл, Российская Федерация
vniisrs.orelsau@mail.ru^b кандидат экономических наук, заведующий отделом социально-экономических проблем развития сельских территорий, ВНИИ социального развития села, Орловский государственный аграрный университет, г. Орёл, Российская Федерация
hanter1984@yandex.ru^c старший научный сотрудник отдела социально-экономических проблем развития сельских территорий, ВНИИ социального развития села, Орловский государственный аграрный университет, г. Орёл, Российская Федерация
stu-nadya@yandex.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 02.11.2016

Принята в доработанном виде
04.12.2016

Одобрена 18.12.2016

Доступна онлайн 27.02.2017

УДК 314.1

JEL: R23, R28, R29

Аннотация**Тема.** Сохранение демографического потенциала сельских территорий, создание достойных условий жизни для сельских жителей, сохранение освоенности сельских территорий в условиях необходимости модернизации сельскохозяйственной отрасли и замещения импортируемой сельскохозяйственной продукции отечественной остаются важными геополитическими задачами.**Цели.** Выявление изменений в состоянии демографической ситуации на сельских территориях субъектов Центральной России, которые произошли после введения регионами мер социальной поддержки семей с детьми.**Методология.** В работе использованы общеизвестные методы исследований: сбор данных, обзор литературных источников, систематизация данных, сравнительный и логический анализы. По данным федеральной службы государственной статистики РФ выполнен мониторинг демографических показателей, проведено их сравнение с общероссийскими и целевыми показателями, представлен сравнительный анализ мер социальной поддержки семей с детьми в субъектах Центрально-Черноземного региона (ЦЧР).**Результаты.** Установлено, что при высоком уровне рождаемости сельские территории продолжают терять население в результате внутрирегиональной и межрегиональной миграции и все еще высокого уровня смертности. На сельских территориях субъектов ЦЧР уровень смертности выше, а продолжительность жизни ниже, чем в городах. Сравнительный анализ мер социальной поддержки семей с детьми показал, что несмотря на сходства, имеются определенные различия в размерах предоставляемых материальных средств и условиях их использования.**Выводы.** В настоящее время сельские территории нуждаются в приоритетном, по сравнению с городом, решении демографических проблем. В этих целях социально-экономическую политику необходимо направить на создание достойных условий жизни для сельских жителей, повышение привлекательности сельской местности, разработать дополнительные стимулы для закрепления в ней населения, а меры социальной поддержки семей с детьми должны в большей степени учитывать потребности сельского населения.**Ключевые слова:** сельские территории, мониторинг демографических показателей, региональный материнский капитал, земельные участки, социальные выплаты

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

По данным литературных источников, Россия и страны ближнего и дальнего зарубежья существенно различаются по характеру и результативности демографических процессов¹. Среди них выделяют три группы стран. Первая – это государства, в которых депопуляция (сокращение численности населения) возникла в результате низкого уровня рождаемости и высокого уровня смертности населения, а внешняя

миграция не способна полностью компенсировать естественную убыль населения² [1]. К этой группе стран могут быть отнесены Украина, Белоруссия и Россия в период с 1994 до 2008 г. В Республике Беларусь до настоящего времени основные тенденции демографического развития совпадают с общероссийскими этого периода. Наблюдается увеличение численности городского населения, которое происходит на фоне сокращения

¹ Оценка развития сельского хозяйства и сельских территорий в странах Восточного Партнерства (региональный отчет). URL: <http://fao.org/docrep/field/009/aq676r/aq676r.pdf>

² Рязанцев С.В., Хорие Норико. Демографическое развитие стран СНГ: современные тенденции, прогнозные оценки и последствия. URL: <http://top.rbc.ru/politics/10/102014/5437e82fcb20f31dd01ae11>

численности сельского. Сохраняется отток сельского населения в города. Из-за изменения репродуктивного поведения населения регистрируется естественная убыль и ежегодное сокращение численности населения страны. За период с 2009 по 2014 г. население страны сократилось на 45,4 тыс. чел., или на 0,5% [2].

Ко второй группе относят страны, в которых численность населения на протяжении последних лет находится на стабильной отметке. К ним относятся Армения, Грузия и Молдавия. Небольшое сокращение численности населения отмечалось в Молдавии и Грузии, которое было обусловлено сокращением рождаемости и эмиграционным оттоком населения. В Армении, несмотря на значительный эмиграционный отток населения, общая численность населения сохранялась практически неизменной на протяжении всего нового столетия.

К третьей группе относятся государства, в которых численность населения росла. Прежде всего это страны Центральной Азии, а также Азербайджан. Наиболее быстрыми темпами росло население Узбекистана. За весь постсоветский период население Республики Узбекистан увеличилось на 10,4 млн чел. (на 50,5%), и на начало 2015 г. составило 31 025 тыс. чел. со среднегодовым приростом 434 тыс. чел. (1,7%). В отличие от прошлых периодов, в настоящее время более половины (51,2%) населения республики проживает в городской местности. Это произошло в результате реализации постановления президента Узбекистана «О мерах по дальнейшему совершенствованию административно-территориального устройства населенных пунктов Республики Узбекистан». В соответствии с приоритетами реформирования происходит переориентация экономики с преимущественно аграрной на другие сферы деятельности. Более того, считается, что Узбекистан уже миновал этап высокой рождаемости. Воспроизводственные процессы происходят по общемировым закономерностям, то есть осуществляется переход от высоких параметров рождаемости и смертности к низким. В то же время численность ежегодно рождающихся в 4–4,2 раза превышает число умерших, что свидетельствует о мощном демографическом потенциале республики. В общемировом демографическом развитии Узбекистан по уровню рождаемости занимает среднюю позицию между странами с высоким уровнем рождаемости (свыше 25‰) и низким уровнем смертности (до 15‰) [3].

Кыргызская Республика – одна из немногих стран СНГ, где также наблюдается прирост численности населения, с 1913 по 2014 г. оно увеличилось в 6,7 раза. Кыргызская Республика отличается достаточно молодым составом населения: в 2014 г. 33% общей численности составляли дети и подростки, 60% – лица в трудоспособном возрасте и только около 7% – старше трудоспособного возраста. Большая часть населения Киргизии занимается сельскохозяйственной деятельностью и проживает в сельской местности (около 67%) [4].

Увеличение численности населения в мире происходит в основном за счет стран Азии и Африки, на долю которых приходится 3/4 этого прироста, несмотря на то что в целом темпы роста замедляются. Однако, по прогнозам Организации Объединенных Наций, население Земли и впредь будет увеличиваться, к середине столетия может составить 9,6 млрд чел.³. Для стран, в которых сохраняется высокая рождаемость, характерны возрастные структуры с большой долей молодежи и высокие темпы роста населения. В тех странах, в которых рождаемость ниже уровня воспроизводства, происходит старение населения и сокращение его численности. Наиболее стремительно старение населения происходит в Европе и Северной Америке, впрочем, аналогичные процессы либо уже имеют место, либо наметились во всех регионах мира. Так, в 2014 г. доля пожилых людей (в возрасте 60 лет и старше) в мире увеличилась до 12% по сравнению с 9% в 1994 г., а к 2050 г., как ожидается, достигнет 21%. При этом сельское население стареет более быстрыми темпами, чем городское.

В Российской Федерации последняя волна убыли населения наблюдалась в 2008 г., а в 2009 г. население в результате того, что миграционный прирост оказался больше естественной убыли, возросло на 96 тыс. чел. В 2012 г. общий прирост населения достиг почти 300 тыс. чел. [5]. Как показывает анализ данных Федеральной службы государственной статистики, в последние годы наблюдаются положительные изменения в области рождаемости, смертности, продолжительности жизни населения Российской Федерации. За последние пять лет уровень рождаемости в городской местности увеличился на 0,9‰, уровень смертности снизился на 1‰, продолжительность жизни увеличилась в среднем на 1,75 года. Однако на сельских территориях

³ Мировая демографическая ситуация. Краткий доклад. Нью-Йорк: Департамент по экономическим и социальным вопросам. Отдел народонаселения. ООН, 2014.

центральной России до сих пор наблюдается сокращение численности населения [6]. Рассмотрим происходящие изменения на примере субъектов Центрально-Черноземного региона (ЦЧР), к которым мы отнесли шесть областей Центрального федерального округа (ЦФО), а именно Белгородскую, Курскую, Воронежскую, Тамбовскую, Липецкую и Орловскую.

Критериями для объединения данных областей в ЦЧР явились доля населения, проживающего на сельских территориях, и доля сельского хозяйства в составе валового регионального продукта. В субъектах ЦЧР доля сельского населения в общей численности населения составляет 1/3 и более, а доля сельского хозяйства в структуре валового регионального продукта – более 10%⁴. Все субъекты ЦЧР ежегодно включаются в состав территорий с неблагоприятной демографической ситуацией⁵; во всех субъектах ЦЧР наблюдается сокращение численности сельского населения и, соответственно, его доли в общей численности населения области.

Основной причиной сокращения являются естественная убыль населения из-за превышения смертности над рождаемостью и миграционный отток населения, который регистрировался в Курской, Орловской и Тамбовской областях. Несмотря на миграционный приток населения на сельские территории Белгородской, Липецкой и Воронежской областей, он не компенсирует или не превышает естественную убыль сельского населения. Более того, в Орловской области складывается ситуация, в которой при высоком уровне рождаемости сельские территории продолжают терять население. По данным 2014 г., сельское население Орловской области вышло на уровень расширенного воспроизводства – суммарный коэффициент рождаемости составил 2,35. При этом только в 2015 г. из сельских поселений выбыли 9 532 жителя, что на 3 000 больше числа прибывших на территорию области, из них более 1/3 (35,1% от общего числа выбывших) выехали за ее пределы. При этом во всех субъектах ЦЧР прослеживается устойчивая тенденция увеличения уровня рождаемости сельского населения. Так, в 2011 г. сельское население Курской области вышло на уровень

простого, а в последующие годы – уже на уровень расширенного воспроизводства населения (рис. 1). В остальных областях, несмотря на устойчивую тенденцию увеличения, уровень рождаемости оставался ниже уровня простого воспроизводства [7].

Несмотря на тенденцию снижения, во всех субъектах ЦЧР регистрируется очень высокий уровень смертности, превышающий средний показатель по РФ на 3,4–7,5%, причем самый высокий среди субъектов ЦЧР наблюдался на сельских территориях Курской области, самый низкий – в Белгородской области (рис. 2).

Показатель «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении» признан одним из основных индикаторов уровня устойчивого развития сельской территории наравне с численностью сельского населения и миграционным приростом⁶. Как видно из рис. 3, во всех субъектах ЦЧР наблюдается устойчивая тенденция увеличения данного показателя. При этом самая высокая продолжительность жизни сельского населения была зарегистрирована в Белгородской области и составила 71,3 года (выше, чем в среднем по РФ и ЦФО).

Несмотря на тенденцию увеличения, в Курской и Орловской областях продолжительность жизни сельского населения все еще ниже целевого показателя (на 1,39 и 1,07 года соответственно). В Тамбовской, Воронежской и Липецкой областях превышение целевого показателя составило соответственно 0,56, 0,53 и 0,23 года.

Таким образом, за последние пять лет (2010–2014 гг.) произошло сокращение численности сельского населения в Воронежской области на 12,7%, в Курской – на 8,3, в Тамбовской – на 5,9, в Орловской – на 5,4, в Липецкой – на 3,7, в Белгородской – на 1,7%. В соответствии с требованиями Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. в 2014 г. миграционный отток населения с сельских территорий не должен был превышать 0,297% к уровню 2013 г. В 2014 г. превышение данного показателя было зарегистрировано только на сельских территориях Тамбовской области (табл. 1). В субъектах ЦЧР увеличение продолжительности жизни сельского населения оказалось ниже, а сокращение численности населения – выше планируемых показателей.

⁶ Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р.

⁴ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации – 2015: стат. сб. М.: Росстат, 2015. 672 с.

⁵ Перечень субъектов Российской Федерации, в отношении которых в 2016 г. за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета будет осуществляться софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при установлении нуждающимся в поддержке семьям ежемесячной денежной выплаты, утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.10.2015 № 2043-р.

В данных условиях крайне актуальными являются меры, направляемые на стимулирование рождаемости и поддержку семей с детьми. Основные направления государственной помощи многодетным семьям были определены еще в мае 1992 г. в Указе Президента РФ № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей»⁷. Этим правовым актом субъектам РФ предписывалось установить категории семей, которые в конкретном регионе (субъекте РФ) будут считаться многодетными и нуждаться в социальной поддержке. Причем такая помощь напрямую может быть обусловлена демографическими, социально-экономическими, культурными и иными национальными особенностями данного региона.

Среди мер содействия многодетным семьям, определяющих социальные гарантии для детей, данный указ устанавливает: бесплатное обеспечение лекарственными препаратами детей до 6 лет; первоочередной прием в дошкольные учреждения; бесплатное питание и проезд для детей, обучающихся в образовательных учреждениях; бесплатное обеспечение школьной формой (или иной одеждой, подходящей для посещения школы), а также спортивной одеждой; бесплатное посещение культурно-досуговых учреждений (музеев, выставок, парков – 1 раз в месяц).

Кроме того, указом предусмотрены меры социальной направленности, дающие дополнительные гарантии многодетным родителям (семьям), в частности: 30%-ная скидка на оплату коммунальных услуг (газ, свет, вода и пр.); оказание необходимой помощи (материальная помощь, льготы, ссуды и пр.), в том числе предоставление земельного участка для многодетных родителей, которые изъявили желание организовать крестьянское хозяйство; первоочередное обеспечение семьи садово-огородными участками; предоставление кредитов, ссуд, дотаций на строительство жилья; содействие трудоустройству родителей, в том числе с применением гибких форм рабочего времени. Трудовым кодексом РФ предусмотрена возможность установления для работника неполного рабочего времени, и многодетный родитель может воспользоваться таким правом.

В настоящее время по инициативе федеральной власти регионы начали вводить меры социальной поддержки семей с детьми, к наиболее значимым из которых можно отнести региональный

(областной) материнский капитал, выделение бесплатно в собственность земельных участков и ежемесячные пособия на трех и последующих детей. В соответствии с п. 2 ст. 28 Земельного кодекса, семьи, в которых воспитываются трое и более детей, могут безвозмездно получить земельный участок; порядок предоставления и размер участка устанавливаются законодательством каждого субъекта РФ. Гражданам, имеющим трех и более детей, предоставляются земельные участки из состава земель населенных пунктов, находящихся в государственной или муниципальной собственности. При этом в областных законах определение понятия «многодетная семья» имеет различия.

Во всех региональных законах многодетной признается семья, в которой воспитываются трое и более детей, при этом возраст детей, в котором они находятся на иждивении родителей, определяется 18 годами. В соответствии с региональным законодательством Белгородской⁸, Воронежской⁹, Курской¹⁰ областей в состав многодетных семей включаются дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся по очной форме обучения, в Орловской области¹¹ – по очной или очно-заочной формам обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность. В Орловской области в составе многодетной семьи также учитываются граждане, проходящие военную службу по призыву. В Липецкой же области в законе о бесплатном предоставлении земельных участков учитываются только граждане, имеющие трех и более детей в возрасте до восемнадцати лет и проживающие на территории области¹².

Во всех субъектах ЦЧР гражданам предоставляются земельные участки для индивидуального жилищного строительства либо

⁸ О предоставлении земельных участков многодетным семьям: закон Белгородской области от 08.11.2011 № 74.

⁹ О регулировании земельных отношений на территории Воронежской области: закон Воронежской области от 13.05.2008 № 25-ОЗ (в ред. от 25.06.2012).

¹⁰ О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков на территории Курской области: закон Курской области от 21.09.2011 № 74-ЗКО (с изм. на 01.04.2014).

¹¹ Об отдельных правоотношениях, связанных с предоставлением в собственность гражданам земельных участков на территории Орловской области: закон Орловской области от 03.10.2013 № 1534-ОЗ (в ред. законов Орловской области от 02.04.2014 № 1608-ОЗ, от 03.07.2014 № 1639-ОЗ).

¹² О бесплатном предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей: закон Липецкой области от 07.09.2011 № 552-ОЗ (с изм. на 03.10.2013).

⁷ О мерах по социальной поддержке многодетных семей: Указ Президента РФ от 05.05.1992 № 431 (с изменениями на 25.02.2005).

ведения личного подсобного хозяйства (приусадебные земельные участки). В Липецкой области помимо перечисленных целей земельный участок может быть выделен для дачного строительства, хотя в Орловской области представлены наиболее широкие возможности использования земельного участка. Земельные участки могут быть использованы также для ведения садоводства, огородничества, животноводства, что имеет большое значение для многодетных сельских семей, а также под дачное строительство¹³. Основным условием получения земельных участков многодетными семьями является гражданство РФ и проживание на территории субъекта РФ, в котором будет предоставлен земельный участок. В Белгородской, Липецкой и Орловской областях срок постоянного проживания на территории области должен быть не менее трех лет. Возможно, молодые семьи, переехавшие для жительства в Белгородскую, Липецкую и Орловскую области, не будут торопиться с рождением третьего ребенка в течение трех лет, так как в этот период они будут лишены возможности воспользоваться данным видом поддержки. В Белгородской, Липецкой и Орловской областях право на бесплатное приобретение земельного участка распространяется только на многодетные семьи, в других же субъектах, наряду с многодетными семьями, право на бесплатное получение земельных участков имеют и другие категории граждан. Так, в Воронежской области это семьи, имеющие детей-инвалидов, и молодые семьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, возраст одного из супругов в которых не превышает 35 лет. В Курской области бесплатно земельные участки предоставляются молодым семьям, а также гражданам, лишившимся единственного жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и семьям, имеющим на иждивении ребенка-инвалида.

В соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 606 «О мерах по реализации демографической политики» региональным органам исполнительной власти субъектов РФ было рекомендовано установить нуждающимся в поддержке семьям ежемесячную денежную выплату в размере прожиточного минимума (ПМ) на детей, в случае рождения третьего ребенка или последующих детей после 31 декабря 2012 г. до

достижения ребенком возраста трех лет. Эта мера направлена на снижение бедности семей, имеющих троих и более детей, поскольку именно многодетные семьи подвергаются большему риску попадания в категорию бедных по сравнению с одноподетными и двухдетными семьями.

Распоряжением Правительства РФ от 26.07.2012 № 1354 был утвержден перечень регионов, в которых за счет ассигнований федерального бюджета осуществлялось софинансирование расходных обязательств, возникающих при установлении ежемесячной денежной выплаты. Это регионы, в которых суммарный коэффициент рождаемости (СКР) ниже среднего уровня по России, за исключением субъектов РФ с высоким естественным и миграционным приростом населения. Всего таких регионов со сложной демографической ситуацией насчитывалось 50 среди 83 существовавших в то время субъектов РФ (60%). Критерием для назначения ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ) в субъектах ЦЧР явился размер среднедушевого дохода семьи (СДС), который должен быть ниже среднего по области. В отдельных субъектах РФ минимальным порогом для назначения выплат послужил уровень регионального прожиточного минимума (ПМ). Это Республики Карелия, Коми, Алтайский край, Амурская, Вологодская и Кемеровская области. В Калининградской и Тульской областях ежемесячная денежная выплата назначается, если СДС ниже трехкратного размера ПМ по региону, а в Омской области – если ниже двукратной величины ПМ. Размер ЕДВ при этом соответствует установленному в субъекте РФ прожиточному минимуму на детей, который оценивается в пределах 5–11 тыс. руб. [8]. Ежемесячная выплата прекращается при непредставлении заявителем ежегодных справок или если среднедушевой доход семьи превышает среднедушевой доход, сложившийся на территории области на соответствующий период по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики. В Курской области, в отличие от других субъектов ЦЧР, в том случае, когда среднедушевой доход семьи превышает средний доход на душу населения либо среднедушевой доход не подтвержден, многодетной семье ежемесячно выплачивается 3 000 руб.

Планом мероприятий по реализации третьего этапа Концепции демографической политики РФ на период до 2025 г. в 2017 г. предусматривается подготовка предложений о продлении ежемесячной денежной выплаты на третьего

¹³ Студенникова Н.С. Региональные особенности предоставления земельных участков многодетным семьям (на примере субъектов Центрального федерального округа) // Научный альманах. 2016. №1-1(15). С. 273–276.

ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет и о софинансировании за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов Российской Федерации, в которых суммарный коэффициент рождаемости ниже среднего значения по РФ.

Наряду с Федеральной программой «Материнский капитал» в субъектах РФ приняты и действуют программы регионального (областного) материнского капитала, принятые по инициативе Президента РФ В.В. Путина. Семьям, в которых родился третий или последующий ребенок, оказывается единовременная денежная выплата, которая может быть направлена на конкретные цели, определенные в областных законах. В отличие от федерального материнского капитала, региональный (областной) материнский капитал (РМК) выплачивается при рождении третьего или последующих детей. Цели, на которые он может быть потрачен, отличаются от тех, на которые может быть направлен федеральный материнский капитал. Так, в Белгородской области использование РМК возможно по следующим направлениям: улучшение жилищных условий, а именно: приобретение либо строительство нового жилья; проведение текущего либо капитального ремонта имеющегося жилья; приобретение строительных материалов, необходимых для ремонта либо строительства жилья; погашение жилищных кредитов (в том числе ипотечных)¹⁴.

В Воронежской области лица, получившие сертификат, вправе распоряжаться средствами регионального материнского капитала в полном объеме либо частями по следующим направлениям: улучшение жилищных условий на территории Воронежской области; получение образования ребенком (детьми) в любой образовательной организации, расположенной на территории Российской Федерации, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг; получение платных медицинских услуг ребенком (детьми) в медицинских организациях, расположенных на территории Российской Федерации и имеющих право на осуществление медицинской деятельности; улучшение бытовых условий проживания в жилых домах, принадлежащих им на праве собственности и находящихся на территории Воронежской области, а именно: а) строительство внутридомовых инженерных систем газоснабжения, водоснабжения,

канализации; б) подключение жилого дома к газораспределительным сетям, водопроводу, канализации; в) строительство газопровода-ввода; г) приобретение внутридомового газового оборудования¹⁵.

В Липецкой области областной материнский капитал выплачивается путем перечисления денежных средств на лицевой счет, открытый в кредитной организации или в отделении почтовой связи по выбору получателя, и может быть потрачен на любые нужды¹⁶.

В Тамбовской области к возможным направлениям расходования материнского капитала отнесены: приобретение нового жилья; оплата последнего взноса в жилищный кооператив; оплата первого взноса по ипотечному жилищному кредиту на покупку или строительство жилья; погашение долга и уплата процентов по жилищным кредитам; оплата долевого строительства; самостоятельное строительство собственного жилого дома либо с помощью подрядной организации¹⁷.

В отличие от других субъектов ЦЧР, в Орловской области материнский капитал может быть потрачен также на покупку автомобильного транспорта или сельскохозяйственной техники, что является важным условием для многодетных семей, проживающих в сельской местности¹⁸. И только в Курской области областной материнский капитал может быть использован на улучшение жилищных условий на территории Курской области и получение образования ребенком (детьми)¹⁹.

Во всех субъектах ЦЧР необходимым условием получения материнского капитала является гражданство Российской Федерации и постоянное проживание на территории субъекта РФ. В большинстве регионов размер материнского капитала не превышает 100 тыс. руб., причем в Волгоградской и Нижегородской областях его

¹⁵ О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Воронежской области: закон Воронежской области от 14.11.2008 № 103-ОЗ (с изм. от 05.05.2015 № 71-ОЗ).

¹⁶ О социальных, поощрительных выплатах и мерах социальной поддержки в сфере семейной и демографической политики, а также лицам, имеющим особые заслуги перед Российской Федерацией и Липецкой областью: закон Липецкой области от 27.03.2009 № 259-ОЗ (с изм. от 31.03.2015).

¹⁷ О социальной поддержке многодетных семей в Тамбовской области: закон Тамбовской области от 26.05.2011 № 11-З.

¹⁸ О статусе многодетной семьи Орловской области и мерах ее социальной поддержки: закон Орловской области от 02.10.2003 № 350-ОЗ (с изм. от 13.10.2014).

¹⁹ О государственной поддержке семей, имеющих детей, в Курской области: закон Курской области от 10.12.2008 № 108-ЗКО (с изм. от 21.11.2014).

¹⁴ Социальный кодекс Белгородской области от 28.12.2004 № 165.

величина соответственно составляла 41 и 25 тыс. руб., в Тюменской области – 30 тыс. руб., в двух десятках регионов – 50 тыс. руб. (ряд областей ЦФО и др.). Наиболее существенные размеры материнского капитала установлены в Ямало-Ненецком АО (350 тыс. руб.), в Ненецком АО (300 тыс. руб.), в Амурской области и Хабаровском крае (соответственно 270,5 и 200 тыс. руб.), в Республике Коми и Сахалинской области (150 тыс. руб.). Почти у половины всех субъектов РФ величина материнского капитала установлена в размере 100 тыс. руб. В эту группу попали и такие небогатые, с наиболее неблагоприятной демографической ситуацией регионы, как Новгородская, Псковская и Смоленская области [9].

В субъектах ЦЧР размер материнского капитала варьируется от 50 тыс. руб. в Белгородской и Липецкой областях до 100 тыс. руб. в Орловской, Воронежской и Тамбовской областях. В Курской области региональный материнский капитал выплачивается в размере 75 тыс. руб. Во всех областях за исключением Тамбовской осуществляется ежегодная индексация суммы материнского капитала и остаточных средств после их частичной реализации. В Курской и Липецкой областях при рождении двойни или тройни сумма материнского капитала увеличивается, в Орловской области – выплачивается в однократном размере. Так, в Курской области в случае рождения троих и более детей сумма РМК увеличивается до 100 тыс. руб. В Липецкой области в случае рождения (усыновления) детей-близнецов – 50 тыс. руб. выплачиваются на каждого ребенка, а если в семье рождается одновременно трое и более детей, социальная выплата производится в размере 1 200 тыс. руб.

В Белгородской области материнский капитал может быть получен через один год со дня рождения или усыновления третьего или последующих детей; в Воронежской области – через 2 года; в Курской области – через 3 года; в Липецкой области – не позднее одного года со дня рождения (усыновления) третьего и последующих детей или детей-близнецов. Во всех субъектах ЦЧР, кроме Липецкой области, средства материнского капитала не обналичиваются и расходуются под контролем областных органов исполнительной власти. В частности, в Тамбове и Тамбовской области данная Программа изначально принималась как постоянная, без ограничения срока действия, что отличает ее от программ других субъектов Российской

Федерации, поэтому в отличие от других регионов сумма выплат, установленная на момент принятия программы, в размере 100 тыс. руб. не подлежала индексации. Полученную выплату можно объединять с другими видами государственной и региональной помощи, получая в результате достаточно крупные суммы средств. В табл. 2 приведены сходства и различия в мерах оказания социальной поддержки многодетным семьям, проживающим в ЦЧР²⁰.

Начиная с 2007 г., с тех пор как действует Федеральная программа «Материнский капитал», дополнительная поддержка семей, имеющих детей, в виде выплаты материнского (семейного) капитала при рождении второго ребенка и последующих детей, принятая на 10 лет, по оценкам специалистов, показала высокую демографическую эффективность и оказала положительное влияние на улучшение демографической ситуации в стране [10]. В настоящее время в соответствии с Посланием Президента РФ на 2016 г. Федеральная программа «Материнский капитал» продлена на два года – до декабря 2018 г. Предполагается, что продление действия программы позволит использовать потенциал вторых и последующих рождений у женщин в возрасте 30–44 лет, число которых будет увеличиваться. Это, в свою очередь, позволит сохранить позитивные тренды в области рождаемости или не допустить резкого снижения ее уровня.

В то же время считается, что на сегодняшний день происходит затухание эффективности осуществляемых мер. Население быстро адаптируется к социальным новшествами, в том числе к федеральному материнскому капиталу. В целях совершенствования ФЗ от 29.12.2006 № 256-ФЗ (в ред. От 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 25.12.2008 № 288-ФЗ, от 28.07.2010 № 241-ФЗ, от 29.12.2010 № 440-ФЗ, от 01.07.2011 № 169-ФЗ, от 16.11.2011 № 318-ФЗ) специалистами в области демографии предлагается предпринять следующее:

- продлить действие закона до 2025 г., то есть на период действия Концепции;
- предусмотреть выплату материнского (семейного) капитала после достижения ребенком возраста одного года, чтобы обеспечить рождаемость третьих и четвертых детей;

²⁰ Гальянов И.В., Студенникова Н.С. Региональный аспект в оказании социальной поддержки многодетным семьям // Вестник сельского развития и социальной политики. 2016. № 5(9). С. 7–12.

- изменить характер использования материнского (семейного) капитала: вместо пенсии матери предусмотреть питание беременных и кормящих, что повлияет на здоровье новорожденных;
- расширить строительство социального жилья с возможным выкупом его за счет средств материнского капитала;
- выплачивать проценты на пользование материнским капиталом;
- совершенствовать статистический учет, связанный с процессами воспроизводства населения.

Министерство труда и социальной защиты РФ предлагает подготовить предложения об установлении региональной доплаты к материнскому (семейному) капиталу при рождении второго ребенка или последующих детей у женщин в возрасте моложе 30 лет в размере 250 тыс. руб. и о софинансировании из федерального бюджета затрат субъектов Российской Федерации на осуществление указанной доплаты. Вводить данную региональную доплату предлагается в регионах с неблагоприятной демографической ситуацией. Предполагается, что данная мера, введенная по аналогии с ежемесячной выплатой на третьего ребенка, будет способствовать более высоким темпам роста рождаемости в субъектах с низкими показателями рождаемости.

В настоящее время выплачивается ежемесячная денежная выплата на второго ребенка в возрасте до полутора лет. Высказывается мнение о том, что необходимо продлить данную выплату на второго ребенка до достижения им возраста трех лет. Если ежемесячная денежная выплата на второго ребенка в возрасте от полутора до трех лет будет выплачиваться в размере хотя бы половины прожиточного минимума ребенка (3 500–4 000 руб.), то общая сумма выплат за 18 мес. составит примерно 65–70 тыс. руб. Учитывая, что вторых рождений существенно больше, чем третьих (в 2,5 раза в среднем по России в 2012 г.), относительный результат от реализации этой меры в пересчете на все рождения может быть, видимо, сопоставим с результатом от ежемесячной денежной выплаты в размере прожиточного минимума на третьего или последующего ребенка в возрасте до трех лет.

Известно, что в период нахождения одного из родителей в отпуске по уходу за ребенком у семьи существенно снижаются доходы и что семьи откладывают рождение ребенка до окончания

выплаты кредита. В соответствии с Планом мероприятий по реализации Концепции на 2017 г. предполагается подготовка программы по приостановке погашения ипотечных кредитов на период отпуска одного из родителей по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Приостановка погашения ипотечных кредитов направлена на повышение доступности жилья для семей, имеющих детей. Механизм реализации данной меры предполагает компенсацию банкам с государственным участием выпадающих доходов за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации. Однако в настоящее время все острее звучит тема перенапряжения региональных и муниципальных бюджетов, которое сказывается на возможности (вернее, невозможности) субъектов РФ и органов местного самоуправления реализовывать эффективную социальную политику. Расчеты доходов бюджетов субъектов РФ формируются по оптимистическому сценарию, и наблюдается колоссальное расхождение между запланированными доходами и возложенными на регионы расходными обязательствами, и как следствие – ростом их долговой зависимости. В таких условиях регионам крайне затруднительно проводить эффективную социально-демографическую политику [11, 12].

Специалисты в области социально-экономических проблем народонаселения считают, что при современном развитии средств массовых коммуникаций пропагандистско-воспитательная работа могла бы стать важнейшим инструментом воздействия на репродуктивное и самосохранительное поведение населения. Подобные меры присутствуют в программах демографической политики многих регионов РФ. Пропагандистско-воспитательная работа будет эффективной лишь тогда, когда к ее проведению будут подключены все те институты, которые в той или иной мере влияют на демографическое поведение: СМИ, школы, религиозные конфессии, загсы, родильные дома, гинекологические отделения медицинских учреждений и пр. Таким образом, проведение активной широкой информационной кампании о реализуемых мерах помощи семьям с детьми будет усиливать результативность этих мер. Во-первых, тем самым демонстрируется активное позитивное отношение органов власти к решению проблем семьи, что формирует благоприятное общественное мнение. Во-вторых, чтобы эти меры действовали на позитивное репродуктивное поведение, на принятие решения о рождении ребенка, необходимо, чтобы люди заранее знали о них [13].

Наряду с этим отдельные специалисты отмечают, что в общей численности женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком до трех лет, доля женщин, прошедших профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, незначительна, а средняя стоимость обучающего курса недостаточна для проведения высококвалифицированного обучения. На основании этого они делают вывод о том, что в регионах недостаточно развиты программы и механизмы стимулирования занятости женщин, воспитывающих детей до трех лет. Высказывается мнение о том, что следует увеличить период, в течение которого женщина может пройти профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации после рождения ребенка с 3 до 7 лет [14].

Доктор экономических наук, профессор В.В. Пациорковский высказывает мнение о том, что для достижения успеха в борьбе с демографическим кризисом необходимо переходить от набора различных мер по стимулированию воспроизводства населения к формированию постоянно действующего социально-экономического механизма, ориентированного на воспроизводство населения и увеличение удельного веса больших многодетных и многопоколенных семей [15]. Для демографического развития крайне важно создать механизм стимулирования репродуктивного поведения. Такой механизм может опираться:

- при появлении первого ребенка – на пособие, соответствующее его прожиточному минимуму;
- при появлении второго ребенка, как это уже и делается, – на материнский капитал;
- при появлении третьего ребенка – на земли поселений, выдаваемые под индивидуальное жилищное строительство (мера уже введена);
- при появлении четвертого ребенка – на товарный кредит под строительство жилого дома, хозяйственных построек и приобретения техники;
- при появлении пятого ребенка – на списание выданного товарного кредита при выполнении всех ранее принятых обязательств;
- при появлении шестого ребенка – на получение брачной парой права вхождения в родительский компонент пенсионной системы.

Считаем, что данный вектор развития имеет большое значение в сельской местности, малых городах и в пригородах.

Таким образом, исследование демографических тенденций в субъектах ЦЧР показало, что в настоящее время на сельских территориях регистрируются благоприятные изменения. После принятия Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. и введения мер федеральной и региональной поддержки семей с детьми наблюдается ежегодное снижение естественного оттока населения²¹ [16]. В частности, в субъектах ЦФО естественный отток сельского населения уменьшился с 11,1% промилле в 2008 г. до 6% – в 2014 г. Снижение естественного оттока сельского населения происходило за счет снижения уровня смертности с 16,7 до 14,5‰ и увеличения уровня рождаемости с 13,7 до 14,5‰.

Однако несмотря на сокращение коэффициента смертности в сельской местности, он значительно выше, чем в городе, и превышает уровень рождаемости, то есть сельские жители по-прежнему живут меньше, чем городские. Продолжительность жизни мужчин в ЦФО на селе ниже, чем в городе, на 3,02 года, женщин – на 1,61 года. Сельские территории нуждаются в приоритетном, по сравнению с городом, решении демографических проблем.

В субъектах центральной России выявлена асимметрия показателей обеспеченности городского и сельского населения услугами здравоохранения, а также невозможность равного доступа и качества медицинской помощи для всех категорий населения²². Выявленные проблемы могут быть частично устранены за счет повышения эффективности использования средств целевых программ различного уровня, а также за счет привлечения в сельскую местность высококвалифицированных медицинских кадров, формирования в сельской местности качественной медико-социальной службы.

Новым этапом государственной поддержки социального обустройства российского села стал комплекс мероприятий по формированию условий для устойчивого развития сельских территорий

²¹ Студенникова Н.С. Оценка уровня демографического развития как составляющая интегральной оценки устойчивости развития сельской территории. // Наука и современность. 2014. № 1(1). С. 108–116.

²² Богачёв А.И., Полухина М.Г., Студенникова Н.С. Обеспеченность услугами здравоохранения сельских жителей Центральной России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 7. С. 166–177.

в рамках Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.». Таким образом, улучшение демографической структуры населения в сельской местности возможно при условии повышения уровня и качества жизни, принятия государственных мер по содействию занятости, устранению диспропорций в оплате труда и создании современной социальной инфраструктуры села.

Таблица 1

Сравнение фактических значений показателей состояния демографической ситуации с показателями Стратегии устойчивого развития сельских территорий

Table 1

Comparison of factual indices of demographic situation with indicators of the Strategy for sustainable development of rural areas

Регионы ЦЧР	Снижение численности сельского населения в 2014 г., % к 2013 г.		Увеличение продолжительности жизни сельского населения в 2014 г., % к 2013 г.		Миграционный отток сельского населения в 2014 г., % к 2013 г.	
	Фактич.	Данные СУРСТ	Фактич.	Данные СУРСТ	Фактич.	Данные СУРСТ
Белгородская область	0,388	0,297	0,332	1,156	–10,869	–41,119
Воронежская область	1,146	0,297	0,141	1,156	–5,714	–41,119
Курская область	–	0,297	–	1,156	+2,702	–41,119
Липецкая область	0,478	0,297	1,51	1,156	+90,909	–41,119
Орловская область	1,132	0,297	0,719	1,156	–32,5	–41,119
Тамбовская область	1,587	0,297	–	1,156	–112,903	–41,119

Источник: составлено авторами на основе показателей Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.

Source: Authoring, based on indicators of the The Strategy for sustainable development of rural areas of the Russian Federation until 2030

Таблица 2

Сходства и различия в условиях и возможностях получения и использования видов социальной поддержки многодетными семьями

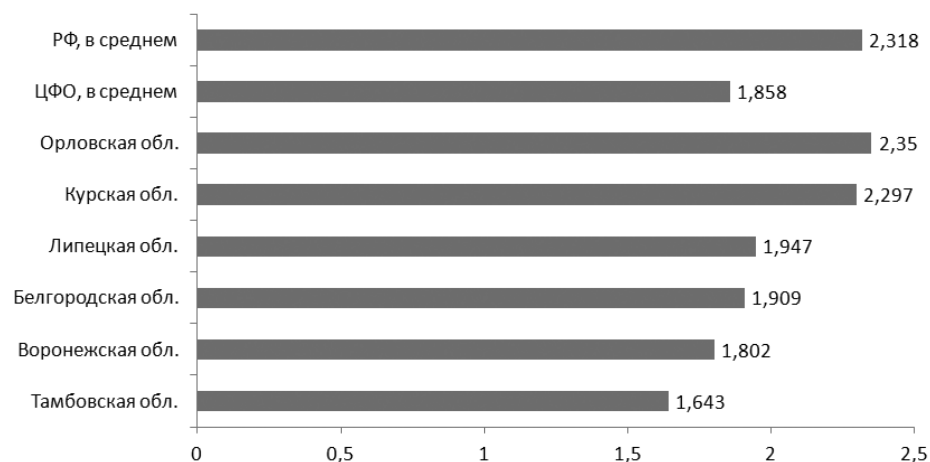
Table 2

Similarities and differences in conditions and opportunities for obtaining and using types of welfare support to families with many children

Субъекты ЦЧР	Сходства	Различия
1. Земельные участки		
Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская области	Обязательными условиями получения являются: – гражданство РФ; – проживание на территории субъекта РФ; – однократное получение земельного участка	1. Сроки проживания на территории субъекта РФ, необходимые для получения земельного участка. 2. Возможности использования. 3. Размеры выделяемых земельных участков
2. Ежемесячное пособие на третьего и последующих детей		
Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская области	1. Рождение после 31 декабря 2012 г. третьего или последующих детей. 2. Проживание на территории области. 3. Среднедушевой доход ниже величины среднедушевого дохода по области. 4. Размер выплаты	Если среднедушевой доход семьи не подтвержден или превышает средний доход на душу населения, то в Курской области многодетная семья получает выплату в размере 3 000 руб.
3. Региональный (областной) материнский капитал		
Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская области	1. Рождение или усыновление третьего или последующих детей после 1 января 2012 г. 2. Гражданство России и проживание на территории на субъекта РФ	1. Размер РМК. 2. Сроки проживания на территории области, необходимые для получения выплаты. 3. Индексация материнского капитала. 4. Сроки выплаты РМК. 5. Возможности использования РМК. 6. Выплаты при рождении двойни или тройни

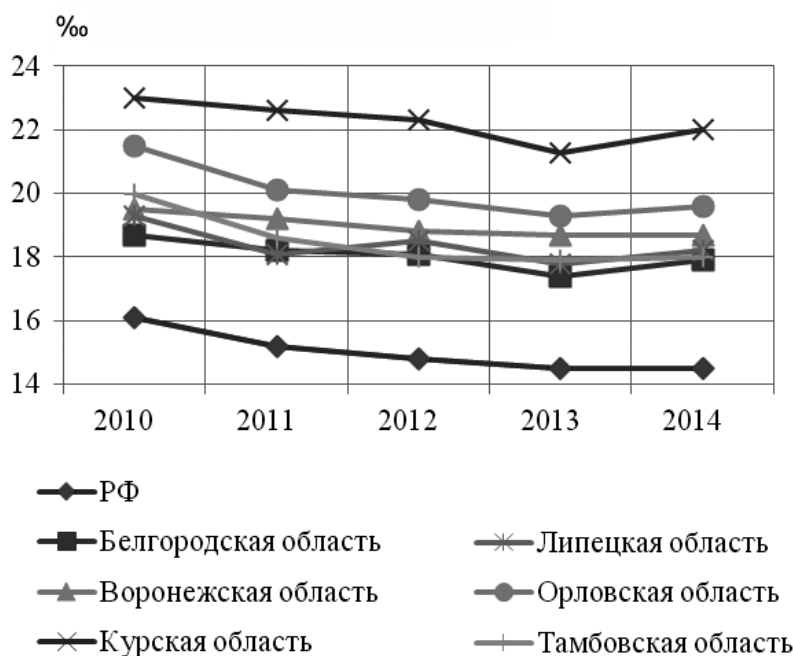
Источник: составлено авторами на основании законодательных актов субъектов ЦФО

Source: Authoring, based on legislative acts of the constituent entities of the Central Federal District

Рисунок 1**Уровень рождаемости сельского населения субъектов ЦФО****Figure 1****The birth rate of rural population in the constituent entities of the Central Federal District**

Источник: Федеральная служба государственной статистики (Росстат)

Source: Rosstat

Рисунок 2**Динамика общего коэффициента смертности сельского населения субъектов ЦФО в 2010–2014 гг.****Figure 2****Trends in general death rate of rural population in the Central Federal District in 2010–2014**

Источник: Федеральная служба государственной статистики (Росстат)

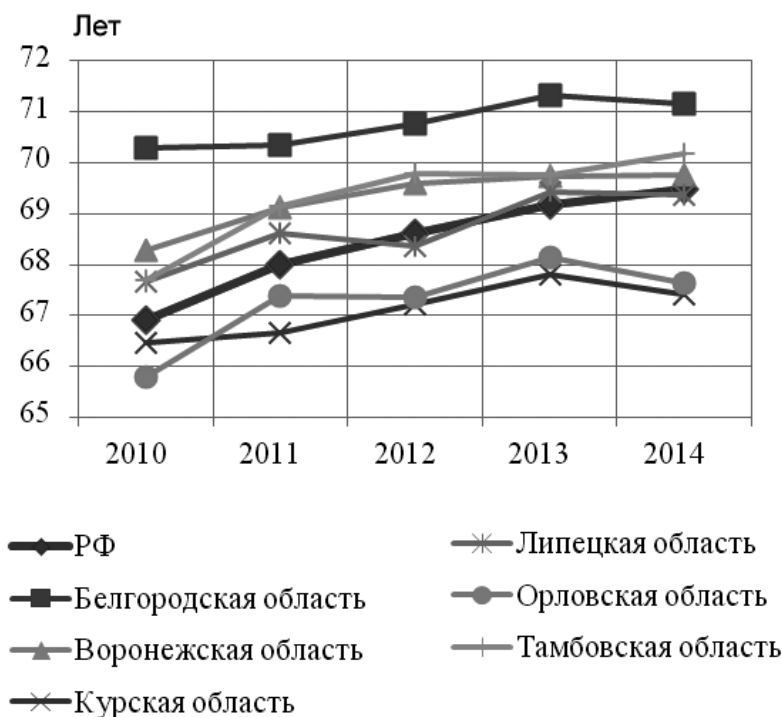
Source: Rosstat

Рисунок 3

Динамика продолжительности жизни сельского населения субъектов ЦФО в 2010–2014 гг.

Figure 3

Trends in life expectancy of rural population in the constituent entities of the Central Federal District in 2010–2014



Источник: Федеральная служба государственной статистики (Росстат)

Source: Rosstat

Список литературы

1. Дудогло Т.Д., Онофрей А.З. Оценка демографической нестабильности в Республике Молдова // Вестник НГИЭИ. 2013. № 5. С. 38–49.
2. Антипова Е.А. Демографическое развитие республики Беларусь в 21 веке: тенденции, региональные различия, проблемы // Народонаселение. 2016. № 1-1. С. 5–15.
3. Максакова Л.П. Демографический и миграционный потенциал Узбекистана // Народонаселение. 2016. № 1-1. С. 83–89.
4. Кочербоева А.А. Особенности демографического развития Кыргызстана: проблемы, их социальные последствия и перспективы решения // Народонаселение. 2016. № 1-1. С. 16–24.
5. Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р. Стратегия демографического развития России, понятие и содержание // Народонаселение. 2015. № 2. С. 52–63.
6. Парахин Н.В., Родимцев С.А., Гальянов И.В. и др. Диагностика уровня устойчивого развития сельских территорий на основе их мониторинга: монография. Орёл: Орловский ГАУ, 2016. 498 с.
7. Богачев А.И., Гальянов И.В., Студенникова Н.С. и др. Комплексная оценка социо-эколого-экономического развития сельских территорий: монография. Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2016. 296 с.
8. Прокофьева Л.М., Рыбальченко С.И. Поддержка семьи, материнства и детства в регионах России // Народонаселение. 2013. № 4. С. 18–28.

9. Рыбаковский Л.Л. Результаты современной демографической политики России // *Народонаселение*. 2014. № 1. С. 4–18.
10. Римашиевская Н.М., Доброхлеб В.Г. Основные направления совершенствования демографической и семейной политики в современной России // *Народонаселение*. 2013. № 1. С. 30–41.
11. Кочкина Е.В. Источники и динамика долговой нагрузки региональных бюджетов Российской Федерации // *Народонаселение*. 2015. № 3. С. 39–52.
12. Александрова О.А. Межбюджетные отношения в системе детерминант социально-демографического развития // *Народонаселение*. 2014. № 1. С. 31–43.
13. Рыбаковский Л.Л. Накануне выбора: второй этап депопуляции или демографический рост? // *Народонаселение*. 2013. № 4. С. 39–49.
14. Симагин Ю.А., Пацюрковский В.В., Коленникова О.А. Демографические проблемы среднего Урала и пути их решения // *Народонаселение*. 2015. №1. С. 17–26.
15. Пацюрковский В.В. Сельско-городская Россия. М.: ИСЭПН РАН, 2010. 390 с.
16. Артюхин М.И., Пушкевич С.А. Роль миграции в демографическом развитии Беларуси и ее регионов // *Народонаселение*. 2014. № 2. С. 43–49.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**DEMOGRAPHIC CHANGES IN RURAL AREAS OF CENTRAL RUSSIA
IN THE CONTEXT OF THE SOCIAL POLICY OF THE STATE****Ivan V. GAL'YANOV^a, Aleksei V. REZVYAKOV^b, Nadezhda S. STUDENNIKOVA^{c,*}**^a Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation
vniisrs.orelsau@mail.ru^b Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation
hanter1984@yandex.ru^c Orel State Agrarian University, Orel, Russian Federation
stu-nadya@yandex.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 2 November 2016

Received in revised form

4 December 2016

Accepted 18 December 2016

Available online

27 February 2017

JEL classification: R23, R28,
R29**Keywords:** rural areas,
demographic monitoring,
regional maternity capital,
land plot, social benefits**Abstract****Importance** Crucial geopolitical objectives include the preservation of demographic capabilities in rural areas, decent living conditions for rural people, continuing utilization of rural areas, considering the need to retrofit the agricultural sector and replace imported agricultural products with domestic ones.**Objectives** The research identifies how demographic situation changes in rural areas in the constituent entities of central Russia after the regions embark on providing social support to families with children.**Methods** The research involves generally accepted methods of research, i.e. data collection, review of literature, data systematization, comparative and logic analysis. Relying upon data of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation, we monitored demographic indicators, compared them with the national and target ones, and provided a comparative analysis of measures of social support to families with children in the constituent entities of Central Black Earth region of Russia.**Results** Keeping high birth rates, rural areas were found to continue losing its population due to internal regional and cross-regional migration and high death rates. As a comparative analysis of social support measures shows, notwithstanding certain resemblances, there are differences in the amount of allowances and their utilization requirements.**Conclusions and Relevance** Currently, rural areas need to have their demographic problems and difficulties resolved as a priority objective. Hence, the socio-economic policy should pursue creating decent living conditions, making rural areas an attractive place to live, providing incentives for the population to stay there. Measures of social support to families with children should mostly consider the needs of rural population.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Dudoglo T.D., Onofrei A.Z. [Evaluating demographic instability in the Republic of Moldova]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGII*, 2013, no. 5, pp. 38–49. (In Russ.)
2. Antipova E.A. [Demographic development of the Republic of Belarus in the 21st century: trends, regional differences, problems]. *Narodonaselenie = Population*, 2016, no. 1-1, pp. 5–15. (In Russ.)
3. Maksakova L.P. [Demographic and migration potential of Uzbekistan]. *Narodonaselenie = Population*, 2016, no. 1-1, pp. 83–89. (In Russ.)
4. Kocherbaeva A.A. [Specifics of demographic development of Kyrgyzstan: issues, their social implications and prospects to solve them]. *Narodonaselenie = Population*, 2016, no. 1-1, pp. 16–24. (In Russ.)
5. Rybakovskii L.L., Khasaev G.R. [The strategy of Russia's demographic development, concept and substance]. *Narodonaselenie = Population*, 2015, no. 2, pp. 52–63. (In Russ.)
6. Parakhin N.V., Rodimtsev S.A., Gal'yanov I.V. et al. *Diagnostika urovnya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii na osnove ikh monitoringa: monografiya* [Assessing the extent of sustainable development in rural areas through their monitoring: a monograph]. Orel, Orel State Agrarian University Publ., 2016, 498 p.
7. Bogachev A.I., Gal'yanov I.V., Studennikova N.S. et al. *Kompleksnaya otsenka sotsio-ekologo-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii: monografiya* [Comprehensive evaluation of social,

- environmental and economic development of rural areas: a monograph]. Orel, Orel State Agrarian University Publ., 2016, 296 p.
8. Prokof'eva L.M., Rybal'chenko S.I. [Support to the family, maternity and childhood in the Russian regions]. *Narodonaselenie = Population*, 2013, no. 4, pp. 18–28. (In Russ.)
 9. Rybakovskii L.L. [Results of contemporary demographic policy in Russia]. *Narodonaselenie = Population*, 2014, no. 1, pp. 4–18. (In Russ.)
 10. Rimashevskaya N.M., Dobrokhleb V.G. [Principal directions of improving demographic and family policies in contemporary Russia]. *Narodonaselenie = Population*, 2013, no. 1, pp. 30–41. (In Russ.)
 11. Kochkina E.V. [Sources of, and trends in debt burden on regional budgets of the Russian Federation]. *Narodonaselenie = Population*, 2015, no. 3, pp. 39–52. (In Russ.)
 12. Aleksandrova O.A. [Intergovernmental relations in the system of social and demographic development determinants]. *Narodonaselenie = Population*, 2014, no. 1, pp. 31–43. (In Russ.)
 13. Rybakovskii L.L. [On the eve of choice: the second stage of depopulation or population growth?]. *Narodonaselenie = Population*, 2013, no. 4, pp. 39–49. (In Russ.)
 14. Simagin Yu.A., Patsiorkovskii V.V., Kolennikova O.A. [Demographic challenges of the Middle Urals and their solutions]. *Narodonaselenie = Population*, 2015, no. 1, pp. 17–26. (In Russ.)
 15. Patsiorkovskii V.V. *Sel'sko-gorodskaya Rossiya* [Rural and urban Russia]. Moscow, ISESP RAS Publ., 2010, 390 p.
 16. Artyukhin M.I., Pashkevich S.A. [The role of migration in demographic development of Belarus and its regions]. *Narodonaselenie = Population*, 2014, no. 2, pp. 43–49. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.