ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Экономическая безопасность

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Ирина Александровна ФИЛИППОВА[a], Елена Эдуардовна КРАСИЛЬНИКОВА[b,•]

[a] кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории,
Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Российская Федерация
fia282@mail.ru

[b] аспирантка кафедры экономической теории,
Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Российская Федерация
studentulstu@mail.ru

[•] Ответственный автор

История статьи:
Принята 15.06.2016
Принята в доработанном виде 29.07.2016
Одобрена 21.08.2016

УДК 338.43
JEL: E22, F15, F51, F52, G28

Ключевые слова:
импортозамещение, инновации, кластер, инвестиции, экономический рост

Аннотация

Предмет. В условиях импортно-ориентированной модели экономического развития для России особенно актуальным являются вопросы наращивания собственного производства, стимулирования НТП и создания конкурентоспособного на мировом рынке отечественного продукта.

Цели. Анализ теоретико-методологических аспектов политики импортозамещения как одного из факторов достижения устойчивого экономического роста на современном этапе развития России. Задачами работы явились: выявление негативных последствий импортозависимости для экономики России; анализ теоретических аспектов политики импортозамещения в России; выработка механизма наиболее эффективной реализации политики импортозамещения в современных условиях.

Методология. В работе представлен сравнительный анализ поддержки науки и образования России и стран мира в 2015 г.

Результаты. Обоснована необходимость перехода от импортно ориентированной к четко выраженной экспортной модели экономического развития. Ключевую роль в подобной трансформации должна сыграть именно проработанная и эффективная политика импортозамещения. Проанализированы отрицательные аспекты назревавшей десятки лет проблемы импортозависимости, охватившей основные и стратегические для России отрасли, предложены наиболее действенные и уместные в российских реалиях механизмы воплощения политики по защите «своего производителя».

Выводы. Развитие процесса импортозамещения должно носить универсальный, глубинный характер. Формирование и наращивание темпов производства должно охватывать не только отдельные отрасли, но и всю экономику страны. Импортозамещение призвано стать одной из определяющих доктрин экономического развития России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Импорт продукции при наличии собственных финансовых средств – это самый простой и быстрый способ сократить экономическое отставание и значительно повысить уровень конкурентоспособности отечественной продукции на международных рынках [1].

Такой подход и продемонстрировала Россия. Заметных успехов, если не сказать – прорыва, в области информационных технологий [2] удалось добиться не только благодаря поддержке наукоемких отраслей и стимулирования производства, но и современной зарубежной технике (в том числе и комплектующих). На их основе наша страна смогла практически полностью завершить этап информатизации почти всех отраслей экономики и сравняться с ведущими державами по внедрению информационных технологий.

Однако столь, на первый взгляд, действенный способ достижения принципиально нового уровня [3] экономического развития уместен и благоприятен для экономики с учетом ряда ограничений [4]:

1) ориентация на импорт отодвигает на второй план развитие собственного производства – превосходящая отечественные аналоги зарубежная продукция вытесняет их с внутреннего рынка [5], что чревато негативными последствиями в стратегических для страны отраслях (машино- и приборостроение, химическая промышленность и др.);

2) импортозависимость существенно тормозит научно-технический прогресс, является одной из основных причин стагнации производства

и в конечном итоге деиндустриализации экономики [6];

3) импортозависимость из «спасательного круга» может превратиться в серьезную угрозу экономической безопасности страны [7].

Если говорить о России, то доля зарубежных товаров, особенно в машиностроении, приборостроении, станкостроении и химической промышленности намного превышает долю отечественных на внутреннем российском рынке.

Согласно данным Федеральной таможенной службы, импорт РФ в 2015 г. составил 103,4 млрд долл. США, и в сравнении с январем–июлем 2014 г. снизился на 40%. Несмотря на заметное сокращение доли ввозимых зарубежных товаров, в стратегически важных для экономики России отраслях показатели импорта остаются выше допустимых значений. Так, за первое полугодие 2015 г. в товарной структуре импорта доля машин и оборудования составила 47,2% (в аналогичный период 2014г. – 51%), доля ввозимой продукции химической промышленности приблизилась к 20%. Относительно невысокими (по сравнению с машиностроением) являются показатели импорта продовольственной продукции – 13,8% (табл. 1).

Представленные данные наглядно свидетельствуют, что Россия пока сохраняет ориентацию на импорт наукоемкой продукции. Как следует из данных табл. 1, наиболее импортозависимыми отраслями являются машиностроение и химическая промышленность. При этом в структуре экспорта наибольший удельный вес приходится на нефтегазовый сектор (табл. 2). Экспорт нефти, газа и их производных в десятки раз превышает, к примеру, продукцию того же машиностроения. Экспорт России за первое полугодие 2015 г. составил 210,5 млрд долл. США и по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. снизился на 30,6%. В общей товарной структуре экспорта удельный вес топливно-энергетических ресурсов составил 68,5%.

Экономисты сошлись во мнении, что главенствующую роль в экономике должен играть реальный производственный сектор [8]. Устойчивый экономический рост, как одна из приоритетных целей экономического развития государства, напрямую зависит от уровня производительных сил, объема и качества производства. Следуя выбранной логике, важно отметить, что интенсификация производства определяется темпами научно-технического прогресса страны [9].

Передовые страны, выбирая путь экономического развития, предпочитают придерживаться экспортно ориентированной политики. В первую очередь это выражается в поддержке образования и науки, бюджетных и налоговых преференциях производителей, занимающихся инновационным производством, среднего и малого предпринимательства. Так, согласно докладу ОЭСР Education at a Glance, в 2015 г. рейтинг стран по расходам на образование возглавили Люксембург (22 245 долл. США на одного ученика в год), Швейцария (17 485), Норвегия (15 497), США (15 494), Австрия (13 189), Швеция (12 742), Нидерланды (12 221 долл. США на одного ученика в год). Исследования охватили 46 государств, 34 из которых являются членами ОЭСР. Россия в этом списке заняла 36-е место (6 790 долл. США на одного ученика в год).

Ключевым фактором, способным обеспечить долгосрочный экономический рост, высокую конкурентоспособность отечественной продукции на мировых рынках при одновременном сохранении национального экономического суверенитета выступает политика импортозамещения [10].

Импортозамещение в целом определяется как комплекс мер, направленных на достижение поставленных государством/регионом в долгосрочной перспективе целей по повышению в общем объеме и структуре производства отечественной продукции при параллельном снижении доли импортных товаров [11]. Экономические санкции, введенные странами ЕС и США против России в 2014 г. [12], поставили Россию перед необходимостью разработки концепции, нацеленной на развитие отечественных науко- и ресурсоемких производств, создающих конкурентоспособную продукцию.

Исключительность политики импортозамещения неоднократно демонстрировала история. Экономические убеждения меркантилистов, сводившиеся к доказательству необходимости стимулирования развития производства отечественной продукции, ограничения импорта и ориентации на экспорт, актуальны в настоящий момент для экономики России. В XX в. в теоретических моделях представителей неокейсианской школы импортозамещение, как механизм достижения долгосрочного устойчивого экономического роста и обеспечения стабилизации

и реиндустриализации экономики, играло если не главную, то одну из ключевых ролей. Современные ученые-экономисты, развивая и дополняя концепцию импортозамещения, одним из важных моментов указывают расширение географии ее действия. Иными словами, данный процесс не должен сосредоточиваться лишь внутри страны, отечественная продукция призвана быть востребованной и конкурентоспособной на международных рынках.

Таким образом, если у истоков своего появления и развития импортозамещение ограничивалось лишь замещением иностранной продукции и охватывало внутренние рынки, то в условиях глобализации и интеграции ведущие страны стремятся завоевать авторитет своей продукцией на международных рынках.

Мировой опыт свидетельствует, что импортозамещение, представленное исключительно экономическими ограничениями и запретами, такими как тарифные и нетарифные меры, эмбарго и пр., на современном этапе носит ограниченный характер и, следовательно, неэффективно [13]. Необходимо понимать, что данный процесс значительно шире и представляет собой конкретную экономическую стратегию всего государства, главной целью которой является, с одной стороны, защита, с другой, поддержка отечественного производства путем создания условий для увеличения объемов производства и диверсификации деятельности, стимулирования внедрения новейших технологий и запуска производства концептуально новой продукции [14–16]. Таким образом, государство не столько ставит барьер импорту, сколько создает условия для производства востребованной, конкурентоспособной отечественной продукции[1].

При ориентации на потребности внутреннего рынка заметных результатов, выраженных в достижении долгосрочного экономического роста, увеличении темпов и объемов производства, роста занятости населения и его уровня жизни, данный процесс обеспечить не в силах. Наиболее опасен подобный путь в условиях экономических противоречий между странами: фактически страна-импортер может оказаться в условиях блокады и потерять свою экономическую независимость [17]. Производство конкурентоспособной зарубежной отечественной продукции должно открывать выход на мировые рынки. Однако чтобы продукция эта могла на равных соперничать с иностранной, она должна выигрывать по показателю «цена – качество» [18], а обеспечение двух этих факторов невозможно без внедрения инноваций.

В результате проведенного анализа считаем целесообразным сформулировать основное условие эффективности политики импортозамещения с учетом тенденций развития мирохозяйственных связей. Данный фактор заключается в придании всему процессу новаторского характера.

Новаторская компонента, выраженная в форме адаптированных под производство инноваций, призвана привнести наукоемкие идеи и отличающиеся новизной технологические решения в процесс производства и реализации отечественной продукции [19], формируя таким образом ее конкурентное преимущество в ценовом и качественно-технологическом аспектах [20]. Подобный процесс должен затрагивать не только производственную стадию товаров, но и всю совокупность механизмов ее продвижения на внутренние и международные рынки [21]. Полагаем, что в основу методологии разработки и реализации политики импортозамещения должен быть заложен инновационно ориентированный подход. В данном контексте он является главным критерием эффективности концепции импортозамещения как на федеральном, так и региональном уровнях. В федеральном бюджете на реализацию политики импортозамещения на 2015–2017 гг. предусмотрено свыше 35 млрд руб.

Новаторское импортозамещение ставит вопрос непрерывного взаимопроникновения научных достижений в каждую из стадий производства. Инновационно ориентированный подход в свою очередь подразумевает создание мощной производственной базы, способной создавать брендовую продукцию высочайшего класса [22].

Уместно предположить, что реализация концепции новаторского импортозамещения требует четкой структуры исполнения и последовательности. В России неоднократно предпринимались попытки создания так называемых отраслевых кластеров, многие из них уже сформированы и успешно функционируют (например, авиационный кластер Ульяновской области). Импортозамещение – для исполнения всех возложенных на него задач – должно синтезировать все отрасли реального сектора экономики на единой площадке. Кооперация малого и крупного бизнеса обеспечит не только максимальную вовлеченность

[1] *Яшин Н., Сухорукова А.* Стратегии импортозамещения: риски и возможности для экономики России // Наука и практика. 2014. № 3. С. 41–52.

производителей в процесс производства, но и принесет мощный экономический и социальный эффект [23]. Достижение подобных результатов возможно в случае создания промышленного (инновационного) импортозамещающего кластера (ПИИК) Пока в России, по нашему мнению, даже стратегические направления экономики «выживают» в одиночку. Это подтверждает неоднородность темпов развития отдельных отраслей реального сектора (преобладающей в общей структуре промышленного производства, по данным Росстата, продолжает оставаться добыча полезных ископаемых и связанные с ней отрасли промышленности).

Полагаем, что сказанное обосновывает необходимость создания в России импортозамещающего кластера. Он, выполняя функцию связующего звена между всеми участниками, представляет собой экономическую платформу, способную создать необходимые условия для взаимопроникновения новых знаний и перспективных технологических решений во все стадии производства и сбыта отечественной продукции. Проще говоря, ПИИК замыкает цепочку основных, взаимосвязанных и взаимозависимых производителей импортозамещающей продукции: профильных учреждений (в том числе научно-исследовательские институты), поставщиков, органов государственной власти, представителей бизнеса и пр.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос функционирования подобного конгломерата. Его ключевым элементом, «спусковым крючком», который запустит этот механизм, должен стать четко выстроенный алгоритм взаимодействия между всеми участниками ПИИК, то есть обратная связь. К сожалению, организации обратной связи не уделяется должного внимания. Очевидно, что форма ее исполнения не должна ограничиваться устными договоренностями. Процесс разработки инноваций и их внедрение в производство достаточно сложен и, как правило, затрагивает не только одного производителя. Для того чтобы обеспечить бесперебойную передачу новаций – от стадии разработки до внедрения в производство – и получение уже готовой продукции необходимо на каждом этапе, отдельно взятом шаге фиксировать получаемые результаты и контролировать качество и ход их исполнения посредством специального программного обеспечения.

Таким образом, ключевым элементом организационной структуры импортозамещающего кластера является создание автоматизированной системы взаимодействия между всеми участниками ПИИК. Очевидно, что процедура принятия и реализации управленческих решений должна быть максимально гласной и прозрачной.

В качестве мотивирующего примера импортозамещения стоит отметить концепцию, реализованную на Тайване [24]. Сам механизм определялся взаимодействием государственных корпораций и частного сектора. Формированию благоприятного инвестиционного климата для развития внутреннего производства способствовали налоговые льготы, дешевые кредиты для отечественных предпринимателей. Ключевой деталью программы явились научно-исследовательские учреждения прикладного характера, сфокусированные на потребностях реального сектора экономики. Из сказанного можно сделать вывод, что политика импортозамещения на Тайване представляет собой смешанную, планово-рыночную модель управления процессом, главным рецептом успеха которой явилась обоюдная заинтересованность и государства, и бизнес-сообщества в достижении результатов.

Успешный опыт реализации концепции импортозамещения на Тайване подтверждает необходимость формирования механизмов государственно-частного партнерства как одного из фундаментальных принципов эффективного функционирования кластера. Одновременно заинтересованность в достижении поставленных целей должны иметь и государство, и бизнес [25]. Это предполагает их тесную кооперацию в процессе реализации стратегии импортозамещения. Государство, имея соответствующие рычаги управления, должно создавать комфортную среду для импортозамещающего производства в виде налоговых преференций, субсидий, безвозмездной бюджетной поддержки и пр. [26]. Обеспечивающими звеньями ПИИК являются банковские и кредитные организации, службы маркетинга, организации по оказанию консультационных и юридических услуг.

К вспомогательным элементам такого механизма ряд специалистов относят НИИ, лаборатории и другие научные учреждения. Однако при изучении успешной мировой практики реализации импортозамещения (справедливости ради следует отметить, что протекционизм оправдал себя далеко не во всех странах) на первый план целесообразно вывести именно деятельность научно-

исследовательских организаций. Дело в том, что в нашей стране в большинстве случаев наука никак не кооперируется с производством, а изобретения и ноу-хау не внедряются в него. Следовательно, в данном контексте науке необходимо встать на коммерческие рельсы, сфокусироваться на конкретных потребностях и интересах производства и «вырабатывать» адаптируемый под него продукт. По сути, именно НИИ призваны задать новаторский тон всему процессу импортозамещения, научные организации должны быть также вовлечены в общий процесс реализации концепции импортозамещения [27].

В заключение подведем итоги настоящего исследования.

1. Необходимо поставить на повестку дня вопрос создания импортозамещающего кластера, призванного объединить в единую цепочку всех «стратегических» производителей. Централизованное исполнение стратегии импортозамещения принесет гораздо больший экономический эффект, чем отдельные, разрозненные «прорывы».

2. Основой методологии разработки концепции должен стать инновационно ориентированный подход, заключающийся в использовании новшеств для производства конкурентоспособной продукции.

3. Разработка алгоритма функционирования кластера должна предполагать создание автоматизированной системы взаимодействия между участниками, в том числе разработки программы обратной связи.

4. Функционирование ПИИК должно опираться на механизмы государственно-частного партнерства.

5. «Сердцем» импортозамещающего кластера призваны стать научные учреждения при условии их полной переориентации на производственную, носящую в том числе и коммерческий характер, сферу.

Взаимовыгодная кооперация всех участников импортозамещающего кластера создаст необходимые условия для наращивания объемов производства, внедрения новейших технологических решений и, как следствие, повышения интенсивности труда и качества продукции. Конкурентоспособность отечественного производства позволит России завершить переход к преимущественно экспортно ориентированной модели экономического развития и прочно занять свою нишу на мировых рынках [28]. Рост занятости населения и снижение безработицы, повышение качества и уровня жизни, научно-техническое развитие и, как следствие, развитие социальной сферы, укрепление экономической безопасности России – станут главными результатами реализации данной концепции.

Таблица 1

Показатели импорта России за первое полугодие 2015 г.

Table 1

Russia's import indicators for H1 2015

Код ТН ВЭД ЕАЭС	Товарная группа	Всего		Из дальнего зарубежья		Из стран СНГ	
		тыс. т	млн долл. США	тыс. т	млн долл. США	тыс. т	млн долл. США
3003–3004	Медикаменты	80,2	4 026	74,1	3 956,1	6,1	69,8
3808	Химические средства защиты растений	67,7	394,9	64,7	369,8	3	25,1
4001–4002	Каучук натуральный и синтетический	98,9	206,6	98,9	206,6	–	–
5201	Волокно хлопковое, нечесаное	28,3	35,8	0,1	0,1	28,2	35,6
5208–5212	Ткани хлопчатобумажные, 1 000 м^2	71 581,2	44,6	35 357,5	27,3	36 223,7	17,2
61–62	Одежда	102,2	2 908,5	89,4	2 694,7	12,8	213,8
6403	Обувь кожаная, млн пар	29,4	656,9	27,2	627	2,2	30
72	Черные металлы	2 247,9	1 791,3	884	1 061,7	1 363,9	729,6
72 (кроме 7201–7204)	Черные металлы (кроме чугуна, ферросплавов, отходов и лома)	1 982,8	1 494,5	820,5	903,7	1 162,3	590,9
7304–7306	Трубы стальные	214,8	385,8	107,1	281,9	107,7	103,9
84–90	Машины и оборудование	3 762	44 957,1	3 330,7	42 647,4	431,4	2 309,7
8703	Автомобили легковые, 1 000 шт.	205,8	3 905,4	197,4	3 826,4	8,4	79,1
8704	Автомобили грузовые, 1 000 шт.	10,7	464,8	9,7	233,2	1	231,6
9401–9403	Мебель	297,3	1 055,9	196	865	101,4	190,9

Источник: данные Федеральной таможенной службы России

Source: Federal Customs Service of Russia

Таблица 2

Показатели экспорта России за первое полугодие 2015 г.

Table 2

Russia's export indicators for H1 2015

Код ТН ВЭД ЕАЭС	Товарная группа	Всего		В дальнее зарубежье		В страны СНГ	
		тыс. т	млн долл. США	тыс. т	млн долл. США	тыс. т	млн долл. США
Всего		…	210 501,3	…	182 996	…	26 050,2
1001	Пшеница и меслин	6 797,4	1 452,5	6 115	1 308,1	682,4	144,4
2208601100	Водка (в пересчете на 100% -ный спирт)	847 593,2	57,7	686 645,4	48,7	160 947,8	8,9
2510	Фосфаты кальция	922,2	157,2	865,3	147,9	56,9	9,3
2601	Руды и концентраты железные	12 511,4	651,5	10 968,2	583,3	1 543,2	68,3
2701	Уголь каменный	83 087,3	5 556,6	77 289,5	5 109,2	5 797,8	447,4
2704	Кокс и полукокс	1 499,4	230,6	493,8	65,3	1 005,6	165,3
2709	Нефть сырая	140 589,4	56 229,5	127 370	52 625,1	13 219,4	3 604,4
2710	Нефтепродукты	105 050,3	44 428,4	100 374,3	41 993,6	4 676	2 434,8
2710124100-2710125900	Бензин автомобильный	2 904,1	1 581	1 452,3	812,4	1 451,8	768,7
2710193100-2710194800	Дизельное топливо, не содержащее биодизель	31 796,6	17 166,6	29 992	16 115	1 804,6	1 051,6
271019510–71019680	Топливо жидкое, не содержащее биодизель	54 937,6	17 869,3	54 334,6	17 708,5	602,9	160,8
2711110000	Газ природный сжиженный, млн м^3	11,5	2 997,7	11,5	2 997,7	–	–
2711210000	Газ природный, млрд м^3	103,7	25 123,4	80,7	…	23	…
2716	Электроэнергия, млн кВт·ч	10 888,9	449	6 596,1	261,7	4 292,7	187,3
8490	Машины и оборудование	1 099,2	13 153,3	450, 5	9 055,9	648,7	4057,4
8703	Автомобили легковые, 1 000 шт.	58,2	636,6	3,4	79,2	54,8	557,3
8704	Автомобили грузовые, 1 000 шт.	9,9	241,2	2,6	119,9	7,3	121,3

Источник: данные Федеральной таможенной службы России

Source: Federal Customs Service of Russia

Список литературы

1. *Гулин К., Мазилов Е., Ермолов А.* Импортозамещение как инструмент активизации социально-экономического развития территорий // Проблемы развития территории. 2015. № 3. С. 7–25.

2. *Раткин Л.* Научно-образовательное и промышленно-технологическое импортозамещение – новый этап обеспечения национальной безопасности и финансово-экономического развития России // Инвестиции в России. 2014. № 6. С. 25–29.

3. *Волкодавова Е., Назарчук Е.* Импортозамещение как резерв повышения эффективности деятельности промышленного предприятия и источник устойчивого развития отраслей экономики // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 5. С. 49–51.

4. *Банк С., Банк О.* Импортозамещение как основа укрепления экономической и продовольственной безопасности страны // Вопросы региональной экономики. 2015. Т. 24. № 3. С. 56–61.

5. *Андреев О.* Импортозамещение как важная составляющая структурных преобразований отечественной экономики // Вопросы экономики и права. 2011. № 39. С. 71–75.

6. *Окороков И.* Основные подходы в анализе спроса на импорт и импортозамещение // Интеграл. 2011. № 3. С. 60–61.

7. *Власова И., Боровиков В.* Импортозамещение и продовольственная безопасность // Российское предпринимательство. 2010. № 5-2. С. 150–155.

8. *Мантуров Д.* В ответ на санкции: импортозамещение, стимулирование экспорта и регулирование импорта // Международная экономика. 2014. № 12. С. 18–19.

9. *Новицкий Н.* Импортозамещение как базис технологического рывка к инновационному воспроизводству // Экономика и предпринимательство. 2014. № 10. С. 86–90.

10. *Леонтьев В.* Импортозамещение: взгляд на проблему // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2014. № 6. С. 85–96.

11. *Шумаев В.* Импортозамещение как стратегическое направление инновационно-индустриального развития экономики России // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2014. № 4. С. 123–126.

12. *Родионова Е.* Импортозамещение – стратегическое направление региональной экономической политики в условиях экономических санкций // Экономика устойчивого развития. 2014. № 4. С. 191–198.

13. *Плотников В., Вертакова Ю.* Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России // Экономика и управление. 2014. № 11. С. 38–47.

14. *Моисеев В.* Импортозамещение в экономике Российской Федерации // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 12. С. 28–36

15. *Фальцман В.* Импортозамещение в отраслях экономики России // Проблемы прогнозирования. 2015. № 5. С. 52–62.

16. *Матвеева Е.* Политика импортозамещения в России: проблемы и преимущества // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-2. С. 396–399.

17. *Gurvich E., Prilepskiy I.* The Impact of Financial Sanctions on the Russian Economy // Russian Journal of Economics. 2015. Vol. 1. Iss. 4. P. 359–385.

18. *Mauro R.* Import Substitution and Economic Growth // Journal of Monetary Economics. 2010. Vol. 57. Iss. 2. P. 175–188.

19. *Malle S.* Economic Sovereignty. An Agenda for Militant Russia // Russian Journal of Economics. 2016. Vol. 2. Iss. 2. P. 111–128.

20. *Mau V.* Anti-crisis Measures or Structural Reforms: Russian Economic Policy in 2015 // Russian Journal of Economics. 2016. Vol. 2. Iss. 1. P. 1–22.

21. *Zimmerman P., Carlson J.* Critical Import Supply Elasticities and the 'Imports-as-Market-Discipline' Hypothesis? // Journal of Economic Behavior & Organization. 2012. Vol. 84. Iss. 1. P. 345–354.

22. *Peretto P., Valente S.* Resources, Innovation and Growth in the Global Economy // Journal of Monetary Economics. 2011. Vol. 58. Iss. 4. P. 387–399.

23. *Colantone I., Crinò R.* New Imported Inputs, New Domestic Products // Journal of International Economics. 2014. Vol. 92. Iss. 1. P. 147–165.

24. *Wu Y.* Rethinking the Taiwanese Developmental State // The China Quarterly. 2004. Vol. 177. P. 91–114.

25. *Medvedev D.A.* New Reality: Russia and Global Challenges // Russian Journal of Economics. 2015. vol. 1, iss. 2. P. 109–129.

26. *Santacreu A.* Innovation, Diffusion, and Trade: Theory and Measurement // Journal of Monetary Economics. 2015. Vol. 75. P. 1–20.

27. *Loris R.* Innovation and the Trade Elasticity // Journal of Monetary Economics. 2014. № 66. P. 32–46.

28. *Ali S., Anwar S., Valadkhani A.* Macroeconomic Consequences of Increased Productivity in Less Developed Economies // Economic Modelling. 2012. Vol. 29. Iss. 3. P. 621–631.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Economic Security

**IMPORT SUBSTITUTION POLICY:
AN ANALYSIS OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS**

Irina A. FILIPPOVA[a], Elena E. KRASIL'NIKOVA[b,•]

[a] Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russian Federation
fia282@mail.ru

[b] Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russian Federation
studentulstu@mail.ru

[•] Corresponding author

Article history:
Received 15 June 2016
Received in revised form
29 July 2016
Accepted 21 August 2016

JEL classification: E22, F15, F51, F52, G28

Keywords: import substitution, innovation, cluster, investment, economic growth

Abstract

Importance Considering the import-oriented model of economic development, it is especially critical for Russia to increase the domestic production, stimulate S&T advancement and offer competitive national products in the global market.

Objectives The research analyzes theoretical and methodological aspects of the import substitution policy as one of the sustainable economic growth drivers at the current stage of Russia's development. The research pursues identifying negative consequences of Russia's economic dependence on import, analyzing theoretical aspects of the import substitution policy in Russia, setting up a mechanism for the most effective implementation

Methods The article presents a comparative analysis of support to science and education in Russia and other countries in 2015.

Results We substantiate that it is necessary to shift from the import-oriented to definite export-based model of economic development. Elaborated and effective import substitution policies should be a cornerstone for such transformation. We also analyze negative aspects of dependence on import that has been aggravating for decades, thus involving the key and strategic sectors of the Russian economy. The article proposes the most efficient and appropriate mechanism to protect domestic manufacturers in the current circumstances.

Conclusions and Relevance The import substitution initiative should develop in a versatile, and profound manner. Production rates should be reached and increased not only in certain industries, but also throughout the entire economy. Import substitution is to become one of the leading doctrines of Russia's economic development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Gulin K., Mazilov E., Ermolov A. [Import substitution as a tool to activate socio-economic development of territories' development]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2015, no. 3, pp. 7–25. (In Russ.)

2. Ratkin L. [Scientific, educational, industrial and technological import substitution is a new stage of national security and the financial and economic development of Russia]. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*, 2014, no. 6, pp. 25–29. (In Russ.)

3. Volkodavova E., Nazarchuk E. [Import substitution as a reserve to enhance the efficiency of the industrial enterprise's performance and a source of sustainable development of industries]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2007, no. 5, pp. 49–51. (In Russ.)

4. Bank S., Bank O. [Import substitution as the basis for strengthening economic and productive security of the country]. *Voprosy regional'noi ekonomiki = Problems of Regional Economy*, 2015, vol. 24, no. 3, pp. 56–61. (In Russ.)

5. Andreev O. [Import substitution as an important component of structural transformations in the national economy]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2011, no. 39, pp. 71–75. (In Russ.)

6. Okorokov I. [Basic approaches to analyzing demand for import and import substitution]. *Integral*, 2011, no. 3, pp. 60–61. (In Russ.)

7. Vlasova I., Borovikov V. [Import substitution as a necessary requirement for food security]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 5-2, pp. 150–155. (In Russ.)

8. Manturov D. [Responding to sanctions: import substitution, export promotion and import regulation]. *Mezhdunarodnaya ekonomika = International Economics*, 2014, no. 12, pp. 18–19. (In Russ.)

9. Novitskii N. [Import substitution as the basis for technological breakthrough towards innovative production]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 10, pp. 86–90. (In Russ.)

10. Leont'ev B. [Import substitution: a view of the problem]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, Practice*, 2014, no. 6, pp. 85–96. (In Russ.)

11. Shumaev V. [Import substitution as the strategic direction of innovation and industrial development of the Russian economy]. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsiya = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2014, no. 4, pp. 123–126. (In Russ.)

12. Rodionova E. [Import substitution as a strategic area of the regional economic policy during economic sanctions]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = Economics of Sustainable Development*, 2014, no. 4, pp. 191–198. (In Russ.)

13. Plotnikov V., Vertakova Yu. [Import substitution: theoretical foundations and prospects of implementation in Russia]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 11, pp. 38–47. (In Russ.)

14. Moiseev V. [Import substitution in the economy of the Russian Federation]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Social and Humanities Knowledge*, 2015, no. 12, pp. 28–36. (In Russ.)

15. Fal'tsman V. [Import substitution in industries of the Russian economy]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2015, no. 5, pp. 52–62. (In Russ.)

16. Matveeva E. [Import substitution policy in Russia: issues and advantages]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 10-2, pp. 396–399. (In Russ.)

17. Gurvich E., Prilepskiy I. The Impact of Financial Sanctions on the Russian Economy. *Russian Journal of Economics*, 2015, no. 1, pp. 359–385.

18. Mauro R. Import Substitution and Economic Growth. *Journal of Monetary Economics*, 2010, vol. 57, iss. 2, pp. 175–188.

19. Malle S. Economic Sovereignty. An Agenda for Militant Russia. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, iss. 2, pp. 111–128.

20. Mau V. Anti-Crisis Measures or Structural Reforms: Russian Economic Policy in 2015. *Russian Journal of Economics*, 2016, vol. 2, iss. 1, pp. 1–22.

21. Zimmerman P., Carlson J. Critical Import Supply Elasticities and the 'Imports-as-Market-Discipline' Hypothesis? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2012, vol. 84, iss. 1, pp. 345–354.

22. Peretto P., Valente S. Resources, Innovation and Growth in the Global Economy. *Journal of Monetary Economics*, 2011, vol. 58, iss. 4, pp. 387–399.

23. Colantone I., Crinò R. New Imported Inputs, New Domestic Products. *Journal of International Economics*, 2014, vol. 92, iss. 1, pp. 147–165.

24. Wu Y. Rethinking the Taiwanese Developmental State. *The China Quarterly*, 2004, vol. 177, pp. 91–114.

25. Medvedev D.A. New Reality: Russia and Global Challenges. *Russian Journal of Economics*, 2015, vol. 1, iss. 2, pp. 109–129.

26. Santacreu A. Innovation, Diffusion, and Trade: Theory and Measurement. *Journal of Monetary Economics*, 2015, vol. 75, pp. 1–20.

27. Loris R. Innovation and the Trade Elasticity. *Journal of Monetary Economics*, 2014, vol. 66, pp. 32–46.

28. Ali S., Anwar S., Valadkhani A. Macroeconomic Consequences of Increased Productivity in Less Developed Economies. *Economic Modelling*, 2012, vol. 29, iss. 3, pp. 621–631.