ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Продовольственная безопасность

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Анатолий Михайлович ВАСИЛЬЕВ

доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист РФ,
заведующий отделом экономики морской деятельности в Арктике,
Институт экономических проблем им Г.П. Лузина КНЦ РАН (ИЭП КНЦ РАН),
Апатиты, Мурманская область, Российская Федерация
vasiliev@pgi.ru

История статьи:
Принята 21.03.2016
Принята в доработанном виде 20.04.2016
Одобрена 16.06.2016

УДК 338.24;639.2.3
JEL: D24, Q57, R58

Ключевые слова:
рыбопродукция, импортозамещение, экспорт, импорт, регулирование

Аннотация

Предмет. Состояние проблемы импортозамещения в рыбном хозяйстве России.

Цели. Разработка научных рекомендаций по координации деятельности организаций рыбной отрасли в целях повышения уровня продовольственной безопасности страны.

Методология. В статье использованы методы обобщения, сравнения и научного анализа теоретических и прикладных разработок в области эффективного использования морских ввозных биологических ресурсов, а также методы статистики, экономического анализа, экспертных оценок.

Результаты. Доказано, что недостаточный уровень насыщения внутреннего рынка России рыбной продукцией и необходимость ее импорта в значительных объемах наблюдаются вследствие чрезмерного экспорта рыбы и морепродуктов на мировой рынок. Обоснованы предложения по созданию организации, занимающейся подготовкой рекомендаций по внешнеэкономической и торговой внутренней деятельности, осуществлением контроля за экспортно-импортной деятельностью предприятий и выполнением ими финансовых, таможенных и других правил при использовании выданных лицензий. Используя международный опыт, деятельность организации рекомендуется в основном финансировать за счет членских взносов участников внешнеэкономической деятельности и отчислений от продажи продукции на экспорт, дифференцированных по ее видам, стимулируя выпуск высокотехнологичной продукции. Для ограничения экспорта по «серым» схемам рекомендуется использовать нормы нетарифного регулирования, содержащиеся в Федеральном законе от 08.12.2003 № 164-ФЗ (в редакции от 13.07.15).

Область применения. Координация деятельности государственных органов и производственных предприятий в обозначенных сферах деятельности.

Выводы. Осуществление предлагаемых мер позволит в определенной мере решить рассматриваемые в статье вопросы, в том числе импортозамещения, повысить экономическую эффективность внешнеэкономической деятельности в рыбном хозяйстве и увеличить роль рыбного хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В последние 15 лет Россия добывала в морях и пресноводных водоемах от 3 до 4,3 млн т рыбы и морепродуктов (рис. 1). Потенциальное потребление рыбы на душу населения в год по методике ФАО составляло от 20 до 29,6 кг[1], что соответствует или превышает нормы, рекомендованные Министерством здравоохранения и социального развития РФ[2] [1]. Таким образом, статистика свидетельствует, что необходимые объемы добычи и производства рыбной продукции в России были достигнуты, а малая доступность ее населению объясняется другими причинами: чрезмерными объемами экспорта, отсутствием надлежащей организации транспортировки рыбопродукции из портовых городов в Центральную Россию и города Сибири, недостатками в организации торговли.

Данные о производстве рыбопродукции и внешнеэкономической деятельности рыбной отрасли России в 2013–2014 гг. представлены в табл. 1. Из их анализа следует, что 47% рыбопродукции, произведенной в России в эти годы, были экспортированы (88,5 % экспорта занимает рыба мороженая первичной разделки). В этот же период 1 908,4 тыс. т, или 53,2% от объема вывезенной за рубеж, было, наоборот, импортировано. Общепризнанным является факт, что многие виды импортированной рыбопродукции значительно уступают по качеству российской, несмотря на то, что стоимость 1 кг иностранной рыбопродукции на 1,244 долл. США (38%) выше отечественной, направленной на экспорт [2].

[1] Об утверждении методики составления баланса рыбы и рыбопродуктов для определения среднедушевого уровня потребления: приказ Росстата от 21.10.2013 № 419.

[2] Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания:
приказ Минздравсоцразвития России от 02.08.2010 № 593н.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации[3] и с п. 4 Плана мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности РФ, утвержденного распоряжением Правительства РФ[4] и приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.08.2010 № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания», не менее 80% рыбопродукции должно быть российского происхождения, и рекомендуемая норма потребления рыбопродуктов на человека должна составлять 18–22 кг/год. Однако за вычетом экспорта российским потребителям в 2013–2014 гг. оставалось в среднем 1 922 тыс. т рыбопродукции в год, или по 13 кг на душу населения (по российской методике), что меньше рекомендуемых норм на 5–9 кг. При таком раскладе для замещения необоснованного и чрезвычайно высокого экспорта необходимо ежегодно импортировать примерно 1 млн т рыбопродукции, что и наблюдается в действительности.

Занимая 5-е место в мире по вылову, Россия находится на 6-м месте по импорту рыбных товаров [3]. Такое положение дел нельзя признать удовлетворительным. Сложившиеся уровни экспорта и импорта рыбопродукции с народнохозяйственной точки зрения в определенной мере можно объяснить большими расстояниями доставки рыбопродукции в Западную Сибирь, Урал и Центральную Россию, вследствие чего некоторые виды продукции выгоднее не везти с Дальнего Востока, а заменить их импортом из близко расположенных европейских стран. Данная тенденция в некотором смысле справедлива, но только по отношению к лососевым и сельди, импортируемым из Норвегии. Прошло более полутора лет после того, как этот факт из-за эмбарго утратил силу, а рыбопродукты в Россию по-прежнему выгодно везут из-за рубежа. Так, мороженую выращенную рыбу и филе из нее импортируют из неблизких азиатских стран, треску и пикшу из России считается выгодным доставлять морским транспортом из Амстердама в Китай, а большая часть дальневосточных российских уловов по-прежнему продается в Китай, Японию и Корею, но только не в Россию. Основными причинами недостаточных поставок дальневосточной рыбы на отечественные рынки являются:

– недостаток холодильных складов в порту Владивостока[5];

– дефицит рефрижераторных вагонов у железной дороги[6];

– бесконтрольный экспорт с использованием офшорных схем[7].

Как было отмечено, наибольшую долю как в экспорте (88,5%, или 3 176 тыс. т), так и в импорте (49,8%, 950,7 тыс. т) занимает мороженая рыба. При этом на Дальнем Востоке, в составе экспортируемой мороженой рыбы, преобладают минтай, лососевые и сельдь. Первопричинами незначительных поставок их на российский рынок заинтересованная в экспорте российская сторона называет незначительный спрос на минтай по сравнению с объемами вылова, транспортные проблемы[8]. Данные проблемы в настоящее время действительно имеют место, но и пути их решения известны [4]. Например, достаточно переработать минтай в филе, как объемы перевозок и продаж уменьшатся более чем в два раза. Что касается филе лососевых в вакуумной упаковке, являющегося в настоящее время в основном импортным товаром, то ввиду высоких цен его выгодно доставлять в российские регионы даже самолетами. При этом в местах производства появятся рабочие места, добавленная стоимость и сырье для производства дефицитного продукта – рыбной муки.

Опыт США подсказывает, что филе минтая может быть востребовано для питания в школах, больницах, в армии и других социальных институтах. Так что для расширения объема продаж филе минтая в России существуют большие перспективы[9] [5]. Проблемы имеются в увеличении его производства, сдерживаемого

[3] Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120.

[4] Об утверждении Плана мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 17.03.2010 № 376-р.

[5] На Дальнем Востоке скоро негде будет хранить рыбу. URL: http://nord-news.ru/news/2014/10/28/?newsid=67132

[6] Железная дорога Дальнего Востока значительно сократила перевозки рыбы. URL: http://amurmedia.ru/news/economics/07.10.2014/391898/zheleznaya-doroga-dalnego-vostoka-znachitelno-sokratila-perevozki-ribi.html

[7] *Лелюхин С.* Рыбный кластер на Дальнем Востоке: проблемы и перспективы. URL: http://fishnet.ru/news/novosti_otrasli/44628.html

[8] Промысел в России. URL: http://ruspelagic.ru/promysel_v_rossii

иностранцами путем высокой оплаты неразделанной рыбы [6]. Для исключения этого на крупных добывающих судах должны быть установлены не 1–2 филетировочные линии, как в настоящее время, а 4–6 [7]. Кроме этого, следует отметить, что до настоящего времени научные исследования по определению емкости российского рынка для различных видов рыбопродукции отсутствуют, а имеются лишь экспертные оценки.

В результате длительных дискуссий данный вопрос попал в перечень поручений[10] Президента РФ по итогам заседания Государственного совета РФ 19 октября 2015 г., в которых, в частности, Правительству РФ было поручено до 1 декабря 2015 г. представить предложения по:

– перевозке с Дальнего Востока в центральную часть Российской Федерации рыбной продукции рефрижераторными контейнерами морским, железнодорожным и автомобильным транспортом;

– выравниванию железнодорожного тарифа на перевозку грузов в универсальных и рефрижераторных контейнерах, включая возможность субсидирования железнодорожного тарифа в целях исключения сезонного роста цен на перевозку рыбной продукции;

– устранению ограничений доступа к железнодорожной инфраструктуре компаний, осуществляющих перевозку рыбной продукции в рефрижераторных контейнерах;

– производству рефрижераторных контейнеров, включая дизель-генераторные установки, на территории Российской Федерации.

Вопросы транспортировки рыбной продукции из районов Дальнего Востока могут быть решены без государственных дотаций, так как затраты на перевозки ничтожны по сравнению с надбавками к цене рыбы многочисленных посредников[11] [8]. В решении транспортных проблем, по нашему мнению, необходимы серьезные организационные мероприятия. Маловероятно, что «рука рынка» волшебным образом организует рыбаков, учитывая, что экспорт рыбопродукции более выгоден для них по множеству причин[12].

Внешнеэкономическая деятельность рыбопромышленников европейского Севера России и влияние ее на социально-экономические процессы в регионе продемонстрируем на примере Мурманской области, значение которой в региональном экспорте – более 90%, а в импорте – почти 100% (табл. 2).

Из анализа данных табл. 2 следует, что за последние шесть лет за рубеж вывезено 1 572,4 тыс. т рыбопродукции, что составляет 50,2% от общего объема ее выпуска. На производство экспортной рыбопродукции использовано 2 094,8 тыс. т рыбы-сырца (54,3% от общего вылова в эти годы), в том числе донных, наиболее валютоемких видов рыб (трески, пикши, палтусов, окуней, камбал, сайды) – 1 416,7 тыс. т (71,7% от общего объема их вылова). Преобладающей в экспорте является продукция из трески – 554 тыс. т (35,2% от общего объема за 2009–2014 гг.). Из этого количества 439,95 тыс. т (79,4%) составляла треска потрошеная без головы[13]. На Дальнем Востоке главной экспортной продукцией является минтай разделанный без головы (минтай б/г) и так называемый «кругляк» – минтай в неразделанном виде. В сумме они составляют до 90% экспорта минтая [7]. Преобладание в экспорте продукции первичной разделки и «кругляка» делают российское рыболовство крупным поставщиком рыбного сырья на мировой рынок.

В то же время следует учитывать, что на предприятиях Северного бассейна выпуск филе в 2014 г. достиг 48 тыс. т и, следовательно, на его производство уже направляется около 1/4 всего улова трески. В экспорте рыбы доля филе с 3,7% (7,9 тыс. т) возросла до 12,5% (40,7 тыс. т).

Власти Мурманской области и руководители рыбодобывающих предприятий региона считают, что на экспорт отправляется лишь 40% общего вылова рыбы и морепродуктов. На самом деле это не соответствует действительности (табл. 3).

[9] *Калмыков Б.А.* Промысел минтая в США. URL: http://fishnet.ru/news/novosti_otrasli/21305.html

[10] Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации 19 октября 2015 г. URL: http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/50665

[11] Доставку отечественной рыбы хотят сделать дешевле. URL: http://ati.su/Media/News.aspx?HeadingID=13&ID=66109

[12] *Авдашева С.Б., Розанова Н.М.* Теория организации отраслевых рынков: учебник. М.: Магистр, 1998. 320 с.

[13] *Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. и др.* Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР № 3-13-4002. Апатиты: Изд-во Института экономических проблем Кольского научного центра РАН, 2015. 120 с.

Из данных, представленных в табл. 3, следует, что наиболее «урожайным» годом для экспорта был 2014 г. – на проданную за рубеж рыбопродукцию потребовалось 497,5 тыс. т рыбы-сырца (74,1% от общего вылова); по донным видам рыб – 312,5 тыс. т (86,8% от общего вылова). Не вполне обоснованная экспортная политика привела к недостатку предложений рыбопродукции и сыграла не последнюю роль в росте цен на нее в Мурманске и в области (табл. 4).

Из данных табл. 4 видно, что цена наиболее покупаемой – мороженой разделанной рыбы (без учета лососевых) в 2014 г. по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 15,2%, охлажденной – на 35,3, филе – на 23,4, соленой, маринованной, копченой – на 13,5, а мороженной и охлажденной лососевых пород – на 34,5%. Это при том, что основания для повышения цен у производителей и у продавцов отсутствовали. Рентабельность производства в рыболовстве в 2013 г. по официальным данным[14] составляла 37%. Повышение розничных цен привело к снижению покупательной способности населения по рыбе мороженой на 8,3%, по филе – на 8,4% (табл. 5). При этом рыбаки, как правило, свою вину в росте розничных цен либо совсем отрицают, либо признают косвенно. Предшествующая практика, проведенные нами исследования в 2010–2011 гг.[15], а также данные ФАС за 2009–2010 гг.[16] подтверждают этот факт. Однако в данном случае официальная статистика свидетельствует об обратном: при росте розничных цен на мороженую рыбу на 15,2%, как уже было отмечено, цена на нее в рыболовстве увеличилась на 22,8%[17].

Научное исследование ситуации с ценами и поставками рыбопродукции на внутренний рынок и за рубеж, интервью с покупателями рыбы свидетельствуют о необходимости их регулирования, как это осуществляется, например, в Норвегии [10–12].

Для уменьшения объемов экспорта в России разрабатываются предложения по принятию различных экономических и институциональных мер. Большинство из них так или иначе связаны с ограничением доступа хозяйствующих субъектов к водным биологическим ресурсам (ВБР) [13–15]. Следует отметить, что такие меры присутствуют и в перечне поручений Президента РФ по итогам заседания президиума Государственного Совета Российской Федерации 19 октября 2015 г.[18]

Для этих целей можно использовать Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ[19], в соответствии с которым на экспорт-импорт некоторых товаров может вводиться временное нетарифное регулирование [12]. Этот закон целесообразно было бы использовать по отношению к компаниям, осуществляющим экспорт с использованием «серых» схем, в том числе офшоров, а также занимающихся экспортом больше определенного количества от произведенной продукции. Известно, что Правительство РФ собирается решать проблемы обеспечения рыбными продуктами рынков страны с помощью создания в Москве, на Дальнем Востоке, возможно, и в Санкт-Петербурге крупных центров по переработке и торговле [16–18]. Это должно способствовать решению проблемы формирования цен на рыбопродукцию, но вряд ли урегулирует вопрос управления торговлей рыбными товарами на национальном и международном уровнях.

Представляется странным, что в такой огромной стране, как Россия на федеральном и региональном уровнях отсутствуют государственные органы, управляющие переработкой и использованием стратегического товара – рыбы. В постановлении Правительства РФ от 12.06.2008 № 450 (в ред. от 25.12.2015 г.) «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации», в частности, записано: *«Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции: …по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыбного хозяйства, в том числе рыболовства, сохранения водных биологических ресурсов, производства, переработки и реализации рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов…»*. Однако в разделе «Полномочия» ничего о рыбном хозяйстве нет, как и в постановлении Правительства РФ

[14] Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области. Мурманск: Мурманскстат, 2015. 42 с.

[15] *Васильев А.М., Затхеева В.А.* Экономические проблемы и риски товарного выращивания лососевых // Север промышленный. 2015. № 1(49). С. 3–6.

[16] Исследование ценообразования на рыбу. URL: http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1458

[17] Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области. Мурманск: Мурманскстат, 2015. 42 с.

[18] Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации 19 октября 2015 г. URL: http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/50665

[19] Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности: Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ.

о Федеральном агентстве по рыболовству[20] [9]. А раз нет полномочий – нет и управления переработкой гидробионтов, хранением и транспортировкой рыбопродукции, внешнеэкономической деятельностью, судостроением и судоремонтом [19]. Можно предполагать, что именно поэтому в поручениях Президента РФ по итогам заседания президиума Государственного Совета РФ 19 октября 2015 г. в п. 2 записано: *«Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации: ... представить предложения по формированию единой системы управления и координации деятельности государственных органов и организаций, осуществляющих в том числе добычу (вылов) водных биологических ресурсов, производство, хранение, транспортировку и реализацию рыбной продукции»*.

Исследование передового опыта зарубежных стран с развитым рыболовством, в частности, Норвегии, показывает, что при существующей в России иерархии министерств и ведомств перечисленными полномочиями должно владеть Министерство сельского хозяйства РФ. Оно, в свою очередь, должно расширить функции и обязанности Агентства по рыболовству и методологически обеспечить их исполнение на федеральном уровне. В приморских регионах существуют Комитеты по рыбохозяйственным комплексам. Их целесообразно обязать координировать не только добычу водных биоресурсов, как в настоящее время, но и переработку, а также маркетинг рыбных товаров на внутреннем рынке, в том числе организацию продвижения на рынки.

Для регулирования внешнеэкономической деятельности рыбного хозяйства Министерству сельского хозяйства РФ целесообразно создать соответствующий орган на базе существующей Всероссийской ассоциации рыбопромышленников и экспортеров (ВАРПЭ), наделив его следующими государственными функциями:

1) формирование российской политики в вопросах экспорта и импорта рыбы и рыбных товаров;

2) установление двусторонних экспортно-импортных отношений с различными странами и регулирование ценообразования, объемов и ассортимента экспортных поставок;

3) осуществление маркетинга рыбных товаров *на национальном и международном уровнях*;

4) сбор информации по вопросам экспорта, изучение рынка, статистический анализ разработка рекомендаций по рынкам экспорта и импорта. Согласование списков экспортеров и выдача экспортных лицензий;

5) регулирование экспортных цен, ассортимента и направлений экспортного рынка (по согласованию с Министерством сельского хозяйства РФ);

6) подготовка рекомендаций по внешнеэкономической и торговой внутренней деятельности, участие в подготовке двусторонних и многосторонних соглашений по торговле рыбой и рыбными товарами. Осуществление контроля за экспортно-импортной деятельностью предприятий рыбной отрасли и выполнением ими финансовых, таможенных и других правил при использовании выданных лицензий;

7) обработка данных о российском экспорте и импорте;

8) подготовка и распространение статистической и иной информации по экспорту и импорту рыбопродуктов среди членов Ассоциации, оказание консультативных услуг по вопросам экспорта и импорта, а также маркетинга рыбных товаров.

Деятельность Совета по рыбе должна финансироваться частично за счет бюджетных источников, поскольку его председатель назначается министерством. Основными же источниками финансирования станут членские взносы компаний, входящих в состав организации (все экспортеры) и отчисления от продажи продукции на экспорт. Отметим, что в планах Правительства Мурманской области присутствует вопрос создания региональной сбытовой компании для торговли рыбопродукцией внутри региона и за его пределами[21].

Осуществление предлагаемых мер позволит в определенной степени решить рассматриваемые в статье проблемы, в том числе импортозамещения, а также повысить экономическую эффективность внешнеэкономической деятельности в рыбном хозяйстве страны.

[20] О Федеральном агентстве по рыболовству: постановление Правительства РФ от 11.06.2008 № 444; О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 12.06.2008 № 450; *Авдашева С.Б., Розанова Н.М.* Теория организации отраслевых рынков: учебник. М.: Магистр, 1998. 320 с.

[21] Время требует быстрых решений – интервью с А.М. Глушковым.
URL: http://mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=2014111212

Таблица 1

Сравнительные данные о производстве, экспорте и импорте российской рыбопродукции в сумме за 2013 и 2014 гг.

Table 1

Comparative data on the production, export and import of Russian fish products, totaled up for 2013 and 2014

Наименование продукции	Производство	Экспорт			Импорт		
	Тыс. т	Тыс. т	Тыс. долл. США	Цена за 1 т, долл. США	Тыс. т	Тыс. долл. США	Цена за 1 т, долл. США
Рыба живая	435,8	0,02	1 063,8	…	1,6	33 047	20 654,4
Рыба свежая и охлажденная	373,3	11,5	15 877,4	1380,6	228,6	1 605 806	7 024,5
Рыба мороженая	5 160	3 176,1	4 911 969,7	1 546,5	950,7	2 069 306,3	2 176,6
Филе рыбное	213,1	201,8	938 351	4 649,9	244,7	593 413,7	2 425,1
Рыба сушеная и соленая	114,3	16,8	91 349	5 437,4	28,5	192 339,7	6 748,8
Ракообразные	127,3	89,3	897 498	10 050,4	114,7	694 531,3	6 055,2
Моллюски	132,7	29,6	69 501	2 348	72,7	226 419,5	3 114,4
Водные беспозвоночные	59,2	17,1	37 436,3	2 189,3	0,14	1 100,5	7 860,7
Готовая и консервированная	836,1	43,6	126 622,8	2 904,2	229	529 537,4	2 312,4
Ракообразные и моллюски готовые и консервированные	36,7	2	15 743,7	7 871,8	31,4	153 419,3	4 886
Итого...	7 642,9	3 587,8	7 105 443,5	1 980,4	1 908,34	6 098 920,7	3 195,9

Источник: Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2014 г. и задачи на 2015 г. URL: http://fish.gov.ru/ob-agentstve/kollegiya-rosrybolovstva

Source: The results of the activities of the Federal Fisheries Agency in 2014, and the objectives for 2015. (In Russ.) Available at: http://fish.gov.ru/ob-agentstve/kollegiya-rosrybolovstva

Таблица 2

Внешнеторговая деятельность рыбного хозяйства Мурманской области в 2009–2014 гг.

Table 2

Foreign trade activity of fisheries of the Murmansk oblast in 2009–2014

Показатель	2009*	2010	2011	2012	2013	2014
Произведено рыбопродукции, тыс. т	516,6	554,3	496,2	459,4	564,1	541,7
Вывозено рыбопродукции за пределы России, тыс. т	212,1	273,4	247,3	209	304,3	326,4
Доля вывезенной рыбопродукции в общем объеме производства, %	41,1	49,3	49,8	45,5	53,9	60,3
Стоимость вывезенной рыбопродукции, тыс. долл. США	340 388,9	567 968,3	692 864,5	547 700,2	627 657,4	888 863,8
Стоимость 1 т вывезенной рыбопродукции, долл. США	1 604,8	2 077,4	2 801,7	2 620,6	2 062,6	2 723,2
Импорт рыбопродукции, тыс. т	31,6	26,5	15,2	21,3	18,9	5,6
Стоимость импортированной рыбопродукции, тыс. долл. США	28 528,6	35 338,3	30 139,7	31 706,3	43 404,5	20 143
Стоимость 1 т импортированной рыбопродукции, долл. США	901,4	1 333	1 982,9	1 490,1	2 297,6	3 597
Коэффициент выхода рыбопродукции	84,8	84,1	80,1	79,7	81	80,7

* 2009 г. принят в качестве базового как период восстановления запасов трески.

Источник: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. и др. Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР № 3-13-4002. Апатиты: Изд-во Института экономических проблем Кольского научного центра РАН, 2015. 120 с.

* 2009 is considered basic as a period of recovery of codfish stocks.

Source: Vasil'ev A.M., Kuranov Yu.F., Fadeev A.M. et al. *Nauchnye i prikladnye osnovy gosudarstvennoi politiki funktsionirovaniya resursno-syr'evoi ekonomiki na shel'fe i v pribrezhnoi zone rossiiskoi Arktiki v usloviyakh globalizatsii: otchet o NIR № 3-13-4002* [Research framework of the public policy of resource-commodity economic operation on the shelf and in the coastal area of the Russian Arctic in the context of globalization: a research report No. 3-13-4002]. Apatity, Institute for Economic Studies of Kola Science Centre of RAS Publ., 2015, 120 p.

Таблица 3

Доля уловов Мурманской области в 2009–2014 гг., направленная на экспорт, %

Table 3

The proportion of fish harvest of the Murmansk oblast in 2009–2014, export-oriented, %

Вид рыбы	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Треска	82,4	72,4	80,9	66,1	72,8	91,2
Пикша	55,4	50,9	54,9	47,6	47	96,8
Сайда	4,9	4	12,2	48,2	20,7	11,2
Окуни	64,5	69,9	68,7	50,4	82,8	54,6
Палтусы	46,2	60,2	57,3	35	48,7	43,5
Скумбрия	46,9	41,4	26,2	26,6	56,7	38,2
Ставрида	100	98,9	96,9	96,8	100	99,6
Путассу	37,6	30,2	22,2	33,6	52,5	47,9
Сардина	18,9	47,7	48,7	18,8	11	84,5
Сельдь	5,8	–	37,8	–	–	–
Прочие	32,9	54	46,9	90,7	85,5	65,3
в т.ч. морепродукты	64,7	15,3	36,5	27,9	32,5	66,3
Всего экспорт	46,4	47,3	51,7	48,7	57,8	74,1

Источник: [9]

Source: [9]

Таблица 4

Средние потребительские цены в Мурманской области на отдельные виды рыбопродуктов в 2009–2014 гг. (на конец года), руб./кг

Table 4

Average consumer prices in the Murmansk oblast for specific types of fish products in 2009–2014 (year-end), RUB per kg

Наименование товара	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Рыба живая и охлажденная	93,09	103,66	132,7	121,26	122,25	165,43
Рыба соленая, маринованная, копченая	281,92	256,25	276,89	269,9	271,23	307,78
Соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы	737,58	802,13	733,05*	699,77	855,47*	1 118,87
Икра лососевых рыб, отечественная	2 174,09	2 264,64	2 318,07	2 376,37	3 024,05	3 212,04
Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород)	128,75	123,5	138,02	140,24	147,32	169,68
Рыба мороженая и охлажденная разделанная лососевых пород	257,68	274,27	288,51	282,97	308,35	414,89
Рыба мороженая неразделанная	115,11	100,52*	76,69*	70,15	65,74	84,81
Филе рыбное	158,49	158,82	178,49	180,35	177,17	218,68
Сельдь соленая	88,48	88,08	111,44	116,56	123	154,77
Консервы рыбные**:						
– натуральные и с добавлением масла	54,37	54,49	55,48	58,64	59,84	66,96
– в томатном соусе	38,22	37,98	41,41	43,72	44,98	48,43

* допускается замена товаров-представителей; ** за банку весом 350 г.

Источник: Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области. Мурманск: Мурманскстат, 2015. 42 с.

* replacement of representative goods is allowed; ** per 350-gram tin.

Source: Rybokhozyaistvennyi kompleks Murmanskoi oblasti [The fisheries complex of the Murmansk oblast]. Murmansk, Murmanskstat Publ., 2015, 42 p.

Таблица 5

Покупательная способность населения Мурманской области в 2009–2014 гг., кг/мес.

Table 5

Purchasing power of the Murmansk oblast population in 2009–2014, kg per month

Наименование товара	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Рыба замороженная (включая разделанную, лососевых пород и рыбного филе)	194,2	216,5	254,3	281	346,2	317,6
Кроме лососевых пород и рыбного филе	152,1	161	169,6	189,2	224	205,2

Источник: Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области. Мурманск: Мурманскстат, 2015. 42 с.

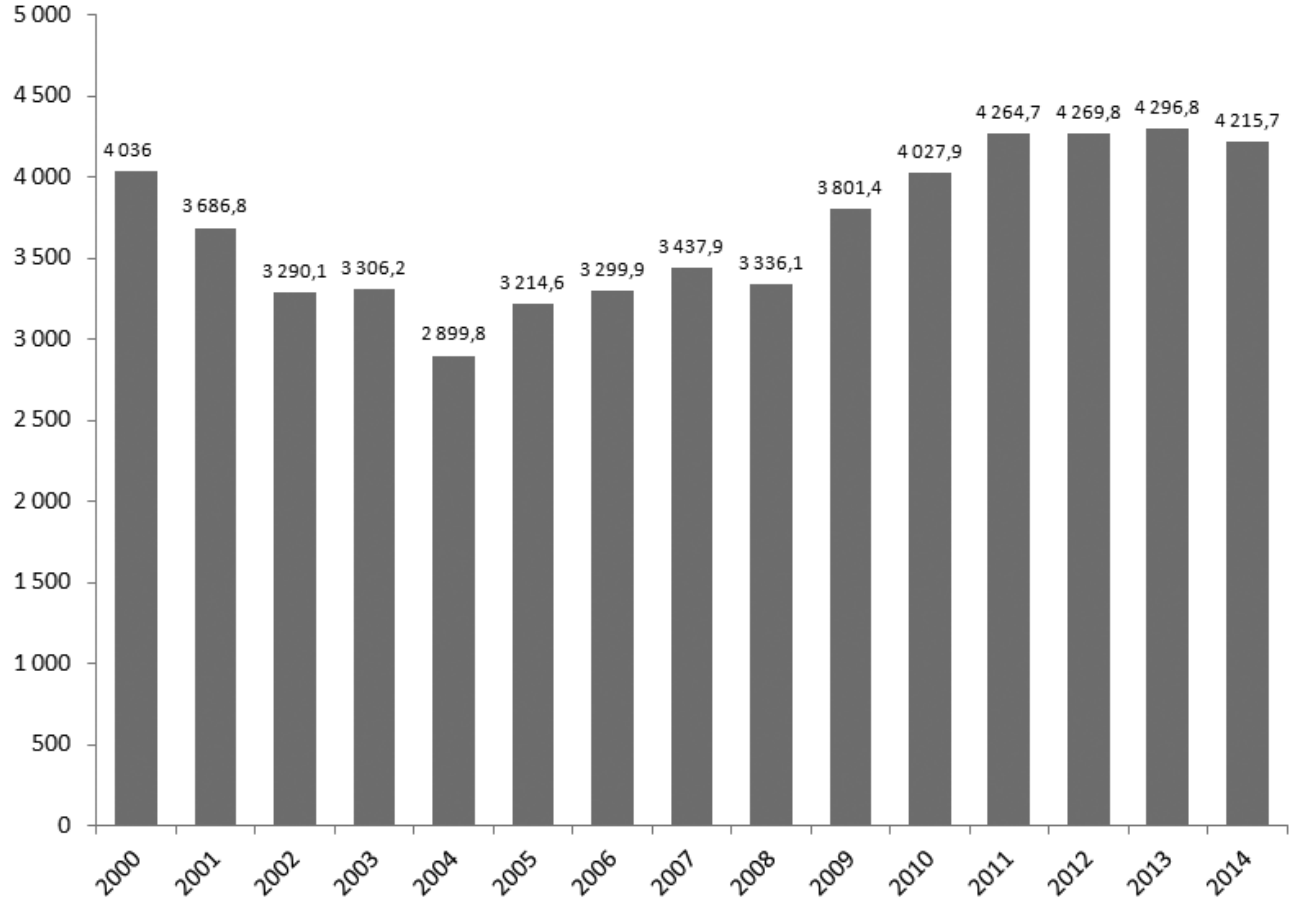
Source: Rybokhozyaistvennyi kompleks Murmanskoi oblasti [The fisheries complex of the Murmansk oblast]. Murmansk, Murmanskstat Publ., 2015, 42 p.

Рисунок 1

Объем добычи (вылова) водных биоресурсов в 2000–2014 гг., тыс. т

Figure 1

Production (catch) of aquatic biological resources in 2000–2014, thous tonne



Источник: Итоги деятельности Федерального агентства по рыболовству в 2014 г. и задачи на 2015 г. URL: http://fish.gov.ru/ob-agentstve/kollegiya-rosrybolovstva

Source: The results of the activities of the Federal Fisheries Agency in 2014, and the objectives for 2015. (In Russ.) Available at: http://fish.gov.ru/ob-agentstve/kollegiya-rosrybolovstva

Список литературы

1. *Куранов Ю.Ф.* Рыбопромысловая деятельность в Атлантике и обеспечение продовольственной безопасности России // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2013. № 2. С. 248–252.

2. *Жук А.П.* Теоретико-методологические основы управления инновационно-конкурентной рыбохозяйственной деятельностью в условиях Дальнего Востока России: монография. Владивосток: Дальнаука, 2010. 341 с.

3. *Васильев А.М.* Реорганизация перевозок и экспорта рыбы – основные составляющие импортозамещения // Рыбное хозяйство. 2015. № 3. С. 14–18.

4. *Глотов Д.Б., Блинов А.Ю.* Оценка ущерба от незаконного промысла водных биологических ресурсов в Дальневосточном рыбопромысловом бассейне. Экономические меры противодействия браконьерству: монография. М.: ТЕЗАРУС, 2005. 68 с.

5. *Соколов В.* Рыбаки откликнулись, теперь очередь государства // Рыбное хозяйство. 2012. № 6. С. 6–8.

6. *Жук А.П., Мизюркин М.А.* Современная структура флота рыбной промышленности Приморского края // Рыбное хозяйство. 2015. № 3. С. 50–55.

7. *Шевченко В.В., Датский А.В.* Биоэкономика использования промысловых запасов минтая Северной Пацифики. Опыт российских и американских рыбопромышленников. М.: ВНИРО, 2014. 212 с.

8. *Синяков С.А.* Показатели и тенденции российского рыбного рынка // Рыбное хозяйство. 2015. № 6. С. 22–29.

9. *Васильев А.М.* Основные направления повышения эффективности внешнеэкономической деятельности рыбной отрасли Европейского Севера // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 4. С. 74–87.

10. *Реус Н.И.* Государственное управление структурными преобразованиями рыбопромышленного комплекса на современном этапе. Мурманск: Изд-во МГТУ, 2010. 152 с.

11. *Иванов А.И., Теплицкий В.А.* Совершенствование управления внешнеэкономической деятельностью рыбохозяйственного комплекса России // Рыбное хозяйство. 2014. № 2. С. 27–28.

12. *Лоскутов В.И.* Проект рыбохозяйственного комплекса с замкнутым циклом «добыча – обработка – реализация». Мурманск: Изд-во МГТУ, 2006. 152 с.

13. *Юшкова И.Е.* Государственное регулирование рыбного хозяйства на современном этапе развития // Рыбное хозяйство. 2015. № 4. С. 35–38.

14. *Рыбаков Ф.Ф., Агарков С.А., Бреславец И.Н.* Региональные особенности экономического развития рыболовства Северного бассейна // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2011. № 1. С. 74–78.

15. *Сиренко В.С.* Экспорт должен работать на внутренний рынок // Рыбное хозяйство. 2010. № 3. С. 34–36.

16. *Крайний А.* Для тех, кто ловит // Рыбное хозяйство. 2013. № 2. С. 3–8.

17. *Савельев А.А.* Рыба ищет где глубже, а человек – где рыба // Рыбное хозяйство. 2009. № 2. С. 9–12.

18. Правильная логистика – ключ к развитию рынка: материалы конференции «Организация оптово-логистических продовольственных комплексов продуктов питания с ограниченным сроком хранения» // Рыбное хозяйство. 2012. № 3. С. 11.

19. *Крайний А.* Как бы ведомство не называлось, ему нужны дополнительные полномочия // Рыбное хозяйство. 2012. № 3. С. 4.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Food Security

IMPORT SUBSTITUTION IN THE FISHING INDUSTRY

Anatolii M. VASIL'EV

Luzin Institute for Economic Studies of Kola Science Center of RAS, Apatity, Murmansk Oblast, Russian Federation
vasiliev@pgi.ru

Article history:
Received 21 March 2016
Received in revised form
20 April 2016
Accepted 16 June 2016

JEL classification: D24, Q57, R58

Keywords: fish production, import substitution, export, import, regulation

Abstract
Importance The article addresses the situation with import substitution in the Russian fishing industry.
Objectives The study aims to develop scientific recommendations for coordination of operations of the fishing industry organizations to enhance food security of the country.
Methods The study employs methods of generalization, comparison and scientific analysis of theoretical and applied research in the field of efficient use of imported marine biological resources, as well as methods of statistics, economic analysis and expert evaluation.
Results Insufficient saturation of the internal market and the need to import fish products in considerable volumes are the results of excessive exports of fish and seafood to the world market. The paper substantiates proposals for establishing an organization that would give recommendations on international and domestic trade, control over export and import activities of companies and their compliance with financial, customs and other rules when using issued licenses. To restrict exports under shady schemes, it is recommended to use the norms of non-tariff regulation of the Federal Law of December 8, 2003 № 64-FZ (as amended on 13.07.2015).
Conclusions If implemented, the proposed measures will to a certain extent solve the problems considered in the article, including import substitution, increase economic efficiency of foreign economic activities in the fishing industry and enhance the role of fisheries in ensuring food security of Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Kuranov Yu.F. [Fishery activities in the Atlantic and ensuring the food security of Russia]. *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Vestnik of Murmansk State Technical University*, 2013, no. 2, pp. 248–252. (In Russ.)

2. Zhuk A.P. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy upravleniya innovatsionno-konkurentnoi rybokhozyaistvennoi deyatel'nost'yu v usloviyakh Dal'nego Vostoka Rossii: monografiya* [Theoretical and methodological bases of innovation and competitive fishery management in conditions of the Russian Far East: a monograph]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2010, 341 p.

3. Vasil'ev A.M. [Reorganization of fish transportation and export as main components of import substitution]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2015, no. 3, pp. 11–18. (In Russ.)

4. Glotov D.B., Blinov A.Yu. *Otsenka ushcherba ot nezakonnogo promysla vodnykh bioresursov v Dal'nevostochnom rybopromyslovom basseine. Ekonomicheskie mery protivodeistviya brakon'erstvu: monografiya* [Evaluating the damage from illegal fishery in the Far East fishing basin. Economic measures to counteract poaching: a monograph]. Moscow, TEZARUS Publ., 2005, 68 p. (In Russ.)

5. Sokolov V. [Fishermen responded, now the ball is in the State's court]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 6, pp. 6–8. (In Russ.)

6. Zhuk A.P., Mizyurkin M.A. [Modern structure of the vessels of the fishing fleet of the Primorsky Krai]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2015, no. 3, pp. 50–55. (In Russ.)

7. Shevchenko V.V., Datskii A.V. *Bioekonomika ispol'zovaniya promyslovykh zapasov mintaya Severnoi Patsifiki. Opyt rossiiskikh i amerikanskikh rybopromyshlennikov* [Bio-based economy of using the harvested stocks of pollock in the North Pacific Ocean. Experience of Russian and American fishermen]. Moscow, Russian Federation Research Institute of Fishery and Oceanography Publ., 2014, 212 p.

8. Sinyakov S.A. [Indices of and trends in the Russian fish market]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2015, no. 6, pp. 22–29. (In Russ.)

9. Vasil'ev A.M. [Main areas of increasing the efficiency of foreign trade activities of the fishing industry of the European North]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2015, no. 4, pp. 74–87. (In Russ.)

10. Reus N.I. *Gosudarstvennoe upravlenie strukturnymi preobrazovaniyami rybopromyshlennogo kompleksa na sovremennom etape* [State management of structural reforms in the fishing industry at the present stage]. Murmansk, Murmansk State Technical University Publ., 2010, 152 p.

11. Ivanov A.I., Teplitskii V.A. [Improving the foreign economic activities management in the fisheries industry of Russia]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2014, no. 2, pp. 27–28. (In Russ.)

12. Loskutov V.I. *Proekt rybokhozyaistvennogo kompleksa s zamknutym tsiklom "dobycha – obrabotka – realizatsiya"* [Production–processing–realization: A closed-cycle project of the fisheries industry]. Murmansk, Murmansk State Technical University Publ., 2006, 152 p.

13. Yushkova I.E. [State regulation of the fishing industry at the modern stage]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2015, no. 4, pp. 35–38. (In Russ.)

14. Rybakov F.F., Agarkov S.A., Breslavets I.N. [Regional features of economic development of fisheries in the Northern basin]. *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Vestnik of Murmansk State Technical University*, 2011, no. 1, pp. 74–78. (In Russ.)

15. Sirenko V.S. [Export should support the internal market]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2010, no. 3, pp. 34–36. (In Russ.)

16. Krainii A. [For those who fish]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2013, no. 2, pp. 3–8. (In Russ.)

17. Savel'ev A.A. [Fish seek for a deep place, and men seek for fishing spots]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2009, no. 2, pp. 9–12. (In Russ.)

18. [Good logistics is a key to market development: Conference materials: Organization of Wholesale and Logistic Food Complexes for Food Products with Limited shelf Life]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 3, pp. 11. (In Russ.)

19. Krainii A. [It does not matter what the Department is called, it still needs additional authorities]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 3, pp. 4. (In Russ.)