

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕРЕЗ СТАНОВЛЕНИЕ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Татьяна Михайловна ПОЛУШКИНА

доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления,
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация
polushkinatm@gmail.com

История статьи:

Принята 29.01.2016
Принята в доработанном виде
01.03.2016
Одобрена 21.04.2016

УДК 351:338.43

JEL: Q16, Q18, R50

Ключевые слова:

развитие сельских территорий, органическое сельское хозяйство, господдержка, продовольственная безопасность

Аннотация

Тема. Органические принципы хозяйствования открывают новые возможности для устойчивого развития сельских территорий страны. Это обусловлено уникальным сочетанием низкотехнологичных методов ведения хозяйства, относительно либеральной ситуацией вокруг земельного рынка (несмотря на фактическую недееспособность земельного законодательства), серьезными, но слабо задействованными отечественными человеческим и научно-техническим потенциалом.

Цели. Выявление и обоснование роли органического сельского хозяйства в системе развития сельских территорий в целях повышения их устойчивости. Определение предпосылок для его становления, оценка роли государства в этом процессе.

Методология. В работе применен системный анализ, позволивший выявить и обосновать приоритетные механизмы государственного воздействия. Систематизация теоретических источников осуществлена в совокупности с обработкой статистической информации по сельскому развитию с применением специальных методов.

Результаты. Определена необходимость разработки системы мер государственного влияния на развитие органического сельского хозяйства в сферах производства, регулирования, обмена и потребления, от эффективности которых во многом будет зависеть вектор дальнейшего развития сельских территорий России, конкурентоспособность отечественных товаров на международном рынке, решение проблем продовольственной безопасности, реализации всеобщего права на адекватные продовольственные ресурсы.

Выводы. Обоснованы выводы о необходимости всесторонней государственной поддержки органического сельского хозяйства для устойчивого развития сельских территорий. Доказано, что органическое сельское может стать новой нишей и сферой влияния для России, выступив при этом точкой устойчивого сельского роста, а для многих сельских территорий не просто опцией, а единственно возможной моделью развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В настоящее время в системе устойчивого развития сельских территорий практически не существует альтернативы преобразованию сельского хозяйства по органическому сценарию. Интенсивное природопользование приводит в конечном итоге к разрушению природы, а это – фундаментальная основа устойчивого развития.

Переход к органическим методам сельскохозяйственного производства является одним из шагов на пути к становлению «зеленой экономики». *«Мы прожигаем гораздо больше того, что можем себе позволить в экологическом плане, и, залезая в экологические долги, совершаем две ошибки»*, – писал в в октябре 2006 г. один из директоров «Нового экономического фонда» Э. Симмс. *«Во-первых, миллионы людей на Земле, которые и так не имеют в своем пользовании достаточно земли, продовольствия и чистой воды, лишаются возможности удовлетворять свои потребности. Во-вторых, мы подвергаем риску механизмы жизнеобеспечения нашей планеты»*.

В распоряжении мирового сельского хозяйства сейчас находится 1,5 млрд га земли, резервы неосвоенных труднодоступных и малоценных земель составляют еще 1,3 млрд га. За всю историю цивилизации по вине человека было потеряно 2 млрд га, а за последние 50 лет темпы ежегодных потерь почвы в 30 раз превысили средние исторические и достигли почти 20 млн га. Таким образом, потери земельных угодий в мире постоянно увеличиваются, что составляет серьезную угрозу существования человечества¹.

Российская Федерация занимает 1-е место в мире по территории и 5-е место по площади сельскохозяйственных угодий. Территория России превышает 17 млн км², из которых всего 400 млн га (23,4%) составляют земли

¹ Плотникова Л.Я., Баженова О.П., Барайцук Г.В. и др. Экологические проблемы, связанные с интенсивным сельскохозяйственным производством (продукция животноводства и растениеводства). В кн.: Переподготовка кадров в сфере развития сельских территорий и экологии: учеб. пособие. М.: RUDECO, 2012. 166 с.

сельскохозяйственного назначения. На РФ приходится 12% мировых пахотных земель, то есть на душу населения в 2012 г. – по 0,8 га пашни, что значительно выше по сравнению с мировым уровнем. Опережают Россию по этому показателю только Канада и Австралия (соответственно 1,25 и 2,1 га пашни на душу населения), но и в этих странах данный показатель неизбежно сокращается за счет отчуждения почв и деградации их вследствие неразумной деятельности человека.

В докладе «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации»² отмечается, что наряду с сокращением площади сельхозугодий уменьшаются площади мелиорируемых земель, нарастает отрицательный баланс гумуса в пахотной земле, происходит дальнейшее загрязнение почвы тяжелыми металлами, наблюдается устойчивое снижение качества пахотных земель. За последние 25 лет содержание гумуса в почвах снизилось в среднем на 20%, ежегодно теряется до 620 кг гумуса с 1 га пашни, и это касается большинства регионов России³.

Равновесное природопользование, улучшение качества окружающей среды и сохранение природных ресурсов, в том числе и прежде всего почвенных, во многом зависит от устойчивости агросистем. Устойчивое экономическое развитие сельских территорий позволяет избежать ухудшения состояния и потери обрабатываемых земель, увеличить плодородие почвы. Более того, сельское население является носителем традиционных знаний о природопользовании – тех самых знаний, которые помогали нашим предкам жить в согласии с окружающей средой.

Однако столь «качественное» выполнение своего предназначения (без уменьшения природного актива, с повышением душевого потребления и пр.) сельские территории оказываются в состоянии выполнить при условии сохранения в осуществлении хозяйственной деятельности эколого-хозяйственного баланса территории, то есть устойчивого стабильного сельского развития с применением сохраняющих природную среду интенсивных, экологически безопасных технологий.

² URL: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii>

³ Зельднер А.Г. Состояние сельскохозяйственных земель в России. URL: <http://webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=2492&type=news>

Таким образом, совершенно естественной предполагается необходимость использования органического сельского хозяйства в системе устойчивого развития сельских территорий. Логичным результатом такого хозяйствования, по нашему мнению, должны явиться:

- рациональное использование природно-ресурсного потенциала, экологически безопасное использование технологий и безопасность продовольствия;
- обеспечение устойчивости и эффективности воспроизводственных процессов и экономическая самодостаточность территории, вовлечение в экономику капитала, сохранение и развитие конкурентных преимуществ;
- воспроизводство жизнеобеспечения, рационализация деятельности в повышении качества жизни сельских жителей, социальная справедливость и социальный контроль;
- эффективное управление территорией, ее обеспечение финансовыми ресурсами и механизмами для достижения саморазвития территории, самоорганизации сельского сообщества.

Более того, развитие органического сельского хозяйства тесно связано с реализацией права человека на здоровую пищу и здоровую окружающую среду и в связи с этим способствует повышению продовольственной безопасности стран и народов, реализации права на достаточное питание каждого человека, отдельно или совместно с другими, когда каждый человек в любое время имеет физические и экономические возможности для доступа к достаточному питанию и располагает средствами его получения (причем питанию, способствующему сохранению здоровья не только нынешнего поколения людей, но и последующих поколений) [1–3].

При современном развитии аграрных территорий РФ, где уровень жизни сельского населения остается крайне низким⁴, увеличивается разрыв между городом и селом по уровню доходов (соотношение заработной платы в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве со среднероссийским уровнем составляет 52,2%). Так, разница в среднедушевом объеме располагаемых ресурсов в сельских и городских домохозяйствах с 2000 г. увеличилась в 11,6 раза и составляет 7 084,7 руб., каждый год с карты

⁴ Дитерих М., Мерзлов А.В. Устойчивое развитие сельских территорий: учеб. пособие. М.: Эллис Лак, 2013. 680 с.

страны исчезают сотни населенных пунктов⁵, и в то же время сельские поселения составляют более 80% от общего числа муниципальных образований страны, являясь основной формой территориальной организации местного самоуправления. Именно поэтому следует срочно искать новые подходы к сельскому развитию, и это, на наш взгляд, может быть связано именно с развитием органического сельского хозяйства.

Стоимость реализации органической продукции, как правило, в 1,2–2 раза выше стоимости аналогичной продукции традиционного качества. При этом удельные затраты на производство в условиях России могут быть сопоставимы или выше в среднем на 10–40%. Повышение рентабельности здесь достигается за счет более полного и экологически сбалансированного использования природных ресурсов, синергизма действия биологических факторов восстановления плодородия почв, применения гибких («интеллектуальных») систем информационно-методического обеспечения агроэкологической оптимизации землепользования⁶. В 2010 г. общая рыночная стоимость органических продуктов в мире составила около 59,1 млрд долл. США. Органическое сельское хозяйство применяется в 160 странах мира, занимая площадь сельскохозяйственных земель порядка 37 млн га. Число органических фермерских хозяйств приближается к двум миллионам. Эти цифры являются не только результатом дотаций на развитие органического направления, а серьезным доказательством увеличения интереса к данному вопросу со стороны мировой общественности. Для нашей страны это должно стать серьезным ориентиром, поскольку популярность сельского образа жизни в России является одной из самых низких в Европе⁷. Органическое сельское хозяйство для современной России можно рассматривать также как один из элементов инновационного развития, поскольку на рынке продуктов питания появляется продукция с новыми потребительскими свойствами, весьма полезными для человека.

⁵ Доклад об устойчивом развитии сельских территорий РФ. URL: http://sozrf.ru/gossovet_21_04

⁶ Органическое сельское хозяйство – новая экономика российского села. URL: <http://agroinfo.com/organicheskoe-selskoe-hozyajstvo-novaya-ekonomika-rossijskogo-sela>

⁷ Щужин С.В. и др. Экологизация сельского хозяйства (перевод с традиционного сельского хозяйства в органическое). В кн.: Переподготовка кадров в сфере развития сельских территорий и экологии: учеб. пособие. М.: RUDECO, 2012. 166 с.

По данным НИИ питания РАМН, в настоящее время 30–50% заболеваний россиян связано с нарушениями питания, в то время как здоровый образ жизни более чем на половину складывается из здорового рациона. Известно, что экопродукты отличает высокая пищевая и биологическая ценность. Они, в отличие от продуктов с высоким содержанием быстроусваивающихся углеводов, содержат жиры, углеводы, витамины и минеральные соли в сбалансированных количествах, такая пища усваивается постепенно, поэтому чувство сытости удерживается гораздо дольше⁸.

Ежегодные экономические потери от болезней, связанных с нарушениями питания, приносят государству ущерб до 13 000 млрд руб. Органическое сельское хозяйство обеспечивает продуктами питания нового формата качества, что особенно важно для детей, беременных женщин, кормящих матерей, людей с ослабленным иммунитетом, страдающих от нарушений желудочно-кишечного тракта и других патологий⁹. Более того, повышению качества жизни и здоровья россиян будет способствовать и улучшение экологической ситуации в регионах с развитым органическим сельским хозяйством за счет отказа от внесения удобрений, пестицидов и пр. Сегодня около 1/3 суммарного загрязнения природы приходится на аграрный сектор экономики. Ежегодный экономический ущерб от интенсивного сельского хозяйства в России превышает 3 млрд руб. Органическое сельское хозяйство может снизить количество энергии, которая тратится на 1 га обрабатываемой земли, в 2,85 раза (в основном за счет отказа от применения синтетических минеральных удобрений, синтетических пестицидов, использования местных кормов и переработки продукции), что привело бы к существенному снижению эмиссии парниковых газов.

Таким образом, от развития органического сельского хозяйства в нашей стране образуется так называемый «замкнутый круг преимуществ», в том числе и для сельских жителей – за счет роста доходов домохозяйств, повышения самозанятости, развития кооперации, социальной инфраструктуры и пр. Стратегические преимущества от развития органического сельского хозяйства в системе

⁸ Органическое сельское хозяйство. URL: <http://hb-101.ru/article/id/1>

⁹ Органическое сельское хозяйство для России. URL: http://bc-media.ru/BC-Media.ru_Organic_agriculture_for_Russia.htm

устойчивого развития сельских территорий РФ приведены на рис. 1.

Органическое сельское хозяйство следует рассматривать как эффективный способ аккумуляции капитала на селе, где современные российские личные подсобные хозяйства производят больше половины всей сельскохозяйственной продукции – на сумму не менее 1,85 трлн руб. (при общем объеме производства 3,37 трлн руб.). Большая часть этой продукции производится натуральным путем, что уже создает хорошую базу для органического сельского хозяйства. Если хотя бы 5% сельхозпроизводителей смогут официально перейти в сектор органического сельского хозяйства с высокой добавленной стоимостью, это уже даст прирост ВВП России в десятки млрд руб. Пока же на российском рынке органической продукции доминирует импорт, причем зачастую из сырья, произведенного в нашей стране.

Для малых форм хозяйствования, которые в условиях членства России в ВТО не могут конкурировать с крупными импортерами, производство органической продукции может явиться неким окном возможностей, позволяющим им не просто выживать, а полноценно конкурировать с крупными компаниями за счет высокого качества продукции. Очень часто органическое сельское хозяйство ведется на землях рискованного земледелия – там, где индустриальное сельское хозяйство нерентабельно.

Мировая тридцатилетняя практика доказала, что органическое сельское хозяйство может развиваться в депрессивных регионах при условии благоприятной экологии. Специалисты ООН проводили исследования, согласно которым при реорганизации хозяйств с внедрением методов органического производства продуктивность малых форм сельского хозяйства повышалась на 116%, а доходы фермеров увеличивались в 2-3 раза. Производственные процессы, не требующие поставок удобрений, пестицидов, гербицидов, антибиотиков, гормонов роста и т.д., сделали сельское хозяйство менее зависимым от внешних экономических факторов. Увеличение доходов селян и сохранение почв создавало благоприятные условия для устойчивого развития сельских территорий.

В связи с этим считаем необходимым разработку мер государственного регулирования по развитию органического сельского хозяйства. Это будет способствовать повышению эффективности

сельскохозяйственного производства, росту уровня жизни сельского населения, сохранению сельских поселений. Развитие органического сельскохозяйственного производства позволит увеличить конкурентоспособность российской сельхозпродукции на мировом рынке продовольствия, получить новые сферы влияния, улучшить международный имидж и инвестиционный климат за счет развития «зеленой экономики». Кроме того, это позволит ввести в оборот неиспользуемые сельскохозяйственные угодья, которых в настоящее время в России насчитывается около 40 млн га.

При этом следует использовать разные подходы к стимулированию развития органических принципов хозяйствования для малых форм хозяйствования и крупных сельскохозяйственных предприятий. Для первых должны быть разработаны такие инструменты регулирования, которые не нуждаются в значительном финансировании и не требуют приобретения дополнительных знаний.

Что касается сельскохозяйственных предприятий, то на большей части площадей производство их продукции связано с монокультурами. Стратегии, адекватные такому способу землепользования, могут быть более сложными, основанными на внедрении новых высокотехнологичных способов адаптивного землепользования, мониторинга, современных организационных структур и т.д. При этом уровень их сложности должен соответствовать конкретной системе хозяйствования и сложности агроландшафта¹⁰. Следует учитывать, что высокотехнологичное производство вовсе не обязательно подразумевает жесткое воздействие на окружающую среду. В этом случае встает вопрос, имеет ли смысл увеличивать урожайность (разумеется, используя лишь экологически допустимые технологии) и где выгоднее для ландшафта (и, соответственно, для его пользователя) внедрять альтернативные способы хозяйствования. Такие способы могут включать в себя смену организационной структуры хозяйства, смену технологий либо полный отказ от сельхозпроизводства. Важно то, что стратегической целью любого хозяйства должно стать повышение благосостояния сельского населения.

Определяющие российские реалии – это политическая, экономическая, социальная,

¹⁰ Черняховский Д.А., Горелова Ю.В. Экологически устойчивое сельское хозяйство в России: концепция и программа МСОП.
URL: <http://nsu.ru/community/nature/books/Step-7/2.HTM>

природная неоднородность территории, слабость и несовершенство законодательной базы, несовершенство налоговой системы, экономический спад. Общая концепция развития может заключаться только в постепенном переходе сложившихся низкотехнологичных систем хозяйствования в системы адаптивного земледелия. При этом должны использоваться уже существующие экологические преимущества, например небольшие объемы минеральных удобрений и пестицидов, расширение уже имеющихся, но не задействованных площадей при строгом соответствии возможностей хозяйствования возможностям ландшафта, постепенном переводе хозяйств на рельсы высоких технологий. Интенсификация должна преследовать цель снижения издержек, однако увеличение урожайности не может являться самоцелью и должно проводиться на основе внедрения интеллектуальных методов – строгого мониторинга посевов, соблюдения агротехнических мероприятий, севооборотов, а также элитного семеноводства.

Однако прежде необходимо ликвидировать правовой вакуум в сфере органического земледелия. В первую очередь это принятие закона об органическом сельском хозяйстве, технического регламента на органическую сельскохозяйственную продукцию и национального стандарта качества органической продукции.

На сегодняшний день Россия занимает 37-е место в общем рейтинге стран по площади сельскохозяйственных угодий (144 254 га, или 0,06% от общей площади сельскохозяйственных угодий страны), находясь в списке по соседству с Эстонией и Эфиопией. По сравнению с 2012 г. наблюдается снижение площади на 1 997 га, или 1,4% [4].

Понятие «органические продукты» на государственном уровне в РФ появилось только в 2008 г., когда главный государственный санитарный врач РФ Г. Онищенко утвердил Дополнения и изменения № 8 к СанПиН, имеющие отношение к органическим продуктам. В 2011 г. министерством сельского хозяйства РФ был подготовлен проект федерального закона «О производстве органической сельскохозяйственной продукции». В настоящий момент проект находится на рассмотрении в Правительстве РФ.

Согласно данному документу, органическими считаются сельскохозяйственные культуры и

растения, продукты животноводства, птицеводства и пчеловодства, полученные с использованием технологий, обеспечивающих изготовление пищевых продуктов из сырья, выработанных без применения пестицидов и других средств защиты растений, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, антибиотиков, гормональных и ветеринарных препаратов, ГМО и не подвергнутого обработке с использованием ионизирующего излучения. Органическими также считаются продукты их переработки, содержащие в своем составе не менее 95% ингредиентов, полученных с учетом требований указанных санитарных правил, а содержание остальных компонентов в конечном продукте не превышает 5% от массы всех ингредиентов (за исключением пищевой соли и воды).

Следует отметить, что данное положение вполне согласуется с принятыми в 2005 г. на Генеральной ассамблее Международной федерации движений за органическое сельское хозяйство (*International Federation of Organic Agriculture Movements, IFOAM*) в г. Аделаида (Австралия) принципами органического сельского хозяйства (*principles of organic agriculture*). Первый из них, *принцип здоровья*, подразумевает, что органическое сельское хозяйство должно поддерживать и улучшать здоровое состояние почвы, растения, животного, человека и планеты как единого и неделимого целого. Второй, *экологический принцип*, предполагает, что органическое сельское хозяйство должно основываться на принципах существования естественных экологических систем и природных циклов, работая, сосуществуя с ними и поддерживая их. Согласно третьему принципу, *справедливости*, органическое сельское хозяйство должно служить гарантией справедливости отношений между людьми и с учетом окружающей среды и жизненных возможностей. Наконец, *принцип заботы о будущих поколениях* провозглашает, что управление органическим сельским хозяйством должно носить предупредительный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия нынешних и будущих поколений и окружающей среды [5].

Согласно Дополнениям и изменениям № 8 к СанПиН, переходный период для сельскохозяйственных полей, угодий, участков, ферм составляет не менее двух лет со времени посева, или в случае многолетних культур (за исключением травопольных) как минимум три года до первого сбора органических продуктов. Допускается транспортировать и реализовать

продукты органического производства только в упакованном виде, с маркировкой «органический продукт», и сопровождать документами, подтверждающими их происхождение как органических продуктов, качество и безопасность.

В целом требования Роспотребнадзора по ряду вопросов жестче требований Евросоюза и сходны со стандартами IFOAM и Национальной органической программой США. Помимо специфических требований к органической продукции, в указанном документе приведены и общие требования к безопасности (в том числе микробиологической и радиационной) и пищевой ценности пищевой продукции, а также к фасовке и маркировке.

С 2005 г. в России вступил в действие ГОСТ 51074–2003, напрямую запрещающий маркировать продукцию как экологически чистую, поскольку практически нереально создать критерии «экологической чистоты», равно как и систему, гарантирующую их соблюдение.

Этим же ГОСТом предписано, что «информация о таких свойствах продукта, как *выращенный с использованием только органических удобрений, выращенный без применения пестицидов, выращенный без применения минеральных удобрений, витаминизированный, без консервантов* допускается только при наличии у изготовителя подтверждения указанной информации», но не указано, кем именно она должна быть подтверждена. Некоторые компании доходят до того, что создают комиссию у себя на предприятии и сами выписывают себе все подтверждающие документы.

Таким образом, в настоящее время в России на государственном уровне отсутствует официально установленный (государственный) знак для экологической (органической, био-) продукции, а также требования к процессам ее производства, переработки и сертификации. Вместе с тем помимо государственно устанавливаемых требований к экомаркировке всегда существует возможность выделения экологической продукции маркетинговым способом. В этом случае большую роль играют частные ассоциации и устанавливаемые ими требования к производству, переработке, сертификации и маркировке такой продукции.

Так, с 2003 г. в России действует стандарт организации (СтО) некоммерческого партнерства (НП) «Агрософия» под названием «Об экологическом сельском хозяйстве, экологическом

природопользовании и соответствующей маркировке экологической продукции». Данный экостандарт был гармонизирован и эквивалентен постановлению ЕС 2092/91 «Об экологическом земледелии и соответствующей маркировке изделий и продуктов питания», определяющему «правила игры» для биоотрасли стран Европейского союза, а в настоящее время – постановлению ЕС 834/2007, которые вступили в силу с 2009 г. Как правило, российские биопроизводители обращаются к сертифицирующим организациям для подтверждения соответствия своего хозяйствования экостандартам. В настоящее время в Российской Федерации действуют две отечественных и семь международных инспекционных организаций.

В 2011 г. в целях поддержки органических методов ведения сельскохозяйственного производства и практикующих их сельскохозяйственных товаропроизводителей министерством сельского хозяйства Российской Федерации был подготовлен проект федерального закона «О производстве органической сельскохозяйственной продукции и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция документа была представлена 06.11.2014; в апреле 2015 г. документ был отправлен на рассмотрение в Правительство РФ). Достоинство данного проекта заключается в том, что он четко опирается на понятие «органический», в нем подчеркнута важность государственной поддержки производства органической продукции и информационного обеспечения продукции органического сельского хозяйства производителей. В то же время данный документ во многом декларативен. Прежде всего это относится к разделу, посвященному участию государства в поддержке производства органической продукции. Отсутствуют также некоторые существенные положения, в частности преамбула, определяющая необходимость регулируемого направления, определение понятия «органическое сельское хозяйство», положение о рынке продукции органического сельского хозяйства, раздел, посвященный международному сотрудничеству, другие важные положения.

В настоящее время качество и безопасность пищевой продукции в Российской Федерации регулируются федеральными законами «О качестве и безопасности пищевых продуктов», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «О радиационной безопасности населения». Возможности введения органического

сельского хозяйства косвенно учитываются в долгосрочных и среднесрочных экономических документах развития страны.

Так, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. акцент делается на обеспечение экологической безопасности экономического развития и улучшение экологической среды жизни человека. В Концепции развития национальной системы стандартизации РФ на период до 2020 г. также нашлось место органическому сельскому хозяйству. Среди приоритетных направлений развития стандартизации выделено обеспечение безопасности и повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса, в том числе развитие органического сельского хозяйства¹¹. В Прогнозе научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. среди перспективных продуктов на долгосрочную перспективу отмечены: экологически чистые материалы и продукты; продукция органического сельского хозяйства; строительные материалы с новыми свойствами (в том числе энергосберегающие).

В утвержденной 02.02.2015 г. распоряжением Правительства РФ Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. отмечается, что органическое сельское хозяйство является быстро и активно растущим рынком. Кроме того, органическое сельское хозяйство является одной из потенциальных точек роста для сельских поселений. Особенно высокий эффект от развития этого направления можно получить, если параллельно развивать агротуризм и агропансионы, предлагающие употребление в пищу органических продуктов питания¹².

В декабре 2013 г. Минюстом России был зарегистрирован Национальный союз производителей и потребителей органической продукции (Национальный органический союз), целью которого является содействие развитию органического сельского хозяйства и рынка органической сельхозпродукции на территории России, поддержка российских органических

брендов и компаний, придерживающихся принципов органического сельского хозяйства¹³.

Однако в связи с отсутствием нормативно-правовой базы, единого стандарта производства и маркировки органической продукции в нашей стране весьма сложно развивать органическое сельское хозяйство. Более того, существующий юридический вакуум способствует появлению на рынке недобросовестных производителей, которые выпускают якобы «экологически чистую» или органическую продукцию, подрывая тем самым доверие потенциальных потребителей.

Для развития органического сельского хозяйства в РФ необходимо выстроить четкую систему государственного регулирования. Первое, что необходимо сделать, это создать нормативно-правовую базу, разработать свод национальных стандартов и маркировки. Следующим этапом формирования системы государственного регулирования развития органического сельского хозяйства в РФ должно стать создание финансового механизма поддержки производства экологически чистых продуктов питания, выгодного в первую очередь аграриям. Пока это не произойдет, говорить о производстве отечественных органических продуктов рано.

При этом следует учитывать тот факт, что цена перехода с традиционных на органические методы хозяйствования достаточно высока. С этой точки зрения самым дорогим является так называемый конверсионный период. В данный период урожайность сельскохозяйственных культур, к примеру, снижается примерно на 30%, количество производимого молока – на 30–50%. Кроме того, прохождение сертификационных процедур тоже является достаточно затратным для сельхозтоваропроизводителей делом. Именно на этом этапе аграрии, принявшие решение перейти на органические методы хозяйствования, особенно нуждаются в государственной поддержке¹⁴. Весьма важным фактором для развития органического сельского хозяйства в России, на наш взгляд, является культивирование на государственном уровне культуры потребления «органики».

В соответствии с федеральными законами «О производстве органической продукции» и «Об охране окружающей среды», распоряжениями Правительства РФ «Об утверждении Концепции

¹¹ Концепция развития национальной системы стандартизации РФ на период до 2020 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902371448>

¹² Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. URL: <http://government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf>

¹³ Национальный органический союз объединил крупнейших производителей. URL: <http://23rus.org/index.php?UID=10628>

¹⁴ Органическое сельское хозяйство в России: есть ли у него будущее? URL: <http://agroobzor.ru/econ/a-162.html>

долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.», «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.» следует выработать Концепцию развития органического сельского хозяйства, основанную на социальной и экологической значимости органических методов хозяйствования.

Причем важно принятие не просто федерального закона, посвященного производству органической продукции, но и регулированию рынка органической продукции.

В развитие положений упомянутой Концепции и для определения конкретных мер государственного влияния на развитие производства органических продуктов следует внести ряд поправок в Государственную программу развития сельского хозяйства до 2020 г., особенно в части прямой поддержки. Субсидии на органическую продукцию должны быть на порядок выше, чем это предполагается в настоящее время [6]. Кроме того, государственная поддержка производства органической сельскохозяйственной продукции должна осуществляться на уровне, обеспечивающем рентабельность ее воспроизводства.

Поскольку прямая поддержка ограничена правилами «янтарной» корзины ВТО, целесообразно в основном использовать косвенную поддержку. Такая поддержка

предусматривает меры, направленные на оказание помощи в прохождении сертификации, проведении лабораторных исследований, меры по предоставлению информационно-консультационных услуг, страхованию, финансированию научных исследований. Объемы косвенной поддержки не ограничены и предусмотрены в рамках «зеленой» корзины. При этом общий уровень государственной поддержки производства органической продукции сельского хозяйства должен гарантировать ее конкурентоспособность как на внутреннем, так и на внешнем продовольственном рынках [7]. Кроме того, поддержку развития органического производства можно увязать с мерами по охране окружающей среды (относящихся к «зеленой» корзине), в частности – по восстановлению и повышению плодородия почв.

Таким образом, органическое сельское хозяйство, по сути удовлетворяющее всем составляющим устойчивого сельского развития, при условии создания четко проработанной и эффективно функционирующей системы государственного регулирования может стать значимым фактором: повышения качества жизни сельских жителей, роста их образовательного уровня; внедрения научно-технических достижений; улучшения качества производимой продукции; повышения доходов за счет диверсификации деятельности сельхозпроизводителей; увеличения потребительской ценности органической продукции за счет сохранения занятости населения в аграрном производстве.

Рисунок 1

Стратегические преимущества от развития органического сельского хозяйства в системе устойчивого развития сельских территорий РФ



Источник: составлено автором

Список литературы

1. *Zanoli R., Gambelli D., Vairo D.* Scenarios of the Organic Food Market in Europe // *Food Policy*. 2012. Vol. 37. Iss. 1. P. 41–57.
2. *Tranter R.B., Bennett R.M., Costa L. et al.* Consumers' Willingness-to-Pay for Organic Conversion-Grade Food: Evidence from five EU countries // *Food Policy*. 2009. Vol. 34. Iss. 3. P. 287–294.
3. *Padel S., Röcklinsberg H., Schmidt O.* The Implementation of Organic Principles and Values in the European Regulation for Organic Food // *Food Policy*. 2009. Vol. 34. Iss. 3. P. 245–251.
4. *Полушкина Т.М., Акимова Ю.А.* Перспективы развития органического сельского хозяйства в России // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 2. URL: [http:// science-education.ru/122-21274](http://science-education.ru/122-21274).
5. *Алтухов А.И., Нечаев В.И., Порфирьев Б.Н.* «Зеленая» агроэкономика: монография. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2013. 247 с.
6. *Полушкина Т.М., Панчина Ю.С.* От органического сельского хозяйства к «зеленой экономике» // *Управление экономическими системами*. 2015. № 8. URL: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3575:2015-06-18-07-11-32.
7. *Пешикова А.В.* Экономические предпосылки развития органического сельского хозяйства в регионах России // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2012. № 1. С. 62–64.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS THROUGH ORGANIC AGRICULTURE

Tat'yana M. POLUSHKINA

Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
polushkinatm@gmail.com

Article history:

Received 29 January 2016
Received in revised form
1 March 2016
Accepted 21 April 2016

JEL classification: Q16, Q18,
R50

Keywords: rural area,
development, organic farming,
State aid, food security

Abstract

Importance Organic farming principles provide new opportunities for sustainable development of rural areas in the country. It stems from a unique combination of unsophisticated economic methods, relatively liberal situation in the land market, notwithstanding the effective invalidity of the land legislation, considerable, though scarcely involved, human, scientific and technological capabilities.

Objectives The research identifies and substantiates the role of organic agriculture in the development of rural areas so to increase their sustainability. I also determine the premises for its development, and evaluate what role the State plays in the process.

Methods The research involves a systems analysis to identify and substantiate priority mechanisms of the governmental involvement. Theoretical sources were systematized and statistical data on rural development were processed using special-purpose methods.

Results The article indicates it is necessary to devise measures for the government to influence the development of organic farming in terms of production, regulation, exchange and consumption. The measures and their efficacy will determine further development of Russia's rural areas, competitiveness of national goods in the global market, solution of food security issues, and enforcement of the public right for adequate food resources.

Conclusions and Relevance I substantiated my conclusions as to that the State should provide comprehensive support to organic farming, thus ensuring sustainable development of rural areas. The article proves that organic agriculture can become a new niche and lever for Russia, being the cornerstone of sustainable development in rural areas, and the only possible development path, rather than just another option.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Zanolì R., Gambelli D., Vairo D. Scenarios of the Organic Food Market in Europe. *Food Policy*, 2012, vol. 37, iss. 1, pp. 41–57.
2. Tranter R.B., Bennett R.M., Costa L. et al. Consumers' Willingness-to-Pay for Organic Conversion-Grade Food: Evidence from Five EU Countries. *Food Policy*, 2009, vol. 34, iss. 3, pp. 287–294.
3. Padel S., Röcklinsberg H., Schmidt O. The Implementation of Organic Principles and Values in the European Regulation for Organic Food. *Food Policy*, 2009, vol. 34, iss. 3, pp. 245–251.
4. Polushkina T.M., Akimova Yu.A. [Prospects for development of organic agriculture in Russia]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 2. (In Russ.) Available at: <http://science-education.ru/122-21274>.
5. Altukhov A.I., Nechaev V.I., Porfir'ev B.N. 'Zelenaya' agroekonomika: monografiya [Green agricultural economy: a monograph]. Moscow, RGAU-MSKhA Publ., 2013, 247 p.
6. Polushkina T.M., Panchina Yu.S. [From organic farming to green economy]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2015, no. 8. (In Russ.) Available at: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3575:2015-06-18-07-11-32.
7. Peshkova A.V. [Economic premises for development of organic farming in the Russian regions]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2012, no. 1, pp. 62–64. (In Russ.)