ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Устойчивое развитие экономики

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Игорь Евгеньевич ЗОЛИН

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, РАНХиГС при Президенте РФ (Нижегородский институт управления), Нижний Новгород, Российская Федерация
Zolin@int.zsno.ru

История статьи:
Принята 03.09.2015
Одобрена 09.09.2015

УДК 331.5

JEL: J4, J60, J68

Аннотация

Предмет. Одним из важнейших аспектов функционирования рынка труда является формирование эффективной системы его регулирования. Это повышает требования к разработке нового исследовательского инструментария и использованию научных подходов, которые должны постоянно модифицироваться и совершенствоваться, опираясь на все прогрессивное и новое. В статье предлагается подход, который призван дать обобщенную характеристику предмета данного исследования, найти действенный ответ на актуальные проблемы государственного регулирования рынка труда.

Цели. Разработка теоретико-практического подхода к реализации целостной концепции государственного регулирования рынка труда с учетом всестороннего анализа общемировых тенденций и существующих ограничений их эффективной реализации в России.

Методология. Методологической основой явились основные положения экономики труда, а также нормативные правовые акты органов государственной власти по вопросам регулирования рынка труда.

Результаты. Сформирован комплекс рекомендаций по корректировке существующего механизма государственного регулирования рынка труда, в том числе направления, определяющего движение в области модернизации и инновационного развития рынка труда.

Выводы. В результате проведенного анализа доказана необходимость модернизации государственного регулирования рынка труда. Применен комплексный анализ к исследованию опыта развитых стран, позволяющий всестронне охарактеризовать динамику изменений в подходах к регулированию рынку труда и сформулировать основные направления их концептуального истолкования. Органически увязана разработка теоретических, методологических и организационных аспектов проблематики регулирования рынка труда. Предпринята попытка определить векторность в регулировании рынка труда в России на современном этапе в соответствии с потребностями динамических процессов, происходящих в современной экономике и на рынке труда.

Область применения результатов. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности государственных органов власти как федерального, так и регионального уровня, а также в учебном процессе вузов.

Ключевые слова: рынок труда, государственное регулирование рынка труда, политика занятости, мировой опыт, модернизация экономики

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Существующей уровень научной разработки проблематики рынка труда характеризуется многочисленными исследованиями разнообразных сторон, законов и закономерностей его функционирования[1] [1–5].

Давая характеристику современному рынку труда, следует подчеркнуть, что за последние десятилетия теория государственного регулирования рынка труда шагнула далеко вперед. Однако и сейчас продолжаются споры о том, использование каких приемов, методов и инструментов предпочтительней на современном этапе. Думается, что эти споры не мешают плодотворному и целенаправленному исследованию. Зарубежные и отечественные ученые активно исследуют не просто сложившиеся механизмы, но и предлагают новые. Именно поэтому теоретическое знание имеет все большее практическое значение, так как является научным инструментом воздействия на происходящие на рынке труда процессы. Это

[1] *Роик В.* Эволюция трудовых и социально-страховых отношений: перспективы для России // Человек и труд. 2013. № 2. С. 12–18.

предполагает постоянное расширение научных исследований, изучение широкого круга проблем, так как без выяснения многочисленных факторов и их взаимосвязи нельзя разработать научно обоснованную теорию государственного регулирования рынка труда.

Следует отметить, что современная российская экономика – это уникальное явление развития мирового экономического сообщества, и многие проблемы ее преобразования, в том числе на рынке труда, до сих пор находятся в стадии осмысления. Определяется это сложностью существующих зависимостей, множественностью переменных, связи между которыми, как правило, не являются линейными. Налицо и субъективные причины – наличие у ученых, работающих над данной проблемой, различных взглядов на отдельные ее грани. В этой ситуации надо признать, что большинство работ, несомненно, дискуссионны и даже противоречивы [6–8].

Однако в этом – наглядное проявление «неотстоявшихся» представлений и продолжающегося научного поиска. Таким образом, разный уровень разработанности отдельных аспектов рынка труда, неустановившийся понятийный аппарат, продолжающиеся еще «пограничные стычки» на рубеже смежных дисциплин свидетельствуют о том, что окончательная разработка проблематики рынка труда еще далека от своего завершения. Все это еще раз подчеркивает важное теоретико-практическое значение вопроса, а насыщенность вышеперечисленными фактами усиливает его научное звучание.

В настоящее время в теории государственного регулирования России, хотя и с некоторым опозданием, признается (а опыт западных государств это давно и убедительно доказывает), что современный рынок труда немыслим без его планомерно осуществляемого регулирования на макроуровне [9–14]. В то же время практика показывает, что отечественный рынок труда до сих пор существует достаточно автономно и находится вне поля зрения официальной статистики и институционального контроля со стороны государственных структур [15, 16].

Показательны в связи с этим результаты обследования населения по проблемам занятости, проведенные Росстатом в июле 2015 г. Согласно полученным данным, 3/4 безработных искали работу самостоятельно, без содействия государственных служб занятости. Среди безработных мужчин доля ищущих работу с помощью служб занятости в июле 2015 г. составила всего 23,5%, среди безработных женщин немногим больше – 27,5%. Наиболее предпочтительным при поиске работы является обращение к помощи друзей, родственников и знакомых – в июле 2015 г. его использовали 64,4% безработных.

Между тем история развития человеческой цивилизации, наш собственный опыт свидетельствуют, что характерная особенность механизма государственного регулирования состоит в том, что в его рамках должно достигаться динамическое равновесие между центробежными и центростремительными тенденциями, между эгоистическими и альтруистскими, индивидуалистическими и коллективистскими интересами участников рынка труда. При этом ни одно из соотношений между этими полярными, по сути, силами не может иметь абсолютный характер и быть долговременным. Реализация частных и общих интересов происходит в режиме маятника: чем длительней и в большей степени приоритет отдается частным интересам, тем более значительным будет затем отход на позиции планомерно осуществляемого регулирования в общих интересах. И наоборот, при существенном ущемлении частных интересов и инициатив происходит «дерегулирование» и высвобождение собственно рыночных сил.

Опыт развитых стран не только дает наглядный пример таких маятниковых колебаний механизма государственного регулирования рынка труда, но и позволяет заметить, что эффективность общественного производства и социальная стабильность тем выше, чем меньше амплитуда таких колебаний [17, 18].

Исследование реальной практики экономического развития развитых стран, прежде всего США, подводит нас к мысли о том, что особого внимания заслуживают доводы тех авторов, которые считают, что *«концепция невмешательства никогда не имела реального аналога в жизни. Федеративное государство, несмотря на конституционные ограничения, оказывало помощь промышленности и сельскому хозяйству, участвовало в развитии транспортной и финансовой инфраструктуры, принимало меры по охране природы, утверждало законы»* [19, с. 78], участвовало в конкурентном

регулировании и внедрении антитрестовского законодательства, устанавливало четкие правила выполнения государственных контрактов [20]. Потребность такого вмешательства в последние десятилетия еще более возросла, когда внутрихозяйственные процессы в американской экономике стали все больше испытывать давление со стороны других национальных экономик.

В книге «Размышление об американском бизнесе. Падение и подъем американской экономики» сотрудники Гарвардского университета И. Магазинер и Р. Рейч подчеркивают, что *«принцип невмешательства в экономику как наивен, так и опасен для хозяйства с медленным ростом и находящегося в тесно взаимосвязанной мировой экономике, которой свойственны резкие и частые глубокие изменения в предложении, спросе, технологии и политике»*. В книге также отмечается, что *«активная правительственная политика необходима, чтобы приспособить экономику быстро и эффективно воспринимать структурные изменения в мировом масштабе»* [21, с. 331]. Это становится особенно заметно на фоне объективно неблагоприятной ситуации, сложившейся в настоящее время в мировой экономике. Как полагает лауреат Нобелевской премии П. Кругман, исторически финансовые кризисы обычно сопровождались длительными состояниями стагнации, и опыт США после 2007 г. не представляет в этом отношении исключения. Сложившаяся ситуация в американской экономике немногим отличается от депрессии 1930-х гг., что требует необходимости государственного вмешательства для преодоления рецессии в духе Дж. Кейнса. Рассматривая мероприятия по преодолению стагнации, реализуемые администрацией Б. Обамы, в The American Recovery and Reinvestment Act, П. Кругман называет предусмотренные этим нормативным актом ассигнования самой крупной программой по созданию новых рабочих мест в истории США [22].

Таким образом, в современных условиях очень важно, чтобы функционирование рынка труда и всех его элементов в определенной степени регулировалось государством. Такой контроль необходим прежде всего на макроуровне. В противном случае при отсутствии скоординированной государственной политики на рынке труда возможны серьезные социальные конфликты и его дальнейшая разбалансировка.

Здесь настало время акцентировать внимание еще на одной краеугольной итоговой посылке данного исследования государственного регулирования рынка труда: каждому периоду политики занятости были присущи не только специфические акценты, но и определенные комбинации методов и форм ее реализации. Одни из них оказывали широкое, общее воздействие, другие – селективное. Ряд мероприятий носил долговременный характер, другие были ограничены короткими сроками. Новые тенденции в сфере занятости, новая конфигурация рынка труда приводили ко все большей сложности его регулирования. Кроме того, были получены убедительные доказательства того, что происходившая переориентация с одних методов на другие означала переход ранее сложившегося механизма государственного регулирования рынка труда в качественно новое состояние. Несомненно, что политика государства на рынке труда будет перестраиваться и впредь, подвергаясь новым изменениям. Ведь как показывает проведенный нами анализ, она уже и сейчас эволюционирует. Новые условия воспроизводства, иное соотношение отмеченных факторов, изменение их содержания приведут к появлению новых форм, средств и направлений регулирования государством рынка труда.

В целом исследование векового зарубежного опыта осуществления политики регулирования рынка труда позволяет подтвердить действенность в российских условиях важнейших составляющих политики занятости и может быть использовано как эмпирическая основа по обоснованию необходимых условий для развития информационно-индустриальной модели занятости в России и корректировки существующего механизма государственного регулирования рынка труда.

Таким образом, государственное регулирование рынка труда является во многом векторной суммой сил, имеющих разную величину, направления и сроки воздействия.

Ясно, что политика, направленная на совершенствование регулирования рынка труда, должна основываться на широком спектре мер. Она должна предусматривать нечто большее, чем простая корректировка параметров его

регулирования. На практике решение этой задачи сталкивается с огромными трудностями. Приведем в пользу высказанного тезиса несколько конкретных доводов и аргументов.

Во-первых, нелегко предсказать конечные результаты подобного вмешательства. Сегодня в экономической теории нет однозначного ответа на вопрос: обязательно ли приведет к положительным результатам устранение одних диспропорций при сохранении других? При этом следует иметь в виду, что тщательно продуманные усилия в целях повышения эффективности функционирования рынка труда требуют сложных реформ институционального механизма, о чем достаточно редко упоминается в правительственных рецептах, которые ограничиваются обычно призывами минимизации уровня безработицы.

Во-вторых, большая трудность практического характера состоит в том, что реакция субъектов рынка труда на предполагаемые изменения может быть замедленной и неопределенной. В этих случаях, вероятно, потребуются дополнительные меры, направленные на содействие процессу изменений и на решение возникающих проблем на рынке труда. Ведь речь идет о людях, которыми невозможно манипулировать как неодушевленными предметами. Система взаимоотношений между предпринимателями и наемными работниками помимо чисто экономических аспектов не может не охватывать отношения внеэкономического характера, отражая социальные или моральные устои, которые связаны с господствующими представлениями данной страны или эпохи.

В силу этого соотношение «спрос – предложение» на рынке труда проявляется не в столь непосредственной форме, как на рынке товаров.

И еще одно важное замечание. С методологической точки зрения на основе использования единого структурирующего признака – атрибутивных характеристик и пропульсивных тенденций в развитии политики занятости целесообразно различать два подхода к регулированию рынка труда. Первый (назовем его структурно-функциональным) охватывает вопросы технологии и непосредственной организации политики занятости. Второй, последовательно системный, исходит из необходимости рассмотрения сущности и компонентов политики занятости с позиции системных взглядов.

Предложенное деление подходов к регулированию рынка труда на два крупных блока – структурно-функциональный и последовательно системный – достаточно условно. Однако методическая целесообразность проведенного нами анализа делает это разграничение оправданным. Главное заключается в том, что такой прием позволяет найти правильную «осевую» линию исследования проблем государственного регулирования рынка труда на современном этапе.

Допуская известную ограниченную правомерность первого подхода, мы в качестве основного подхода избираем второй. Именно он в наибольшей степени отвечает современным требованиям и представляется назревшим и плодотворным. В теоретическом плане он позволяет выявить общие и специфические закономерности регулирования рынка труда, предвидеть их дальнейшую эволюцию. В практическом – систематизировать и обобщить опыт использования конкретных организационно-экономических форм, отобрать и использовать наиболее жизнеспособные и перспективные из них. Кроме того, системный подход к рынку труда позволяет более полно использовать достижения экономической науки, ее понятийный, информационный, математический аппарат.

Здесь следует иметь в виду, что совсем недавно между понятиями «управление» и «регулирование» практически не было никакой разницы. И ныне два эти слова по смыслу во многом между собой различаются, хотя подчас еще используются как синонимы. Причем это вовсе не случайно. В большинстве случаев в смешении понятий находит свое отражение отсутствие необходимой ясности между понятиями «управление» и «регулирование».

Другими словами, категории «управление» и «регулирование» до сих пор не формализованы настолько, чтобы можно было дать их точное и притом достаточно широкое определение. Кроме того, любая дефиниция управления и регулирования неизбежно задействует понятия, не имеющие общепринятых конкретных описаний (система, среда, цель и т.п.). Как бы то ни было, в специальной литературе налицо

недопонимание реальной сущности данных понятий. Подобная ситуация, по нашему мнению, порождена недостаточной изученностью ряда теоретических вопросов регулирования рынка труда и, как следствие, несовершенством организационно-управленческой структуры на различных уровнях (федеральном, региональном, местном).

В настоящее время такие теоретические положения, как цели регулирования и критерии оценки системы государственного воздействия на рынок труда, классификация объектов и методов регулирования, отработаны еще недостаточно. Между тем без их решения эффективность практической работы по регулированию рынка труда значительно снижается. Без четко сформулированных целей весьма затруднительно определить и функции органов управления, и критерии оценки их деятельности. В свою очередь отсутствие системы критериев осложняет проведение контроля за системой управления и внесение необходимых корректив в практику ее функционирования.

Именно поэтому в данном случае применительно к рынку труда мы полагаем оправданным использование термина «регулирование» или «воздействие», поскольку он точнее отражает действительные возможности сбалансированного и целенаправленного подхода к рынку труда, нежели более общий термин «управление», который стал чрезвычайно популярен в последнее время в ряде научных исследований [23].

В свете поставленных целей исследования предлагаемый нами вариант трактовки государственного регулирования рынка труда отличается комплексным рассмотрением факторов, логически связанных с общей социально-экономической политикой государства, направленной на систематическое, обоснованное, целенаправленное воздействие на структуру и динамику занятости, минимизацию безработицы и ее последствий в целях недопущения напряженности на рынке труда и поддержку эффективной занятости. Из приведенного подхода следует, что именно регулирование как выражение систематического, обоснованного и целенаправленного воздействия на рынок труда служит импульсом действенного управления.

Регулирование рынка труда осуществляется, как известно, в основном несколькими методами – административными, экономическими, социально-психологическими, идеологическими (меры идеологического воздействия предполагают использование средств массовой информации – печати, радио, телевидения). Несмотря на то что вопросу о сущности административных и экономических методов в литературе уделяется большое внимание, все же, по мнению автора, бытуют и ошибочные трактовки.

Во-первых, в корне неправильны, на наш взгляд, такие определения административных и экономических методов регулирования, из которых следует, что экономические методы – это экономически обоснованные и, стало быть, правильные методы. В свою очередь административные методы экономически не всегда обоснованны и, следовательно, хотя они и позволяют снизить уровень безработицы и стабилизировать ситуацию на рынке труда, тем не менее их использование может отрицательно сказаться на эффективности экономики в целом.

Рассматривать вопрос так нельзя (во всяком случае в теоретическом плане). Административные методы регулирования отличаются от экономических методов не своей обоснованностью или необоснованностью, правильностью или неправильностью. Различия кроются совсем в ином. Административные методы базируются на силе государственной власти и включают меры запрета, разрешения или принуждения (к ним относятся, например, законодательное регулирование трудовых отношений и миграции, лицензирование деятельности предприятий и организаций, квотирование рабочих мест, установление МРОТ). Но ведь не подлежит сомнению, что любые административные меры должны быть экономически просчитаны, то есть быть обоснованными, так как в противном случае теряется их смысл, их «право на существование». Именно поэтому между этими двумя методами есть тесная внутренняя связь.

Во-вторых, высказывается точка зрения, согласно которой только экономические методы (налогообложение фонда оплаты труда, предоставление налоговых льгот предприятиям, создающим и сохраняющим рабочие места, субсидирование занятости и т.п.), призванные создать экономические стимулы у участников

рынка труда и, следовательно, скорректировать их поведение для достижения полной занятости, требуют преимущественного использования, особенно на современном этапе[2].

Разбор механизма регулирования рынка труда еще раз подтверждает, что это деление в значительной мере условно. Так, многие мероприятия по регулированию рынка труда, имеющие экономический характер, закреплены в соответствующих правовых и административных актах. Одновременно они оказывают и определенное моральное и психологическое воздействие на субъекты рынка труда

Ясно одно – регулирующее влияние с помощью административных мер воздействия не должно препятствовать реализации требований экономической эффективности, которые предполагают высокую мобильность рабочей силы, высвобождение лишних работников с неэффективных предприятий и т.п.

Особое значение при этом приобретают проблемы эффективного сочетания экономических и административных рычагов регулирования, формирования социально ориентированной экономики и развитого рынка труда в подлинном смысле этого слова. Таким образом, отмеченные процессы на рынке труда настоятельно требуют широкомасштабного и целенаправленного регулирования.

В результате анализа поэтапной оценки явлений и процессов, происходящих на рынке труда, полагаем возможным выделить «сухой остаток» из обилия тех фактов, которые создали среду, оказавшуюся столь благоприятной для совершенствования государственного регулирования рынка труда в России. Это является дополнительной аргументацией в подтверждении авторской гипотезы о необходимости теоретико-методологического обоснования новых концептуальных исследований в этой области в целях реализации эффективных направлений и научно обоснованных инструментов в регулировании рынка труда. Речь идет о комплексе процессов, суть которых можно определить как формирование новой модели роста. В настоящее время следует выделить главные особенности формирующейся модели, которые должны иметь долгосрочный характер для современной России и позволяют по-новому подойти к исследованию современного механизма государственного регулирования рынка труда. Среди них модернизация экономики, повышение стоимости рабочей силы (особенно в бюджетной сфере) и увеличение их роли в достижении благосостояния работника, совершенствование трудового и миграционного законодательства и инфраструктуры государственного регулирования.

Дальнейшая конкретизация авторской позиции об усилении государственного регулирования рынка труда выводит нас на понимание того, что эффективное достижение поставленной цели станет возможным в том числе благодаря оптимизации механизма подготовки рабочей силы.

Подготовка рабочей силы сегодня не соответствует современным требованиям. К недостаткам можно отнести существенные пробелы в профессиональных качествах специалистов, быстрое моральное устаревание приобретенных в учебном заведении знаний и слабую подготовленность работников к систематическому освоению и практическому применению новейших достижений науки, несбалансированность выпуска специалистов с потребностями рынка труда. По мере расширения нового экономического пространства и под давлением системного кризиса в предыдущие десятилетия начались негативные процессы эрозии стационарных структур профессиональной подготовки рабочей силы. Из априорно нацеленной на удовлетворение потребностей народного хозяйства в квалифицированной рабочей силе на практике она становится все более дискретной, зависимой от спроса на те или иные специальности со стороны потенциальных обучаемых (прежде всего молодежи), а не рынка труда. Отчасти именно поэтому молодежь до 25 лет составляет почти 1/3 всех безработных, причем как в городской, так и сельской местности (рис. 1).

В связи с этим систематизация проведенных исследований длительной динамики процессов, которые в совокупности характеризуют сложившуюся ситуацию в сфере образования, позволяет сделать ряд важных выводов, основываясь на которых мы предлагаем рассматривать перспективы развития рынка труда в контексте его обеспечения востребованной рабочей силой. Наиболее значимые из них в

[2] *Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г., Лунева Н.К.* Рынок труда. М.: Альфа-Пресс, 2007. 900 с.

прикладном аспекте являются основой для формирования концептуальной модели, предполагающей функционирование системы государственного регулирования рынка труда с учетом оптимизации процесса подготовки рабочей силы. Предлагаемая нами в рамках данного подхода концептуальная схема предполагает оптимизацию процесса подготовки рабочей силы по семи основным направлениям.

1. Укрепление внутреннего статуса национальной системы образования в соответствии с требованиями (вызовами) времени путем дополнительного выделения финансовых ресурсов, интенсивного строительства учебных заведений, модернизации образовательных структур.

2. Повышение престижности профессионального обучения по массовым рабочим профессиям.

3. Разработка механизма глубокой органической взаимосвязи между общетеоретической и специальной подготовкой специалистов.

4. Преодоление нарастающей многопредметности в учебных планах.

5. Обеспечение не формальных, а действительно межпредметных связей и тем самым приближение обучения к запросам рынка труда.

6. Направление на обучение за границу национальных кадров для подготовки работников особо дефицитных профессий и специалистов высшего класса, объемы которого должны быть существенно расширены.

7. Развитие творческого потенциала работников.

Важными последствиями модернизации государственного регулирования рынка труда должен стать и качественно новый уровень развития трудового законодательства. Ориентиром его совершенствования может быть подзабытый в настоящее время принцип «от каждого по способностям, каждому – по труду». Его значение огромно как с теоретической, так и с практической точки зрения. Речь идет о том, что в нем присутствуют элементы такого механизма регулирования, который обеспечивает работнику мотивационные условия, побуждающие его постоянно развиваться и эффективно использовать свои способности к труду, повышать квалификацию, иметь доступ к материальным и духовным благам в соответствии со своим трудовым вкладом. Только такой коренной поворот к работнику способен заложить фундамент, на котором возможно эффективное развитие всех элементов рынка труда в современных условиях.

Сложность проблем регулирования российского рынка труда связана и с тем, что политика на рынке труда требует существенных расходов как на реализацию демографических и социальных программ, так и на проекты в сфере содействия занятости населения. Именно поэтому требуется не только выяснение того, какие программы не работают, но и обоснование наиболее предпочтительных мероприятий для рынка труда с точки зрения необходимых затрат на их осуществление, так как один и тот же планируемый эффект может достигаться разной ценой. В связи с этим возрастает потребность в объективной и достоверной информации о том, насколько эффективно могут быть использованы бюджетные средства, каковы основные направления реализуемых программ и проектов, какие результаты эти программы дают обществу и кто несет ответственность за их реализацию. При этом в настоящее время очень важен переход от разрозненных, фрагментарных мероприятий к скоординированной политике на рынке труда, осуществляемой под эгидой не только службы занятости, но при тесном взаимодействии федеральных и региональных органов власти экономического блока в рамках реализации инвестиционных и адресных программ. Сегодня четкое разграничение политики на этих разных уровнях не всегда прослеживается.

Инвестиционная политика в масштабах страны должна увязываться с рациональным использованием рабочей силы, а в территориальном и отраслевом разрезах необходимо поддерживать, насколько это представляется возможным, оптимальное соотношение числа рабочих мест и имеющейся рабочей силы на рынке труда. Для этого необходим высокий уровень работы по прогнозированию динамики развития производительных сил каждого региона, изменений в демографических процессах, включая проблемы миграции.

Для того чтобы учесть многообразие контекстов, в которых осуществляется политика занятости, мы предлагаем также расширить ее отдельные звенья в рамках общей системы государственного регулирования. Для этого требуется совершенствование структуры системы

трипартизма, что предполагает повышение статуса органов социального партнерства, прежде всего на федеральном уровне. Необходимо отметить, что в российской системе социально-трудовых отношений сложилась весьма противоречивая ситуация. С одной стороны, существует довольно развитая правовая основа социального партнерства, зафиксированная в Трудовом кодексе РФ и в региональных законах более половины субъектов Федерации. С другой стороны – последняя не функционирует эффективно прежде всего потому, что в стране до сих пор не сформировалось понимание важности общей социальной ответственности социальных партнеров, не закрепилась практика ее реализации.

Кроме того, в России в силу сложившейся демографической ситуации для удовлетворения потребностей рынка труда необходимо изыскать дополнительные источники рабочей силы. Исследование, проведенное автором, выявило, что в настоящее время на российском рынке труда немало категорий работников, которые в силу различных причин не могут трудиться полный рабочий день (неделю) или могут заниматься только надомным трудом. Именно поэтому некоторую часть таких источников мы видим именно в тех категориях лиц, которые заинтересованы или могут трудиться в режиме гибкого рабочего времени. Они позволяют совмещать работу с семейными обязанностями или учебой, могут также облегчить возврат к трудовой деятельности тем, кто находился вне рынка труда в течение длительного времени, совершенствовать структуру занятости, снизить в нужный момент нагрузку в тех или иных сегментах рынка труда. С государственной точки зрения внедрение концепции гибкого рынка труда выгодно тем, что ощутимо расширяются масштабы эффективной занятости населения. Гибкие режимы рабочего времени – немаловажный фактор рационального использования рабочей силы, который подчас недооценивается. В распоряжении государства имеется и такой важный инструмент гибкого рынка труда, как сокращение рабочего дня (недели), увеличение продолжительности трудовых отпусков, продление оплачиваемых отпусков матерям, воспитывающим малолетних детей, и др.

Таким образом, проблему нехватки рабочей силы или всплеска безработицы на определенном этапе экономического развития возможно нейтрализовать. Однако ее структурный аспект, в особенности при проведении политики модернизации, представляет более сложную задачу.

Во-первых, высвобождаться будут прежде всего менее опытные и менее дисциплинированные работники. Многие из них не имеют достаточного образования, находятся в зрелом возрасте, поэтому их эффективная переподготовка вызывает сомнение.

Во-вторых, не исключена вероятность первоочередного увольнения лиц предпенсионного возраста, людей со слабым здоровьем, молодых матерей. При равных условиях эти группы работников не смогут конкурировать с молодыми специалистами. Именно поэтому нужны специальные социальные гарантии и льготы, меры по их вторичному трудоустройству, включая перевод на режимы неполного рабочего времени, надомный труд.

Наконец, большую сложность может представлять трудоустройство лиц, занятых на нерентабельных производствах, особенно в моногородах (в которых более 25% населения занято на одном предприятии или группе предприятий одной отрасли), где эти предприятия, по сути, являются единственными источниками рабочих мест. Сегодня в России насчитывается более 400 монопрофильных городов, в которых проживает 1/4 городского населения страны и создается значительная часть отечественного ВВП. Именно поэтому закрытие таких предприятий может быть нецелесообразно из-за опасных негативных социальных последствий.

Здесь необходимо еще раз подчеркнуть значение политики модернизации в рамках обозначенных нами базисных подходов по совершенствованию государственного регулирования рынка труда, о которых речь шла ранее. В цепочке «структурные сдвиги – модернизация рабочих мест – изменение в потребностях в кадрах – высвобождение работников – предоставление новой работы» никогда не удастся добиться абсолютной синхронности перемен. По этой причине механизм обеспечения полной эффективной занятости со 100%-ным коэффициентом полезного действия нереален. Необходимо рационально регулировать процессы,

происходящие на рынке труда. Механизм поддержания эффективной занятости должен встраиваться в экономическую политику государства, но в принципиально новом виде – как условие интенсификации экономики, ее динамичного развития.

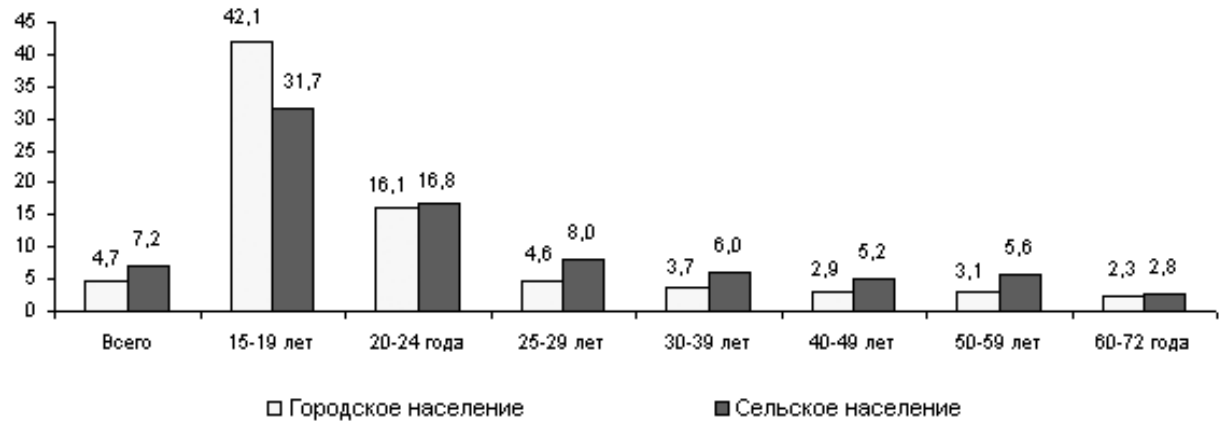
Другими словами, сложилась ситуация, когда требуется новое осмысление роли государства по отношению к рынку труда, формирование и совершенствование соответствующих институтов и механизмов для его регулирования.

Все это ставит важные задачи не только перед практикой, но и перед теорией государственного регулирования. Необходимо как можно быстрее сформулировать теоретическую концепцию развития рынка труда в современных условиях и скорректировать механизм его государственного регулирования. В России должны появиться новая политика в области регулирования социально-трудовых отношений, соответствующие современные технологии, обеспечивающие эффективное государственное воздействие.

Здравый смысл и сама практика подталкивают на путь перемен. Активная «реформотерапия» рынка труда крайне необходима для того, чтобы занятость в нашей стране была действительно полной и стала на деле эффективной. И наконец, следует подчеркнуть, что необходимым условием грамотного регулирования рынка труда является не только научный анализ происходящих на современном этапе процессов, но и правильное предвидение особенностей развития рынка труда в будущем.

Рисунок 1

Уровень безработицы по возрастным группам и видам поселения в июле 2015 г., % от количества экономически активного населения



Примечание. Данные приведены без корректировки сезонных колебаний.
Источник: построено на основании данных Росстата

Список литературы

1. *Ракоти В.Д.* Наемный труд: стоимость, цена, прибавочная стоимость. М.: Финансы и статистика, 2015. 288 с.
2. Рынок труда и занятость: современные проблемы теории и практики / под общ. ред. Н.А. Волгина, В.И. Плакси. М.: РАГС, 2004. 161 с.
3. Рынок труда: реакция на кризис (по материалам зарубежных стран) / под ред. Ф.Э. Бурджалова, Е.Ш. Гонтмахера. М.: ИМЭМО РАН, 2011. 185 с.

4. *Ленькина О.Б.* Эволюция подходов к регулированию занятости населения в развитых странах // Менеджмент в России и за рубежом. 2012. № 3. С. 30–35.

5. *Токсанбаева М.С., Лежнева Ю.А.* Проблемы сохранения трудового потенциала безработных // TERRA ECONOMICUS. 2012. Т. 10. № 1. С. 147–155.

6. *Саруханов Э.Р.* Проблемы занятости в период перехода к рынку: монография. Спб.: Изд-во СПбУЭФ, 1993, 164 с.

7. *Низова Л.М.* Государственное регулирование занятости населения в транзитивной экономике: монография. Йошкар-Ола: Изд-во Марийского гос. ун-та, 2009. 280 с.

8. *Кашепов А.В., Сулакшин С.С., Малчинов А.С.* Рынок труда: проблемы и решения: монография. М.: Научный эксперт, 2008. 232 с.

9. *Воронин Ю., Лабзунов П.* О необходимости управления экономикой // Экономист. 2014. № 5. С. 36–44.

10. *Катульский Е.Д., Меньшикова О.И.* Коллективно-договорное регулирование социально-трудовых отношений в России: эволюция, критерии оценки // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 8. С. 45–67.

11. *Осадчая И.* Постиндустриальная экономика: меняется ли роль государства? // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 5. С. 31–42.

12. *Садовая Е.С.* Новые тенденции в социально-трудовой сфере: институциональный аспект // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 11. С. 29–43.

13. *Самохвалов А.* Государство в рыночной экономике: уроки кризисов // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 4. С. 11–29.

14. *Комков Н.И., Дудин М.Н., Лясников Н.В.* Проблемы экономического развития: факторы и детерминанты // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 2 (22). С. 116–128.

15. *Агабекян Р.Л.* Феномен неформальной занятости в российской экономике // Теория и практика общественного развития. 2013. № 1. С. 297–300.

16. Инновационная экономика: занятость, трудовая мотивация, эффективность труда / под ред. Л.С. Чижовой. М.: Экономика, 2011. С. 24.

17. *Золин И.Е.* Теоретические и практические аспекты трансформации государственного регулирования рынка труда в условиях развития рыночных отношений в России // Экономика и предпринимательство. 2013. № 5. С. 58–63.

18. *Золин И.Е.* Новая парадигма государственного регулирования рынка труда (мировой опыт и Россия) // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12. С. 157–161.

19. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Роль государства / под общ. ред. В.И. Марцинкевича. М.: Наука, 1999. С. 78.

20. *Beardsley S.C.*, *Farrell D.* Regulation That is Good for Competition // McKinsey Quarterly. 2005. № 2. P. 49–59.

21. *Magaziner I.C., Reich R.B.* Minding America's Business: The Decline and Rise of the American Economy. N.Y.: Harcourt Brace Johanovich, 1982.

22. *Krugman P.* End This Depression Now. N.Y.: W.W. Norton & Company, 2012.

23. *Поварич И.П., Соколова Ю.В.* Управление занятостью населения региона: теоретико-прикладные аспекты: монография. Кисловодск: Магистр, 2013. 194 с.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Sustainable Development of Economy

DEVELOPING MECHANISMS FOR THE STATE REGULATION OF THE LABOR MARKET DURING THE ECONOMY MODERNIZATION

Igor' E. ZOLIN

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod Institute of Management, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Zolin@int.zsno.ru

Article history:
Received 3 September 2015
Accepted 9 September 2015

JEL classification: J4, J60, J68

Keywords: labor market, State regulation, employment policy, global experience, economy modernization

Abstract

Importance The article proposes an approach, which, in my opinion, will provide a general description of the subject, find a relevant solution to current issues of the State regulation of the labor market.

Objectives The research devises a theoretical and practical approach to implementing an integral concept of the State regulation of the labor market, considering a comprehensive analysis of global trends and their existing restrictions in Russia.

Methods The methodological underpinning is based on fundamental provisions of the labor economy, and regulatory documents of government authorities on the labor market regulation.

Results I outlined a set of activities for adjusting the existing State regulation mechanism, including areas that indicated the direction of modernization and innovative development of the labor market.

Conclusions and Relevance I prove the need to modernize the State regulation of the labor market and implemented a comprehensive approach to examining the expertise of developed countries, thus describing how the labor market regulation approaches change, and formulating the main areas for their conceptual interpretation. The findings may be used by federal and regional government authorities and education institutions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Rakoti V.D. *Naemnyi trud: stoimost', tsena, pribavochnaya stoimost'* [Hired labor: cost, price, surplus value]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2015, 288 p.
2. *Rynok truda i zanyatost': sovremennye problemy teorii i praktiki* [Labor market and employment: modern problems of theory and practice]. Moscow, RANEPA Publ., 2004, 161 p.
3. *Rynok truda: reaktsiya na krizis (po materialam zarubezhnykh stran)* [Labor market: economic crisis reaction (evidence from foreign countries)]. Moscow, IMEMO RAS Publ., 2011, 185 p.
4. Len'kina O.B. Evolyutsiya podkhodov k regulirovaniyu zanyatosti naseleniya v razvitykh stranakh [The evolution of approaches to the public employment regulation in developed countries]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2012, no. 3, pp. 30–35.
5. Toksanbaeva M.S., Lezhneva Yu.A. Problemy sokhraneniya trudovogo potentsiala bezrabotnykh [Issues of maintaining the labor potential of the unemployed]. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, no. 1, pp. 147–155.
6. Sarukhanov E.R. *Problemy zanyatosti v period perekhoda k rynku: monografiya* [Employment issues during the transit to the market economy: a monograph]. St. Petersburg, Saint-Petersburg State Economic University Publ., 1993, 164 p.
7. Nizova L.M. *Gosudarstvennoe regulirovanie zanyatosti naseleniya v tranzitivnoi ekonomike: monografiya* [State regulation of public employment in the transitive economy: a monograph]. Yoshkar-Ola, Mari State University Publ., 2009, 280 p.

8. Kashepov A.V., Sulakshin S.S., Malchinov A.S. *Rynok truda: problemy i resheniya: monografiya* [Labor market: problems and solutions: a monograph]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2008, 232 p.

9. Voronin Yu., Labzunov P. O neobkhodimosti upravleniya ekonomikoi [On the need to steer the economy]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 5, pp. 36–44.

10. Katul'skii E.D., Men'shikova O.I. Kollektivno-dogovornoe regulirovanie sotsial'no-trudovykh otnoshenii v Rossii: evolyutsiya, kriterii otsenki [Collective and contractual regulation of social and labor relationships in Russia: evolution, criteria, estimates]. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2008, no. 8, pp. 45–67.

11. Osadchaya I. Postindustrial'naya ekonomika: menyaetsya li rol' gosudarstva? [The post-industrial economy: does the State change its role?]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2009, no. 5, pp. 31–42.

12. Sadovaya E.S. Novye tendentsii v sotsial'no-trudovoi sfere: institutsional'nyi aspekt [New trends in the social and labor sphere: an institutional dimension]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2013, no. 11, pp. 29–43.

13. Samokhvalov A. Gosudarstvo v rynochnoi ekonomike: uroki krizisov [The State in the market economy: experience of crises]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2013, no. 4, pp. 11–29.

14. Komkov N.I., Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Problemy ekonomicheskogo razvitiya: faktory i determinanty [Issues of economic development: factors and determinants]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MID (Modernization. Innovation. Development)*, 2015, vol. 6, no. 2(22), pp. 116–128.

15. Agabekyan R.L. Fenomen neformal'noi zanyatosti v rossiiskoi ekonomike [The phenomenon of informal employment in the Russian economy]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2013, no. 1, pp. 297–300.

16. *Innovatsionnaya ekonomika: zanyatost', trudovaya motivatsiya, effektivnost' truda* [Innovative economy: employment, labor motivation, productivity]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, p. 24.

17. Zolin I.E. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty transformatsii gosudarstvennogo regulirovaniya rynka truda v usloviyakh razvitiya rynochnykh otnoshenii v Rossii [Theoretical and practical aspects of the transformation of the State regulation of the labor market during the development of market relations in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 5, pp. 58–63.

18. Zolin I.E. Novaya paradigma gosudarstvennogo regulirovaniya rynka truda (mirovoi opyt i Rossiya) [A new paradigm of the State regulation of the labor market (global experience and Russia)]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 12, pp. 157–161.

19. *Sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost': opyt SShA. Rol' gosudarstva* [Socio-economic efficiency: the experience of the United States. The role of the State]. Moscow, Nauka Publ., 1999, p. 78.

20. Beardsley S.C., Farrell D. Regulation That is Good for Competition. *McKinsey Quarterly*, 2005, no. 2, pp. 49–59.

21. Magaziner I.C., Reich R.B. Minding America's Business: The Decline and Rise of the American Economy. New York, Harcourt Brace Johanovich, 1982.

22. Krugman P. End This Depression Now. New York, W.W. Norton & Company, 2012.

23. Povarich I.P., Sokolova Yu.V. *Upravlenie zanyatost'yu naseleniya regiona: teoretiko-prikladnye aspekty: monografiya* [Managing the employment of the region's population: theoretical and applied considerations: a monograph]. Kislovodsk, Magistr Publ., 2013, 194 p.