

**РОССИЯ, ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
И ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ***

Валерий Владимирович ПОПОВ

кандидат экономических наук, доцент кафедры таможенного дела, Оренбургский государственный университет,
Оренбург, Российская Федерация
porovv1@yandex.ru

История статьи:

Принята 27.08.2015

Одобрена 21.09.2015

УДК 339.56.055

JEL: F02, P33

Аннотация

Предмет. В статье проводится обзор и анализ международных соглашений, касающихся вступления России во Всемирную торговую организацию и образования Таможенного союза с учетом развития санкционного режима ряда государств по отношению к России. Предполагается, что осуществление всех без исключения операций внешней торговли должно быть четко регламентировано соответствующими международными соглашениями и протоколами. Также уделяется внимание обзору динамики основных экономических показателей, характеризующих исследуемый аспект.

Цели. Анализ положительных и отрицательных аспектов ключевых нормативных актов по вступлению России в ВТО и Евразийский экономический союз, а также определение результатов деятельности Российской Федерации в данных интеграционных группировках.

Методология. При написании научной статьи использовались методы критического обзора, логического анализа и анализа нормативно-правовых актов, а также методы статистического анализа, сравнения и сопоставления.

Результаты. По итогам анализа документации в рамках вступления России в ВТО было отмечено, что любое предоставление тех или иных преференций влечет наложение некоторых обязательств или ограничений, способных несколько ослабить потенциальные возможности объекта. То есть при вступлении в ВТО страна-кандидат на вступление «получала» ослабление защитных торговых барьеров в виде снижения таможенных пошлин, а также следующую за этим интервенцию зарубежных партнеров на внутренний рынок страны. Отмечен тот факт, что российские предприятия начинают менять свои стратегические интересы к развитию производства и расширению мощностей в пользу внешнеторговых отношений, а это может вызвать угрозу экономической безопасности страны, поскольку российские участники ВЭД не склонны делать инвестиции в собственное развитие. В ходе анализа было выявлено, что экономические санкции наиболее сильно затронули структуру внешней торговли России со странами СНГ (ЕАЭС). В ходе анализа внешнеторговых отношений внутри ЕАЭС выявлены высокие потенциальные возможности данного интеграционного образования в части своеобразных гарантий минимизации гипотетического экономического ущерба в случае развития внешнеполитической ситуации в том варианте, в котором наблюдается на данном этапе.

Выводы. В условиях современной экономической нестабильности дальнейшее развитие международного сотрудничества позволит создать надежную основу для защиты экономической безопасности и интересов Российской Федерации. Следует усилить работу над выработкой единой союзной внешнеторговой политики стран Евразийского экономического союза в части недопущения транзита санкционных товаров в РФ через страны ЕАЭС.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация, Евразийский экономический союз, таможенное дело, экономические санкции

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Исторически сложилось так, что российское государство расположено в самом центре континента Евразия. Это обуславливает многогранные и постоянно обновляющиеся связи России с соседними государствами. Здесь следует отметить, что наиболее

часто встречающейся формой взаимодействия государств на международном уровне является объединение стран в независимые интеграционные группировки (союзы, объединения). История насчитывает не один десяток примеров данных форм международного сотрудничества, действие которых всегда отражалось на всей системе международных отношений.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Грант РГНФ № 15-32-01291.

Многие авторы придерживаются различных позиций в отношении вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) в условиях деятельности Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Так, Э.А. Павельева и Т.Ю. Сидорова в своей работе «Перспективы создания общего экономического пространства между Таможенным союзом и ЕС» придерживаются мнения, что усиленное взаимодействие Таможенного союза с участием России и Европейского союза может привести к созданию гораздо лучших условий для развития экономик [1].

Необходимо отметить, что некоторые ученые проводили анализ отдельных аспектов деятельности ЕАЭС и ВТО с участием России. Так, В.А. Горячев исследовал механизм применения особых таможенных пошлин в странах ЕС и Таможенного союза [2]; С.А. Дроздова проанализировала исторический аспект создания Евразийского экономического союза с участием России в целом [3]; Г.В. и О.С. Башлаковы в своем исследовании поднимают вопрос, связанный с выявлением проблем и разработкой перспектив развития Евразийского экономического союза [4].

Не остались незамеченными и технические аспекты осуществления таможенных ограничений в сфере ВТО и Таможенного союза. Например, Д.Х. Кулёв в своей научной работе рассматривает и анализирует вопросы, связанные с техническим регулированием ввоза и вывоза продукции в Таможенном союзе и ВТО [5].

Актуальным аспектом научных трудов российских ученых являлись вопросы деятельности фирм в условиях глобализации и повышения инвестиционной привлекательности. Например, профессор Н.П. Любушин с авторским коллективом в научной работе подробно рассматривает направления повышения конкурентоспособности регионов страны в современных условиях¹. Д.А. Ендовицкий и Л.Т. Гиляровской разрабатывались модели планирования долгосрочных инвестиций предприятий в современных условиях [6]. В более ранних авторских исследованиях освещались вопросы по схожей тематике² [7, 8].

Также не осталась в стороне данная тематика и у зарубежных ученых. Вопросам последствий для

развивающихся стран от участия в ВТО посвящены труды [9]; комплексный обзор трансформации Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) в ВТО осуществлен в работах [10]; приоритеты развития ВТО рассматривались в трудах [11]. Вопросам деятельности таможенных союзов стран мира были посвящены работы таких зарубежных ученых, как [12] и др.³.

Оценка деятельности ВТО, ее нормативно-правовой основы, а также влияние данной организации на экономику развитых и развивающихся стран отражены в работах зарубежных ученых [13–17].

В работе [18] австралийские ученые проводят параллель между деятельностью ВТО и развитием деятельности медицинских учреждений; другие авторы в своем исследовании проводят анализ связи сельскохозяйственной политики США и деятельности ВТО [19]. Вопросам методических подходов к налогообложению внешнеторговой деятельности и роли экспортных тарифов в деятельности таможенных союзов уделяют особое внимание американские ученые-экономисты из США. Например, работа [20] посвящена анализу процесса установления вывозного таможенного тарифа в таможенных союзах.

Однако, на взгляд автора, следует более полно провести ретроспективное исследование ключевых положений основных международных нормативных актов по вступлению России в ВТО и ЕАЭС (Таможенный союз), выявить положительные и отрицательные аспекты вкпе с рассмотрением основных статистических показателей в ходе деятельности России в данных интеграционных группировках.

Следует отметить, что на сегодняшний день основной международной организацией, охватывающей большинство заинтересованных стран мира, является ВТО. Рассмотрим ее деятельность несколько подробнее и оценим степень участия Российской Федерации в ней.

Всемирная торговая организация была создана 1 января 1995 г., хотя термин «создана» не в полной мере отражает весь исторический аспект ее развития. Куда более целесообразным можно считать термин «преобразована», поскольку ее базовой структурой является Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), которое было заключено в 1947 г. и на деле выполняло роль организации, регулирующей практически все вопросы ведения

¹ Любушин Н.П., Козлова Е.Е., Черкасова О.Г. Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 23. С. 2–13.

² Попов В.В. Экономико-статистическое исследование отчетности по взаимному таможенным платежам. Екатеринбург: Уральский государственный технический университет, 2009. 173 с.

³ Darmoul A. Customs Union, Monetary Union, and Economic Integration in North-West Africa. 1978.

международной торговли, хотя и не имело полноценного юридического статуса. В принципе, роль ВТО не претерпела изменений по сравнению с ГАТТ и заключается в разработке основных нормативных актов (соглашений), устанавливающих права и обязанности по ведению внешней торговли для всех ее участников, а это более 160 стран мира.

Внутри самой ВТО среди ее членов существует также разделение по уровню развития экономик (развитые, развивающиеся и пр.). В отношении развивающихся стран предусмотрен особый льготный порядок осуществления таможенно-тарифной защиты, нацеленной на защиту экономического суверенитета вышеуказанных стран, который может нарушиться при осуществлении внешней торговли с развитыми странами на равных условиях в части таможенного регулирования экспортно-импортных операций. Поскольку тема работы напрямую связана с условиями вхождения России в ВТО, то целесообразно более подробно рассмотреть данный процесс.

Надо отметить, что после распада Советского Союза страны – его бывшие участники, помимо образования СНГ, стремились также к вступлению в ВТО как наиболее значимую мировую внешнеторговую группировку, причем в течение 1990-х – начала 2000-х гг. данный процесс шел наиболее активно. Первой из стран, располагающихся на постсоветской территории, вступила в ВТО Киргизия (20.12.1998), последней – Таджикистан (02.03.2013).

Российская Федерация вступила в ВТО предпоследней – 22.08.2012, однако сам процесс вступления продолжался сравнительно длительный промежуток времени, практически 18 лет (1993–2011 гг.). За это время было проведено значительное количество переговоров и встреч, нацеленных на оптимизацию порядка вступления в ВТО, по итогам которых рабочей группой по присоединению Российской Федерации к ВТО был сформирован доклад от 16.11.2011 № WT/ACC/RUS/70WT/MIN(11)/2⁴. В указанном докладе были представлены все основные пункты переговорного процесса и его итоги: в более чем 700-страничном документе описаны практически все результаты анализа деятельности Российской Федерации со стороны членов рабочей группы. В частности, освещены следующие аспекты:

- экономика, экономическая политика и внешняя торговля;

⁴ Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации ко Всемирной торговой организации от 16.11.2011 № WT/ACC/RUS/70, WT/MIN(11)/2. URL: <http://wto.ru/ru/content/documents/docs/ReportOfTheWorkingPartyRus.doc>.

- правовые основы осуществления торговой политики;
- политика в области торговли товарами;
- торговые аспекты прав интеллектуальной собственности;
- политика в области торговли услугами;
- транспарентность;
- соглашение о свободной торговле и таможенных союзах.

Разумеется, что члены рабочей группы пытались навязать свои условия деятельности России в ВТО, что вполне логично, в то время как представители РФ аргументировали трактовку тех или иных аспектов согласно нормам российского законодательства.

Например, по первому пункту вопросы у рабочей группы вызвали аспекты, касающиеся мер валютного регулирования и валютного контроля. То есть группу интересовали ограничения на удержание иностранной валюты, ограничения прав резидентов на приобретение и хранение иностранной валюты и пр. Таким образом, стало очевидно, что ВТО становится выгодно осуществить переход на международную валюту внутри страны, тем самым способствуя ослаблению и постепенному вытеснению национальной валюты как таковой.

В части таможенно-тарифного регулирования у членов рабочей группы были вопросы, касающиеся дифференциации ставок, допустим, на вывозную таможенную пошлину в отношении нефтепродуктов, добытых на территории Российской Федерации. По мнению членов рабочей группы, могли создаться условия для дискриминации различных стран – участниц ВТО ввиду неравной доступности нефти из-за различий в ставках таможенной пошлины. Вполне очевидно, что странам Запада исключительно важно ослабить действие экспортных пошлин в отношении сырьевых продуктов, в том числе и нефти, для более беспрепятственного снабжения (под видом развития свободной торговли) российскими товарами стран – участниц ВТО.

Можно для примера взять также ситуацию со ставками вывозной пошлины на древесину. Уместно вспомнить, что указанные ставки были повышены в несколько раз ввиду «ускорения реструктуризации лесной и бумажной промышленности Российской Федерации и решения экологических проблем». Однако рабочая группа также подвергла сомнению этот факт, указав на отсутствие, по мнению экспертов, в России экологических проблем, оправдывающих

введение высоких ставок вывозных таможенных пошлин на древесину. Данное обстоятельство подтверждает другой факт, а именно: страны – члены ВТО (преимущественно из Европы) крайне заинтересованы в получении дешевого российского сырья, в том числе продуктов из древесины.

Как показывает опыт, в большинстве случаев любое предоставление тех или иных преференций влечет наложение некоторых обязательств или ограничений, способных несколько ослабить потенциальные возможности объекта. По тому же, видимо, принципу строилась и политика включения стран в члены ВТО. Взамен сомнительных преференций на внешнем рынке страна сполна получала ослабление защитных торговых барьеров в виде снижения таможенных пошлин, а также неизбежно следующую за этим интервенцию зарубежных партнеров на внутренний рынок страны.

Данная политика была бы весьма оправдана в том случае, если отечественные производители товаров были конкурентоспособны на внешнем рынке как по качеству, так и по себестоимости. Здесь выгода от интеграции внешней торговли налицо, поскольку образуются новые рынки сбыта отечественной продукции, причем в условиях здоровой конкуренции появляется дополнительный стимул для развития производства. А в случае с развивающейся экономикой, естественно, существуют реальные шансы существенно замедлить ее рост.

Выходом из сложившейся ситуации является политика импортозамещения. Причем, чем скорее страна откажется от импорта важнейших товаров и перейдет на отечественную продукцию, тем лучше, особенно учитывая влияние складывающегося санкционного режима со стороны «дружественных» к России стран – членов ВТО.

Выходит, нельзя дать однозначный ответ на вопрос: «Положительно или отрицательно сказывается вступление России в ВТО на развитие отечественной экономики?». В качестве попытки найти на него объективный ответ проведем, на основе официальных статистических данных, анализ основного показателя эффективности вышеуказанного процесса – **объема инвестиций в основной капитал**. Выбор данного показателя обусловлен рядом обстоятельств.

Во-первых, как уже было отмечено, вступление России в ВТО сопровождалось снижением ставок таможенных пошлин и, что очевидно, созданием наиболее благоприятных условий для иностранных контрагентов.

Во-вторых, ввиду указанного обстоятельства российские предприятия (разумеется, для того, чтобы оставаться «на плаву» в современных условиях ведения бизнеса) вынуждены модернизировать собственное производство, внедрять новые технологии и пр. Данные новшества требуют значительных материальных затрат, которые и можно объединить под инвестициями в основной капитал.

На основе данных Института комплексных стратегических исследований⁵ получаем следующую динамику исследуемого показателя (рис. 1).

Как видно из анализа данных рис. 1, динамика инвестиций в основной капитал положительная, имеющая довольно стремительное развитие. Обращают внимание вызванное мировым кризисом 2008 г. резкое снижение к 2009 г. данного показателя, а затем значительный рост по сравнению с начальными значениями. Однако есть малозначительное обстоятельство, которое также нуждается в комментарии. После вступления России в ВТО, которое состоялось в 2012 г., исследуемый показатель начинает замедлять рост. Данный факт можно объяснить тем, что российские предприятия начинают менять свои стратегические интересы к развитию производства и расширению мощностей в пользу внешнеторговых отношений. Ведь гораздо проще *продать* товар, нежели *произвести* его (особенно в том случае, если производственные мощности и качество товара у российских предприятий не на самом высоком уровне и явно уступают зарубежной продукции). Возникает прямая угроза экономической безопасности страны, особенно в условиях современных экономических санкций со стороны развитых государств (входящих в ВТО), а также политики импортозамещения иностранных товаров отечественными, поскольку российские предприятия не торопятся, судя по данным рис. 2, делать инвестиции в собственное развитие.

Рассмотрим представленные на рис. 2 данные по отношению к основным показателям внешней торговли Российской Федерации. Как было отмечено, внешняя торговля России в целом успешно развивалась за последние четыре года. Разумеется, брать во внимание 2014 г. не совсем целесообразно ввиду экономической нестабильности нашей страны, вызванной введением со стороны ряда развитых стран санкций в сфере международных отношений. То есть в 2012 и 2013 гг. наблюдается стабильно малый прирост, обусловленный в первую

⁵ Институт комплексных стратегических исследований. URL: <http://icss.ac.ru>.

Рисунок 1

Динамика инвестиций в основной капитал в Российской Федерации за 1999–2014 гг., млрд руб.

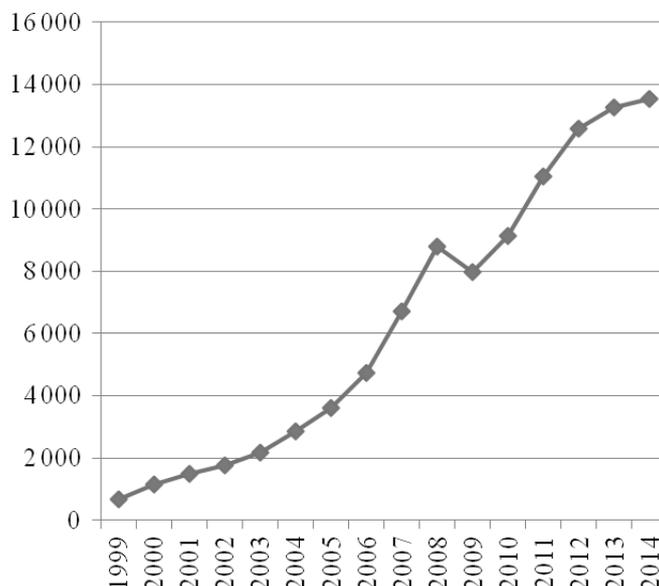
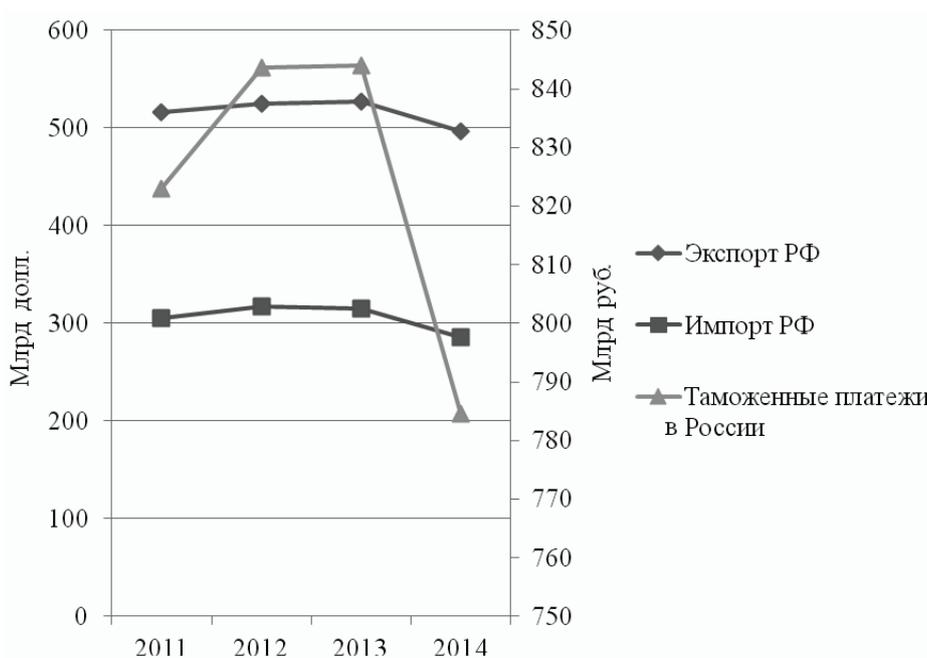


Рисунок 2

Динамика внешней торговли и взимания таможенных платежей Российской Федерации в 2011–2014 гг.:

левая шкала – экспорт и импорт РФ; правая шкала – таможенные платежи



очередь увеличением объемов экспорта страны. И на фоне снижения тенденции роста инвестиций в основной капитал, подчеркнем еще раз, это может быть тревожным сигналом для экономической безопасности Российской Федерации.

Отдельно следует сказать об аспекте таможенно-тарифной политики. Согласно условиям вступления

России в ВТО для нашей страны существует переходный период в части унификации уровня ставок таможенных платежей в отношении стран – участниц ВТО. Россия обязана постепенно снижать ставки до приемлемого установленного уровня. Снижение происходит с момента присоединения к ВТО по ряду товарных позиций, в том числе и

тех, которые лежат в основе российского экспорта и импорта.

Таким образом, ставки таможенных пошлин снизились, однако в количественном выражении ни внешняя торговля, ни таможенные платежи не потеряли. Данное обстоятельство говорит о том, что наращивание внешней торговли происходит при сохранении угрозы для развития собственной промышленности и производства.

Рассмотрев предварительные итоги изменения основных экономических показателей России в рамках ВТО, перейдем к изучению взаимоотношений в рамках Таможенного союза. Следует отметить, что, в отличие от процесса вступления в ВТО, Россия с самого начала была одним из инициаторов и постоянных участников данного интеграционного объединения, которое прошло ряд модернизаций в ходе своего развития. Надо сказать, что Таможенный союз был создан на постсоветском пространстве спустя довольно продолжительный промежуток времени после распада СССР, в 1995 г. (прошло три года). Ряд стран СНГ подписал тогда документ о создании Таможенного союза, которым являлось Соглашение стран СНГ от 20.01.1995 «О Таможенном союзе»⁶. Оно скрепило инициативу России, Республики Беларусь и Республики Казахстан в создании надежной интеграционной группировки для коллективной защиты своих внешнеэкономических интересов.

Надо сказать, что Таможенный союз был сформирован в соответствии с определенными целями, а именно – «выражая намерение продолжить реализацию Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года». То есть идея была обозначена немного раньше, однако именно в таможенную плоскость ее перевели только в процессе реализации Соглашения стран СНГ от 20.01.1995.

Справедливости ради стоит сказать, что в полной мере Таможенный союз не стал полномасштабной организацией, способной защитить внешнеэкономические интересы ее участников. Союз нашел свою реализацию в наборе соглашений и нормативных актов в сфере послабления внешнеэкономических ограничений, после чего был преобразован в Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Что касается введения таможенно-тарифных преференций в отношении стран-участниц, то наиболее действенной послужила мера по отмене взимания таможенных пошлин со стран

Таможенного союза 1995 г. и СНГ, однако только в том случае, если перевозчиком был представлен сертификат о происхождении товара по форме СТ-1. Выходит, на тот момент не существовало полной отмены таможенных ограничений: таможенный контроль осуществлялся даже между странами – участницами Таможенного союза на внутренних границах между ними, не существовало института полной отмены взимания таможенных платежей.

Евразийское экономическое сообщество стало несколько более действенной организацией с руководящими органами, направленными на выработку единой внешнеэкономической политики стран-участниц, а также разрешение возникающих спорных ситуаций. В 2007 г. на базе ЕврАзЭС была принята 3-летняя концепция по подготовке к созданию Таможенного союза России, Республики Беларусь и Республики Казахстан, результатом которой стало подписание 06.10.2007 в г. Душанбе Договора «О создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза»⁷.

Именно в данном документе были заложены основные принципы функционирования данного интеграционного объединения, чего еще не наблюдалось у его «предшественников». Например, обеспечение свободного перемещения товаров во взаимной торговле и благоприятных условий торговли Таможенного союза с третьими странами, а также развития экономической интеграции.

Также данным нормативно-правовым актом был введен термин «таможенная территория Таможенного союза». Следует отметить, что в ранее существовавших таможенных союзах с участием РФ отсутствовало понятие «единая таможенная территория» ввиду того, что у каждой страны Таможенного союза имелись собственная таможенная территория и таможенная граница, которая, по большей части, совпадала территориально с государственной границей страны.

Теперь у стран – участниц Таможенного союза нет своей обособленной таможенной территории, поскольку в связи с учреждением Таможенного союза таможенный контроль вынесен на «внешний контур» и таможенные правила являются общими для всех стран-участниц. Таким образом, внутри Таможенного союза полностью отсутствуют какие-либо таможенные ограничения в сфере внешней

⁶ О Таможенном союзе: Соглашение стран СНГ от 20.01.1995.

⁷ Договор «О создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза»: подписан в г. Душанбе 06.10.2007. URL: http://tsouz.ru/DOCS/INTA.GRMNTS/Pages/D_sozdETTiformTS.aspx.

торговли (по новому соглашению – «взаимной торговли») между его участниками.

Данные аспекты проходят в рамках создания Единого экономического пространства (ЕЭП). Под данным термином следует понимать общую территорию торговых операций (общий рынок), которую создали в 2012 г. страны – участницы Таможенного союза 2010 г. Данная форма экономической интеграции действует в целях ускорения развития национальных экономик стран – членов Таможенного союза, а также повышения уровня благосостояния населения в целом. Также была выдвинута идея введения единой валюты (по аналогии с Европейским союзом), в роли которой рассматривался рубль (до 90% всех расчетов во взаимной торговле), однако пока этот вопрос находится на стадии обсуждения.

29 мая 2014 г. Таможенный союз пережил очередную форму реорганизации – с 1 января 2015 г. стал действовать Евразийский экономический союз, который одновременно расширил число своих участников. Причем, как заявлено в Договоре о Евразийском экономическом союзе⁸, в ходе создания были учтены нормы ВТО, а также правила и принципы ее организации. Следует отметить, что данным документом предусмотрено значительное расширение состава контролирующих органов, которые сосредоточены на различных направлениях деятельности Союза. Таким образом, на сегодняшний день перспективы деятельности ЕАЭС весьма оптимистичны, особенно в свете того, что ряд стран за пределами СНГ уже изъявил желание участвовать в данной форме международной интеграции. В случае введения единой валюты может появиться весьма серьезный конкурент Европейскому союзу, особенно если учесть мощный сырьевой и научный потенциал стран, его образующих.

Однако для более полной оценки деятельности ЕАЭС в отношении России следует обратиться к статистическим данным (рис. 3).

Исходя из данных, представленных на рис. 3, становится очевидным тот факт, что российский внешнеторговый сектор пока еще остается сильно зависимым от соответствующих количественных показателей стран дальнего зарубежья. Разумеется, что «проседание» всех показателей в 2009 г. можно объяснить финансовым кризисом, однако требует более детального рассмотрения динамика за последние 3 года. Как видно, снижение общего внешнеторгового оборота в 2014 г. довольно существенно, однако

⁸ Договор о Евразийском экономическом союзе: подписан странами-участницами в г. Астана 29.05.2014.

в сравнении с торговлей со странами дальнего зарубежья данный спад менее выражен, из чего можно сделать вывод о том, что экономические санкции наиболее существенно затронули структуру внешней торговли России со странами СНГ (ЕврАзЭС). Однако в динамике взаимной торговли России со странами – участницами ЕАЭС за последние годы такие кардинальные изменения динамики не наблюдаются. Это может говорить о высоких потенциальных возможностях данного интегративного образования в части своеобразных гарантий минимизации гипотетического экономического ущерба в случае развития внешнеполитической ситуации в том варианте, который наблюдается на данном этапе.

Проведенное в статье исследование позволяет сделать ряд выводов.

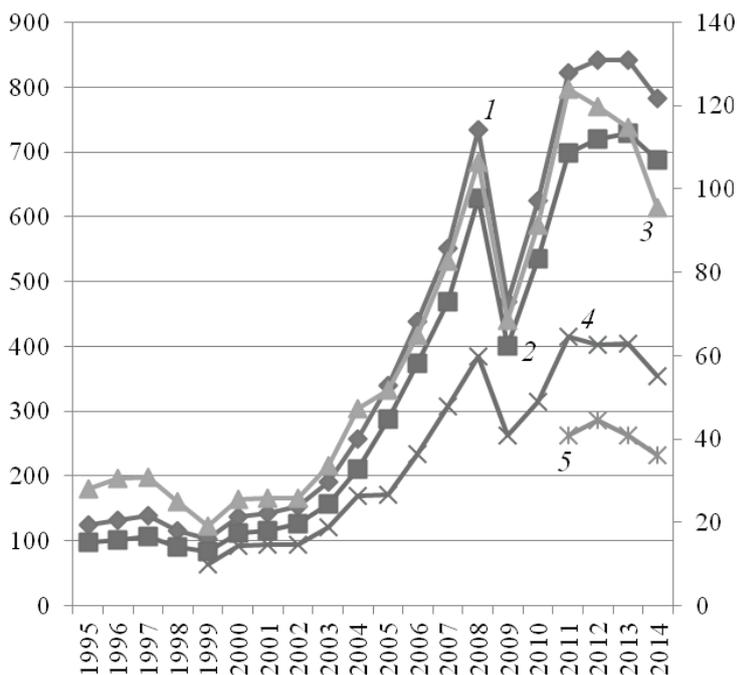
Во-первых, процесс вступления России в ВТО был довольно продолжительным по времени и многоступенчатым. За этот период было проведено значительное количество переговоров и встреч, нацеленных на оптимизацию порядка вступления в ВТО, по итогам которых Рабочей группой по присоединению Российской Федерации к ВТО был сформирован доклад, касающийся всех основных пунктов переговорного процесса и его результатов. Было отмечено, что любое предоставление тех или иных преференций влечет наложение некоторых обязательств или ограничений, способных несколько ослабить потенциальные возможности объекта, в результате чего сделан вывод, что взамен сомнительных преференций на внешнем рынке страна-кандидат на вступление «получала» ослабление защитных торговых барьеров в виде снижения таможенных пошлин, а также следующую за этим интервенцию зарубежных партнеров на внутренний рынок страны.

Во-вторых, по итогам анализа динамики инвестиций в основной капитал в России было выявлено, что российские предприятия начинают менять свои стратегические интересы к развитию производства и расширению мощностей в пользу внешнеторговых отношений, поскольку гораздо проще перепродать готовый товар посредством спекулятивных операций, нежели произвести его (особенно в том случае, если производственные мощности и качество товара у российских предприятий уступают зарубежным). Был сделан вывод, что в данное время возникает прямая угроза экономической безопасности страны, особенно в условиях современных экономических санкций со стороны развитых государств (входящих в ВТО), а также политики импортозамещения иностранных товаров отечественными, поскольку

Рисунок 3

Динамика внешней торговли Российской Федерации в географическом и интеграционном аспектах в 1995–2014 гг., млрд долл.:

левая шкала: 1 – внешнеторговый оборот РФ со всеми странами; 2 – внешнеторговый оборот со странами дальнего зарубежья); правая шкала: 3 – внешнеторговый оборот со странами СНГ; 4 – внешнеторговый оборот со странами ЕврАзЭС; 5 – объем взаимной торговли РФ со странами ЕАЭС



Источник: Данные Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru>.

российские предприятия не торопятся делать инвестиции в собственное развитие.

В-третьих, было отмечено, что одним из инициаторов создания Таможенного союза на постсоветском пространстве была Российская Федерация, причем основан он был спустя три года после распада СССР. За время его функционирования и развития было несколько кардинальных реорганизаций, с 1 января 2015 г. стал действовать Евразийский экономический союз, число участников которого было расширено. Нормативно-правовая база, полномочия и сферы интересов защиты экономической безопасности участников ЕАЭС постоянно совершенствовались. На сегодняшний день перспективы деятельности ЕАЭС весьма оптимистичны, поскольку ряд стран за пределами СНГ уже изъявил желание участвовать в данной форме международной интеграции. В случае введения единой валюты может появиться весьма серьезный конкурент Европейскому союзу, особенно если учесть мощный сырьевой и научный потенциал стран, его образующих.

В-четвертых, в ходе анализа было выявлено, что экономические санкции наиболее всего затронули структуру внешней торговли России со странами

СНГ (и ЕврАзЭС). Однако в динамике взаимной торговли России со странами – участницами ЕАЭС за последние 4 года такие кардинальные изменения динамики не наблюдаются. Это может говорить о высоких потенциальных возможностях данного интегративного образования в части своеобразных гарантий минимизации гипотетического экономического ущерба в случае неблагоприятного развития внешнеполитической ситуации.

В-пятых, в условиях введения экономических санкций против России следует усилить работу над выработкой единой союзной внешней торговой политики стран ЕАЭС в части недопущения транзита санкционных товаров в РФ через страны ЕАЭС.

Учет представленных выводов и дальнейшее всестороннее развитие взаимовыгодного международного сотрудничества позволят создать надежную основу для защиты экономической безопасности и интересов Российской Федерации, поскольку сегодня индивидуальное развитие страны не представляется возможным. Для коллективного подхода стран – участниц ЕАЭС к решению экономических и политических проблем нет альтернативы.

Список литературы

1. *Павельева Э.А., Сидорова Т.Ю.* Перспективы создания общего экономического пространства между Таможенным союзом и ЕС // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1. С. 107–114.
2. *Горячев В.А.* Анализ применения особых пошлин в Таможенном союзе и Европейском союзе // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2013. № 3. С. 129–149.
3. *Дроздова С.А.* Таможенный союз, Единое экономическое пространство, Евразийский экономический союз: историко-правовой аспект этапов интеграции // Таможенное дело. 2013. № 1. С. 2–4.
4. *Баилаков Г.В., Баилакова О.С.* Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана: проблемы и перспективы // Проблемы безопасности российского общества. 2014. № 1. С. 66–75.
5. *Кулёв Д.Х.* Таможенный союз и ВТО. Вопросы технического регулирования // Молочная промышленность. 2012. № 6. С. 65–67.
6. *Гиляровская Л.Т., Ендовицкий Д.А.* Моделирование в стратегическом планировании долгосрочных инвестиций // Финансы. 1997. № 8. С. 53–57.
7. *Попов В.В.* Статистический анализ таможенных платежей региона в условиях создания и развития Таможенного союза // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 35. URL: <http://uecs.ru/ru/uecs-35-352011/item/779-2011-11-12-05-36-31>.
8. *Панкова С.В., Попов В.В.* Факторный анализ как метод оценки рисков совершения торгово-экономических операций в рамках Таможенного союза // Современные исследования социальных проблем: электронный научный журнал. 2012. № 9. URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/pankova.pdf>.
9. *Shalendra D. Sharma.* The world trade organization and implications for developing countries // SAIS Review, 1997. Vol. 17. P. 61–75.
10. *Petersmann E.U.* The transformation of the world trading system through the 1994 agreement establishing the world trade organization. European Journal of International Law, 1995. Vol. 6. № 1. P. 161.
11. *Ruggiero R.* The world trade organization: three priorities. World Trade Review, 2005. Vol. 4. № 3. P. 355–357.
12. *Togan S.* Effects of a Turkey-European union customs union and prospects for the future. Russian & East European Finance & Trade, 2000. Vol. 36. № 4. P. 5–25.
13. *Pauwelyn J.* How to win a world trade organization dispute based on non-world trade organization law? Journal of World Trade, 2003. Vol. 37. № 6. P. 997–1030.
14. *Tabb W.K.* The world trade organization? Stop world take over. Monthly Review, 2000. Vol. 51. № 8. P. 1–12.
15. *Culbertson J.M.* Workable trade policy for today's economic and political world // Proceedings of the Academy of Political Science, 1990. V. 37. № 4. P. 151–164.
16. *Wang Zh.K.* Join the club: China and the World trade organization // World Today, 2001. Vol. 57. № 10. P. 26–27.
17. *Deckers W.* China, globalisation and the World trade organization // Journal of Contemporary Asia, 2004. Vol. 34. № 1. P. 102.
18. *Mitchell A., Voon T.* Implications of the World Trade Organization in combating non-communicable diseases // Public Health, 2011. The Royal Society for Public Health. Vol. 125. Iss. 12. P. 832–839.
19. *Herve Guyomard, Jean-Christophe Bureau, Alexandre Gohin and Chantal Le Mouöl.* Impact of the 1996 US FAIR Act on the Common Agricultural Policy in the World Trade Organisation context: the decoupling issue // Food Policy, 2000. Vol. 25. Iss. 1. P. 17–34.
20. *Srinivasan T.N.* The common external tariff of a customs union: Alternative approaches // Japan and the World Economy, 1997. Vol. 9. Iss. 4. P. 447–465.

**RUSSIA, WORLD TRADE ORGANIZATION AND THE EURASIAN ECONOMIC UNION:
A RETROSPECTIVE ANALYSIS OF LEGISLATIVE AND FOREIGN TRADE ASPECTS**

Valerii V. POPOV

Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation
popovvv1@yandex.ru

Article history:

Received 27 August 2015
Accepted 21 September 2015

JEL classification: F02, P33

Keywords: World Trade
Organization, Eurasian Economic
Union, customs, economic
sanctions

Abstract

Importance The article overviews and analyzes international treaties on Russia's accession to the World Trade Organization and establishment of the Customs Union, considering sanctions some States imposed against Russia.

Objectives The research analyzes positive and negative aspects of key regulations on Russia's accession to the WTO and EEU. It also assesses Russia's performance in those integration alliances.

Methods The research employs methods of critical overview, logic analysis, comparison and matching.

Results Having analyzed documents on Russia's accession to the WTO, I note that any preferences imply some liabilities or restrictions that may undermine potential opportunities of the agent. Reviewing foreign trade relationships within the EEU, I found high opportunities of the organization for mitigating possible economic damage to the economic situation.

Conclusions and Relevance Considering the current economic instability, further development of international cooperation will solidify the economic security and interests of the Russian Federation and their protection. The EEU countries should intensify their efforts in elaborating the single foreign trade policy in terms of avoiding transit of banned goods to the Russian Federation through the EEU.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 15-32-01291.

References

1. Pavel'eva E.A., Sidorova T.Yu. Perspektivy sozdaniya obshchego ekonomicheskogo prostranstva mezhdru tamozhennym soyuzom i ES [Prospects of forming a common economic space between the Customs Union and the EU]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Law Herald*, 2014, no. 1, pp. 107–114.
2. Goryachev V.A. Analiz primeneniya osobykh poshlin v Tamozhennom soyuze i Evropeiskom soyuze [Analyzing the application of special duties in the Customs Union and the European Union]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii = Scientific Notes of Bobkov St. Petersburg Branch of Russian Customs Academy*, 2013, no. 3, pp. 129–149.
3. Drozdova S.A. Tamozhennyi soyuz, Edinoe ekonomicheskoe prostranstvo, Evraziiskii ekonomicheskii soyuz: istoriko-pravovoi aspekt etapov integratsii [Customs Union, Common Economic Space, and Eurasian Economic Union: an historical and legal aspect of the stages of integration]. *Tamozhennoe delo = Customs Affairs*, 2013, no. 1, pp. 2–4.
4. Bashlakov G.V., Bashlakova O.S. Tamozhennyi soyuz Rossii, Belarusi i Kazakhstana: problemy i perspektivy [Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan: problems and prospects]. *Problemy bezopasnosti rossiiskogo obshchestva = Security Problems of the Russian Society*, 2014, no. 1, pp. 66–75.
5. Kulev D.Kh. Tamozhennyi soyuz i VTO. Voprosy tekhnicheskogo regulirovaniya [Customs Union and the WTO. Technical regulation issues]. *Molochnaya promyshlennost' = Dairy Industry*, 2012, no. 6, pp. 65–67.

6. Gilyarovskaya L.T., Endovitskii D.A. Modelirovanie v strategicheskom planirovanii dolgosrochnykh investitsii [Modeling in strategic planning of long-term investment]. *Finansy = Finance*, 1997, no. 8, pp. 53–57.
7. Popov V.V. [Statistical analysis of customs payments of the region in terms of creation and development of the Customs Union]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2011, no. 35. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/ru/uecs-35-352011/item/779-2011-11-12-05-36-31>.
8. Pankova S.V., Popov V.V. [Factorial analysis as a method to assess risks of trade and economic operations within the Customs Union]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2012, no. 9. (In Russ.) Available at: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/9/pankova.pdf>.
9. Shalendra D. Sharma. The World Trade Organization and Implications for Developing Countries. *SAIS Review*, 1997, vol. 17, no. 2, pp. 61–75.
10. Petersmann E.U. The Transformation of the World Trading System through the 1994 Agreement Establishing the World Trade Organization. *European Journal of International Law*, 1995, vol. 6, no. 1, p. 161.
11. Ruggiero R. The World Trade Organization: Three Priorities. *World Trade Review*, 2005, vol. 4, no. 3, pp. 355–357.
12. Togan S. Effects of a Turkey-European Union Customs Union and Prospects for the Future. *Russian & East European Finance & Trade*, 2000, vol. 36, no. 4, pp. 5–25.
13. Pauwelyn J. How to Win a World Trade Organization Dispute Based on Non-World Trade Organization Law? *Journal of World Trade*, 2003, vol. 37, no. 6, pp. 997–1030.
14. Tabb W.K. The World Trade Organization? Stop World Take Over. *Monthly Review*, 2000, vol. 51, no. 8, pp. 1–12.
15. Culbertson J.M. Workable Trade Policy for Today's Economic and Political World. *Proceedings of the Academy of Political Science*, 1990, vol. 37, no. 4, pp. 151–164.
16. Wang Zh.K. Join the Club: China and the World Trade Organization. *World Today*, 2001, vol. 57, no. 10, pp. 26–27.
17. Deckers W. China, Globalisation and the World Trade Organization. *Journal of Contemporary Asia*, 2004, vol. 34, no. 1, p. 102.
18. Mitchell A., Voon T. Implications of the World Trade Organization in Combating Non-Communicable Diseases. The Royal Society for Public Health. *Public Health*, 2011, vol. 125, iss. 12, pp. 832–839.
19. Guyomard H., Bureau J.-Ch., Gohin A., Le Mouöl Ch. Impact of the 1996 US FAIR Act on the Common Agricultural Policy in the World Trade Organisation Context: the Decoupling Issue. *Food Policy*, 2000, vol. 25, iss. 1, pp. 17–34.
20. Srinivasan T.N. The Common External Tariff of a Customs Union: Alternative Approaches. *Japan and the World Economy*, 1997, vol. 9, iss. 4, pp. 447–465.