ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Приоритеты России

ЗАЩИТА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ — ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Александр Васильевич ЛЕОНОВ[a,*], Алексей Юрьевич ПРОНИН[b], Валерий Викторович ТРУЩЕНКОВ[c]

[a] доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, ФГБУ «46-й Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны РФ, Москва, Российская Федерация
alex.clein51@yandex.ru

[b] кандидат технических наук, старший научный сотрудник, ФГБУ «46-й Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны РФ, Москва, Российская Федерация
pronin46@bk.ru

[c] заместитель начальника отдела, ФГБУ «46-й Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны РФ, Москва, Российская Федерация
alex.clein51@yandex.ru

[*] Ответственный автор

История статьи:
Принята 27.01.2015
Одобрена 01.09.2015

УДК 355.359
JEL: O31, O34

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, системный подход, технология, урегулирование споров и конфликтов, онтологическая модель

Аннотация

Тема. После перехода экономики страны на рыночные отношения и начала активного сотрудничества с зарубежными странами незащищенные охранными документами отечественные инновационные разработки, в том числе научно-технические (технологические), оказались легкой добычей недобросовестных конкурентов, особенно иностранных. Из-за этого государство ежегодно несет огромные финансовые потери, что негативно сказывается на динамике социально-экономического развития страны. Именно поэтому защита отечественных результатов интеллектуальной деятельности стала одним из ключевых факторов инновационного развития страны, а проблема создания эффективной системы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе их защита от неправомерного использования, приобрела в последнее время особую актуальность.

Цели. Разработка методического подхода к урегулированию споров и конфликтов, возникающих при использовании отечественных результатов интеллектуальной деятельности за рубежом, в том числе на территории стран Содружества независимых государств и Восточной Европы.

Методология. На основе системного подхода проведен анализ причинно-следственных связей, сложившихся в практике неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности, сформированы общие концептуально-методологические положения и понятийный аппарат в сфере урегулирования споров и конфликтов. Предложен соответствующий методический подход (технология) для научного обоснования адекватной системы практических мер.

Результаты. Сформирована базовая предметно-ориентированная онтологическая модель, отражающая основные термины предметной области и отношения между ними. Выявлены основные причины неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности, а также наиболее типичные ошибки при урегулировании споров и конфликтов. Предложена технология урегулирования споров и конфликтов, сформулирована общая постановка математической задачи для выбора рационального варианта урегулирования конфликтной ситуации из множества возможных вариантов.

Значимость. Предложенный методический подход (технология) может быть использован при выработке научно обоснованных мер на государственном (межгосударственном) уровне. Это позволит снизить риски Российской Федерации в случае неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые ей принадлежат.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Введение

Защита своей интеллектуальной собственности — задача любого развитого в техническом (технологическом) отношении государства. Если не организовать этот процесс должным образом, может быть утрачен не только приоритет страны в той или

иной области, но и нанесен значительный ущерб ее экономической, инновационно-технологической, а во многих случаях — и военной безопасности[1] [1, 2].

После перехода экономики страны на рыночные отношения и активного военно-технического сотрудничества (ВТС) с зарубежными странами незащищенные охранными документами отечественные научно-технические (технологические) разработки оказались легкой добычей недобросовестных конкурентов (отечественных и иностранных). Вследствие этого государство и фактические создатели отечественных инновационных научно-технических достижений ежегодно несут огромные финансовые потери, что негативно сказывается на динамике социально-экономического развития страны.

В настоящее время в Российской Федерации вопросам учета и эффективного использования (реализации) результатов интеллектуальной деятельности[2] военного, специального и двойного назначения (далее — РИД) уделяется значительное внимание. Однако если в вопросах учета РИД имеются определенные успехи, то в вопросах их защиты от неправомерного использования государство только в последнее время начало предпринимать конкретные законодательные шаги. Это касается в том числе вопросов урегулирования споров и конфликтов при реализации отечественных РИД, в частности на территории стран Содружества независимых государств (СНГ) и Восточной Европы.

Тем не менее говорить о какой-либо сложившейся системе мер в области урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД не приходится. Напротив, анализ практики их разрешения показывает, что многие проблемные вопросы в этой сфере обусловлены недопониманием сущностной стороны самого процесса урегулирования споров и конфликтов. Следует отметить, что до последнего времени концептуально-методологическим аспектам данной проблемы не уделялось должного внимания. В Российской Федерации до сих пор отсутствует единая методология выявления случаев несанкционированного использования охраняемых технических решений в продукции двойного назначения [3]. Продолжается поиск оптимальной модели управления охраной РИД и возможностей ее использования в оборонно-промышленном комплексе (ОПК) [4]. В настоящее время патентование осуществляется только внутри страны и служит в основном для разграничения прав предприятий и государства как владельцев РИД. В результате нередко крупные иностранные компании оформляют на себя разработки, которые фактически являются российскими. Не единичны ситуации, когда Российская Федерация получает встречные претензии по использованию своих же разработок. Организации (предприятия) ОПК и авторы изобретений не имеют надлежащих стимулов и ресурсов для обеспечения правовой охраны РИД даже на территории Российской Федерации. Разработчики и производители экспортируемой продукции не имеют прав на бюджетные РИД, в том числе на получение патентов внутри страны и за рубежом. Государственные заказчики не наделены функцией правовой охраны бюджетных РИД на территории других стран. Отсутствуют механизмы финансирования этой деятельности за счет средств от лицензионных платежей предприятий.

На основании изложенного представляется целесообразным использовать системный подход к решению проблемы урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД (рис. 1).

Далее на основе системного подхода к рассматриваемой проблеме последовательно рассмотрены следующие положения:

1) системный анализ причинно-следственных связей, сложившихся в практике неправомерного использования (реализации) РИД;
2) общие концептуально-методологические положения и понятийный аппарат в сфере урегулирования споров и конфликтов;
3) технология урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД для обоснования адекватной системы практических мер.

[1] *Хрусталёв Е.Ю., Лавринов Г.А., Косенко А.А.* Инновационный потенциал российского оборонно-промышленного комплекса // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 22. С. 2–14; *Леонов А.В., Пронин А.Ю.* Инновационно-технологические пути обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 47. С. 2–10; *Хрусталёв Е.Ю., Рассадин В.Н.* Роль технологий и изделий двойного применения в развитии экономики страны и ее оборонного потенциала // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 34. С. 2–8; *Викулов С.Ф., Хрусталёв Е.Ю.* Военно-экономический анализ современных оборонных проблем России // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 12. С. 2–9.

[2] Согласно ч. IV Гражданского кодекса РФ, результаты интеллектуальной деятельности — это изобретения, полезные модели, промышленные образцы, фирменные наименования, товарные знаки и т.д.

Рисунок 1

Системный подход к проблеме урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД

Системный анализ причинно-следственных связей, сложившихся в практике неправомерного использования (реализации) РИД

В настоящее время работ по комплексному выявлению, пресечению и предотвращению случаев неправомерного использования отечественных РИД (особенно за рубежом) практически не проводится. Одна из главных причин этого — отсутствие систематических исследований в данной предметной области. Для проведения системного анализа проблемы авторами сформирована базовая онтологическая модель, структура которой в обобщенном виде приведена на рис. 2.

Под «онтологией» в данном контексте понимается формальное описание терминов предметной области и отношений (взаимосвязей) между ними [5, 6]. Таким образом, рассматриваемая онтология является предметно-ориентированной.

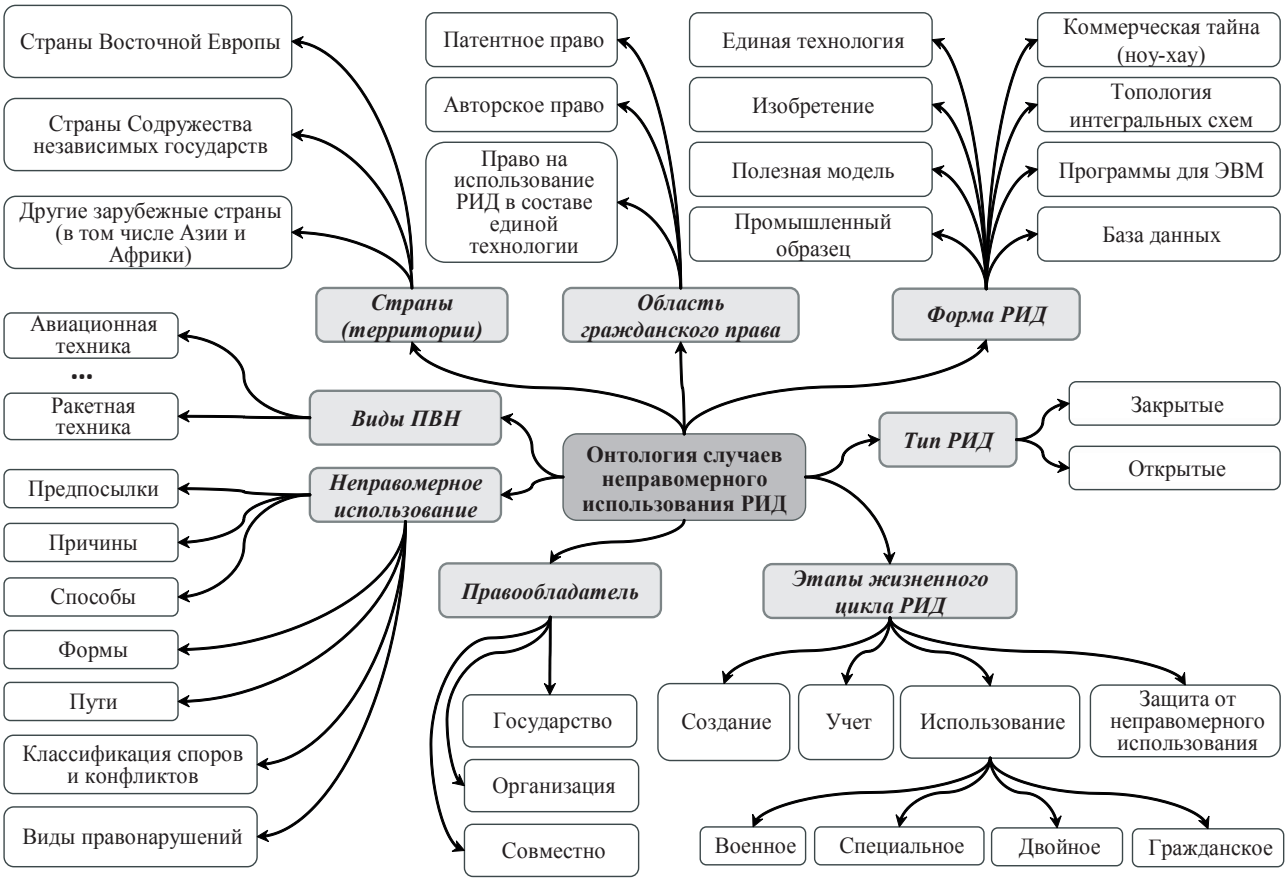
В настоящее время можно выделить три основные группы стран, с которыми возникают проблемы по неправомерному производству и (или) использованию продукции военного назначения[3] (ПВН), а следовательно, и содержащихся в них РИД:

1) страны, которым бывший СССР передал лицензии на производство на их территории образцов ПВН советской разработки. Это Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Чехия, Словакия, государства бывшей Югославии;
2) дружественные страны Азии и Африки, которым СССР, а также Российская Федерация в рамках совместных проектов или в ходе ВТС передали лицензии на производство на их территории советских образцов ПВН или были организованы их совместные производства;
3) страны СНГ и государства – участники Таможенного союза (отдельные бывшие советские республики, объединившиеся в целях достижения глубокой экономической интеграции), у которых после распада СССР остались образцы ПВН советского производства, соответствующая конструкторская и технологическая документация, или в ходе военно-технического сотрудничества (ВТС) им были переданы лицензии на производство образцов ПВН.

Приведем наиболее характерные примеры [7–11]. В период с 1950-х по 1990-е гг. Советский Союз и

[3] Продукция военного назначения — это вооружение и военная техника (ВВТ), а также научно-техническая продукция, создаваемая в рамках выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). См.: *Буренок В.М., Лавринов Г.А., Хрусталёв Е.Ю.* Механизмы управления производством продукции военного назначения. М.: Наука, 2006. 303 с.

Рисунок 2
Структура базовой онтологической модели для выявления случаев неправомерного использования РИД



Российская Федерация передали государствам — членам Варшавского договора значительное количество лицензий на право производства ПВН. По условиям подавляющего числа межправительственных соглашений и других актов партнеры могли выпустить определенное количество ПВН строго регламентированных параметров либо производить ее определенное время (как правило, не более 10 лет).

Однако за последние 10-15 лет страны Восточной Европы (в первую очередь Чехия и Словакия, Болгария, Польша, Хорватия, Румыния) развернули широкомасштабную продажу ПВН, производимой по лицензиям, срок действия которых истек. Кроме того, странами — участницами НАТО и государствами, претендующими на вступление в Североатлантический блок, проводятся активные работы по модернизации ПВН, разработанной в бывшем СССР и Российской Федерации, под стандарты альянса.

Например, Чехия в последнее время значительно увеличила свой экспорт ПВН. Болгария, пользуясь тем, что в советское время получила значительное количество лицензий на право самостоятельного производства ПВН, сегодня не выплачивает Российской Федерации причитающуюся ей часть доходов. Болгарские промышленники наращивают поставки лицензионной продукции, в частности стрелкового вооружения и боеприпасов к нему, в третьи страны, традиционно являющиеся рынками России. При этом часть этих боеприпасов через третьи страны поступает на вооружение террористических группировок, базирующихся на Северном Кавказе, и в другие регионы. Отметим, что некоторые важнейшие комплектующие для этих изделий легально поступают в Болгарию из Российской Федерации.

К основным причинам неправомерного использования РИД, права на которые принадлежат или могут принадлежать Российской Федерации, относятся следующие [7]:

– недостаточно полная юридическая подготовка соответствующих документов (лицензионных договоров, соглашений, контрактов), дающих право иностранным государствам производить соответствующие российские (советские) образцы ПВН;

– отсутствие правовой охраны (в том числе патентной) на большинство РИД, переданных бывшим СССР иностранным государствам, в процессе организации на их территориях лицензионных производств образцов ПВН (или при передаче ПВН иностранным заказчикам);
– истечение сроков давности правовой охраны объектов интеллектуальной собственности (ОИС), на которые все же были получены охранные документы;
– изменение политической карты мира, форм собственности предприятий и связанное с этими обстоятельствами прекращение соблюдения договорных обязательств руководством некоторых государств по лицензионным договорам, ранее заключенным с СССР. Прекращение соблюдения договорных обязательств и нежелание обсуждать условия продолжения действия таких лицензионных договоров обосновываются тезисами о прекращении действия этих договоров, затянувшимся формированием российского законодательства в сфере распоряжения, использования, контроля и защиты прав Российской Федерации на РИД;
– отсутствие должного учета всех лицензионных договоров, соглашений и контрактов, заключенных с иностранными заказчиками, и как следствие:
- отсутствие полной информации по переданным в другие страны и производящимся на территориях иностранных государств образцам ПВН, в том числе и по содержащимся в ней РИД;
- сложности в выявлении и получении достоверной информации по случаям нарушения прав на РИД, которые могут принадлежать Российской Федерации, вследствие ряда изменений в конструкции и наименованиях образцов ПВН, произведенных иностранными производителями;
– отсутствие организации взаимодействия между заинтересованными федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ) и четкого распределения между ними функций по выявлению и пресечению неправомерного использования РИД при производстве продукции военного назначения;
– недостаточное финансирование со стороны государства мероприятий по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые принадлежат Российской Федерации.

Наиболее типичными ошибками при урегулировании споров и конфликтов в рассматриваемой предметной области являются:

- запаздывание в принятии необходимых мер;
- попытка разрешить конфликт без выяснения его истинных причин;
- использование только «силовых» мер по урегулированию споров и конфликтов или, наоборот, только дипломатических переговоров;
- шаблонное применение схем урегулирования конфликта без учета его онтологических особенностей.

В целях снижения рисков Российской Федерации по неправомерному использованию РИД, права на которые ей принадлежат, необходим эффективный механизм (технология) обоснования адекватной системы соответствующих мер по урегулированию споров и конфликтов при реализации этих результатов интеллектуальной деятельности. Рассмотрим подробнее существующие концептуально-методологические положения и понятийный аппарат в сфере урегулирования споров и конфликтов.

Общие концептуально-методологические положения и понятийный аппарат в сфере урегулирования споров и конфликтов

Проведенный анализ показывает, что термины «урегулирование» и «разрешение конфликтов» обычно употребляются в двух смысловых значениях: во-первых, при разрешении конфликта самими его участниками; во-вторых, при объективном разрешении конфликта, основанном на установлении и нейтрализации его причин и недопущении открытых столкновений сторон. Таким образом, деятельность по разрешению конфликтов можно представить в виде следующей последовательности действий:

1) анализ и выявление причин конфликта и его участников (т.е. формирование когнитивной или онтологической карты конфликта — данный процесс можно назвать «картографией» конфликта);
2) принятие решения о вмешательстве в конфликт с учетом прогноза его исхода;
3) реализация принятого решения.

Как правило, в зависимости от теоретического понимания конфликта предлагаются

соответствующие подходы к его урегулированию или разрешению. Тем не менее проведенный анализ показал, что представляется возможным выделить более или менее общую технологическую схему, хотя в принципе каждый тип конфликта требует своего подхода к его урегулированию и разрешению.

Для организации эффективной работы в данном направлении целесообразно учитывать зарубежный опыт. Во многих странах мира, особенно в США, проблеме урегулирования конфликтов уделялось и уделяется большое внимание, разрабатываются специальные, так называемые «технологии урегулирования». Понятия «урегулирование» и «разрешение конфликтов» принято различать.

Разрешение конфликтов подразумевает сложную работу, направленную на ликвидацию источника конфликтных отношений, полное удовлетворение интересов и потребностей конфликтующих сторон.

Урегулирование означает недопущение насильственных действий, достижение взаимоприемлемых договоренностей, выполнение которых более выгодно сторонам, чем продолжение конфликтных отношений. Урегулирование конфликтных ситуаций путем переговоров, посредничества, арбитража используется чаще, чем их разрешение. Одним из наиболее примитивных и непродуктивных является метод подавления конфликта, применения силы. Метод заключения перемирия перспективен как тактический прием или как элемент стратегии в разрешении конфликта. Недостатками перемирия являются его непрочность, временный характер, отсутствие гарантий обязательств и санкций за их неисполнение. Наиболее предпочтительным в ликвидации конфликта является заключение договора о согласии. Достижение согласия является довольно трудной задачей, требующей помимо доброй воли достаточной степени политической, экономической, научно-технической (технологической) подготовленности сторон. Вместе с тем имеется весьма универсальный и достаточно эффективный способ найти путь к согласию. В ходе разрешения конфликта анализируются его онтологические особенности, в том числе:

– источники конфликта (исторические, экономические, социальные, национальные, конфессиональные предпосылки);
– глубина конфликта (противоречие мнений, позиций или полная конфронтация);
– «биография» конфликта (история и фон, на котором он прогрессировал; нарастание конфликта, избранные способы урегулирования, кризисы и поворотные точки — бифуркации в его развитии; последствия конфликта);
– стороны конфликта;
– позиции и отношения сторон (формальные и неформальные, общие и частные (локальные), взаимозависимости позиций разных уровней и масштабов отношений, роли в конфликте различных группировок и личностей и т.д.);
– отношение к конфликту (стремятся ли стороны разрешить конфликт; хотят решить его самостоятельно или рассчитывают на воздействие внешних факторов; каковы их надежды, ожидания, условия).

Последовательное совершенствование практики разрешения конфликтов дало толчок появлению новых методов, основанных на резком изменении качественного состояния ситуации, чаще всего с использованием третьей стороны или каких-либо иных форм внешнего воздействия. В их числе такой метод, как альтернатива. Его суть состоит в применении нестандартного, неоднородного выбора из предлагаемых вариантов решения. Решающую роль в переговорном процессе, актах примирения всегда играла фигура арбитра, третейского судьи — своеобразного «суперавторитета». В последнее время этот институт используется достаточно часто и активно.

Одним из обязательных элементов урегулирования конфликтов является образование совместных наблюдательных комиссий и организация работы совместного пресс-центра для объективного информирования общественности о происходящих событиях. Важнейшее условие поступательности и необратимости процесса урегулирования — интенсивно проводимая, постоянная переговорная работа по дипломатическим и иным государственным каналам.

Процесс урегулирования конфликтных ситуаций предполагает прохождение ряда этапов: взаимное уточнение интересов, точек зрения, концепций и позиций участников; их обсуждение; согласование позиций и выработка договоренностей.

С научной точки зрения урегулирование конфликта, по мнению авторов, следует рассматривать как процесс снижения информационной неопределенности (энтропии S), сложившейся в конфликтной ситуации, за счет постепенного уяснения партнерами позиций друг друга. Другими словами, это своеобразный процесс самоорганизации,

осуществляемый с использованием внутренних резервов конфликтующих сторон и направленный на принятие взаимоприемлемых сбалансированных решений. Особенно интенсивно этот процесс идет в начале урегулирования конфликта. Графически процессы возникновения конфликта, его эскалации и урегулирования конфликтной ситуации показаны на рис. 3.

Следует отметить, что согласно физическим законам, отмеченным в работе [2], обе кривые, отображенные на рис. 3, имеют разнонаправленный характер и подчиняются разным принципам, в данном случае, соответственно: энтропийному (классические принципы термодинамики) и антиэнтропийному (принципы теории самоорганизации). Именно поэтому углубленное исследование физической природы этих процессов должно осуществляться с использованием соответствующих методологических подходов.

В качестве общих принципов урегулирования споров и конфликтов целесообразно выделить следующие принципы:

- адекватности и достаточности мер государственного регулирования;
- устранения избыточных административных барьеров;
- приоритетного использования методов государственного регулирования в сфере РИД;
- гарантированности прав граждан и юридических лиц;
- совместимости с мировым информационным пространством.

На основе изложенных общих концептуально-методологических положений авторами сформирована технология урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД, основные положения которой изложены далее.

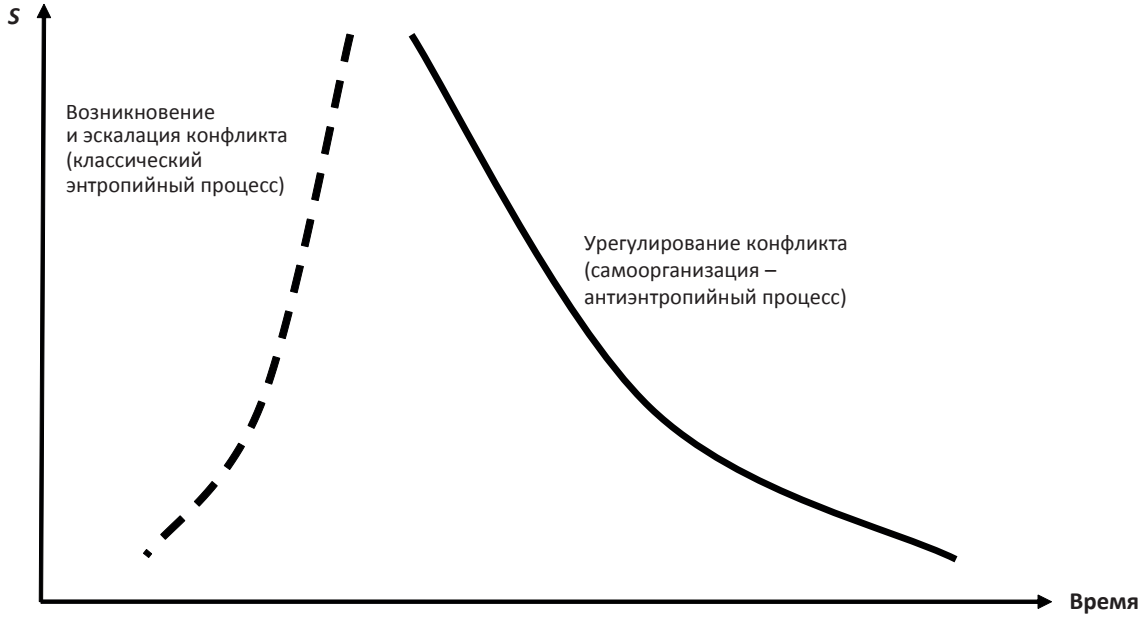
Технология урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД для обоснования адекватной системы практических мер

Отечественные литературные источники, например [1], дают различные трактовки термина «технология»: большинство из них, помимо ориентации на определенные знания, имеет более или менее ярко выраженный «производственный уклон». Вместе с тем в современное значение данного понятия вкладывается гораздо более широкий смысл. Так, к технологиям все чаще относят методы и способы решения различных организационных, управленческих, военных и экономических задач человеческой деятельности [12, 13]. К этому же классу технологий относятся ранее упомянутые «технологии урегулирования», широко распространенные в США при разрешении конфликтных ситуаций в различных сферах человеческой деятельности.

Для обеспечения согласованной деятельности всех участников конфликтных ситуаций при реализации

Рисунок 3

Графическое отображение процессов развития и урегулирования конфликтной ситуации



РИД предлагается соответствующая технология урегулирования, основные элементы которой представлены на рис. 4.

В основу данной технологии положен системный подход к решению проблемы урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД с учетом следующих факторов:

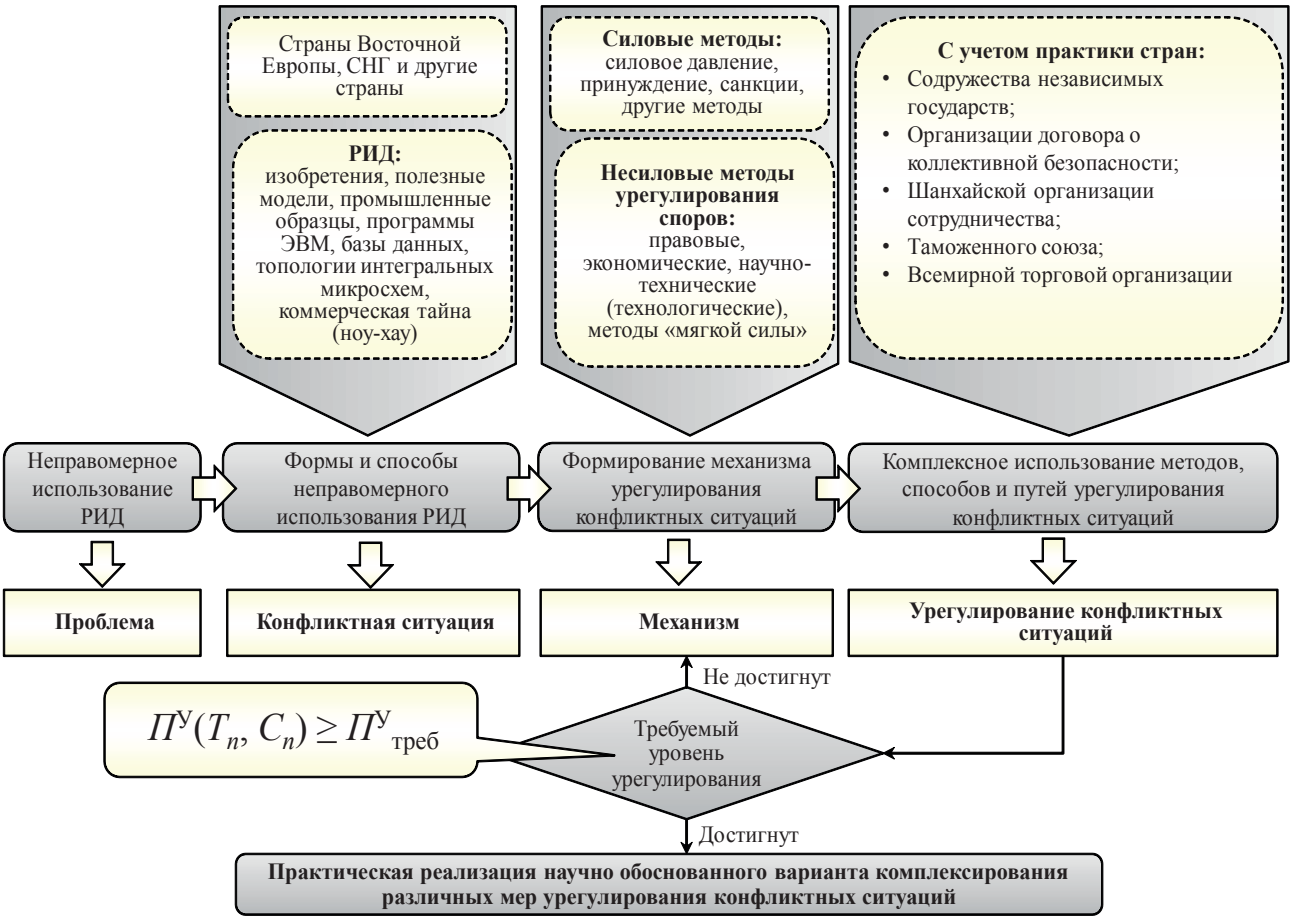
– существующей практики неправомерного (несанкционированного) использования РИД;
– комплексного использования методов, способов и путей урегулирования конфликтных ситуаций;
– обоснования и выбора рациональных вариантов комплексирования «силовых» и «несиловых» методов урегулирования конфликтных ситуаций с использованием научных методов, в том числе экспертной оценки;
– формирования соответствующих механизмов для каждого рационального варианта комплексирования методов урегулирования конфликтных ситуаций с учетом имеющейся практики в этой сфере в существующих интеграционных объединениях (СНГ, ОДКБ, ШОС, ТС, ВТО и др.).

Перечень приоритетных мер по урегулированию конфликтных ситуаций включает в себя: законодательные; нормативные правовые; экономические; организационно-методические; научно-технические, технологические и информационно-аналитические меры. Комплексное использование данных мер позволит разрешить проблемы, связанные с урегулированием споров и конфликтов при реализации РИД.

Обратная связь в данной технологической схеме (на рис. 4 она не показана) рассматривается как один из самых важных факторов урегулирования конфликтных ситуаций. Сущность механизма обратной связи заключается именно в комплексном использовании различных мер урегулирования конфликтных ситуаций, что позволяет более гибко реагировать на те или иные онтологические особенности конкретных конфликтных ситуаций. При этом выбор рационального варианта урегулирования каждой конфликтной ситуации из множества возможных вариантов должен обеспечивать

Рисунок 4

Обобщенная технологическая схема урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД



требуемый синергетический эффект, который в данной предметной области отождествляется с желаемыми (требуемыми) результатами урегулирования конфликтной ситуации. В качестве показателя, характеризующего синергетический эффект, может использоваться предотвращенный ущерб от комплексного (совместного) использования различных мер урегулирования конфликтов, который может быть материальным, финансово-экономическим, экологическим и др.

Последние исследования в области технологий урегулирования споров и конфликтов при реализации РИД позволяют утверждать, что значительный массив (множество) возможных вариантов комплексирования различных мер урегулирования конфликтной ситуации и их онтологическое разнообразие являются необходимым условием ее урегулирования в заданное время и с минимальными (допустимыми) затратами ресурсов. Именно поэтому результативность работ состоит в расширении сферы поиска наиболее эффективных вариантов или в отказе от тупиковых направлений урегулирования конфликтной ситуации, т.е. в предотвращенном ущербе. Общую постановку такой задачи можно сформулировать следующим образом.

Требуется найти рациональный вариант V^* комплексирования различных мер урегулирования конфликтной ситуации, при реализации которого предотвращенный ущерб $П^У$ от применения этих мер максимален:

$$П^У(V^*) \to \text{argmax}\ П^У(V_n, T_n, C_n, M^{К.С.});$$

$$V_n \in V^М$$

при следующих ограничениях

$$T_n \le T_з;$$

$$C_n \le C_{доп},$$

где V_n — n-й вариант комплексирования различных мер урегулирования конфликтной ситуации;

T_n — время реализации n-го варианта;

$T_з$ — заданный период времени на реализацию n-го варианта;

C_n — затраты (материальные, финансово-экономические и др.) на реализацию n-го варианта;

$C_{доп}$ — допустимые затраты на реализацию n-го варианта;

$M^{К.С.}$ — множество возможных онтологических особенностей конфликтной ситуации (в том числе рассматриваемый вид РИД);

$V^М$ — множество возможных вариантов комплексирования различных мер урегулирования конфликтной ситуации.

Возможна и противоположная постановка задачи выбора рационального варианта комплексирования мер урегулирования конфликтной ситуации, направленная на минимизацию временных и (или) финансово-экономических затрат $T_n(C_n) \to \min$ для достижения требуемого уровня урегулирования конфликта, т.е. $П^У(T_n, C_n) \ge П^У_{треб}$, как показано на рис. 4.

Важнейшей составной частью предлагаемой технологии урегулирования конфликтных ситуаций при реализации РИД является сбор и анализ информации о случаях неправомерного использования РИД, реализованных в образцах ПВН, обоснование критериев (критериальной базы) неправомерного использования РИД, достаточности того или иного механизма урегулирования конфликтных ситуаций и т.д.

В настоящее время, учитывая возрастающий уровень автоматизации и компьютеризации процессов учета и хранения информации о РИД, представляется целесообразным создание единого фонда сбора и анализа информации о случаях неправомерного использования РИД, реализованных в образцах ПВН, для выявления, пресечения и предупреждения нарушений в области защиты прав Российской Федерации на РИД. Очевидно, что невозможно получить информацию об абсолютно всех случаях неправомерного использования РИД, реализованных в образцах ПВН. Именно поэтому перед систематизацией и анализом информации о неправомерном использовании РИД необходимо выработать критерии значимости РИД, неправомерное использование которых должно быть предотвращено в первую очередь. После определения степени значимости РИД необходимо классифицировать РИД по степени важности и в дальнейшем, по мере поступления информации о случаях неправомерного использования РИД, реализованных в образцах ВВСТ, определять, насколько необходимо и целесообразно уделять внимание поступившей информации, параллельно относя поступающие сведения к той или иной категории в соответствии с классификацией.

Наиболее перспективным направлением решения данных задач является создание единой системы мониторинга случаев неправомерного использования РИД на базе современных информационных технологий [7]. Данная система основана на знаниях о формах и способах неправомерного использования

РИД, новеллах[4] нормативных правовых актов различного уровня и правоприменительной практики в области интеллектуальной собственности. Система мониторинга предназначена для решения следующих задач:

- идентификации РИД из различных источников информации в контексте их правового статуса;
- анализа выделенной информации на основе рассуждений (методами дедуктивного, нечеткого и вероятностного вывода и т.п.);
- формирования для пользователя (или лица, принимающего решения) множества разумных решений в каждой конкретной ситуации в целях пресечения или предотвращения случаев неправомерного использования РИД.

Таким образом, создание и развитие единой системы мониторинга РИД, в том числе случаев их неправомерного использования, на основе современных информационных технологий может стать эффективным механизмом по их выявлению, пресечению и предотвращению.

[4] Новелла — *здесь*, новая норма права, новое положение, которого раньше не существовало в законодательстве.

Заключение

Предложенный методический подход к урегулированию споров и конфликтов при реализации РИД, по мнению авторов, имеет достаточно универсальный характер и может быть использован при урегулировании конкретных конфликтных ситуаций, связанных с проблемами в сфере реализации РИД, не только за рубежом, но и в нашей стране.

Технология урегулирования споров и конфликтов может быть использована при выработке научно обоснованных мер на государственном (межгосударственном) уровне. Это позволит снизить риски Российской Федерации в случаях неправомерного использования РИД военного, специального и двойного назначения, права на которые ей принадлежат.

Список литературы

1. *Буренок В.М., Ивлев А.А., Корчак В.Ю.* Развитие военных технологий XXI века: проблемы планирования, реализация. Тверь: КУПОЛ, 2009. 624 с.
2. *Буренок В.М., Леонов А.В., Пронин А.Ю.* Военно-экономические и инновационные аспекты интеграции нетрадиционных видов оружия в состав системы вооружения. М.: Граница, 2014. 240 с.
3. *Казаков А.* От Госкомизобретений к Росинтеллекту // Военно-промышленный курьер. 2014. № 35. С. 6–7.
4. *Богданова М.В.* Экономические и организационно-правовые механизмы управления результатами интеллектуальной деятельности оборонных предприятий. М.: Изд-во ГУУ, 2008. 244 с.
5. *Ивлев А.А., Артеменко В.Б.* Онтология военных технологий: основы, структура, визуализация и применение. Ч. 1 // Вооружение и экономика. Электронный научный журнал. 2011. № 4 (16). С. 35–52. URL: http://viek.ru/vie_11_4.pdf.
6. *Буравлев В.И.* Когнитивное моделирование систем: новый подход // Вооружение и экономика. Электронный научный журнал. 2011. № 2 (14). С. 9–18. URL: http:// viek.ru/vie_11_2.pdf.
7. *Корчак В.Ю., Леонов А.В., Виславский А.В.* Защита результатов интеллектуальной деятельности от неправомерного использования // Компетентность. 2007. № 1. С. 20–26.
8. *Ивлев А.А., Корчак В.Ю., Леонов А.В.* Система патентно-правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности // Компетентность. 2006. № 9. С. 3–13.
9. *Ивлев А.А.. Корчак В.Ю., Леонов А.В.* Становление механизмов создания результатов интеллектуальной деятельности // Компетентность. 2006. № 11-12. С. 3–10.
10. *Леонов А.В., Семериков Н.В.* Методологические вопросы разграничения прав на результаты интеллектуальной деятельности в государственных контрактах // Двойные технологии. 2009. № 2. С. 61–68.
11. *Полторак А., Лернер П.* Основы интеллектуальной собственности. М.: Вильямс, 2004. 208 с.
12. *Корчак В.Ю., Леонов А.В.* Фундаментальные основы формирования программ развития технических средств // Компетентность. 2007. № 9-10. С. 12–23.
13. *Леонов А.В., Семериков Н.В.* Инновационно-экономические проблемы трансфера технологий двойного назначения // Двойные технологии. 2010. № 1. С. 18–26.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Priorities of Russia

PROTECTION OF INTELLECTUAL ACTIVITY RESULTS FROM MISUSE AS A PRIORITY TO ENSURE THE INNOVATION-TECHNOLOGICAL SECURITY OF THE COUNTRY

Aleksandr V. LEONOV[a,*], Aleksei Yu. PRONIN[b], Valerii V. TRUSHCHENKOV[c]

[a] 46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow, Russian Federation
alex.clein51@yandex.ru

[b] 46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow, Russian Federation
pronin46@bk.ru

[c] 46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow, Russian Federation
alex.clein51@yandex.ru

[*] Corresponding author

Article history:
Received 27 January 2015
Accepted 1 September 2015

JEL classification: O31, O34

Keywords: results, intellectual activity, systems approach, technology, disputes and conflicts, ontological model

Abstract
Subject The article discusses the issues of protection of the domestic results of intellectual activity as a key factor in the innovative development of the country, and establishing an effective system to control rights on results of intellectual activity, including their protection against misuse.
Objectives The article aims to develop a methodological approach to the settlement of disputes and conflicts that arise when using domestic results of intellectual activity abroad, including in the countries of the Commonwealth of Independent States and Eastern Europe.
Methods We used a systems approach to analyze the causal relationships that exist in the practice of the misuse of the results of intellectual activity.
Results We formed a basic subject-oriented ontological model, reflecting the basic terms of the domain and the relationships between them. We identified the main causes of misuse of the results of intellectual activity and the most common mistakes when resolving disputes and conflicts. We propose our own technology of settlement of disputes and conflicts, and we formulate a general mathematical task to select the rational solution to the conflict from many possible
Relevance The proposed methodological approach (technology) can be used in the formulation of science-based interventions at the State (Interstate) level. This will reduce the risks of the Russian Federation in case of misuse of the results of intellectual activities in military, special and dual-use goods fields, the rights to which belong to the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Burenok V.M., Ivlev A.A., Korchak V.Yu. *Razvitie voennykh tekhnologii XXI veka: problemy planirovaniya, realizatsiya* [The development of military technologies of the 21st century: issues of planning and realization]. Tver, KUPOL Publ., 2009, 624 p.
2. Burenok V.M., Leonov A.V., Pronin A.Yu. *Voenno-ekonomicheskie i innovatsionnye aspekty integratsii netraditsionnykh vidov oruzhiya v sostav sistemy vooruzheniya* [Military-economic and innovation aspects of the integration of non-conventional weapons in the weapons system]. Moscow, Granitsa Publ., 2014, 240 p.
3. Kazakov A. Ot Goskomizobretenii k Rosintellektu [From the State Committee for Inventions to Rosintellect Agency]. *Voenno-promyshlennyi kur'er = Military-Industrial Courier*, 2014, no. 35, pp. 6–7.
4. Bogdanova M.V. *Ekonomicheskie i organizatsionno-pravovye mekhanizmy upravleniya rezul'tatami intellektual'noi deyatel'nosti oboronnykh predpriyatii* [Economic and legal mechanisms to manage the results of intellectual activities of the Defense enterprises]. Moscow, SUM Publ., 2008, 244 p.
5. Ivlev A.A., Artemenko V.B. [The ontology of military technologies: foundations, structure, visualization, and application. Part 1]. *Vooruzhenie i ekonomika. Elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2011, no. 4(16), pp. 35–52. (In Russ.) Available at: http://viek.ru/vie_11_4.pdf.

6. Buravlev V.I. [Cognitive systems modeling: a new approach]. *Vooruzhenie i ekonomika. Elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2011, no. 2(14), pp. 9–18. (In Russ.) Available at: http:// viek.ru/vie_11_2.pdf.

7. Korchak V.Yu., Leonov A.V., Vislavskii A.V. Zashchita rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti ot nepravomernogo ispol'zovaniya [Protection of intellectual activity results from misuse]. *Kompetentnost' = Competence*, 2007, no. 1, pp. 20–26.

8. Ivlev A.A., Korchak V.Yu., Leonov A.V. Sistema patentno-pravovoi zashchity rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti [A system of patent and legal protection of the results of intellectual activity]. *Kompetentnost' = Competence*, 2006, no. 9, pp. 3–13.

9. Ivlev A.A., Korchak V.Yu., Leonov A.V. Stanovlenie mekhanizmov sozdaniya rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti [Formation of the mechanisms of creation of intellectual activity results]. *Kompetentnost' = Competence*, 2006, no. 11-12, pp. 3–10.

10. Leonov A.V., Semerikov N.V. Metodologicheskie voprosy razgranicheniya prav na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti v gosudarstvennykh kontraktakh [Methodological issues of delimitation of rights to results of intellectual activity in public contracts]. *Dvoinye tekhnologii = Dual Technologies*, 2009, no. 2, pp. 61–68.

11. Poltorak A.I., Lerner P.J. *Osnovy intellektual'noi sobstvennosti* [Essentials of Licensing Intellectual Property]. Moscow, Vil'yams Publ., 2004, 208 p.

12. Korchak V.Yu., Leonov A.V. Fundamental'nye osnovy formirovaniya programm razvitiya tekhnicheskikh sredstv [Fundamentals of formation of programs for the development of technical means]. *Kompetentnost' = Competence*, 2007, no. 9-10, pp. 12–23.

13. Leonov A.V., Semerikov N.V. Innovatsionno-ekonomicheskie problemy transfera tekhnologii dvoinogo naznacheniya [Innovation and economic problems of transfer of the dual-use technologies]. *Dvoinye tekhnologii = Dual Technologies*, 2010, no. 1, pp. 18–26.