ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Экономическая политика государства

СТАНОВЛЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Лариса Анатольевна САХАРОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры современных торговых операций Север – Юг,
Московский государственный университет пищевых производств, Москва, Российская Федерация
sakharova@mgupp.ru

История статьи:
Принята 23.06.2015
Принята в доработанном виде 14.08.2015
Одобрена 19.08.2015

УДК 330.542:338.45
JEL: O14, O32, P25

Ключевые слова:
промышленность,
индустриальные парки,
отраслевая структура,
промышленная политика

Аннотация

Тема. Противоречивые сложности российского промышленного развития на современном этапе требуют анализа новых организационно-экономических форм. В данном контексте повышается актуальность исследования феномена становления индустриальных парков в российской экономике.

Цели. Дать общую оценку эффективности процессов становления индустриальных парков в национальном воспроизводстве с учетом динамики общих показателей.

Методология. Основными методами анализа являлись статистические группировки и сравнения данных, в том числе в динамике – по критериям собственности, ассоциативности, сертифицированности, региональности, количеству резидентов, площади, структуре, количеству созданных рабочих мест, количеству резидентов и др.

Результаты. В настоящее время существующая отраслевая разнонаправленность индустриальных парков не позволяет эффективно использовать принципы обеспечения концентрации производства в рамках решения отдельных производственных задач. Тем не менее данная форма производственной организации формирует специфическую инфраструктуру, которая служит для объединения малых, средних и крупных предприятий в рамках реализации конкретных научно-производственных цепочек в целях достижения определенных синергетических эффектов, выраженных в повышении экономической эффективности и результативности деятельности каждого предприятия или организации.

Выводы. В рамках индустриальных парков эффективность производства повышается путем экономии на использовании общей производственной и инженерной инфраструктуры, а также услуг аутсорсинга, особенно в транспортно-логистической и коммунальной частях. Для поддержки данного процесса целесообразно использовать возможности промышленной политики в части механизма государственно-частного партнерства, когда государство может выступить непосредственным агентом, стратегически ориентированным на высокотехнологичные производства с приоритетами выпуска конечной продукции высокого передела.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В условиях социально-экономической трансформации последних десятилетий, когда существенно трансформировались процессы распространения постиндустриальных производственных отношений и формирования экономики знаний, особое значение приобретают организационно-экономические формы стратегического развития промышленности. Достаточно многочисленные исследования последнего времени показывают, что воспроизводственная роль промышленности существенно возрастает, несмотря на сокращение ее удельного веса в структурах занятости и выпуска валового внутреннего продукта. Промышленность в длинных технологических цепочках создает условия для передачи значительного объема промежуточной валовой добавленной стоимости в отрасли услуг и тем самым является функциональной основой постиндустриального воспроизводства [1–3]. Кроме того, только посредством модернизации промышленности возможно перейти к VI технологическому укладу [4, 5]. Но для эффективного выполнения этих новых воспроизводственных функций требуются и новые организационно-экономические формы.

В отечественной хозяйственной практике помимо широкого распространения кластерного подхода к развитию промышленности следует отметить создание *индустриальных парков* как организационно-экономической формы

промышленного развития, показавшей в глобальной экономике свою высокую эффективность [6]. Однако применительно к российским условиям наблюдается двойственность оценок по отношению к индустриальным паркам.

С одной стороны, в экспертном сообществе отмечается, что на основе бывших крупных и средних промышленных производств, закрывшихся преимущественно по причинам отсутствия рыночного спроса на их продукцию, как правило, организуются индустриальные парки различной направленности. Наиболее содержательным примером подобных реорганизаций является трансформация так называемой промышленной зоны «Кирпичный завод» (Всеволожский район Ленинградской области) в современный и конкурентоспособный по критериям глобальной экономики автомобильный кластер [7, 8].

С другой стороны, существует мнение не менее компетентных специалистов, указывающих на тот очевидный факт, что среди общего числа образовавшихся в последние годы индустриальных парков (более 500 по всей стране) реально высокоэффективными являются лишь единицы. При этом эффективность даже этих отдельных единиц вызывает споры, особенно если учитывать значительное количество затраченных финансовых и административных ресурсов и реальное отсутствие современных крупных инновационных производств полного цикла, обеспечивающих производство конкурентоспособной и высокорентабельной продукции, не имеющей аналогов в мире [9].

В целом имеет преимущество точка зрения о необходимости ускоренного развития сети индустриальных парков с выраженной государственной поддержкой, особенно на первых этапах становления [10]. Но следует учитывать и отсутствие единого мнения относительно сущности самого явления индустриальных парков [11–14].

Поэтому целесообразно рассмотреть практические аспекты развития индустриальных парков в российской экономике. К примеру, на рис. 1 представлена сводная информация по сфере индустриальных парков за период с 2013 по 2014 г. В 2013–2014 гг. отрасль индустриальных парков в России развивалась достаточно быстрыми темпами. Так, в 2013 г. было заявлено об открытии 50 новых площадок, из которых половина была реализована уже в 2014 г.

Следует учитывать, что большей частью в 2014 г. индустриальные парки появились в регионах, не имевших до этого момента аналогичных производственных площадок (Приморский и Хабаровский края; Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Тува, Хакасия, Якутия и Чеченская Республика; Омская, Оренбургская, Свердловская, Томская и Челябинская области), в результате чего индустриальные парки стали присутствовать уже в 40 регионах страны (в 2013 г. – в 33 регионах). В целом же общее количество индустриальных парков увеличилось с 80 до 101.

Отметим, что из общего количества действующими индустриальными парками были 45 (в 2013 г. – 36), а находящимися в стадии строительства – 56 (в 2013 г. – 44). При этом 61 (в 2013 г. – 50) индустриальный парк находился в частной собственности, а 40 парков – в государственной (в 2013 г. – 30). Общая площадь земельных участков, отведенная под индустриальные парки, увеличилась до 31,3 га в сравнении с 26,5 га в 2013 г. Из них в 2014 г. более половины (17,5 га) относилась к площади действующих парков, а 13,9 га – к площади проектируемых парков. Общая площадь производственных помещений в 2014 г. составила 3 956,1 тыс. м^2. Количество рабочих мест возросло до 70,1 тыс. (в 2013 г. – 56,7 тыс.).

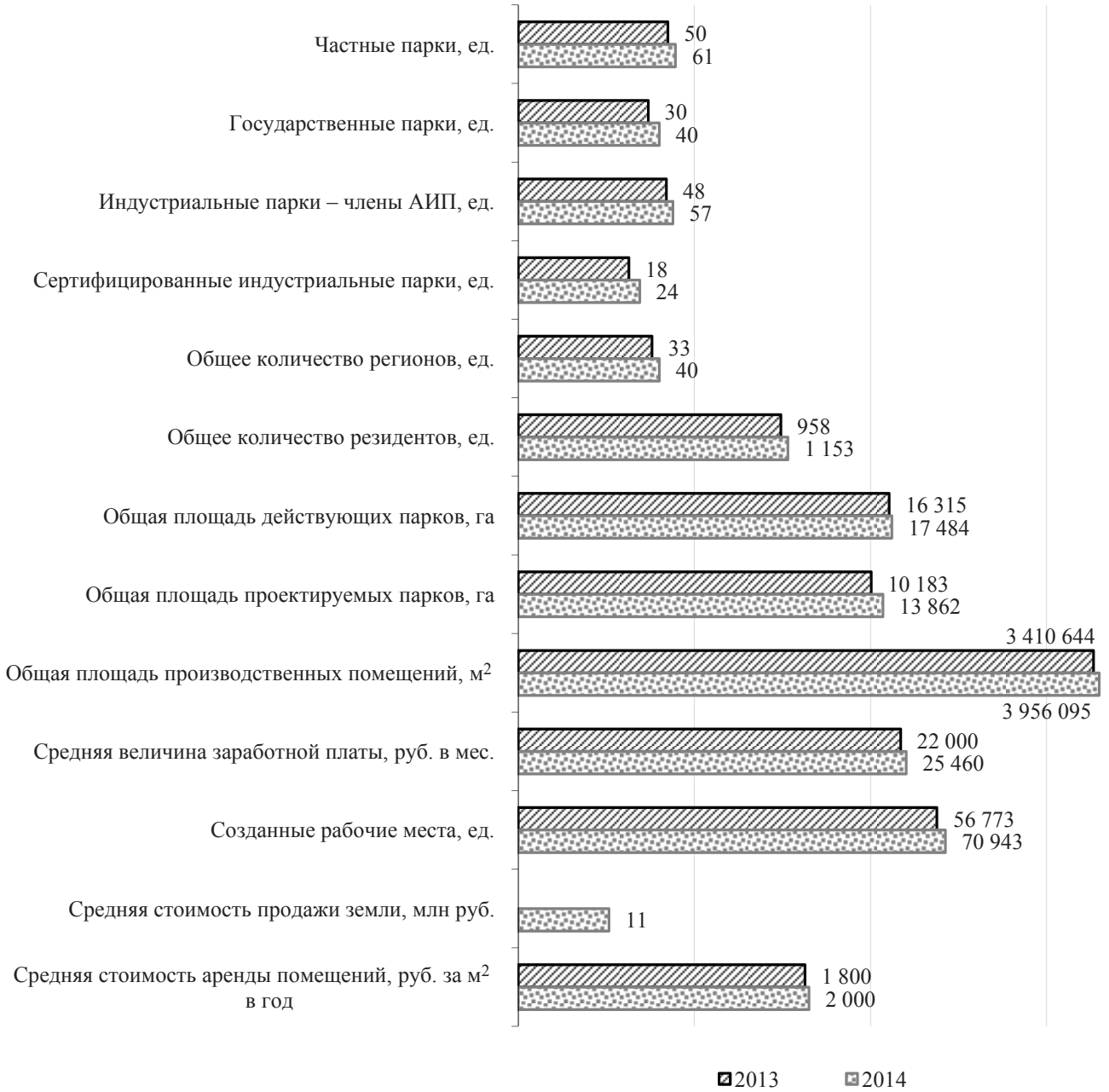
На рис. 2 представлена диаграмма, иллюстрирующая структуру общего числа индустриальных парков в 2014 г. по их типам.

Как видно из анализа диаграммы на рис. 2, из 61 частного индустриального парка 32 относились к числу действующих, а 29 – к проектируемым. Также из 40 государственных индустриальных парков 15 относились к действующим, а 25 – к проектируемым. Среди 75 индустриальных парков типа Greenfield (в рамках данных индустриальных парков резидентам предлагаются пустые производственные площадки с подведенными к ним инженерными коммуникациями для строительства и последующего использования производственных объектов) к действующим относились лишь 26 парков, а оставшиеся 49 – к проектируемым. Среди 26 индустриальных парков типа Brownfield (в рамках данных индустриальных парков резидентам предлагаются готовые производственные мощности и производственная инфраструктура) к действующим относились 19 парков, а к проектируемым – 7.

В целом же можно отметить, что преобладающее место среди индустриальных парков по форме собственности занимают частные площадки. В то время как среди индустриальных парков по их типу преимущественное положение было у Greenfield-

Рисунок 1

Общие данные по отрасли индустриальных парков за период с 2013 по 2014 г.



Источник: диаграмма составлена автором на основе данных: Индустриальные парки России: отраслевой обзор. М.: НП «Ассоциация индустриальных парков», 2014. С. 8.

площадок[1]. Причем за 2014 г. ситуация особо не изменилась, т.к. подобное распределение по типам парков было и в 2013 г.

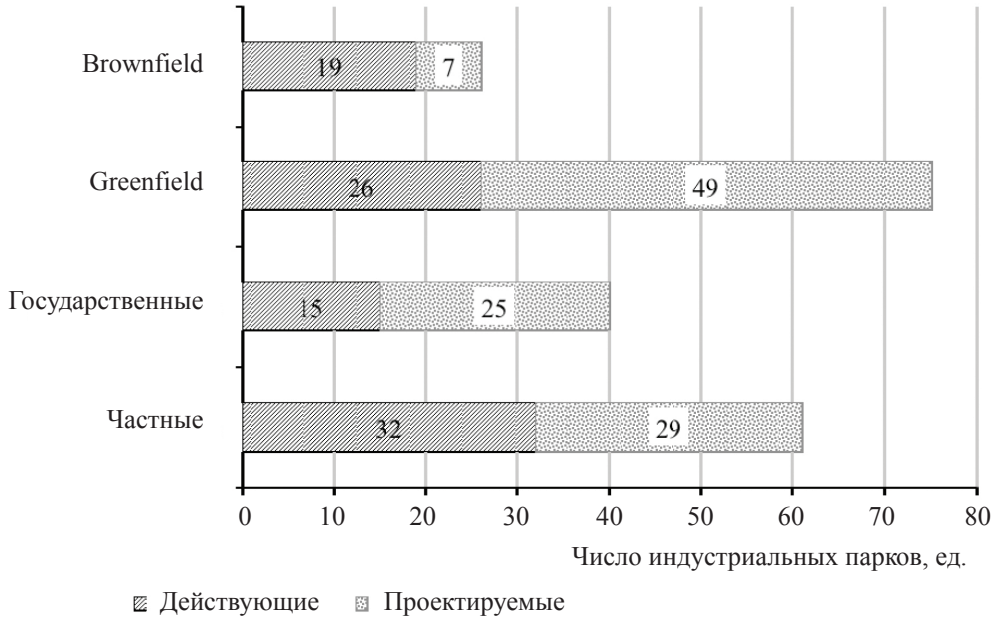
Наибольший удельный вес частных парков в отрасли объясняется ориентированием инвесторов на развитие наиболее рентабельных и коммерчески привлекательных проектов в совокупности с применением новых бизнес-моделей. Кроме того, экспертами Ассоциации индустриальных парков России[2] в ближайшем будущем прогнозируется увеличение доли парков типа Brownfield, что является следствием высокого

[1] Более половины заявленных проектов индустриальных парков являются проектами Greenfield // Официальный сайт консалтинговой компании Knight Frank. URL: http://www.knightfrank.ru/about/news/issue1748.

[2] Ассоциация индустриальных парков России. URL: http://www.indparks.ru/about/association.

Рисунок 2

Структура общего числа индустриальных парков по типам в 2014 г.



Источник: диаграмма составлена автором на основе данных: Индустриальные парки России: отраслевой обзор. М.: НП «Ассоциация индустриальных парков», 2014. С. 13.

интереса, проявляемого к области реконструкции старых индустриальных зон (в том числе и в моногородах)[3].

Важную функциональную роль играют индустриальные парки в процессах создания современных рабочих мест. Так, по данным Ассоциации индустриальных парков, к 2014 г. в 41 индустриальном парке было создано порядка 71 тыс. рабочих мест. Для сравнения отметим, что к 2013 г. в индустриальных парках было создано всего 56 тыс. рабочих мест, что более чем на 20% меньше соответствующего показателя 2014 г. В среднем в 2014 г. на один индустриальный парк приходилось 1 730 рабочих. Это практически соответствует значениям 2013 г.

При этом в половине индустриальных парков число рабочих мест не превышало 1 000, в то время как в другой половине индустриальных парков число рабочих мест колебалось от 1 000 до 7 500. Наибольшее количество занятых было отмечено в таких индустриальных парках, как «Грабцево» (7 488 работающих), «Технополис Химград» (6 752 работающих), «Дега Кластер Ногинск» (6 000 работающих).

Самый главный эффект заключается в том, что если одно рабочее место в производственной сфере способствует созданию 3 рабочих мест в непроизводственной сфере, то развитие отрасли индустриальных парков потенциально способно обеспечивать появление 250 новых рабочих мест в непроизводственной сфере регионов, в которых локализованы индустриальные парки.

Средняя заработная плата работающих непосредственно на производстве в индустриальных парках в 2014 г. составила 25,5 тыс. руб. (за исключением управленческого звена). При этом разница в средней зарплате между различными парками варьируется примерно в 2 раза, что напрямую связано с регионом локализации конкретного индустриального парка и средним уровнем заработной платы в данном регионе.

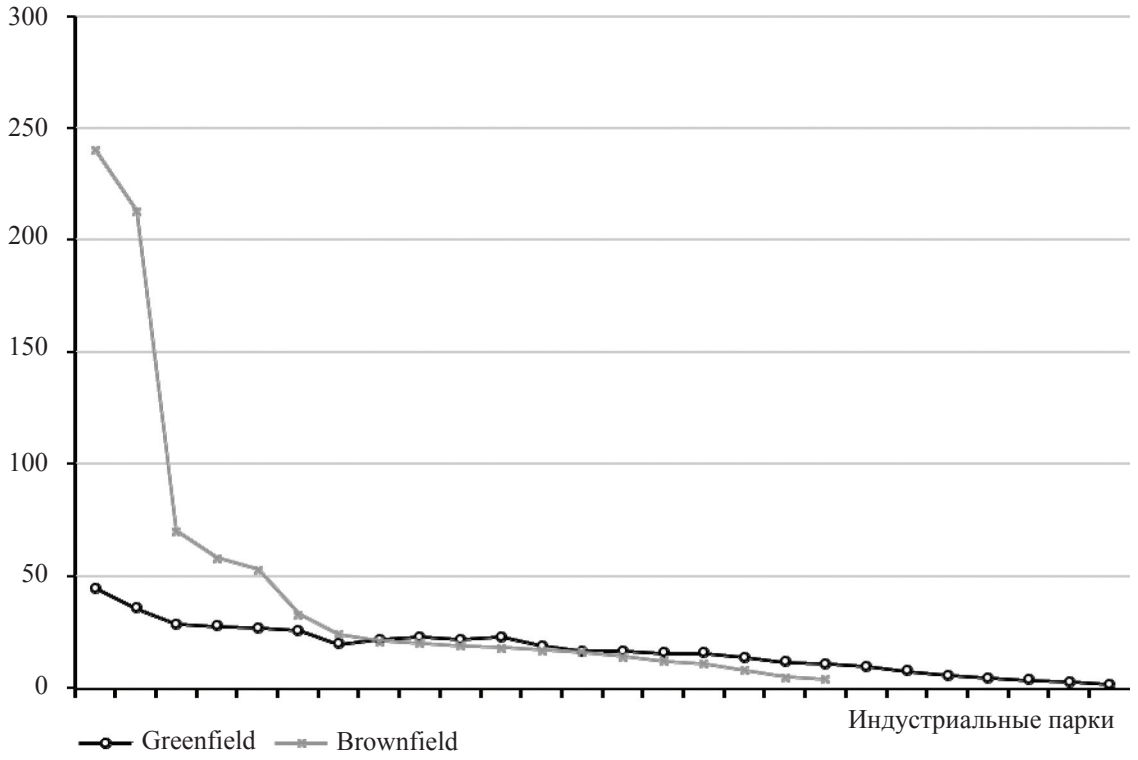
По данным Ассоциации индустриальных парков, в 2014 г. на территориях индустриальных парков разместились 1 153 компании-резидента, из которых 351 компания – в парках типа Greenfield, а 802 компании – в парках типа Brownfield. В целом же по сравнению с 2013 г. число резидентов индустриальных парков увеличилось практически на 20% (с 958 компаний в 2013 г.).

Следует отметить, что среднее количество резидентов варьируется в зависимости от типа парка: 14 – для Greenfield, 42 – для Brownfield (рис. 3).

[3] Отраслевой обзор. М.: НП «Ассоциация индустриальных парков», 2014. С. 13–14; Индустриальные парки России // Ernst & Young. URL: http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Real-Estate/Industrial-parks---Overview.

Рисунок 3

Количество резидентов по отдельным индустриальным паркам в 2014 г., ед.



Источник: график построен автором на основе данных: Индустриальные парки России: отраслевой обзор. М.: НП «Ассоциация индустриальных парков», 2014. С. 19.

Анализируя график на рис. 3, можно отметить, что в большинстве случаев численность резидентов в Greenfield- и Brownfield-парках сопоставима за исключением только трех Brownfield-парков с численностью резидентов от 60 до 250. Лидерами по количеству компаний-резидентов среди Brownfield-парков является «КИП Мастер» и «Технополис Химград» с численностью резидентов 238 и 210 компаний соответственно. Лидерами по количеству компанийрезидентов среди Greenfield-парков являются «Алабуга» и «Ворсино» с численностью резидентов 42 и 34 компании соответственно.

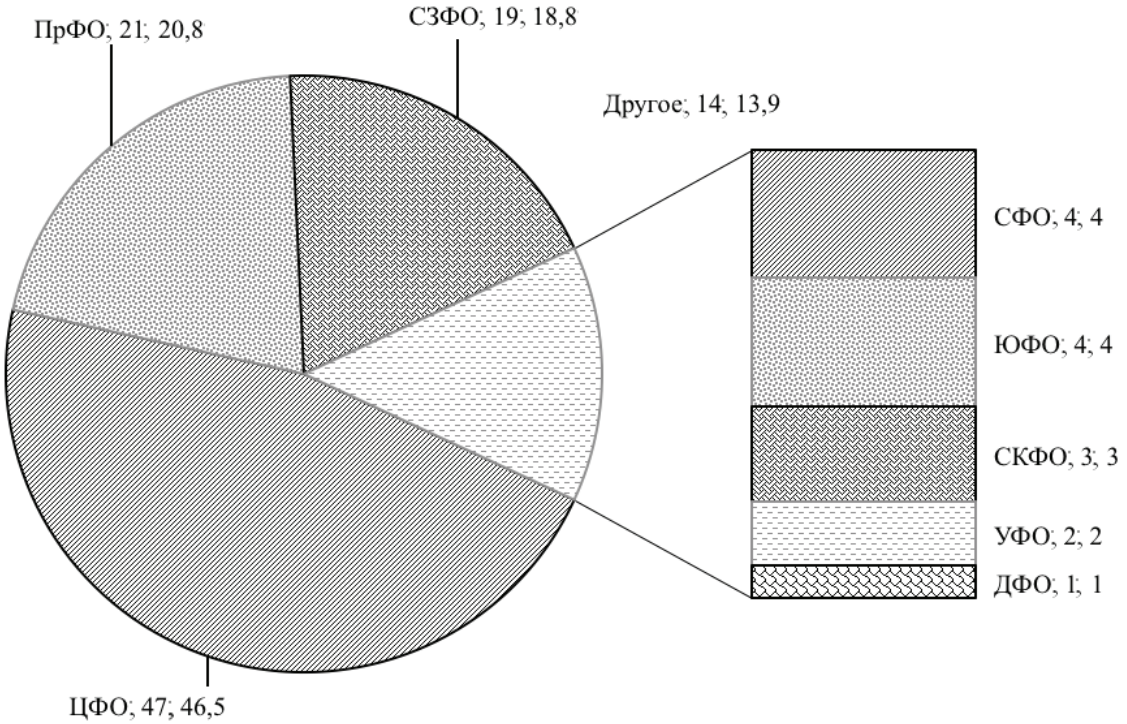
Здесь следует также отметить, что Greenfield-парки являются более привлекательными для крупных производственных компаний, испытывающих потребности в земельных участках крупных размеров. Как правило, основными резидентами Greenfield-парков выступают средние и крупные компании с ежегодной выручкой от 500 млн руб. В то время как Brownfield-парки являются более привлекательными для малого и среднего бизнеса, ориентированного на местный рынок. Среднее число персонала в типичных компаниях-резидентах парков-Brownfield составляет 20–30 чел.

Диаграмма, иллюстрирующая распределение общего числа индустриальных парков в 2014 г. по федеральным округам России, представлена на рис. 4.

Из анализа диаграммы на рис. 4 видно, что чуть меньше половины от общего числа индустриальных парков находилось на территории Центрального федерального округа, распределившись при этом среди четырех субъектов РФ: Московская область – 15; Ленинградская область – 12; Калужская область – 11; Республика Татарстан – 8. В остальных 36 регионах из 40, на территории которых в 2014 г. находились индустриальные парки, число данных производственных площадок не превышало 3. Так, на территории Приволжского федерального округа находился 21 индустриальный парк – чуть больше 20% от общего числа индустриальных парков по стране в целом. Практически столько же находилось на территории Северо-Западного федерального округа – 19 индустриальных парков, или 18,8% от их общего числа. На территории оставшихся 5 федеральных округов находилось всего лишь 14 индустриальных парков – 13,9% от общего числа, из которых на территории Сибирского федерального округа было 4; Южного федерального

Рисунок 4

Распределение общего числа индустриальных парков в 2014 г. по федеральным округам РФ



Примечание: за аббревиатурой федерального округа следует две цифры, *первая* цифра – количество индустриальных парков в ед., *вторая* цифра – доля в общем числе парков в %.

Источник: диаграмма составлена автором на основе данных: Индустриальные парки России: отраслевой обзор. М.: НП «Ассоциация индустриальных парков», 2014. С. 14.

округа – 4; Северо-Кавказского федерального округа – 3; Уральского федерального округа – 2; Дальневосточного федерального округа – 1.

Подобная асимметрия в концентрации индустриальных парков по территории страны, по мнению экспертов Ассоциации индустриальных парков, является прямым следствием тенденции развития промышленных производств в эпоху рыночных преобразований. Это связано с преимущественным возникновением индустриальных парков в зонах концентрации обрабатывающих производств. Таким образом, неравномерность распространения индустриальных парков по территории страны является следствием специфики экономического районирования и соответствующих тенденций социально-экономического развития отдельных регионов. При этом развитие индустриальных площадок за пределами территории европейской части страны основывается на масштабной поддержке со стороны государства.

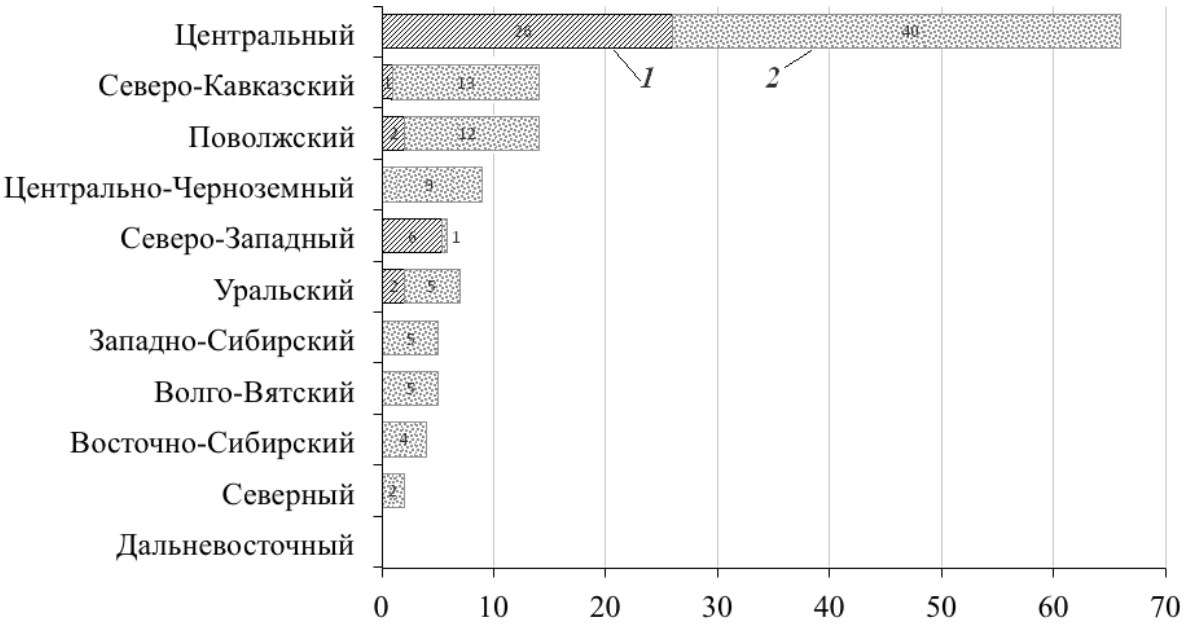
Диаграмма, иллюстрирующая отраслевую структуру индустриальных парков в 2012 г. по экономическим районам России (по данным консалтинговой компании Ernst & Young), представлена на рис. 5.

Из анализа диаграммы на рис. 5 видно, что в Центральном экономическом районе из 66 индустриальных парков к моноотраслевым относилось 26, а к многоотраслевым – 40. В Северо-Кавказском экономическом районе из 14 индустриальных парков к моноотраслевым относился 1, а к многоотраслевым – 13. В Поволжском экономическом районе из 14 индустриальных парков к моноотраслевым относилось 2, а к многоотраслевым – 12.

В Центрально-Черноземном экономическом районе из 9 индустриальных парков моноотраслевых не было ни одного, а все 9 относились к числу многоотраслевых. В Северо-Западном экономическом районе из 7 индустриальных парков к моноотраслевым относилось 6, а к многоотраслевым – лишь 1. В Уральском экономическом районе из 7 индустриальных парков к моноотраслевым относилось 2, а к многоотраслевым – 5. В Западно-Сибирском экономическом районе из 5 индустриальных парков моноотраслевых не было ни одного, а все 5 относились

Рисунок 5

Отраслевая структура индустриальных парков в 2012 г. по экономическим районам Российской Федерации:
1 – моноотраслевые парки; *2* – многоотраслевые парки



Источник: диаграмма составлена автором на основе данных: Индустриальные парки России // Консалтинговая компания Ernst & Young. URL: http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Real-Estate/Industrial-parks---Overview.

к числу многоотраслевых. В Волго-Вятском экономическом районе из 5 индустриальных парков моноотраслевых не было ни одного, а все 5 относились к числу многоотраслевых. В Восточно-Сибирском экономическом районе из 4 индустриальных парков моноотраслевых не было ни одного, а все 4 относились к числу многоотраслевых. В Северном экономическом районе из 2 индустриальных парков моноотраслевых не было ни одного, а все 2 относились к числу многоотраслевых. В Дальневосточном экономическом районе индустриальных парков в 2012 г., по методологии компании Ernst & Young, сформировано не было.

В целом же анализ диаграммы позволяет сформулировать заключение о преобладании в данной сфере многоотраслевых производственных площадок. Так, из 133 индустриальных парков, по методологии компании Ernst & Young, к числу многоотраслевых относилось 96 (72,2%), тогда как оставшиеся 37 (27,8%) относились к числу моноотраслевых. Причем из этих 37 площадок 26 находились на территории одного экономического района – Центрального.

В свою очередь отраслевая разнонаправленность индустриальных парков не позволяет соблюсти принципы обеспечения концентрации производства в рамках решения отдельных производственных задач. Данное свойство раскрывает фундаментальные отличия индустриальных парков от инновационных территориальных кластеров, где ключевым аспектом объединения предприятий является концентрация ресурсов в рамках единой производственной цепочки.

Тем не менее, несмотря на столь принципиальные отличия индустриальных парков от инновационных территориальных кластеров, обе формы производственной организации формируют специфическую инфраструктуру. Указанная инфраструктура служит для объединения малых, средних и крупных предприятий в рамках реализации конкретных научно-производственных цепочек в целях достижения определенных синергетических эффектов, выраженных в повышении экономической эффективности и результативности деятельности каждого предприятия или организации. Но если в рамках индустриальных парков данная задача, как правило, решается путем экономии на использовании общей производственной и инженерной инфраструктуры (а также услуг аутсорсинга, особенно в транспортно-логистической и коммунальной частях), то в рамках промышленных кластеров к данным обстоятельствам добавляется еще и высокая степень концентрации и кооперации при реализации конкретных научно-производственных цепочек. В совокупности оба процесса позволяют сформировать новую организационную

производственную структуру, обеспечивающую высокий уровень конкурентоспособности производств, осуществляющих свою деятельность в рамках нее.

Для поддержки данного процесса целесообразно использовать возможности промышленной политики, направив их на системную интеграцию и развитие тенденций глобального индустриального развития. В этом контексте необходимо в первую очередь учитывать функциональную роль промышленности в развитии инновационности национальной экономики и в укреплении экономической безопасности [15, 16].

При этом следует иметь в виду, что сущность и механизмы реализации российской промышленной политики целесообразно развивать через интеграцию субъектов промышленного развития, среди которых ключевую роль должно сыграть государство. Именно оно через механизм государственно-частного партнерства может выступить непосредственным агентом, стратегически ориентированным на высокотехнологичные производства с приоритетами выпуска конечной продукции высокого передела VI технологического уклада.

Список литературы

1. *Губанов С.С.* Державный прорыв. М: Книжный мир, 2012. 224 с.
2. *Рыбаков Ф.Ф.* Промышленность как фундамент модернизации экономики России // Инновации. 2011. № 6. С. 27–30.
3. *Иноземцев В.* Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia, 1999. 640 с.
4. *Глазьев С.Ю.* На пороге шестого технологического уклада. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/233.
5. *Рыбцев В.В.* Переход к шестому технологическому укладу как механизм перехода к инновационному пути развития // Креативная экономика. 2011. № 4. С. 3–8.
6. *Мальцева А.А., Чевычелов В.Н.* Мировые тенденции развития технопарковых структур: выборочный анализ // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2012. № 2. Т. 5. С. 29–42.
7. *Демидов Н.* Столыпинская реформа для индустрии // Эксперт. 2013. № 49. URL: http://expert.ru/expert/2013/49/stolyipinskaya-reforma-dlya-industrii.
8. Индустриальные парки, технопарки, промышленные зоны Санкт-Петербурга: аналитический обзор информационного агентства Credinform. СПб.: Credinform, 2012. 70 с.
9. *Чернышов С.* Аминь // Эксперт Сибирь. 2013. № 1-4. URL: http://expert.ru/siberia/2014/04/amin.
10. *Мишарин М.Л., Егорова Ю.М., Ковтун А.В.* Университетские инновационные системы: опыт оценки состояния и направлений развития // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2013. № 33. С. 38–52.
11. *Астахова А.* Парк индустриального периода // Прямые инвестиции. 2012. № 9. С. 78–81.
12. *Плахин А.Е.* Принципы кластеризации при создании индустриальных парков в Российской Федерации // Управленец. 2014. № 4. С. 72–78.
13. *Беленов О.Н., Смольянинова Т.Ю., Шурчкова Ю.В.* Индустриальные парки: сущность и основные характеристики // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2013. № 1. С. 66–76. URL: http://eee-region.ru/article/3306.
14. *Мальцева А.А., Щеглов А.А.* Терминологический анализ понятия «индустриальный парк» с позиций современной науки и практики // ИнноЦентр. 2014. № 1. С. 16–22.
15. *Еделев Д.А., Ляпунцова Е.В.* Инновационные факторы социально-экономического развития российской промышленности // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. 2014. № 4. С. 250–255.
16. *Татуев А.А., Татуев Аск.А.* Факторы экономической безопасности в промышленности и предпринимательской деятельности в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6. Ч. 1. С. 900–903.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Economic Policy of the State

THE RISE OF INDUSTRIAL PARKS IN THE RUSSIAN ECONOMY

Larisa A. SAKHAROVA

Moscow State University of Food Production, Moscow, Russian Federation
sakharova@mgupp.ru

Article history:
Received 23 June 2015
Received in revised form
14 August 2015
Accepted 19 August 2015

JEL classification: O14, O32, P25

Keywords: industry, industrial parks, sector structure, industrial policies

Abstract
Importance Controversial intricacies of the Russian industrial development require analyzing practical and new organizational and economic forms. In this respect, it is reasonable to study the phenomenon of industrial parks emerging in the Russian economy.
Objectives The research aims at evaluating, generally, the efficiency of establishing industrial parks as part of national reproduction, considering trends in general indicators.
Methods The analysis is based on statistical groupings and data comparison in movement, per criterion of ownership, association, certification, regional status, number of residents, area, structure, number of job places, etc.
Results Currently, the existing sectoral diversity of industrial parks does not allow using the production concentration principles when solving certain production issues. However, such a production process results in the specific infrastructure uniting small, medium-sized and large businesses in implementing specific research and development chains in order to reach certain synergistic effects that make each enterprise more cost efficient and productive.
Conclusions and Relevance Production becomes more efficient in industrial parks since enterprises save costs by using common production and engineering infrastructure, outsourcing services in transportation, logistics and utilities. To streamline the process, it is reasonable to activate opportunities of industrial policies, such as public-private partnership, where the State can act as a direct agent, which is strategically oriented at high-tech production and manufacturing of high added value products as a priority.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Gubanov S.S. *Derzhavnyi proryv* [Sovereign breakthrough]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2012, 224 p.
2. Rybakov F.F. Promyshlennost' kak fundament modernizatsii ekonomiki Rossii [The manufacturing sector as the platform for modernizing the Russian economy]. *Innovatsii = Innovation*, 2011, no. 6, pp. 27–30.
3. Inozemtsev V. *Novaya postindustrial'naya volna na Zapade* [New post-industrial wave in the West]. Moscow, Academia Publ., 1999, 640 p.
4. Glaz'ev S.Yu. *Na poroge shestogo tekhnologicheskogo uklada* [On the edge of the sixth technological wave]. Available at: http://www.glazev.ru/econom_polit/233. (In Russ.)
5. Rybtsev V.V. Perekhod k shestomu tekhnologicheskomu ukladu kak mekhanizm perekhoda k innovatsionnomu puti razvitiya [Shifting to the sixth technological wave as a mechanism for switching to innovative development]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2011, no. 4, pp. 3–8.
6. Mal'tseva A.A., Chevychelov V.N. Mirovye tendentsii razvitiya tekhnoparkovykh struktur: vyborochnyi analiz [Global trends in developing industrial parks: a sample-based analysis]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem Analysis and Public and Administrative Design*, 2012, vol. 5, no. 2, pp. 29–42.
7. Demidov N. *Stolypinskaya reforma dlya industrii* [Stolypin's reform for the industry]. *Ekspert = Expert*, 2013, no. 49. Available at: http://expert.ru/expert/2013/49/stolyipinskaya-reforma-dlya-industrii. (In Russ.) (accessed 09.12.2013)
8. *Industrial'nye parki, tekhnoparki, promyshlennye zony Sankt-Peterburga: analiticheskii obzor informatsionnogo agentstva Credinform* [Industrial parks, technological parks, industrial zones of

St. Petersburg: an analytical review by Credinform Information Agency]. St. Petersburg, Credinform Publ., 2012, 70 p.

9. Chernyshov S. *Amin'* [Amen]. *Ekspert Sibir' = Expert Siberia*, 2013, no. 1-4. Available at: http://expert.ru/siberia/2014/04/amin. (In Russ.) (accessed 23.12.2013)
10. Misharin M.L., Egorova Yu.M., Kovtun A.V. Universitetskie innovatsionnye sistemy: opyt otsenki sostoyaniya i napravlenii razvitiya [Higher school innovation systems: experience in evaluating the state and directions of development]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta*. *Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Tver State University. Series Economics and Management*, 2013, no. 33, pp. 38–52.
11. Astakhova A. Park industrial'nogo perioda [Park of the industrial period]. *Pryamye investitsii = Direct Investment*, 2012, no. 9, pp. 78–81.
12. Plakhin A.E. Printsipy klasterizatsii pri sozdanii industrial'nykh parkov v Rossiiskoi Federatsii [Clustering principles for setting up industrial parks in the Russian Federation]. *Upravlenets = Manager*, 2014, no. 4, pp. 72–78.
13. Belenov O.N., Smol'yaninova T.Yu., Shurchkova Yu.V. Industrial'nye parki: sushchnost' i osnovnye kharakteristiki [Industrial parks: the essence and main characteristics]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2013, no. 1, pp. 66–76. (In Russ.) Available at: http://eee-region.ru/article/3306.
14. Mal'tseva A.A., Shcheglov A.A. Terminologicheskii analiz ponyatiya "industrial'nyi park" s pozitsii sovremennoi nauki i praktiki [A terminological analysis of the industrial park concept in terms of contemporary science and practice]. *InnoTsentr*, 2014, no. 1, pp. 16–22.
15. Edelev D.A., Lyapuntsova E.V. Innovatsionnye faktory sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya rossiiskoi promyshlennosti [Innovative factors of social and economic development of the Russian industry]. *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K.L. Khetagurova = Bulletin of North Ossetian State University n.a. K.L. Khetagurov*, 2014, no. 4, pp. 250–255.
16. Tatuev A.A., Tatuev Ask.A. Faktory ekonomicheskoi bezopasnosti v promyshlennosti i predprinimatel'skoi deyatel'nosti v sovremennykh usloviyakh [Factors of economic security in the industry and business activity in modern conditions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2015, vol. 1, no. 6, pp. 900–903.