

НАУЧНЫЙ МЕДИАРЫНОК КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ: АКТУАЛЬНОСТЬ ДЛЯ ПОСТУПАТЕЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Дмитрий Александрович РУБАН

кандидат геолого-минералогических наук, доцент Высшей школы бизнеса, Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ruban-d@mail.ru

История статьи:

Принята 08.06.2015
Одобрена 23.06.2015

УДК 330.3
JEL: O30, O32

Ключевые слова: научный медиарынок, региональная инновационная система, издание научной литературы, инновационная активность, Юг России

Аннотация

Тема. Инновационная деятельность является залогом поступательного экономического развития России в ближайшие десятилетия, в связи с чем весьма актуальным является рассмотрение всех факторов и условий становления отечественных инновационных систем.

Цели и задачи. Рассмотрение научного медиарынка как составляющей региональных инновационных систем. Основными задачами работы являются концептуальное обобщение соответствующих представлений и их рассмотрение в приложении к региональным инновационным системам, действующим на Юге России.

Методология. Путем обобщения представлений о региональных инновационных системах и научном медиарынке сформирована концептуальная основа для понимания их сопряженности. Данные об издательской деятельности вузов и инновационной активности в регионах Юга России (Южном и Северо-Кавказском федеральных округах) служат основой для обсуждения теоретического положения о том, что научный медиарынок может выступать в качестве важной составляющей региональных инновационных систем, на конкретном примере.

Результаты. Показано, что научный медиарынок действительно является составляющей региональных инновационных систем в том случае, когда последние привязаны к административно-территориальным единицам. Обобщены представления о региональном научном медиарынке, определяющемся издательской деятельностью университетов и научных учреждений. Определена его роль в реализации функций региональных инновационных систем. Выделены коммуникационная и аналитическая функции собственно научного медиарынка в обеспечении инновационной деятельности. На примере регионов Юга России установлена положительная связь между состоянием научного медиарынка и инновационной активностью.

Выводы. Сделан общий вывод, что в России существуют достаточные предпосылки для сопряженного развития региональных научных медиарынков и инновационных систем.

Применение. Результаты настоящей работы могут быть использованы при разработке стратегии развития высшего образования и науки, а также программ регионального инновационного развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Современная экономика на всех уровнях ее организации имеет отчетливо выраженную инновационную направленность¹ [1–4]. Следовательно, успешное позиционирование России, обеспечение ее конкурентоспособности в глобальном мире требуют включения в число национальных приоритетов стимулирования

инновационных процессов². Тот факт, что именно инновационная деятельность является залогом поступательного экономического развития России в ближайшие десятилетия, делает актуальным рассмотрение всех факторов и условий становления отечественных инновационных систем. При этом особое внимание должно уделяться региональным

¹ Блохина Т.К., Быкова О.Н., Ермолаева Т.К. Экономика и управление инновационной организацией: учебник. М.: Проспект, 2013. 432 с.

² Филобокова Л.Ю. Высокий уровень конкурентоспособности региональной экономики – глобальный, геополитический и стратегический вектор развития // Государственный советник. 2014. № 1. С. 90–98.

инновационным системам, поскольку именно они, в конечном итоге, являются основными ячейками, в которых происходят генерация и внедрение принципиально новых, нестандартных идей и разработок.

Представления об этих системах были впервые сформулированы английским исследователем Ф. Куком [5, 6] около 25 лет назад и с тех пор получили развитие в большом числе работ отечественных и зарубежных ученых, включая Д. Долоре [7, 8], Н.Н. Михееву [9], С.П. Лапаева [10] и др.³ [11–14]. При этом стоит отметить наличие различных подходов к пониманию региональных инновационных систем [3, 9]. Более того, «параллельное» развитие представлений о национальных инновационных системах [10, 12, 15, 16] сделало актуальным вопрос об их взаимодействии с региональными системами, который был детально проанализирован, в частности, в работах В.А. Бородина, О.В. Кобозева [12] и С.П. Лапаева [10].

В самом общем виде под региональной инновационной системой может пониматься действующая в пределах региона сетевая структура, обеспечивающая разработку и внедрение инноваций, а также финансовую и административную поддержку соответствующих процессов. Независимо от того, какой из точек зрения придерживаться, вполне очевидно, что функционирование таких систем самым тесным образом связано с научно-исследовательской деятельностью в регионе. Важность последней для развития субъектов Российской Федерации и ее связь с инновационной активностью подробно отражены в работах Е.А. Носачевской [18–20]. Важно обратить внимание на два аспекта проблемы. С одной стороны, ученые и научные институты (в широком понимании) выступают в качестве «поставщиков» инновационных идей и разработок для региональных инновационных систем, а их деятельность подчас является отправной точкой для становления этих систем. С другой стороны, последние предъявляют «запрос» на проведение исследований. Такая двойственность предполагает, в частности, сопряженность сферы науки и инновационной деятельности в региональном пространстве.

Деятельность современных ученых ориентируется,

³ Каменских М.А. Критический обзор подходов к концепции и определению понятия «региональная инновационная система» // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 32. С. 39–48; Тупчиенко В.А. Проблемы инновационного развития регионов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 8. С. 26–31.

главным образом, на опубликование результатов научных исследований в виде статей в научных журналах, индексируемых международными и национальными библиографическими базами (Web of Science, Scopus, РИНЦ и т.д.). Хотя и существует значительное количество других форм этой деятельности (участие в технологических разработках, оформление патентов, выступление на конференциях, посещение выставочных мероприятий и т.п.), именно публикационная активность ученых, учреждений и научных структур более высокого ранга (включая региональные, национальные и международные) является своего рода общепринятым мериллом качества их работы [21–23]. Критика такого подхода отчасти оправдана, однако объективно судить о научной деятельности по объемам ее финансирования и некоторым другим показателям тем более затруднительно. В любом случае важно то, что ученые в своей деятельности все больше ориентируются на публикацию журнальных статей. В этой связи закономерно возникают представления о международном, национальном и региональном медиарынках как «пространствах», в пределах которых осуществляется издание научной литературы и имеет место конкуренция между журналами, в том числе и в целях выхода на более высокий уровень (укрепление авторитета, научного престижа)⁴ [24]. Целью настоящей работы является рассмотрение научного медиарынка как составляющей региональных инновационных систем. В качестве двух основных задач обозначим концептуальное обобщение соответствующих представлений и их рассмотрение применительно к региональным инновационным системам, действующим на Юге России (в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах).

Состояние регионального научного медиарынка определяется издательской деятельностью научных учреждений на конкретной территории. Следовательно, основными «игроками» на нем выступают вузы, НИИ (академические, отраслевые), музеи (многие из них ведут активную научную деятельность), профессиональные сообщества ученых (различного рода ассоциации), некоторые государственные службы, коммерческие исследовательские центры, исследовательские центры предприятий, компаний и организаций и т.д. В качестве «товара» на подобном рынке могут рассматриваться научные издания (прежде

⁴ Рубан Д.А. Задачи региональных научных периодических изданий в условиях глобализации // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2011. № 3. С. 140–144.

всего периодические, т.е. журналы). Хотя такой медиарынок решает большое число задач⁵, главной из них является обеспечение научной деятельности в регионе. Конкуренция между издательствами и изданиями имеет место как в самом регионе, так и за его пределами. Последнее связано, в частности, с тем, что некоторое количество (подчас значительное) результатов исследований планируется учеными к опубликованию в национальных и международных периодических изданиях, обладающих более высоким статусом. Следовательно, целью многих региональных журналов является выход на более высокий уровень, приобретение большего авторитета. Некоторые из них вполне могут становиться национальными и даже международными. Соответственно, это требует привлечения авторов из других регионов и даже стран, равно как и означает конкуренцию с изданиями, изначально обладающими более высоким статусом. Кроме того, региональные научные сообщества никогда не бывают замкнутыми, и, как следствие, результаты проводимых исследований вовсе не обязательно должны публиковаться именно в том регионе, где они были получены.

Региональные инновационные системы имеют сложное устройство и включают в себя разнообразные компоненты⁶ [5, 10, 11, 13]. Может ли в качестве одного из них рассматриваться научный медиарынок? Ответ на этот вопрос зависит от того, какие именно рассматриваются системы. Если речь идет о той или иной степени ограниченных в пространстве структурах, произвольно возникших или целенаправленно созданных (описанных, в частности, в работах [5, 6]), то в таком случае инновационные системы вовсе не обязательно связаны с административно-территориальными единицами и, следовательно, со сложившимися региональными научными медиарынками. Это, безусловно, не означает отсутствия связи между последними и инновационными системами, однако говорить о том, что научный медиарынок является именно полноценной составляющей таких систем вряд ли возможно.

Однако в тех случаях, когда под региональной

инновационной системой понимается структура, обеспечивающая инновационную деятельность в регионе, являющемся административно-территориальной единицей [9], научный медиарынок, сложившийся в данном регионе, является именно составляющей этой системы, поскольку вся совокупность социально-экономических процессов на данной территории определяет ее инновационное развитие. Это очевидно, так как региональная инновационная система в таком ее понимании, по сути, эквивалентна региону в целом. Второй из указанных подходов видится приемлемым для России, где региональные инновационные системы привязаны именно к административно-территориальным единицам, а их успешность определяется по значениям общерегиональных социально-экономических индикаторов (см., например, [9]).

Функционирование региональных инновационных систем означает нечто большее, чем просто разработку и внедрение инноваций – они призваны обеспечить также устойчивые финансирование и административную поддержку соответствующих процессов, участие в национальных и международных инициативах и т.п. Важное значение имеет вопрос о роли, которую научный медиарынок потенциально может сыграть в реализации этих функций (табл. 1). В целом удовлетворительное состояние научного медиарынка создает исключительно благоприятную предпосылку для инновационной деятельности. В самом общем виде эта предпосылка заключается в коммуникационной и аналитической (экспертной) функциях научного медиарынка. Первая связана с распространением информации и обеспечением связи, а вторая – с сортировкой, оценкой и выбором наиболее подходящей информации. Это особенно важно с учетом того, что, во-первых, региональные инновационные системы являются по своей сути сетевыми структурами, во-вторых, их функционирование предполагает постоянный поиск наиболее перспективных идей и разработок, равно как и средств для их внедрения. В-третьих, инновационная деятельность всегда протекает в условиях значительной неопределенности и связана с большими рисками (в том числе и финансовыми).

Можно также ожидать развития научного медиарынка в регионе за счет активизации инновационной деятельности. Последняя, с одной стороны, сопровождается генерацией большого количества научной информации, требующей опубликования,

⁵ Рубан Д.А. Задачи региональных научных периодических изданий в условиях глобализации // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2011. № 3. С. 140–144.

⁶ Каменских М.А. Критический обзор подходов к концепции и определению понятия «региональная инновационная система» // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 32. С. 39–48.

Таблица 1

Роль научного медиарынка в реализации функций региональных инновационных систем

Функции региональных инновационных систем	Значение научного медиарынка
Генерация инновационных идей, обмен ими, формирование и внедрение конкретных проектов при их рыночной и административной поддержке	Распространение новых идей и информации о новых разработках среди научного сообщества и связанных с ним представителей предприятий и бизнес-структур. Открытая научная дискуссия выявляет наиболее перспективные и обоснованные инновационные решения
Объединение бизнес-сообщества, административных органов и центров научно-исследовательской деятельности	Научно-популярное описание новых идей и разработок способствует лучшему восприятию инновационных решений административными органами и бизнес-структурами
Обеспечение связи с инновационными системами других регионов и государства в целом, подключение в глобальным инновационными инициативам	Активное развитие научного медиарынка предполагает рост статуса отдельных изданий и их распространение за пределами региона, что способствует активному обмену информацией между инновационными системами
Привлечение источников финансирования (в том числе венчурного капитала) и/или создание таковых	Развитие научного медиарынка приводит, в конечном итоге, к приходу в регион крупных международных издательских домов, а вместе с ними и крупных компаний и фондов, готовых финансировать различные виды научной деятельности. Развитый научный медиарынок подчеркивает мощь региональной науки, инновационную направленность экономики, что само по себе способствует инвестиционной привлекательности и, следовательно, расширяет возможности финансирования инновационной деятельности
Стимулирование роста регионального человеческого капитала.	Развитый научный медиарынок способствует накоплению знаний и привлечению научной информации из других регионов и стран

Источник: авторская разработка.

а с другой, – нуждается в привлечении научной информации из-за пределов региона.

Очевидно, что хорошо развитые региональные научные медиарынки должны быть присущи крупным странам, административно-территориальные единицы которых сами по себе характеризуются значительной территорией и численностью населения и подчас обладают достаточной автономией. Примерами являются Австралия, Бразилия, Германия, Канада, США и, безусловно, Россия. Что касается большинства европейских стран, то во многих из них региональные научные издания широко распространяются, однако их конкуренция имеет место, скорее, в масштабе Европейского союза или даже внутри страны. Имеет смысл обратить внимание на некоторые особенности региональных научных медиарынков в современном мире.

В Германии и некоторых других странах Европы они нацелены на обеспечение внутрирегиональной коммуникации в научной среде и публикацию результатов исследований, имеющих территориально ограниченное значение. Связано это со сложностью конкуренции с многочисленными научными периодическими

изданиями, имеющими национальный и международный статус. Тем не менее некоторые крупные издательские дома (например, Elsevier) проявляет интерес к региональным (в том числе университетским) журналам, что означает для последних возможность повысить свой статус. Еще одной особенностью является то, что региональные издания подчас нацелены на публикацию результатов теоретических, «классических», исследований, т.е. не тех, которые окажутся в первую очередь востребованными инновационно ориентированными организациями (по крайней мере, так обстоит дело в области наук о Земле). В США региональные научные медиарынки развиты значительно хуже, при этом часто они ограничиваются гуманитарной сферой. Объяснить это можно, прежде всего, особенностями финансирования и некоторыми исторически сложившимися традициями научной деятельности в этой стране, а также хорошо развитым национальным медиарынком. В этой связи региональные научные медиарынки в США вряд ли способны создавать исключительно важную предпосылку для инновационной деятельности. Таким образом, высокая инновационная активность

в ЕС и США, по всей видимости, не способствует развитию региональных научных медиарынков.

Принципиально иначе выглядит ситуация в России. Состояние научных медиарынков многих субъектов Федерации можно охарактеризовать как исключительно благоприятное. С одной стороны, издается большое количество региональных научных журналов, с другой – многие из них делают попытку приобрести национальный статус, и ряду из них это уже удалось. Достаточно назвать такие журналы, как «Вестник Томского государственного университета» или «Вестник Уральского федерального университета. Серия Экономика и управление». Интересно, что в России наиболее многочисленны и успешны региональные периодические издания по гуманитарным наукам, что отчасти напоминает ситуацию в США. Ориентация отечественных ученых на отечественные же журналы (в том числе региональные) увеличивает важность последних в качестве каналов распространения информации о принципиально новых идеях и разработках. Таким образом, научные медиарынки в российских регионах вполне могут в полной мере играть отведенную им роль в реализации функций инновационных систем (см. табл. 1).

Итак, допустим, что научный медиарынок выступает в качестве составляющей региональных инновационных систем, способствуя их развитию, и при этом сам, оптимизируясь под воздействием вышеотмеченного «запроса» со стороны этих систем, нуждается в фактическом подтверждении. В качестве примера рассмотрим ситуацию в регионах Юга России, входящих в состав Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Сопоставим количество издаваемых вузами журналов в качестве основного (хотя и не единственного) индикатора развития регионального научного медиарынка (известно, что на региональном уровне именно вузовские журналы имеют приоритет; кроме того, вузы вносят огромный вклад в формирование инновационных систем⁷), со значениями показателя инновационной активности. Для этих целей используем следующие данные.

Министерство образования и науки РФ (Минобрнауки России) проводит ежегодный мониторинг вузов. Его результаты отражают, в частности, количество научных журналов, издаваемых высшими учебными

заведениями⁸. Кроме того, ежегодно Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) проводится расчет показателя инновационной активности для каждого субъекта Федерации по результатам прошедшего года. В настоящее время доступны данные по состоянию на 2013 г. (в этой связи не учтены данные по Республике Крым и г. Севастополю)⁹. Учет данных за 2014 г. представляется автору нецелесообразным в связи с тем, что кризисные явления в отечественной экономике в этом году могли оказать влияние на возможную связь между состоянием научного медиарынка и инновационной активностью в регионах. Регионы Юга России заметно разнятся по количеству издаваемых в их пределах научных журналов (табл. 2).

Как следует из данных табл. 2, издательская активность вузов в Южном федеральном округе заметно больше, чем в Северо-Кавказском. Это отражает различие данных округов по интенсивности инновационных процессов во входящих в них регионах. Однако связь между состоянием научного медиарынка и инновационной активностью становится менее очевидной при обращении к конкретным регионам. Так, в Южном федеральном округе вузы пяти из шести регионов издают примерно одинаковое число научных журналов, тогда как инновационная активность между ними различается в десятки и даже (в случае с Республикой Адыгеей) сотни раз. В одном из наиболее инновационно успешных регионов Северо-Кавказского федерального округа, а именно в Республике Северной Осетии – Алании, издается такое же количество журналов, что и в Республике Дагестан, где значение показателя инновационной активности меньше более чем в 6 раз. Тем не менее Ставропольский край, располагающий самой успешной инновационной системой в этом округе, характеризуется и наиболее развитым медиарынком.

Сказанное основывается на подсчете общего количества издаваемых вузами журналов, однако стоит отметить, что этот индикатор не вполне отражает действительное состояние регионального научного медиарынка. Связано это с разным количеством журналов, издаваемых вузами. Дело в том, что в случае издания конкретным

⁷ Иванов А.В., Корнеева А.В., Волков В.В. Региональная инновационная система и роль вузов в ее формировании и функционировании // Известия Калининградского государственного технического университета. 2013. № 30. С. 15–22.

⁸ Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования. Архив материалов за 2014 г. (по данным за 2013 г.). URL: <http://miccedu.ru/monitoring/2014>.

⁹ Данные представлены на официальном сайте НАИРИТ. URL: <http://nair-it.ru>.

Таблица 2

Количество научных журналов, издаваемых вузами Юга России в 2013 г.

Регион	Количество вузов, издающих журналы	Количество журналов	Показатель инновационной активности
<i>Южный федеральный округ</i>			
Республика Адыгея	2	53	0,0034
Республика Калмыкия	1	3	0,0010
Краснодарский край	16	46	0,2934
Астраханская область	4	14	0,0189
Волгоградская область	8	48	0,0259
Ростовская область	8	45	0,0465
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>			
Республика Дагестан	10	19	0,0021
Кабардино-Балкарская Республика	4	8	0,0027
Республика Ингушетия	1	3	0,0012
Карачаево-Черкесская Республика	2	3	0,0049
Республика Северная Осетия – Алания	8	19	0,0134
Чеченская Республика	3	25	0,0039
Ставропольский край	11	32	0,0246

Источник: составлено автором на основании данных Минобрнауки России и НАИРИТ.

университетом нескольких (пусть даже многих) журналов последние вряд ли будут конкурировать между собой – скорее, это будут издания разной тематической направленности. В этой связи важно обратиться к распределению научных журналов по вузам, которое определяется средними и медианными показателями для каждого региона (табл. 3). Разница между этими значениями позволяет также судить о диспропорциях в распределении журналов, т.е. о равномерности издательской деятельности вузов. Наилучшим состоянием научного медиарынка

должно быть признано в тех регионах, где журналы издаются сравнительно большим числом вузов, а издательская активность последних более или менее сопоставима.

Как следует из анализа данных табл. 3, в Южном федеральном округе наилучшим должно быть признано состояние научного медиарынка в Краснодарском крае. Здесь 16 вузов издают 46 журналов, при этом издательская активность не имеет тенденции заметно концентрироваться в каком-либо одном вузе. В Северо-Кавказском федеральном

Таблица 3

Распределение издаваемых научных журналов по вузам Юга России в 2013 г.

Регион	Количество вузов, издающих журналы	Среднее количество журналов, издаваемых вузами	Медианное количество журналов, издаваемых вузами
<i>Южный федеральный округ</i>			
Республика Адыгея	2	26,5	26,5
Республика Калмыкия	1	3,0	3,0
Краснодарский край	16	2,9	2,0
Астраханская область	4	3,5	3,5
Волгоградская область	8	6,0	2,5
Ростовская область	8	5,6	1,0
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>			
Республика Дагестан	10	1,9	1,0
Кабардино-Балкарская Республика	4	2,0	1,0
Республика Ингушетия	1	3,0	3,0
Карачаево-Черкесская Республика	2	1,5	1,5
Республика Северная Осетия - Алания	8	2,4	2,0
Чеченская Республика	3	8,3	9,0
Ставропольский край	11	2,9	2,0

Источник: составлено автором на основании данных Минобрнауки России.

округе аналогичная ситуация характерна для Ставропольского края. Среди прочих регионов, где состояние научного медиарынка по похожим соображениям следует признать оптимальным, могут быть названы Волгоградская и Ростовская области в Южном федеральном округе и республики Северная Осетия – Алания и Дагестан в Северо-Кавказском округе. Все названные субъекты Федерации являются в достаточной степени инновационно успешными; исключение составляет Республика Дагестан (см. табл. 2). Следует также отметить, что, согласно рейтингу НАИРИТ, инновационная активность в Ростовской области почти вдвое выше, чем в Волгоградской, хотя другие расчеты выявляют большую инновационную активность именно в последней [9].

Насколько же представленные фактические данные подтверждают идею о связи состояния научного медиарынка и инновационной активности? По всей видимости, наличие положительной связи имеется, а ее некоторую нечеткость можно объяснять двумя обстоятельствами. Во-первых, научный медиарынок – это далеко не единственная составляющая региональных инновационных систем (подробнее см. [5, 10, 11, 13]). Во-вторых, многие научные журналы изначально не ставят своей главной целью обеспечение инновационной деятельности, равно как и не стремятся к публикации статей, основанных только лишь на практико-ориентированных инновационных исследованиях. Более того, в некоторых (если не во многих) направлениях современной науки наблюдается четко выраженная ориентация на проведение исследований ради удовлетворения собственного интереса ученых, безотносительно востребованности их результатов на практике. Наконец, в-третьих, результаты части исследований, связанных с инновациями, вообще не публикуются для обеспечения информационной безопасности и сохранения коммерческой тайны. Следовательно, меру связи между состоянием научного медиарынка и инновационной активностью, которая установлена автором для Юга России, можно признать весьма значительной в сравнении с той, которой можно было бы ожидать с учетом сделанных замечаний.

Подводя итог, сделаем следующие выводы.

Во-первых, научный медиарынок может рассматриваться в качестве составляющей региональной инновационной системы.

Во-вторых, он может играть заметную роль в реализации всех основных функций последней,

а инновационная активность вполне может способствовать развитию (совершенствованию) научного медиарынка.

В-третьих, на Юге России в достаточной мере прослеживается положительная связь между состоянием научного медиарынка и инновационной активностью регионов.

В целом следует отметить, что сопряженность сферы науки и экономики¹⁰ [17–20] является выгодной в том числе и для успешного инновационного развития. Если судить по имеющейся информации (предоставляемой, в частности, Минобрнауки России, а также содержащейся в библиографической системе РИНЦ), многие субъекты Российской Федерации характеризуются наличием достаточно развитого научного медиарынка. Пример юга страны свидетельствует, что такое положение в полной мере соответствует задачам развития региональных инновационных систем и, следовательно, национальным интересам. Более того, оно должно способствовать и научному прогрессу в России в связи с предположением о позитивном влиянии инновационной активности на развитие научных медиарынков. Автору представляются целесообразными разработка и внедрение государственных программ, направленных на развитие научных медиарынков в регионах. Последнее должно предполагать также повышение национального и международного авторитета периодических научных изданий, что внесет свой вклад в инновационное развитие как отдельных регионов, так и страны в целом. Программы инновационного развития субъектов Федерации также должны учитывать значение научного медиарынка для достижения заявленных в них целей.

Кроме того, важно отметить следующее. В настоящей статье рассматривается роль научных медиарынков, сформированных только на региональном уровне. При этом национальный и международный медиарынки имеют столь же большое значение, причем не только опосредованно, но и для связи между инновационными системами разного иерархического уровня [10, 12]. Дело в том, что как национальные, так и международные журналы вполне могут выполнять коммуникационную и аналитическую функции в пределах одного

¹⁰ Иванов А.В., Корнеева А.В., Волков В.В. Региональная инновационная система и роль вузов в ее формировании и функционировании // Известия Калининградского государственного технического университета. 2013. № 30. С. 15–22.

и того же региона, что связано с их широкой доступностью и отсутствием жестких региональных ограничений для публикуемых результатов исследований. Несомненно, должна быть связь между востребованностью национального и международного научных медиарынков со стороны регионального научного сообщества, с одной стороны, и успешностью региональной инновационной системы – с другой. Детальное рассмотрение этого вопроса является актуальной задачей для последующего изучения.

Список литературы

1. Герасимов А.Б. Теория инновационной экономики. Ростов н/Д: Феникс, 2009. 376 с.
2. Antonelli C. The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change. London: Routledge, 2003. 210 p.
3. Atkinson R.D., Ezell S.J. Innovation Economics. The Race for Global Advantage. New Haven: Yale University Press, 2012. 440 p.
4. Squalli J., Wilson K. Intelligence, creativity, and innovation // *Intelligence*. 2014. Vol. 46. P. 250–257.
5. Cooke Ph. Regional innovation systems: Competitive regulation in the new Europe // *Geoforum*. 1992. Vol. 23. Iss. 3. P. 365–382.
6. Cooke Ph. Regional innovation systems, clusters, and the knowledge economy // *Industrial and Corporate Change*. 2001. Vol. 10. Iss. 4. P. 945–974.
7. Doloreux D. What we should know about regional systems of innovation // *Technology in Society*. 2002. Vol. 24. Iss. 3. P. 243–263.
8. Doloreux D., Parto S. Regional innovation systems: Current discourse and unresolved issues // *Technology in Society*. 2005. Vol. 27. Iss. 2. P. 133–153.
9. Михеева Н.Н. Сравнительный анализ инновационных систем российских регионов // *Пространственная экономика*. 2014. № 4. С. 61–81.
10. Ланаев С.П. Национальные и региональные инновационные системы: общие черты и особенности // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2013. № 8. С. 110–118.
11. Бибик С.Н. Региональные инновационные системы: структура и содержание // *Теория и практика общественного развития*. 2013. № 5. С. 290–292.
12. Бородин В.А., Кобозев О.В. Региональная инновационная подсистема как элемент современной экономики // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2013. № 4. С. 9–11.
13. Ashem B., Gertler M. Understanding regional innovation systems. *Handbook of Innovation*. Oxford: Oxford University Press, 2004. 329 p.
14. Sleuwaegen L., Boiardi P. Creativity and regional innovation: Evidence from EU regions // *Research Policy*. 2014. Vol. 43. Iss. 9. P. 1508–1522.
15. Иванов В.В., Иванова Н.И., Розебум Й., Хайсберс Х. Национальные инновационные системы в России и ЕС. М.: Центр исследований проблем развития науки РАН, 2006. 278 с.
16. Teixeira A.A.C. Evolution, roots and influence of the literature on National Systems of Innovation: a bibliometric account // *Cambridge Journal of Economics*. 2014. Vol. 38. Iss. 1. P. 181–214.
17. Бильчак В.С., Носачевская Е.А. Развитие научно-исследовательской деятельности в регионе. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2010. 264 с.
18. Носачевская Е.А. Актуальные вопросы регионального управления научной сферой в России // *Проблемы современной экономики*. 2010. № 2. С. 340–343.
19. Носачевская Е.А. О научно-техническом и инновационном потенциале России // *ЭКО*. 2011. № 8. С. 5–15.
20. Носачевская Е.А. Наука как фундаментальная отрасль экономики. М.: Просвещение, 2012. 168 с.

21. *Dowling G.R.* Playing the citations game: From publish or perish to be cited or sidelined // *Australasian Marketing Journal*. 2014. Vol. 22. Iss. 4. P. 280–287.
22. *Lund R.* Publishing to become an “ideal academic”: An Institutional Ethnography and a Feminist Critique // *Scandinavian Journal of Management*. 2012. Vol. 28. Iss. 3. P. 218–228.
23. *Snieder R., Larner K.* *The Art of Being a Scientist. A Guide for Graduate Students and their Mentors.* Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 286 p.
24. *Полухина О.А., Рубан Д.А.* Национальный научный медиарынок в условиях глобализации и роль информационных технологий в его формировании (на примере геологии) // *Вестник Томского государственного университета*. 2012. № 356. С. 140–146.

**THE SCIENTIFIC MEDIA MARKET AS A COMPONENT OF REGIONAL INNOVATION SYSTEMS:
RELEVANCE TO PROGRESSIVE ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA**

Dmitrii A. RUBAN

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
ruban-d@mail.ru

Article history:

Received 8 June 2015
Accepted 23 June 2015

JEL classification: O30, O32

Keywords: scientific media market, regional innovative system, academic publishing, innovative activity, Russian South

Abstract

Importance Innovative activities will be driving progressive economic development of Russia within the coming decades. In this respect, it is reasonable to examine factors and conditions for setting up national innovation systems.

Objectives The research examines the scientific media market as a component of regional innovation systems. I make conceptual generalization of relevant ideas and examine them in combination with regional innovative systems in the South of Russia.

Methods I generalized concepts of regional innovative systems and scientific media market and formulated the conceptual basis for understanding how they correlate. Data on publishing activities of universities and innovative activities in the regions of the Russian South underlie a discussion of the theoretical assumption on that the scientific media market can be an important component of regional innovative systems.

Results I demonstrate that the scientific media market does constitute a component of regional innovative systems when the latter are closely related with administrative and geographical units. I point out communicative and analytical functions the scientific media market performs for driving innovative activities. Illustrating the case of the regions in the South of Russia, I identify a positive relation between the state of the scientific media market and innovative activities.

Conclusions and Relevance Russia has sufficient premises for joint development of regional scientific media markets and innovative systems. The findings of this research may be used to articulate a strategy for developing high education and science, and programs of regional innovative development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Gerasimov A.B. *Teoriya innovatsionnoi ekonomiki* [The theory of innovation economy]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2009, 376 p.
2. Antonelli C. *The Economics of Innovation, New Technologies, and Structural Change*. London, Routledge, 2003, 210 p.
3. Atkinson R.D., Ezell S.J. *Innovation Economics. The Race for Global Advantage*. New Haven, Yale University Press, 2012, 440 p.
4. Squalli J., Wilson K. Intelligence, Creativity, and Innovation. *Intelligence*, 2014, vol. 46, pp. 250–257.
5. Cooke Ph. Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe. *Geoforum*, 1992, vol. 23, iss. 3, pp. 365–382.
6. Cooke Ph. Regional Innovation Systems, Clusters, and the Knowledge Economy. *Industrial and Corporate Change*, 2001, vol. 10, iss. 4, pp. 945–974.
7. Doloreux D. What We Should Know about Regional Systems of Innovation. *Technology in Society*, 2002, vol. 24, iss. 3, pp. 243–263.
8. Doloreux D., Parto S. Regional Innovation Systems: Current Discourse and Unresolved Issues. *Technology in Society*, 2005, vol. 27, iss. 2, pp. 133–153.
9. Mikheeva N.N. Sravnitel'nyi analiz innovatsionnykh sistem rossiiskikh regionov [Comparative analysis of innovative systems in the Russian regions]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2014, no. 4, pp. 61–81.

10. Lapaev S.P. Natsional'nye i regional'nye innovatsionnye sistemy: obshchie cherty i osobennosti [National and regional innovative systems: common features and peculiarities]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*, 2013, no. 8, pp. 110–118.
11. Bibik S.N. Regional'nye innovatsionnye sistemy: struktura i sodержanie [Regional innovative systems: structure and contents]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2013, no. 5, pp. 290–292.
12. Borodin V.A., Kobozev O.V. Regional'naya innovatsionnaya podсистема kak element sovremennoi ekonomiki [Regional innovation subsystem as an element of modern economy]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Bulletin of Altai Academy of Economics and Law*, 2013, no. 4, pp. 9–11.
13. Asheim B., Gertler M. Understanding Regional Innovation Systems. Handbook of Innovation. Oxford, Oxford University Press, 2004, 329 p.
14. Sleuwaegen L., Boiardi P. Creativity and Regional Innovation: Evidence from EU Regions. *Research Policy*, 2014, vol. 43, iss. 9, pp. 1508–1522.
15. Ivanov V.V., Ivanova N.I., Roseboom J., Gijsbers G. Natsional'nye innovatsionnye sistemy v Rossii i ES [National innovation systems in Russia and EU]. Moscow, Center for the Study of Science of RAS Publ., 2006, 278 p.
16. Teixeira A.A.C. Evolution, Roots and Influence of the Literature on National Systems of Innovation: a Bibliometric Account. *Cambridge Journal of Economics*, 2014, vol. 38, iss. 1, pp. 181–214.
17. Bil'chak V.S., Nosachevskaya E.A. Razvitie nauchno-issledovatel'skoi deyatel'nosti v regione [Developing research activities in the region]. Kaliningrad, Immanuel Kant Baltic Federal University Publ., 2010, 264 p.
18. Nosachevskaya E.A. Aktual'nye voprosy regional'nogo upravleniya nauchnoi sferei v Rossii [Topical issues of the regional management of the scholarly sphere in Russia]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2010, no. 2, pp. 340–343.
19. Nosachevskaya E.A. O nauchno-tehnicheskom i innovatsionnom potentsiale Rossii [On scientific and technological potential of Russia]. *EKO = ECO*, 2011, no. 8, pp. 5–15.
20. Nosachevskaya E.A. Nauka kak fundamental'naya otrasl' ekonomiki: monografiya [Science as a fundamental economic sector: a monograph]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2012, 168 p.
21. Dowling G.R. Playing the Citations Game: From Publish or Perish to be Cited or Sidelined. *Australasian Marketing Journal*, 2014, vol. 22, iss. 4, pp. 280–287.
22. Lund R. Publishing to Become an 'Ideal Academic': An Institutional Ethnography and a Feminist Critique. *Scandinavian Journal of Management*, 2012, vol. 28, iss. 3, pp. 218–228.
23. Snieder R., Larner K. The Art of Being a Scientist. A Guide for Graduate Students and their Mentors. Cambridge, Cambridge University Press, 2009, 286 p.
24. Polukhina O.A., Ruban D.A. Natsional'nyi nauchnyi media-rynok v usloviyakh globalizatsii i rol' informatsionnykh tekhnologii v ego formirovanii (na primere geologii) [National scientific media market under conditions of globalization and the role of information technologies in its formation (a case of geology)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2012, no. 356, pp. 140–146.