

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Экономическая политика государства

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ «ПРОДУКЦИЯ РОССИЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ» И «РОССИЙСКИЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬ»

Николай Николаевич ШВЕЦ^{a,*}, Кирилл Александрович ЛУНИН^b, Георгий Всеволодович КОЛЕСНИК^c,
Илья Александрович ДЯДЬКИН^d

^a доктор экономических наук, заместитель председателя Правления ОАО «ФСК ЕЭС»,
Москва, Российская Федерация
info@fsk-ees.ru

^b кандидат технических наук, начальник Департамента развития технологий производства
электротехнического оборудования ОАО «ФСК ЕЭС», Москва, Российская Федерация
lunin-ka@fsk-ees.ru

^c доктор экономических наук, заместитель начальника Департамента развития технологий производства
электротехнического оборудования ОАО «ФСК ЕЭС», Москва, Российская Федерация
kolesnik-gv@fsk-ees.ru

^d главный эксперт Департамента развития технологий производства
электротехнического оборудования ОАО «ФСК ЕЭС», Москва, Российская Федерация
dyadkin-ia@fsk-ees.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 03.06.2015

Одобрена 08.06.2015

УДК 338.246

JEL: L10, L15

Ключевые слова:

импортозамещение, локализация,
российская продукция,
российский производитель,
промышленная политика

Аннотация

Тема. Неблагоприятная внешнеэкономическая и геополитическая ситуация, сложившаяся в настоящее время, вкупе с ограничениями на поставку в Россию отдельных видов высокотехнологичной продукции, наложенными США и странами Евросоюза, с новой остротой поставили перед государством и обществом вопросы развития отечественных импортозамещающих производств. В то же время недостаточная разработанность нормативной базы в этой области не дает возможности реализовывать в полном объеме инструменты промышленной политики для развития импортозамещения.

Цели. Одним из недостатков существующего законодательства является отсутствие единообразной трактовки понятий «продукция российского происхождения» и «российский производитель», что в значительной мере затрудняет реализацию адресных проектов по поддержке развития импортозамещающих производств. В связи с этим актуальным представляется вопрос разработки и внедрения в практику точных количественных показателей, позволяющих сформировать критерии отнесения продукции и ее производителей к отечественным. Одним из таких показателей может выступать уровень локализации производства, представляющий собой степень использования при производстве конечной продукции материалов, сырья, комплектующих и работ, выпускаемых резидентами РФ.

Методология. В настоящей статье описывается подход к оценке уровня локализации производства электротехнической продукции, а также опыт его применения для анализа развития производств высоковольтного электротехнического оборудования в РФ.

Результаты. Полученные данные свидетельствуют, что зависимость большинства предприятий в данном секторе промышленности от продукции иностранного происхождения довольно высока. Это вызвано отсутствием в современной России наличия производств ряда компонентов для электротехнической продукции, а также преимущественным использованием в производственном процессе импортного станочного парка.

Значимость. По итогам проведенного анализа формулируются рекомендации по организации механизма выделения российских производителей в целях предоставления им преференций, в том числе при осуществлении закупочной деятельности компаниями с государственным участием.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Введение

Неблагоприятная внешнеэкономическая и геополитическая ситуация, сложившаяся в настоящее время, в сочетании с ограничениями на поставку в Россию отдельных видов высокотехнологичной продукции, наложенными США и странами Евросоюза, с новой остротой поставили перед государством и обществом вопросы развития отечественных импортозамещающих производств. Соответствующие поручения, направленные на интенсификацию этого процесса в наиболее критичных для отечественной экономики отраслях, сформулированы в стратегических нормативных документах, определяющих развитие промышленности¹, а также в протоколах совещаний, проводившихся высшим руководством страны.

Вопрос развития импортозамещения был отдельно отмечен в Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ за 2014 год². Одним из тезисов Послания явился призыв к отечественным инфраструктурным и сырьевым компаниям поддерживать отечественную промышленность путем формирования спроса на ее продукцию при реализации крупных инвестиционных проектов. Меры по снижению импортозависимости экономики также включены в план антикризисных мероприятий, утвержденный распоряжением Правительства РФ³ от 27.01.2015 № 98-р, а также в отраслевые планы, разработанные Минпромторгом России⁴.

Значительно возрос интерес к данной теме и в научной литературе. В последнее время появился

ряд публикаций, посвященных совершенствованию деятельности по импортозамещению в различных секторах экономики^{5, 6, 7} [1–3].

Несмотря на ведущиеся активные исследования, нормативная и методологическая базы в этой области все еще остаются довольно слабо разработанными, что не дает возможности реализовывать в полном объеме инструменты промышленной политики для развития импортозамещения. В частности, одним из существенных недостатков российского законодательства является отсутствие в нем единообразной трактовки понятий «продукция российского происхождения» и «российский производитель».

Понятие «продукция российского происхождения» используется в положениях федеральных законов (далее – законы № 223-ФЗ и № 44-ФЗ) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В них соответственно определяются права Правительства РФ на установление приоритета товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, и запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, к осуществлению закупок.

При этом страна происхождения продукции определяется в соответствии со ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза как «*страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза*»⁸. Однако эти критерии, определяемые

¹ Стратегия развития энергомашиностроения Российской Федерации на 2010–2020 гг. и на перспективу до 2030 г.: утв. приказом Минпромторга России от 22.02.2011 № 206; Стратегия развития тяжелого машиностроения на период до 2020 г.: утв. приказом Минпромторга России от 09.12.2010 № 115; Стратегия развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 г.: утв. приказом Минпромторга России от 23.04.2010 № 319; Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу: утв. приказом Минпромэнерго России от 06.09.2007 № 354; Стратегия развития электронной промышленности России на период до 2025 г.: утв. приказом Минпромэнерго России от 07.08.2007 № 311.

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 4 декабря 2014 г. URL: <http://kremlin.ru/news/47173>.

³ План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г.: утв. распоряжением Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р.

⁴ Приказы Минпромторга России об утверждении отраслевых планов мероприятий по импортозамещению (по отраслям промышленности) от 31.03.2015 №№ 645–662. Источник: официальный сайт Минпромторга России. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/docs>.

⁵ Бендилов М.А., Ганичев Н.А. Электронная импортозависимость и пути ее преодоления (на примере космической промышленности) // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 3. С. 2–17.

⁶ Клочков В.В., Критская С.С. Прогнозирование долгосрочных экономических последствий введения санкций против российской высокотехнологичной промышленности (на примере гражданского авиастроения) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 41. С. 14–25.

⁷ Швец Н.Н., Колесник Г.В. Локализация производства электротехнического оборудования как фактор обеспечения энергетической безопасности государства в условиях глобального рынка // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 16. С. 37–45.

⁸ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17).

соглашениями о правилах определения страны происхождения товаров⁹, носят чересчур общий характер и во многих случаях, особенно когда речь идет о высокотехнологичной промышленной продукции, могут трактоваться неоднозначно [4, 5]. Для большинства групп товаров используется определение «достаточной переработки» как изготовления, при котором стоимость всех используемых материалов иностранного происхождения не превышает 50% цены конечной продукции¹⁰. При этом также может устанавливаться предельная доля использования иностранных компонентов, классифицируемых в той же товарной позиции, что и конечный продукт.

В ст. 18 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в РФ», посвященной установлению приоритета российской продукции при осуществлении закупок в соответствии с законами № 223-ФЗ и № 44-ФЗ, речь идет уже о «промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации». Такое определение не предполагает даже наличия «достаточной переработки» продукции, что вступает в противоречие с указанными выше положениями законами № 223-ФЗ и № 44-ФЗ.

Понятие продукции российского происхождения упоминается в Федеральном законе от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» в контексте обязательств участников таких соглашений по приобретению отечественного оборудования, технических средств и материалов. Согласно ст. 7 этого закона, оборудование, технические средства и материалы считаются имеющими российское происхождение, если они *«изготовлены российскими юридическими лицами и (или) гражданами Российской Федерации на территории Российской Федерации из узлов,*

деталей, конструкций и комплектующих, не менее чем на 50 процентов в стоимостном выражении произведенных на территории Российской Федерации российскими юридическими лицами и (или) гражданами Российской Федерации». В то же время порядок расчета этой доли в законе не конкретизируется, что оставляет высокую степень произвола при определении соответствия продукции этому определению.

Понятие «российский производитель» широко используется в различных нормативных правовых актах, обозначая, как правило, российских юридических лиц, осуществляющих производство на территории РФ. Использование такого определения для целей развития импортозамещения не может быть признано удовлетворительным, так как зачастую иностранные производители размещают на территории России свои дочерние общества, реализующие продукцию материнской компании и практически не ведущие собственной производственной деятельности, за исключением простейших операций по сборке и упаковке готовых изделий. В связи с этим при выделении отечественных производителей должно учитываться развитие их производственного потенциала на российской территории.

Неоднозначность определения в законодательстве понятий российской продукции и российских производителей в значительной мере затрудняет реализацию адресных проектов по поддержке развития импортозамещающих производств. Именно поэтому актуальным представляется вопрос разработки и внедрения в практику точных количественных показателей, позволяющих сформировать критерии отнесения продукции и ее производителей к отечественным.

Одним из таких показателей может выступать уровень локализации производства, представляющий собой степень использования при производстве конечной продукции материалов, сырья, комплектующих и работ, выпускаемых резидентами РФ.

В настоящей статье предлагаются подходы к оценке уровня локализации производства электротехнической продукции, а также опыт их применения для анализа развития производств высоковольтного электротехнического оборудования в РФ. Формулируются рекомендации по организации механизма выделения российских производителей в целях предоставления им преференций, в том числе при осуществлении закупочной деятельности компаниями с государственным участием.

⁹ Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «О единых правилах определения страны происхождения товаров»; Соглашение правительств государств—участников стран СНГ от 20.11.2009 «О Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств».

¹⁰ Данная величина рассчитывается в соответствии с «Порядком использования правила адвалорной доли в качестве критерия достаточной переработки товаров, изготовленных (полученных) с использованием иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны или таможенную процедуру свободного склада», утв. решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2010 № 515.

Методика оценки уровня локализации продукции

Единый методологический подход к вычислению уровня локализации производства в настоящее время отсутствует. Существующие методики носят фрагментарный характер и зачастую не позволяют получить объективной картины локализации.

Так, в автомобилестроении оценка уровня локализации производства производится согласно порядку, определяющему понятие «промышленная сборка» моторных транспортных средств и устанавливающему применение данного понятия при ввозе на территорию Российской Федерации автокомпонентов для производства моторных транспортных средств товарных позиций 8701–8705 ТН ВЭД, их узлов и агрегатов (в соответствии с изменениями, внесенными в него приказом Минэкономразвития России, Минпромторга России и Минфина России от 24.12.2010 № 678/1289/184н)¹¹. Локализация при этом определяется на основании отношения таможенной стоимости автокомпонентов и их частей, ввезенных для производства, к общей стоимости транспортных средств.

Иной подход используется для оценки локализации производства телекоммуникационного оборудования в соответствии с приказом Минпромторга России № 1032 и Минэкономразвития России № 397 от 17.08.2011 «Об утверждении параметров, в соответствии со значениями которых телекоммуникационному оборудованию, произведенному на территории Российской Федерации, может быть присвоен статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения, методики определения значений параметров, в соответствии с которыми телекоммуникационному оборудованию, произведенному на территории Российской Федерации, может быть присвоен

статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения, порядка присвоения телекоммуникационному оборудованию, произведенному на территории Российской Федерации, статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и ежегодного подтверждения такого статуса».

Уровень локализации производства определяется в условных баллах в соответствии с формулой

$$Y_L = \sum_{i=1}^4 B_i N_i + A + 10 \left(1 - \frac{K_{\text{имп}}}{K_{\Sigma}} \right),$$

где A – увеличение расчетного уровня локализации на 10 баллов, если по результатам выполненных заявителем на территории Российской Федерации НИОКР достигнуты конкурентные преимущества оборудования на отечественном рынке;

B_i – среднестатистический расчетный удельный вес i -й технологической операции в структуре трудоемкости каждого вида оборудования, выраженный в баллах;

N_i – доля фактически произведенной продукции по i -й технологической операции, определяемая как отношение материальных и трудовых затрат технологической операции, произведенных в России, к полным затратам по данной технологической операции;

$K_{\text{имп}}$ – стоимость импортного сырья, материалов и комплектующих, используемых в телекоммуникационном оборудовании;

K_{Σ} – суммарная стоимость сырья, материалов и комплектующих, используемых в оборудовании.

Данная методика характеризуется значительной степенью субъективности в связи с использованием в расчетах экспертно определяемых коэффициентов A и B_i .

В проекте приказа Минпромторга России от 23.08.2013 о присвоении рейтинга сельскохозяйственной технике, оборудованию, а также компонентам к ним, поставляемым на территорию Российской Федерации¹², также используется показатель

¹¹ Приказ Минэкономразвития России № 73, Минпромэнерго России № 81, Минфина России № 58н от 15.04.2005 «Об утверждении Порядка, определяющего понятие «промышленная сборка» моторных транспортных средств и устанавливающий применение данного понятия при ввозе на территорию Российской Федерации автокомпонентов для производства моторных транспортных средств товарных позиций 8701–8705 ТН ВЭД, их узлов и агрегатов»; приказ Минэкономразвития России № 678, Минпромэнерго России № 1289, Минфина России № 184н от 24.12.2010 «О внесении изменений в Порядок, определяющий понятие «промышленная сборка» моторных транспортных средств и устанавливающий применение данного понятия при ввозе на территорию Российской Федерации автокомпонентов для производства моторных транспортных средств товарных позиций 8701–8705 ТН ВЭД, их узлов и агрегатов».

¹² Проект приказа Минпромторга России от 23.08.2013 «Об утверждении параметров, в соответствии со значениями которых сельскохозяйственной технике, оборудованию и компонентам к ним, поставляемым на территорию Российской Федерации, может быть присвоен рейтинг сельскохозяйственной техники, оборудования, а также компонентов к ним, методики определения значений параметров, в соответствии с которыми сельскохозяйственной технике, оборудованию, а также компонентам к ним, поставляемым на территорию Российской Федерации, может быть присвоен рейтинг сельскохозяйственной

локализации производства продукции. Согласно приведенной в данном приказе методике, расчет уровня рейтинга производится по следующей формуле:

$$R = DC \cdot K_c \cdot K_n \cdot K_{зч} \cdot K_o,$$

где DC – коэффициент созданной добавленной стоимости на территории Российской Федерации при производстве, поставке продукции за календарный год;

K_c – отраслевой коэффициент, учитывающий наличие сервисной сети обслуживания продукции;

K_n – отраслевой коэффициент, учитывающий инвестиции в развитие научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, осуществляемых в Российской Федерации в связи с производством, поставкой продукции;

$K_{зч}$ – отраслевой коэффициент, учитывающий наличие центрального склада запасных частей;

K_o – отраслевой коэффициент, учитывающий наличие сертификатов соответствия обязательной и добровольной систем сертификации по показателям качества работы.

Указанный перечень методик не является исчерпывающим. Так, в работе [3] приводится информация о семи методиках оценки уровня локализации производства, основанных на различных подходах и дающих в ряде случаев противоречивые оценки.

Для преодоления существующей фрагментарности и различия методологических подходов к оценке уровня локализации необходимо формирование единой непротиворечивой методики оценки уровня локализации производства, обладающей достаточной степенью универсальности.

В настоящее время в ОАО «ФСК ЕЭС» утверждена и используется для анализа основных контрагентов методика оценки уровня локализации производства электротехнической продукции¹³. Применяемые в ней принципы оценки основываются на методике, сформулированной в работе [1], с модификациями, уточняющими порядок учета при оценке различных статей себестоимости производства, а также влияния на уровень локализации других этапов жизненного цикла производимой продукции – исследований и

техники, оборудования, а также ежегодного подтверждения такого рейтинга». URL: <http://old.minpromtorg.gov.ru/docs/projects/947>.

¹³ Методика оценки уровня локализации производства электротехнической продукции на территории Российской Федерации. URL: http://fsk-ees.ru/about/import_substitution/metodika_otsenki_urovnya_lokalizatsii.

разработок и послепродажного сопровождения.

Уровень локализации производства продукции $УЛ_{факт}$ рассчитывается в соответствии с данной методикой по следующей формуле:

$$УЛ_{факт} = УЛ_{пр} \cdot K_{наук} \cdot K_c,$$

где $УЛ_{пр}$ – уровень локализации производственного процесса, определяемый на основе затрат на приобретение локализованных изделий и работ в процессе производства продукции;

$K_{наук}$ – поправочный коэффициент, учитывающий уровень локализации стадии исследований и разработок;

K_c – поправочный коэффициент, учитывающий уровень локализации стадии послепродажного сопровождения продукции (сервисного обслуживания).

Показатель $УЛ_{пр}$ рассчитывается по формуле

$$УЛ_{пр} = \frac{\sum_j \alpha_j C_j}{C}, \quad (1)$$

где C_j – затраты по j -й статье себестоимости производства рассматриваемого вида продукции, представленные на основе данных бухгалтерского учета за отчетный период;

α_j – коэффициент, отражающий уровень локализации j -й статьи затрат в составе себестоимости производства продукции;

C – величина себестоимости производства продукции.

При расчете показателя $УЛ_{пр}$ к учету принимаются следующие статьи себестоимости (см. таблицу):

- сырье, материалы и комплектующие, входящие в состав продукции;
- услуги подрядных или контрактных организаций и частных лиц;
- заработная плата работников;
- амортизация объектов основных средств, в том числе объектов недвижимого имущества, оборудования, транспортных средств, инструментов, организационной и офисной техники;
- амортизация и расходы на программное обеспечение, лицензионные отчисления, интеллектуальную собственность, включая затраты на конструкторскую и технологическую документацию;
- расходы на аренду зданий и сооружений, помещений, их ремонт и поддержание в

Перечень статей затрат, учитываемых при оценке уровня локализации производственного процесса

| Категория затрат | Наименование статьи затрат |
|--------------------------------|--|
| Производственная себестоимость | 1. Материальные затраты (сырье, материалы, комплектующие): – элемент 1; – элемент 2 и т.д. |
| | 2. Оплата труда: – резиденты РФ; – нерезиденты РФ. |
| | 3. Начисления на оплату труда и страховые взносы: – резиденты РФ; – нерезиденты РФ. |
| | 4. Амортизация материальных активов: – МА 1; – МА 2 и т.д. |
| | 5. Амортизация нематериальных активов: – НМА 1; – НМА 2 и т.д. |
| | 6. Прочие затраты: – статья 1; – статья 2 и т.д. |
| Общепроизводственные расходы | 7. Материальные затраты: – элемент 1; – элемент 2 и т.д. |
| | 8. Оплата труда: – резиденты РФ; – нерезиденты РФ. |
| | 9. Начисления на оплату труда и страховые взносы: – резиденты РФ; – нерезиденты РФ. |
| | 10. Амортизация материальных активов: – МА 1; – МА 2 и т.д. |
| | 11. Амортизация нематериальных активов: – НМА 1; – НМА 2 и т.д. |
| | 12. Прочие затраты: – статья 1; – статья 2 и т.д. |
| Итого... | 13. Общая себестоимость |

технически исправном состоянии.

В отличие от существующего порядка расчета адвалорной доли показатель $УЛ_{пр}$ позволяет более точно учитывать долю продукции иностранного производства в готовом изделии.

Другим его преимуществом является возможность рекурсивного применения для описания производственного процесса не только в рамках отдельного предприятия, но и в более широком

масштабе производственных комплексов и отраслей. При наличии информации о показателях $УЛ_{пр}$ для процессов производства сырья, комплектующих, материалов, услуг, а также объектов основных средств и нематериальных активов, используемых при производстве рассматриваемого конечного продукта, данная информация может применяться в качестве коэффициента α_j при соответствующем элементе затрат.

К сожалению, в большинстве случаев получение подробной информации об уровне локализации производства компонентов затруднено, поэтому возникает необходимость приближенной оценки данной величины.

Наиболее простым методом приближенной оценки коэффициентов α_j на основе доступной информации является использование сведений о стране происхождения соответствующих элементов затрат (в терминологии Таможенного кодекса). При этом для статей себестоимости, соответствующих комплектующим, сырью, материалам, услугам подрядных организаций или частных лиц, амортизации материальных и нематериальных активов, коэффициенты α_j определяются следующим образом:

- $\alpha_j = 100\%$, если объект (продукт или услуга) произведен на территории Российской Федерации;
- $\alpha_j = 0\%$, если объект произведен за пределами Российской Федерации.

Данный метод дает довольно грубую оценку. При его использовании уровень локализации завышается за счет комплектующих, являющихся, в свою очередь, сложными техническими изделиями и содержащих импортные узлы и элементы (например, блоков автоматики, механических приводов и т.д.). Для таких комплектующих в качестве страны-производителя указывается страна, где осуществляется финальная сборка изделия, без учета наличия импортных составляющих. В целях получения более корректной оценки для статей себестоимости, соответствующих таким комплектующим, цена которых составляет не менее 5% общей величины себестоимости производства конечной продукции, для определения коэффициента α_j в методике используется формула

$$\alpha_j = \sum_k \beta_k P_k,$$

где P_k – доля k -го элемента в стоимости комплектующего изделия;

β_k – коэффициент, отражающий уровень локализации производства k -го элемента комплектующего изделия, и принимаемый равным 100%, если элемент является изделием российского происхождения, и 0 – в противном случае.

При этом разбивку стоимости составного комплектующего изделия на элементы рекомендуется проводить с детализацией, обеспечивающей выполнение условия $P_k C_j \leq 0,01C$. Более детальная разбивка стоимости изделия приводит к повышению точности оценки, но одновременно требует учета большего объема информации.

Для статей себестоимости, соответствующих аренде или амортизации зданий, сооружений, помещений, коэффициент α_j определяется на основании анализа местонахождения соответствующего объекта:

- $\alpha_j = 100\%$, если объект находится на территории Российской Федерации;
- $\alpha_j = 0\%$, если объект находится за пределами Российской Федерации.

Для статей себестоимости, соответствующих оплате труда работников, коэффициент α_j определяется как

- $\alpha_j = 100\%$, если работник является резидентом Российской Федерации;
- $\alpha_j = 0\%$, если работник не является резидентом Российской Федерации.

Для начислений на оплату труда и страховых взносов принимается $\alpha_j = 100\%$.

Определенный в соответствии с формулой (1) показатель $УЛ_{пр}$ дает достаточно хорошую оценку той части добавленной стоимости, которая создается на территории РФ при непосредственном производстве продукции. Однако производство является лишь одной из составляющих жизненного цикла продукции, на протяжении которого генерируется добавленная стоимость. Другими важными составляющими жизненного цикла являются предшествующие производству исследования и разработки, а также следующее за ним сопровождение процесса эксплуатации (сервисное и техническое обслуживание, ремонты). В современном постиндустриальном обществе вклад этих стадий жизненного цикла в общую добавленную стоимость становится все более значительным¹⁴ [6].

¹⁴ Хрусталёв Е.Ю., Хрусталёв О.Е. Моделирование жизненного цикла программы создания наукоемкой продукции // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 16. С. 2–12.

Для учета данных стадий жизненного цикла при оценке уровня локализации производства в методике используются поправочные коэффициенты. Коэффициент $K_{наук}$, отражающий уровень локализации стадии исследований и разработок, определяется на основе прироста стоимости нематериальных активов предприятия $\Delta_{и.а}$:

$$\Delta_{и.а} = ИА_0 - ИА_{-1},$$

где $ИА_0, ИА_{-1}$ – стоимость интеллектуальных активов производителя на конец текущего и предыдущего отчетного периода, соответственно, рассчитываемая как сумма строк 1110 и 1120 бухгалтерского баланса предприятия.

Исходя из значения $\Delta_{и.а}$ коэффициент $K_{наук}$ определяется:

- если значение $\Delta_{и.а} > 0$, то $K_{наук} = 1$;
- если значение $\Delta_{и.а} \leq 0$, то $K_{наук} = 0,9$.

Благодаря наличию коэффициента $K_{наук}$ предприятия, не генерирующие на территории РФ нематериальных активов, будут характеризоваться более низким уровнем локализации производства, нежели аналогичные производители, локализовавшие данную стадию жизненного цикла.

Коэффициент K_c учитывает возможности производителя по послепродажному сопровождению своей продукции на территории РФ. Он устанавливается равным 1, если на территории РФ имеются сервисные центры, обслуживающие продукцию и ее основные комплектующие, и $K_c = 0,9$ – в противном случае.

Таким образом, получаемый с применением данных коэффициентов итоговый показатель $УЛ_{факт}$ позволяет учесть локализацию на территории РФ всех основных этапов жизненного цикла продукции.

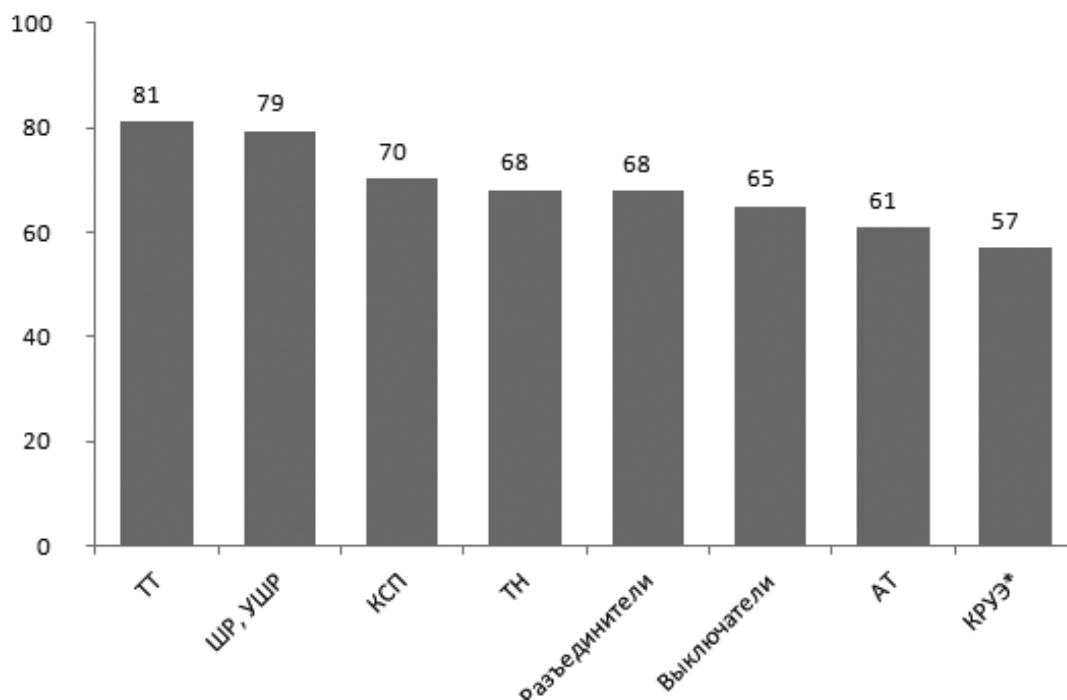
Анализ уровня локализации производства высоковольтного электротехнического оборудования

С использованием представленной методики была проведена оценка уровня локализации производства высоковольтного электротехнического оборудования, включенного в программу импортозамещения ОАО «ФСК ЕЭС»¹⁵.

В ходе исследования производителям предлагалось представить информацию о величине затрат

¹⁵ Основные параметры Программы импортозамещения оборудования, технологий, материалов и систем в ОАО «ФСК ЕЭС». URL: http://fsk-ees.ru/about/import_substitution/osnovnye_parametry.

Средний уровень локализации производства по группам основного электротехнического оборудования классов напряжения 110–500 кВ, %



* В РФ локализовано производство КРУЭ напряжением до 220 кВ.

Примечание. ТТ – трансформатор тока; (У) ШР – (управляемый) шунтирующий реактор; КСП – силовой кабель с изоляцией из сшитого полиэтилена; ТН – трансформатор напряжения; АТ – автотрансформаторы, силовые трансформаторы; КРУЭ – комплектное распределительное устройство элегазовое.

на единицу продукции, уровне локализации и производителе (стране происхождения) для статей себестоимости, приведенных в таблице, с разбивкой по основным группам выпускаемой ими продукции. На основе полученных исходных данных в соответствии с описанной методикой проводилась оценка показателя $УЛ_{\text{факт}}$. В результате анализа была получена картина зависимости отечественных производств высоковольтного оборудования от продукции иностранного происхождения.

В данном секторе промышленности на территории РФ могут быть выделены две основные группы производств: предприятия, созданные до распада СССР и пережившие экономический кризис 1990-х гг., и предприятия, созданные в конце 1990-х и в течение 2000-х гг. в постперестроечной России.

Первая из этих групп предприятий ориентируется преимущественно на использование накопленного собственного производственно-технологического потенциала и имеет развитую систему кооперационных связей с другими российскими производителями.

Вторая группа, как правило, представляет собой совместные предприятия или дочерние общества

зарубежных производителей, сравнительно слабо интегрированные в российскую экономику и в значительной мере ориентированные на использование производственно-технологического потенциала зарубежной компании.

Анализ полученных данных показывает, что зависимость большинства предприятий в данном секторе промышленности от продукции иностранного происхождения довольно высока (см. рисунок).

Так, даже для «исконно» отечественных предприятий, отнесенных авторами к первой группе, рассчитанный в соответствии с методикой уровень локализации производства, как правило, не превышает 60–80%. Основной причиной этого является накопившееся к настоящему времени существенное отставание в развитии высокотехнологичного сектора отечественной промышленности¹⁶ [7]. В результате этого в современной России отсутствуют производства целого ряда комплектующих, необходимых для

¹⁶ Бендилов М.А., Ганичев Н.А. Электронная импортозависимость и пути ее преодоления (на примере космической промышленности) // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 3. С. 2–17.

выпуска электротехнической продукции: сложных электронных и механических устройств, а также некоторых высококачественных материалов.

Снижению уровня локализации способствует также использование в производственном процессе импортного станочного парка, обусловленное тем, что предприятия отечественного станкостроения не выпускают в настоящее время оборудования с характеристиками, отвечающими современным стандартам качества. Именно поэтому некоторые виды продукции, требующие прецизионной обработки, целиком выпускаются на технологических линиях иностранного производства.

Наиболее острая ситуация сложилась с локализацией производства электротехнического оборудования классов напряжения 330 кВ и выше. Техническая сложность такого оборудования и предъявляемые к нему более жесткие требования по надежности обуславливают высокую трудоемкость изготовления, необходимость использования более качественных материалов, не выпускаемых отечественной промышленностью, а также их обработки с использованием современного станочного оборудования.

Вторая группа производителей (совместные и дочерние предприятия иностранных компаний, локализирующие производство электротехнической продукции на территории РФ) имеют в настоящее время крайне низкий уровень локализации, составляющий в среднем по группе около 40%. Основным проблемным направлением для предприятий данной группы является слабое развитие кооперационных связей с отечественными производителями и ориентация на использование в производственном процессе преимущественно сырья и комплектующих, производимых материнской компанией или ее зарубежными партнерами. Кроме того, для них характерен крайне низкий уровень локализации компетенций. По сути, значительная часть таких предприятий представляет в настоящее время сборочные производства, осуществляющие простейшие технологические операции и не создающие на территории России продукции с высокой добавленной стоимостью. Тем не менее действующий порядок определения страны происхождения товаров дает возможность относить продукцию таких предприятий к российской.

Перспективными методами снижения импортозависимости подобных предприятий является реализация механизмов государственной поддержки повышения уровня локализации

(налоговые, таможенные и иные неценовые преференции), а также заключение с компаниями, локализирующими производство на территории РФ, комплексных долгосрочных договоров поставки, гарантирующих им определенный объем сбыта продукции и содержащих условия о поэтапном повышении уровня локализации производства.

Выводы и рекомендации

Проведенный анализ показал, что, несмотря на интенсивное развитие в России рынка электротехнической продукции, локализация ее производства, особенно в части высоковольтного оборудования классов напряжения 330 кВ и выше, находится в настоящее время на низком уровне.

Меры по стимулированию производителей к повышению локализации производства на территории РФ должны основываться на соответствующей методической и нормативной базе, позволяющей учитывать уровень локализации при установлении преференций и оказании адресной поддержки.

Использование единообразных подходов к оценке уровня локализации производства в различных отраслях промышленности позволит сформировать базу данных по производителям и группам продукции, а также установить для различных групп товаров критерии присвоения им статуса продукции отечественного происхождения. Данные критерии могут применяться, в частности, для организации адресной поддержки отечественных производителей, при установлении преференций в рамках закупочной деятельности компаний с государственным участием, а также иных механизмов реализации программ импортозамещения.

Необходимыми условиями для этого являются утверждение нормативным правовым актом федерального уровня единообразной методики оценки уровня локализации производства и пороговых значений уровня локализации, позволяющих относить предприятия к категории «российский производитель», а также разработка организационных механизмов оценки уровня локализации, присвоения статусов «продукция российского происхождения» и «российский производитель» и осуществления контроля за соответствием продукции и производителей данным статусам.

Реализация указанных мер позволит снизить риски нецелевого использования ресурсов, выделяемых на реализацию программ импортозамещения, и повысить эффективность таких программ.

Список литературы

1. Волкова И.О., Шувалова Д.Г., Смирнов Д.А. Методы локализации производства оборудования и технологий в системе стратегического управления электросетевой компанией // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2012. № 1. С. 15–28.
2. Критская С.С., Молчанова Е.В., Клочков В.В. Государственная промышленная политика и локализация высокотехнологичных производств: материалы Межд. научн.-практ. конф. «Экономическая политика: на пути к новой парадигме». М.: МАИ, 2013. С. 6–16.
3. Маркова В.Ю., Шувалова Д.Г. Оценка изменения экономического потенциала интеграции с применением стратегии локализации производства на региональном уровне // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 10 (58). С. 61. URL: <http://uecs.ru/uecs58-582013>.
4. Корф Д.В. Таможенное законодательство о стране происхождения товаров // Реформы и право. 2011. № 1. С. 12–22.
5. Свинухов В.Г., Сенотрусова С.В. Правила определения страны происхождения товаров в Таможенном союзе // Право и экономика. 2014. № 7. С. 59–63.
6. Бром А.Е., Александров А.А. Специфика структуры, длительности и учета затрат жизненного цикла наукоемкой продукции // Известия вузов. Машиностроение. 2008. № 4. С. 65–80.
7. Бендигов М.А., Фролов И.Э. Высокотехнологичный сектор промышленности России в аспектах системного и глобального финансово-экономического кризисов // Экономика и математические методы. 2011. Т. 47. № 2. С. 43–53.

**A METHODOLOGICAL APPROACH TO DEFINING THE CONCEPTS
OF ‘PRODUCTS OF RUSSIAN ORIGIN’ AND ‘RUSSIAN MANUFACTURER’**

Nikolai N. SHVETS^{a,*}, Kirill A. LUNIN^b, Georgii V. KOLESNIK^c, Il'ya A. DYAD'KIN^d

^a JSC FGC UES, Moscow, Russian Federation
info@fsk-ees.ru

^b JSC FGC UES, Moscow, Russian Federation
lunin-ka@fsk-ees.ru

^c JSC FGC UES, Moscow, Russian Federation
kolesnik-gv@fsk-ees.ru

^d JSC FGC UES, Moscow, Russian Federation
dyadkin-ia@fsk-ees.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 3 June 2015

Accepted 8 June 2015

JEL classification: L10, L15

Keywords: import substitution,
localization, Russian production,
Russian manufacturer, industrial
policy

Abstract

Importance The unfavorable foreign trade and geopolitical situation and the US and EU import ban on certain high-tech products made the State and society face challenging issues of developing domestic production that would substitute imported goods. The underdeveloped regulatory framework does not allow for complete implementation of the industrial policy so to move the import substitution initiative forward. This article describes an approach to the evaluating a localization level of manufacturing electrical products, and experience in applying it to analyze the development of high voltage electrical equipment production in the Russian Federation.

Objectives The effective legislation fails to provide the single interpretation of such concepts as *products of Russian origin* and *Russian manufacturers*, thereby significantly obstructing special-purpose projects for supporting the import substituting production development. It is reasonable to devise and implement precise indicators to formulate criteria for qualifying products and manufacturers as domestic ones.

Methods The production localization level may be used in this respect since it reflects the degree domestic supplies, raw materials, components and work are used to manufacture ultimate products.

Results As the findings show, most enterprises significantly depend on foreign products since Russia does not produce some components for electrical products, and imported machines are mostly run in the production process.

Conclusions and Relevance We formulate our recommendations on the mechanism for identifying the Russian manufacturers in order to provide them preferential conditions, including procurement for State-owned companies.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Volkova I.O., Shuvalova D.G., Smirnov D.A. Metody lokalizatsii proizvodstva oborudovaniya i tekhnologii v sisteme strategicheskogo upravleniya elektrosetevoi kompaniei [Methods for the localization of equipment and technology production in the strategic management of the power line company]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvskarskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Corporate Governance and Innovation Development of Economy of the North: Vestnik of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital Investment of Syktyvkar State University*, 2012, no. 1, pp. 15–28.
2. Kritskaya S.S., Molchanova E.V., Klochkov V.V. [State industrial policies and localization of high-tech production]. *Ekonomicheskaya politika: na puti k novoi paradigme: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Economic Policy: Towards a New Paradigm]. Moscow, Moscow Aviation Institute Publ., 2013, pp. 6–16.

3. Markova V.Yu., Shuvalova D.G. [Evaluating changes in the economic integration potential using the production localization strategy at the regional level]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2013, no. 10, p. 61. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/uecs58-582013>.
4. Korf D.V. Tamozhennoe zakonodatel'stvo o strane proiskhozhdeniya tovarov [The customs legislation of the country of origin of goods]. *Reformy i pravo = Reforms and Law*, 2011, no. 1, pp. 12–22.
5. Svinukhov V.G., Senotrusova S.V. Pravila opredeleniya strany proiskhozhdeniya tovarov v tamozhennom soyuze [Rules for determining the country of origin of goods in the Customs Union]. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*, 2014, no. 7, pp. 59–63.
6. Brom A.E., Aleksandrov A.A. Spetsifika struktury, dlitel'nosti i ucheta zatrat zhiznennogo tsikla naukoemkoi produktsii [The specifics of structure, duration and accounting of science-intensive products' life cycle costs]. *Izvestiya vuzov. Mashinostroenie = Proceedings of Higher Educational Institutions. Machine Building*, 2008, no. 4, pp. 65–80.
7. Bendikov M.A., Frolov I.E. Vysokotekhnologichnyi sektor promyshlennosti Rossii v aspektakh sistemnogo i global'nogo finansovo-ekonomicheskogo krizisov [Russian hi-tech industry from the point of system and global financial and economic crisis]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2011, vol. 47, no. 2, pp. 43–53.