

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Игорь Викторович БАЛЫНИН

аспирант кафедры государственных и муниципальных финансов, ассистент кафедры корпоративных финансов,
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Российская Федерация
igorbalynin@mail.ru

История статьи:

Принята 27.05.2015
Одобрена 09.06.2015

УДК 338.43

JEL: Q01, Q14, Q16

Ключевые слова:

финансирование сельского хозяйства, агробизнес, импортозамещение, Крым, Севастополь

Аннотация

Тема. В статье представлены результаты детального анализа показателей животноводства и растениеводства в Российской Федерации, рейтинговой оценки субъектов РФ по уровню финансирования сельского хозяйства. Особое внимание уделено оценке развития малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства в Российской Федерации на основе самостоятельно проведенных расчетов. Представлены результаты проведенного исследования по вопросу развития сельского хозяйства в Крымском федеральном округе.

Цели. Проанализировать актуальные проблемы животноводства и растениеводства в Российской Федерации, выявить недостаточность финансирования сельского хозяйства, необходимость в государственной поддержке агропромышленного комплекса.

Методология. Методологическая основа исследования опирается как на общенаучные методы, так и на специальные (экономико-математические и статистические). В наибольшей степени использованы методы рейтинговой и балльной оценки, а также принципы системности и объективности.

Результаты. Исследование показало, что средняя заработная плата в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства за период 2000–2014 гг. выросла в 17,89 раза (в целом по экономике – в 14,67 раза). Однако, несмотря на это, она практически в 2 раза ниже средней заработной платы в целом по экономике. В построенном рейтинге российских регионов по уровню финансирования сельского хозяйства и рыболовства на основе проведенных расчетов лидерами являются Белгородская, Брянская, Тамбовская, Курская области и Республика Калмыкия. В исследуемом периоде сократилась доля кредитования сферы сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с 2,52% в 2010 г. до 1,99% в 2014 г.

Выводы. На основе анализа полученных результатов сделаны выводы, сформированы ключевые предложения, рекомендации и мероприятия по решению имеющихся проблем в сфере сельского хозяйства в Российской Федерации, способствующих не только улучшению социально-экономической ситуации, но и повышению качества жизни россиян. Полученные результаты могут быть использованы для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов специалистами органов государственной (муниципальной) власти, а также применяться профессорско-преподавательским составом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Актуальность исследования подтверждается значимостью сельского хозяйства в социально-экономическом развитии Российской Федерации и ее регионов, достижении поставленных целей по реализации программы импортозамещения, повышению уровня жизни населения. Так, в частности, от качества сельскохозяйственной продукции во многом зависят здоровье российских граждан и продолжительность их жизни [1–3].

Следует отметить, что вопросы, связанные с развитием сельского хозяйства, были ключевыми на заседании Правительства РФ, которое прошло

30.04.2015¹. Причем на указанном заседании рассматривалась и проблема создания системы добровольной сертификации продукции.

Как показали проведенные расчеты, средняя заработная плата в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства за период 2000–2014 гг. выросла в 17,89 раза (в целом по экономике – в 14,67 раза). При этом она является невысокой – начиная с 2009 г. она составляет свыше 50% от средней заработной платы в целом по экономике (в 2009 г. –

¹ Материалы заседания Правительства РФ от 30.04.2015 № 16. URL: <http://government.ru/meetings/17906>.

51,61%; в 2010 г. – 50,92; в 2011 г. – 53,34; в 2012 г. – 53,06; в 2013 г. – 52,78; в 2014 г. – рекордные 54,05%). В то же время следует отметить, что она превышает минимальный размер оплаты труда в несколько раз. Однако, без сомнения, для развития сельского хозяйства необходимо совершенствование системы оплаты труда лиц, работающих в этой сфере, увеличение их материального и морального стимулирования.

Важность государственной поддержки сельского хозяйства отражена в научных публикациях А.А. Бурмистровой, Н.К. Родионовой, И.С. Кондрашовой, С.Н. Бабенковой, В.Г. Ширококова, Н.Н. Волковой, В.Н., Лихобабина, О.И. Пантелеевой, А.В. Шуддякова, Н.С. Сергиенко² и др. [1–10].

Действительно, приоритетность вопросов, связанных с развитием сельского хозяйства, также подтверждается реализуемыми в нашей стране программами как на федеральном уровне, так и на региональном. В этом контексте следует отметить, что в настоящее время реализуется государственная программа Российской Федерации «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»³. Так, планируется выделить свыше 1,53 трлн руб. за счет средств федерального бюджета. Объемы финансового обеспечения реализации этой государственной программы по годам реализации представлены в табл. 1.

Анализ данных табл. 1 показывает, что наибольшие объемы финансирования государственной программы ожидаются в 2020 г., а наименьшие – в 2016 г. Так, в 2020 г. планируется выделить 217,92 млрд руб. из федерального бюджета, или 14,28% от запланированного финансового обеспечения, на реализацию государственной программы. В то же

² Бабенкова С.Н. Государственная поддержка кредитования сельского хозяйства // Финансы и кредит. 2015. № 14. С. 12–20; Ширококов В.Г., Волкова Н.Н., Лихобабин В.Н. Финансовый контроль за государственной поддержкой сельского хозяйства Воронежской области // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 3. С. 25–37; Пантелеева О.И., Шуддяков А.В. Блочные гранты как инструмент финансирования программ развития сельских территорий на региональном уровне // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 7. С. 2–12; Сергиенко Н.С. Организация исполнения бюджета. Калуга: Ваш Домъ, 2011. 232 с.

³ Государственная программа Российской Федерации «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»: утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (с изм. и доп.).

Таблица 1

Финансовое обеспечение реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»

Год	Объем финансового обеспечения, млрд руб.	Доля в общей сумме расходов на реализацию государственной программы за весь период, %
2013	197,67	12,96
2014	170,15	11,15
2015	165,67	10,86
2016	164,68	10,79
2017	194,73	12,76
2018	203,52	13,34
2019	211,25	13,85
2020	217,92	14,28

Источник: составлено и рассчитано автором на основании государственной программы Российской Федерации «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»: утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (с изм. и доп.).

время в 2016 г. намечено выделение 164,68 млрд руб., или 10,79%.

Следует отметить, что в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» выделен ряд подпрограмм («Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства», «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие мясного скотоводства» и др.). На реализацию первой подпрограммы (связанной с развитием растениеводства) из федерального бюджета планируется выделить 460,46 млрд руб. (из них в 2013 г. – 67,47 млрд руб.; в 2014 г. – 39,29 млрд руб.; в 2015 г. – 42,54 млрд руб.; в 2016 г. – 42,85 млрд руб.; в 2017 г. – 58,21 млрд руб.; в 2018 г. – 65,32 млрд руб.; в 2019 г. – 70,71 млрд руб.; в 2020 г. – 74,08 млрд руб.). Ожидается, что объем бюджетных ассигнований за счет средств консолидированных бюджетов субъектов РФ составит 187,37 млрд руб.

Следует отметить, что аналогичные программы приняты и успешно реализуются и в ряде российских регионов. При этом важно выявить субъекты РФ с наибольшим уровнем оказываемой финансовой поддержки развитию сельского хозяйства. Однако в целях сопоставимости данных будут использованы не абсолютные значения объемов финансирования по

5-му подразделу 4-го раздела классификации расходов бюджета «Сельское хозяйство и рыболовство» (к сожалению, в более детализированном виде информация не представлена в открытом доступе), а промежуточные значения – в расчете на душу населения (ПБ₁), в процентном отношении к валовому региональному продукту (ПБ₂), в долевом отношении к общей сумме финансового обеспечения национальной экономики (ПБ₃), к совокупному объему расходов консолидированного бюджета соответствующего региона (ПБ₄).

По итогам расчета всех четырех показателей

(ПБ₁–ПБ₄) за 2012 и 2013 гг. был построен рейтинг российских регионов по уровню финансирования сельского хозяйства и рыболовства. В табл. 2 представлены первые 30 регионов рейтинга 2013 г. с указанием промежуточных и итогового рейтинговых баллов, а также места в рейтинге в 2012 г.

Из анализа данных табл. 2 видно, что возглавляют рейтинг как в 2013 г. (так и в 2012 г.) пять регионов: Белгородская (1-е место – в 2012–2013 гг., ИСРБ в 2012 г. – 82,50 и в 2013 г. – 82,25); Брянская (2-е место – в 2012–2013 гг., ИСРБ в 2012 г. – 79,50 и в 2013 г. – 82,00); Тамбовская (3-е место – в 2013 г.

Таблица 2

Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню финансового обеспечения сельского хозяйства и рыболовства в 2012–2013 гг.

Субъект РФ	ПБ ₁		ПБ ₂		ПБ ₃		ПБ ₄		ИСРБ		Место в рейтинге	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Белгородская область	82	82	83	82	82	82	83	83	82,50	82,25	1	1
Брянская область	76	80	79	83	81	83	82	82	79,50	82,00	2	2
Тамбовская область	74	78	74	80	73	78	80	81	75,25	79,25	5	3
Республика Калмыкия	69	70	77	81	83	81	77	78	76,50	77,50	3	4
Курская область	75	74	72	74	79	79	78	80	76,00	76,75	4	5
Воронежская область	65	73	60	72	78	80	74	79	69,25	76,00	13	6
Республика Мордовия	77	75	81	79	66	72	76	77	75,00	75,75	6–7	7
Псковская область	63	69	68	77	63	73	65	73	64,75	73,00	17	8
Липецкая область	71	71	62	67	74	75	75	76	70,50	72,25	11–12	9–10
Орловская область	66	68	67	71	77	76	72	74	70,50	72,25	11–12	9–10
Карачаево-Черкесская Республика	70	63	78	78	69	69	73	70	72,50	70,00	10	11
Республика Татарстан	78	76	71	61	70	65	81	75	75,00	69,25	6–7	12
Республика Саха (Якутия)	81	81	70	65	76	71	69	57	74,00	68,50	9	13
Рязанская область	68	66	64	63	71	68	71	72	68,50	67,25	14	14
Кабардино-Балкарская Республика	64	50	75	68	80	77	79	69	74,50	66,00	8	15
Амурская область	67	77	58	75	39	46	47	64	52,75	65,50	28	16–17
Алтайский край	54	58	65	66	65	67	68	71	63,00	65,50	18	16–17
Кировская область	50	61	63	70	59	62	64	68	59,00	65,25	21–22	18
Ставропольский край	56	54	66	62	72	74	70	67	66,00	64,25	16	19
Республика Алтай	73	65	76	76	56	48	63	52	67,00	60,25	15	20
Пензенская область	52	55	61	60	49	56	66	65	57,00	59,00	23	21–22
Оренбургская область	59	60	42	44	68	66	67	66	59,00	59,00	21	21–22
Республика Марий Эл	40	49	57	58	57	63	58	61	53,00	57,75	26–27	23–24
Удмуртская Республика	46	56	46	51	60	64	54	60	51,50	57,75	30–31	23–24
Ленинградская область	61	64	37	46	42	55	57	62	49,25	56,75	34	25
Чувашская Республика	38	44	54	57	67	61	62	63	55,25	56,25	25	26
Калининградская область	62	62	52	56	37	43	56	59	51,75	55,00	29	27
Тульская область	13	53	25	55	29	53	27	54	23,50	53,75	63–65	28–29
Ростовская область	33	45	44	52	58	60	50	58	46,25	53,75	38	28–29
Республика Башкортостан	44	52	38	37	64	58	60	56	51,50	50,75	30–31	30

Примечание. ПБ₁–ПБ₄ – промежуточные баллы по итогам расчета; ИСРБ – итоговый средний рейтинговый балл.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru; Федерального казначейства. Информация об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. URL: <http://roskazna.ru/byudzheto-ov-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto-ov>.

и 5-е место – в 2012 г., ИСРБ в 2012 г. – 75,25 и в 2013 г. – 79,25) и Курская (5-е место – в 2013 г. и 4-е место – в 2012 г.; ИСРБ в 2012 г. – 76,00 и в 2013 г. – 76,75) области, а также Республика Калмыкия (4-е место – в 2013 г. и 3-е место – в 2012 г.; ИСРБ в 2012 г. – 76,50 и в 2013 г. – 77,50).

Кроме этого, по итогам проведенного анализа было выявлено, что в 7 субъектах РФ в 2013 г. объем финансирования сельского хозяйства и рыболовства в расчете на душу населения превышает 5 тыс. руб.: Амурская область (5,34 тыс. руб.); Тамбовская область (5,71 тыс. руб.); Ненецкий автономный округ (6,52 тыс. руб.); Брянская область (6,61 тыс. руб.); Республика Саха (Якутия) (8,84 тыс. руб.); Белгородская область (12,23 тыс. руб.); Чукотский автономный округ (14,96 тыс. руб.). При этом в 2012 г. их было шесть: Республика Татарстан (5,79 тыс. руб.), Ненецкий автономный округ (6,71 тыс. руб.); Ямало-Ненецкий автономный округ (7,20 тыс. руб.); Республика Саха (Якутия) (8,68 тыс. руб.); Белгородская область (9,51 тыс. руб.); Чукотский автономный округ (14,82 тыс. руб.).

Вместе с тем в рамках оценки текущего состояния в сфере сельского хозяйства следует проанализировать развитие животноводства и растениеводства в Российской Федерации за период 2008–2013 гг., опираясь на данные Федеральной службы государственной статистики⁴.

Так, за указанный период численность крупного рогатого скота уменьшилась на 7,01%, или на 1,47 млн голов (в т.ч. численность коров уменьшилась на 5,09%, или на 464,60 млн голов). Уменьшение также затронуло и поголовье коз, численность которых уменьшилась на 3,57%, или на 77,29 тыс. голов. В то же время некоторые показатели увеличились:

- 1) поголовье свиней – на 18,06%, или на 2,92 млн голов;
- 2) поголовье овец – на 13,49%, или на 2,64 млн голов;
- 3) поголовье лошадей – на 1,60%, или на 21,67 тыс. голов;
- 4) поголовье птицы – на 22,25%, или на 90,03 млн голов;
- 5) поголовье северных оленей – на 7,98%, или на 121,43 тыс. голов;
- 6) поголовье кроликов – на 44,37%, или на 928,10 тыс. голов;

⁴ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru.

7) количество семей пчел – на 12,30%, или на 365,90 тыс. шт.

Анализ показателей продуктивности скота и птицы показал, что в 2008–2013 гг. надой молока на 1 корову уменьшился на 8,29%, или на 298 кг, а средний настриг шерсти с 1 овцы уменьшился на 11,11%, или на 0,3 кг.

Анализ объемов производства основных продуктов животноводства показал:

1) *увеличение* скота и птицы на убой (в убойной весе) на 36,31%, или на 2,28 млн т, – за счет увеличения свиней на 37,91% (что в абсолютном исчислении составляет 774,10 тыс. т); овец и коз – на 9,07%, или на 15,80 тыс. т; птицы – на 72,82%, или на 1,61 млн т; *уменьшение* крупного рогатого скота на 7,66%, или на 135,40 тыс. т;

2) уменьшение объемов молока на 5,67%, или на 1,83 млн т;

3) увеличения яиц на 8,48%, или на 3,23 млрд шт.;

4) увеличение шерсти на 2,17%, или на 1,16 тыс. т;

5) увеличение объемов меда на 19,16%, или на 11,01 тыс. т.

Изучение товарности сельскохозяйственного производства выявило ее увеличение за 2008–2013 гг. по скоту и птице в живом весе на 9,5% (в т.ч. по крупному рогатому скоту – на 1,2%; по свиньям – на 16,5; по овцам и козам – на 11,1; по птице – на 5,9%). При этом товарность молока увеличилась на 2,6%, объем шерсти – на 4,5%. В то же время снижение товарности зафиксировано по яйцам (однако по объему незначительное – на 0,1%) и по меду (на 4,2%).

Проведенный анализ посевных площадей, на основе данных Федеральной службы государственной статистики⁵, выявил их увеличение в 2013 г. на 1,47%, что в абсолютном исчислении составляет 1,13 млн га (по сравнению с 2008 г.) за счет увеличения площадей технических культур на 38,18%, или на 3,33 млн га; картофеля – на 1,58%, или на 33 тыс. га; бахчевых продовольственных культур – на 1,75%, или на 3 тыс. га; овощей открытого грунта – на 4,71%, или на 30 тыс. га; уменьшение площадей зерновых и зернобобовых культур на 1,96%, или на 916 тыс. га.

Анализ валовых сборов сельскохозяйственных культур, на основе данных Федеральной службы

⁵ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru.

государственной статистики⁶, обнаружил значительное уменьшение объемов по зерновым и зернобобовым культурам – на 14,6%, или на 15,79 млн т; а также увеличение объема по картофелю – на 4,69%, или на 1,35 млн т; овощам открытого грунта – на 8,57%, или на 1,07 млн т; овощам открытого и защищенного грунта – на 13,34%, или на 1,73 млн т; бахчевым продовольственным культурам – на 2,71%, или на 38 тыс. т.

Проведенное исследование валового сбора технических культур выявило значительное увеличение объемов сахарной свеклы на 35,61%, или на 10,33 млн т; масличных культур – на 57,73%, или на 5,18 млн т; а также серьезное снижение объемов семян – на 13,55%, или на 1 тыс. т; волокна льна-долгунца – на 25,61%, или на 13 тыс. т.

Более того, было выявлено увеличение товарности сельскохозяйственного производства в 2013 г. (по сравнению с 2008 г.) по зерновым культурам на 11,8% (составила 64,2%); по сахарной свекле – на 3% (составила 87,9%); по семенам подсолнечника – на 15,4% (составила 72,2%); а также снижение по картофелю – на 1,6% (составила 25,6%). При этом максимальные значения уровня товарности в указанном выше периоде для зерновых культур выявлены в 2010 г. (81,1%); сахарной свеклы – в 2009 г. (91,7%); семян подсолнечника – в 2010 г. (86,9%); картофеля – в 2008 г. (27,2%); овощей – в 2012 г. (37,4%). В свою очередь, минимальные значения уровня товарности за период 2008–2013 гг. зафиксированы по картофелю и сахарной свекле в 2011 г. (21,6 и 71,8% соответственно), по зерновым культурам и семенам подсолнечника в 2008 г. (52,4 и 56,8% соответственно), по овощам – в 2009 г. (33,2%).

В контексте повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора российской экономики важно проанализировать внешнеэкономическую деятельность Российской Федерации в сфере сельского хозяйства, а также ее оценки в зарубежных источниках⁷ [10, 11]. Прежде всего автор осуществил детальный анализ данных об объемах экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации. Для этого было произведено укрупнение таких позиций, как «мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)» и «мясо птицы свежее и морожено» – в пункт «мясо»; «рыба свежая и мороженая», «рыба

сушеная, соленая», «ракообразные и моллюски» – в пункт «рыба, ракообразные и моллюски»; «молоко и сливки несгущенные», «молоко и сливки сгущенные» – в пункт «молоко и сливки».

Проанализируем данные об объемах экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации. Наибольший рост наблюдается в объемах экспорта кукурузы и соевых бобов (дробленых или недробленых) – 10,9 и 26,7 раз соответственно. Следует обратить внимание на высокие темпы прироста объемов экспорта масла соевого и его фракций – 180,37%, или с 53,5 до 150 тыс. т; масла подсолнечного, сафлорового или хлопкового и их фракции – 178,03%, или с 528 до 1 468 тыс. т; ячменя – 123,16%.

Увеличение объемов экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья также выявлено по следующим позициям:

- 1) рыба, ракообразные и моллюски – 25,24%, или на 334,4 тыс. т;
- 2) пшеница и меслин – 36,76%, или на 4325 тыс. т;
- 3) сахар белый – 16,45%, или на 8,8 тыс. т;
- 4) шоколад и прочие готовые пищевые продукты, содержащие какао, – 44,79%, или на 43 тыс. т.

В то же время уменьшился объем экспорта муки пшеничной или пшенично-ржаной (–66,03%, или с 471 до 160 тыс. т), макаронных изделий с (–43,23%, или с 124 до 70,4 тыс. т).

Следует отметить, что при проведении анализа импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации были учтены только те позиции, по которым объем импорта превышает 200 тыс. т. Так, по 11 из 18 выбранных позиций выявлено снижение объемов импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации. При этом наибольшее снижение зафиксировано по таким позициям, как «кукуруза» (–88,70%, или на 321,1 тыс. т); «сахар-сырец» (–78,49%); «сахар белый» (–58,61%); «лук, чеснок и прочие луковичные овощи, свежие или охлажденные» (–44,33%, или на 223 тыс. т) и др.

В то же время наибольшие значения темпов прироста импорта обнаружены по следующим позициям:

- 1) ячмень – 294,70%, или на 389 тыс. т;
- 2) пшеница и меслин – 108,38%, или на 194 тыс. т;
- 3) молоко и сливки – 64,64%, или на 154,3 тыс. т;

⁶ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru.

⁷ Там же.

4) соевые бобы, дробленые или недробленые – 23,49%, или на 132 тыс. т;

5) цитрусовые плоды, свежие или сушеные – 22,67%, или на 292 тыс. т;

6) яблоки свежие – 20,21%, или на 215 тыс. т.

Также необходимо детально проанализировать экспорт и импорт чистопородных племенных животных, минеральных удобрений, комбайнов и тракторов. Проведенное исследование показало увеличение в исследуемом периоде экспорта чистопородных племенных животных на 268%, или на 1 097 голов. При этом произошло увеличение экспорта крупного рогатого скота на 914%, или на 384 голов; свиней – на 521%, или на 469 голов; овец – на 544%, или на 397 голов; а также уменьшение экспорта лошадей на 75%, или на 153 голов.

Анализ также выявил увеличение экспорта минеральных азотных удобрений на 14%, или на 1 410 тыс. т; удобрений минеральных смешанных – на 46%, или на 2 741 тыс. т. В то же время анализ показал уменьшение удобрений минеральных фосфорных на 81%, или на 22,2 тыс. т; удобрений минеральных калийных – на 7%, или на 681 тыс. т.

В свою очередь, проведенный анализ импорта чистопородных племенных животных выявил его увеличение на 93,30%, или на 85 397 голов. Так, в исследуемом периоде импорт крупного рогатого скота увеличился на 140,95%, или на 82 370 голов; свиней – на 10,49%, или на 3 399 голов. В то же время обнаружено уменьшение импорта лошадей на 23,91%, или на 88 голов. Следует также отметить, что в 2010–2012 гг. выявлено уменьшение импорта овец в количестве 75,90%, или на 22 голов соответственно. При этом за трехлетний период импорт уменьшился более чем в 3 раза.

Для более детального анализа внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в сфере сельского хозяйства необходимо проанализировать экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья со странами дальнего зарубежья в 2008–2012 гг. Следует отметить, что для анализа были отобраны позиции, по которым объем экспорта превышает 100 тыс. т. Так, проведенный анализ показал увеличение по семи из восьми отобранных позиций:

1) соевые бобы, дробленые или недробленые – 2559,1%, или на 112,6 тыс. т;

2) кукуруза – 1450,4%, или на 1 958 тыс. т;

3) масло соевое и его фракции – 304,4%, или на

109,9 тыс. т;

4) масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции – 209,7%, или на 778 тыс. т;

5) ячмень – 133,0%, или на 1 930 тыс. т;

6) пшеница и меслин – 48,4%, или на 5 050 тыс. т;

7) рыба, ракообразные и моллюски – 26,5%, или на 339,8 тыс. т.

По позиции «мука пшеничная или пшенично-ржаная» произошло уменьшение на 40,8%, или на 73 тыс. т.

В рамках исследования внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в сфере сельского хозяйства был также проведен анализ импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации со странами дальнего зарубежья в 2008–2012 гг. При этом для анализа были отобраны позиции, по которым объем импорта превышает 100 тыс. т. Так, по 10 из 18 позиций зафиксировано снижение импорта: мясо (–37,4%, или на 1 054 тыс. т); рыба, ракообразные и моллюски (–16,0%, или на 157 т); картофель свежий или охлажденный (–13,6%, или на 61 тыс. т); лук, чеснок и прочие луковичные овощи, свежие или охлажденные (–30,6%, или на 107 тыс. т); чай (–2,2%, или на 4 тыс. т); масло соевое и его фракции (–93,6%, или на 95,5 тыс. т); масло кокосовое (копровое) и его фракции (–65,3%, или на 75,7 тыс. т); сахар-сырец (–78,5%, или на 1 899 тыс. т); соки фруктовые и овощные (–10,7%, или на 24 тыс. т); табачное сырье (–18,1%, или на 53 тыс. т).

Более того, необходимо проанализировать экспорт и импорт чистопородных племенных животных, минеральных удобрений, комбайнов и тракторов Российской Федерации со странами дальнего зарубежья. Так, экспорт чистопородных племенных животных увеличился на 128%, или на 213 голов. При этом экспорт лошадей уменьшился на 94%. Следует также отметить, что в 2012 г. зафиксирован экспорт овец в количестве 370 голов.

В исследуемом периоде экспорт минеральных азотных удобрений увеличился на 10% (что в абсолютном исчислении составляет 933 тыс. т). В то же время незначительно сократился экспорт минеральных калийных удобрений (–2%, или на 171 тыс. т). Следует отметить серьезное увеличение объемов экспорта минеральных смешанных удобрений (+52%, или на 2 656 тыс. т).

В 2012 г. (по сравнению с данными за 2008 г.) выявлено сокращение объема экспорта комбайнов

на 53%, или на 194 шт. Так, на 54% сократился объем экспорта зерноуборочных комбайнов, или на 198 шт.; в 2 раза увеличился экспорт силосоуборочных комбайнов, или на 4 шт. Экспорт тракторов (включая седельные тягачи) уменьшился на 63%, или на 1,2 тыс. шт.

По результатам проведенного анализа импорта чистопородных племенных животных выявлено его увеличение на 97%, или на 87 084 голов. Так, объем импорта крупного рогатого скота увеличился на 147%, или на 83 755 голов; свиней – на 10%, или на 3 399 голов. При этом в 2010–2012 гг. зафиксирован импорт овец из стран дальнего зарубежья (75 голов – в 2010 г.; 90 – в 2011 г.; 22 голов – в 2012 г.); в 2010–2011 гг. был выявлен импорт коз (330 голов – в 2010 г.; 307 голов – в 2011 г.).

Объем импорта минеральных азотных удобрений в исследуемом периоде увеличился в 5,21 раза, или на 21,9 тыс. т; минеральных калийных удобрений – в 2,59 раза, или на 2,7 тыс. т; минеральных смешанных удобрений – на 29%, или на 6,8 тыс. т. В то же время импорт удобрений минеральных фосфорных в 2009, 2011 и 2012 гг. не выявлен.

Безусловно, важное значение в реализации принятой программы импортозамещения должен сыграть малый и средний бизнес. Так, для оценки развития малого предпринимательства в Российской Федерации в сфере сельского хозяйства в 2011–2013 гг. использованы шесть показателей: 1) количество малых предприятий, ед.; 2) средняя численность работников, тыс. чел.; 3) оборот, млрд руб.; 4) оборот, % к ВВП; 5) инвестиции в основной капитал, млрд руб.; 6) инвестиции в основной капитал, % к ВВП. Результаты исследования представлены в табл. 3.

Как видно из анализа данных табл. 3, в течение исследуемого периода количество малых предприятий в сфере сельского хозяйства

уменьшилось на 59 ед., а численность работников сократилась на 44,72 тыс. чел. Следует отметить, что в 2012 г. при увеличении малых предприятий на 1 тыс. ед. выявлено сокращение средней численности работников на 13,92 тыс. чел. При этом оборот малых предприятий в сфере сельского хозяйства ежегодно увеличивался – на 16,87% в 2012 г., или на 39,27 млрд руб. (по сравнению с 2011 г.) и на 6,37% в 2013 г., или на 17,32 млрд руб. (по сравнению с 2012 г.). Важно, что в исследуемом периоде произошло увеличение доли оборота малых предприятий в сфере сельского хозяйства по отношению к ВВП, хотя и незначительное – на 0,02%.

Наконец, по итогам проведенного анализа выявлено увеличение объема инвестиций в основной капитал в 2012 г. на 40,97%, или на 19,62 млрд руб. (по сравнению с 2011 г.), и снижение в 2013 г. на 14,28%, или на 9,64 млрд руб. (по сравнению с 2012 г.).

Для развития сельского хозяйства (в т.ч. малого и среднего предпринимательства) важное значение имеет доступность кредитования. Так, в табл. 4 представлены результаты проведенного анализа объемов кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в 2010–2014 гг. в сфере сельского хозяйства. Видно из анализа, что в исследуемом периоде произошел незначительный рост – в 1,16 раза (при росте в целом по всем видам экономической деятельности в 1,86 раза). Важно также отметить, что в исследуемом периоде сократилась доля кредитования сферы сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с 2,52% в 2010 г. до 1,99% в 2014 г.

В 2014 г. была утверждена постановлением Правительства РФ от 11.08.2014 № 790 федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя

Таблица 3

Малое предпринимательство в сфере сельского хозяйства в 2011–2013 гг.

№ п/п	Показатель	2011	2012	2013	Отклонение, %
1	Количество малых предприятий, ед.	10 856	11 856	10 915	+59
2	Средняя численность работников, тыс. чел.	437,08	423,16	392,36	-44,72
3	Оборот, млрд руб.	232,81	272,08	289,4	+56,59
4	Оборот, % к ВВП	0,42	0,44	0,44	+0,02
5	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	47,89	67,51	57,87	+9,98
6	Инвестиции в основной капитал, % к ВВП	0,09	0,11	0,09	0

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики за 2011–2013 гг. URL: http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru.

Таблица 4

Кредитование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в 2010–2014 гг., трлн руб.

Год	Объем кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей		Доля, %
	Всего	В сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства	
2010	20,66	0,52	2,52
2011	28,41	0,63	2,23
2012	30,26	0,63	2,09
2013	36,22	0,68	1,87
2014	38,53	0,60	1,56
Всего...	154,08	3,07	1,99

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Центрального банка РФ. URL: <http://www.cbr.ru>.

до 2020 года»⁸, которая будет реализовываться в два этапа. Ожидается, что общий объем финансирования составит 681,22 млрд руб. (из них средства федерального бюджета – 658,14 млрд руб.).

В целях определения приоритетных направлений развития сельского хозяйства в Крымском федеральном округе осуществим детальный анализ статистических показателей по регионам за 2014 г. Так, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым⁹, индекс объемов сельскохозяйственного производства в 2014 г. (по сравнению с аналогичным периодом 2013 г.) составил 100,7%. Причем по крестьянским фермерским хозяйствам значение индекса составляет 133,9%, а по хозяйствам населения – 101,5%.

Кроме того, по состоянию на 1 января 2015 г. в Республике Крым 157,9 тыс. голов крупного рогатого скота (в т.ч. 66,9 тыс. коров); 160,4 тыс. голов свиней; 260,5 тыс. голов овец и коз; 9,90 млн голов птицы. В 2014 г. в Республике Крым было произведено 171,9 тыс. т мяса (в живом весе), 286,7 тыс. т молока, 550,5 млн шт. яиц. Важно отметить, что объем произведенных яиц (по сравнению с 2013 г.) увеличился на 8,6%. Более того, по состоянию на 1 октября 2014 г. в Республике Крым собрано 11 139,8 ц зерновых и зернобобовых культур (что на 76,4% больше, чем за аналогичный период 2013 г.);

⁸ Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года»: утверждена постановлением Правительства РФ от 11.08.2014 № 790.

⁹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. URL: <http://gosstat.crimea.ru>.

2 886,4 тыс. ц картофеля; 1 667 тыс. ц овощей открытого грунта.

В то же время в городе федерального значения Севастополь, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Севастополю¹⁰, за период с 1 февраля по 1 декабря 2014 г. поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 7,87%; овец и коз – на 9,32%; птицы – на 6,85%. Кроме того, по состоянию на 1 ноября 2014 г. было собрано 11 548 ц зерновых и зернобобовых культур, 36 673 ц картофеля, 20 855 ц овощей открытого грунта. Причем объем собранного картофеля по сравнению с 2013 г. увеличился на 0,5%, а объем овощей открытого грунта – на 2,2%. Вместе с тем за январь–ноябрь в городе Севастополь было произведено 1,84 тыс. т мяса в живом весе, 4,55 тыс. т молока, 12,05 млн шт. яиц.

Следует отметить, что проведенное исследование выявило наличие высокого потенциала развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе Севастополь. В связи с этим целесообразно сосредоточить усилия на следующих направлениях:

- 1) разработка стратегии развития сельского хозяйства в Крымском федеральном округе;
- 2) распространение используемых в субъектах РФ передовых технологий на регионы Крымского федерального округа;
- 3) развитие механизмов морального и материального стимулирования лиц, занятых в сельском хозяйстве;
- 4) увеличение инвестиционной привлекательности Республики Крым и города федерального значения Севастополь (в т.ч. для иностранных инвесторов);
- 5) повышение привлекательности и качества образования в высших учебных заведениях по сельскому хозяйству;
- 6) укрепление торговых связей между регионами Крымского федерального округа и остальными субъектами РФ;
- 7) создание бренда «Сделано в Крыму».

В целях формирования стратегии развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе Севастополе, по мнению автора, можно использовать методологию форсайт-исследования. Отметим, что В.Ф. Стукач и И.А. Волкова успешно

¹⁰ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Севастополю. URL: <http://sevstat.sevinfo.com.ua>.

применяли указанную методологию, основываясь на материалах Омской области. Важно, что на проектной стадии форсайт делает процесс инновационного развития сельскохозяйственного производства более предсказуемым, снижает риски его применения [12, с. 90].

Более того, представляется возможным укрепление торговых связей между регионами Крымского федерального округа и остальными субъектами РФ, создание бренда «Сделано в Крыму».

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) развитие сельского хозяйства остается приоритетным вопросом экономической политики, проводимой в Российской Федерации, особенно в условиях реализуемой программы по импортозамещению;

2) в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» планируется выделить свыше 1,53 трлн руб. за счет средств федерального бюджета;

3) средняя заработная плата в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства за период 2000–2014 гг. выросла в 17,89 раза (в целом по экономике – в 14,67 раз). Однако, несмотря на это, она практически в 2 раза ниже средней заработной платы в целом по экономике;

4) в построенном рейтинге российских регионов по уровню финансирования сельского хозяйства и рыболовства на основе проведенных расчетов в 2012–2013 гг. лидерами являются Белгородская, Брянская, Тамбовская и Курская области, Республика Калмыкия;

5) в 2008–2012 гг. наибольший рост объемов экспорта выявлен по позициям: «кукуруза» и «соевые бобы, дробленые или недробленые» – в 10,9 и 26,7 раза соответственно;

6) наибольший рост объемов импорта в исследуемом периоде зафиксирован по позициям: «ячмень» – 294,70%, или на 389 тыс. т; «пшеница и меслин» – 108,38%, или на 194 тыс. т; «молоко и сливки» – 64,64%, или на 154,3 тыс. т;

7) уменьшение объема экспорта в исследуемом периоде выявлено по позициям: «мука пшеничная или пшенично-ржаная (–66,03%, или с 471 до 160 тыс. т); «макаронные изделия» (–43,23%, или со 124 до 70,4 тыс. т);

8) в 2011–2013 гг. количество малых предприятий в сфере сельского хозяйства уменьшилось на 59 ед., а их оборот увеличился на 56,59 млрд руб. (в процентном отношении к ВВП – на 0,02%), численность работников сократилась на 44,72 тыс. чел., инвестиции в основной капитал увеличились на 9,98 млрд руб. (в процентном отношении к ВВП изменений не произошло);

9) анализ объемов производства основных продуктов животноводства показал увеличение скота и птицы на убой (в убойном весе) на 36,31%; яиц – на 8,48; шерсти – на 2,17; меда – на 19,16%, а также уменьшение объемов молока на 5,67%;

10) анализ валовых сборов сельскохозяйственных культур обнаружил значительное (на 14,60%) уменьшение объемов по зерновым и зернобобовым культурам, а также увеличение объема по картофелю – на 4,69%; овощам открытого грунта – на 8,57; овощам открытого и защищенного грунта – на 13,34; бахчевым продовольственным культурам – на 2,71%;

11) в исследуемом периоде сократилась доля кредитования сферы сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с 2,52% в 2010 г. до 1,99% в 2014 г.;

12) для формирования квалифицированных специалистов в сфере сельского хозяйства необходимо повышение привлекательности и качества образования в высших учебных заведениях этого направления;

13) в целях социально-экономического развития Крымского федерального округа и повышения конкурентоспособности аграрного сектора Российской Федерации необходима реализация комплекса мероприятий, направленных на развитие сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь.

Список литературы

1. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. Государственная поддержка сельского хозяйства – важнейший фактор развития АПК России // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 3. С. 14–16.
2. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. Состояние и возможности развития сельского хозяйства в России // Проблемы современной экономики. 2013. № 3. С. 424–425.
3. Гаджиева К.Р. Роль сельского хозяйства в налоговом потенциале региона (на материалах Республики Дагестан) // Налоги и налогообложение. 2014. № 6. С. 555–561.
4. Шевченко Т.В. Государственная поддержка устойчивого развития сельскохозяйственного производства как основа продовольственной безопасности страны // Молодой ученый. 2015. № 5. С. 223–227.
5. Ильин С.С. Государственное экономическое регулирование аграрной сферы АПК России: история, теория и практика: монография. М.: Социум, 2009. 598 с.
6. Кузина Л.А. Организационно-экономический механизм стимулирования инноваций в пищевой промышленности // Предпринимательство. 2013. № 7. С. 133–142.
7. Самыгин Д.Ю., Кирдяшкіна Ю.А. Инструментарные оценки господдержки сельского хозяйства // Финансы и управление. 2014. № 3. С. 31–43.
8. Ханнанова Т.Р. Государственная аграрная политика в животноводстве: проблемы формирования и реализации // Политика и общество. 2014. № 2. С. 183–189.
9. Шмелева Л.А. Инструменты поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий в современной России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 12. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-72-722014/item/3231-2014-12-16-07-34-28>.
10. Винокуров Г.М., Тренченков П.В., Монгуш Ю.Д. Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 6. URL: <http://www.uecs.ru/marketing/item/2948-2014-06-17-06-41-47>.
11. Haller A.P. New directions for agricultural policies in the European Union's emerging states // Economics, Management & Financial Markets. December 2014. Vol. 9. Iss. 4. P. 456–461.
12. Стукач В.Ф., Волкова И.А. Методология форсайт-исследования в формировании стратегии развития сельского хозяйства региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1. С. 89–97.

AGRICULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION: REALITIES AND DEVELOPMENT PROSPECTS, CHALLENGES AND SOLUTIONS

Igor' V. BALYNIN

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
igorbalynin@mail.ru

Article history:

Received 27 May 2015

Accepted 9 June 2015

JEL classification: Q01, Q14, Q16

Keywords: agriculture, finance, agricultural business, import substitution, Crimea, Sevastopol

Abstract

Importance The article presents the outcome of a detailed analysis of livestock and crop production indicators of the Russian Federation, ratings of the Russian regions in terms of agriculture finance. The research especially evaluates the development of small business in agriculture on the basis of my own estimates.

Objectives The research aims at demonstrating the current challenges crop and livestock production faces in the Russian Federation, insufficiency of agriculture finance, need in the State support to the agricultural sector.

Methods The methodological framework relies upon general scientific and special methods (economic, mathematical and statistic). Mostly, I applied rating and points-based methods, and consistency and objectivity principles.

Results The average salary in agriculture, hunting and forestry has risen 17.89 times for the 2000–2014 period, as compared with 14.67 times in the entire Russian economy. However, it is still twice less than the average salary in other economic sectors. Businesses and individual entrepreneurs obtained fewer loans.

Conclusions and Relevance Upon the analysis of the results, I made conclusions, key proposals, recommendations, and I outlined activities for addressing the existing agricultural issues of the Russian Federation. The outcome can be used by public and municipal authorities to take specific decisions in modernizing socio-economic processes, or can be useful for educational purposes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Burmistrova A.A., Rodionova N.K., Kondrashova I.S. Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo khozyaistva – vazhneishii faktor razvitiya APK Rossii [State support to agriculture is a major factor of development of the agrarian and industrial complex of Russia]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Processes and Phenomena*, 2014, no. 3, pp. 14–16.
2. Burmistrova A.A., Rodionova N.K., Kondrashova I.S. Sostoyanie i vozmozhnosti razvitiya sel'skogo khozyaistva v Rossii [Russian agriculture: present-day state and the potential for development]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economy*, 2013, no. 3, pp. 424–425.
3. Gadzhieva K.R. Rol' sel'skogo khozyaistva v nalogovom potentsiale regiona (na materialakh Respubliki Dagestan) [The role of agriculture in the tax potential of the region (based on materials of the Republic of Dagestan)]. *Nalogi i nalogoblozhenie = Tax and Taxation*, 2014, no. 6, pp. 555–561.
4. Shevchenko T.V. Gosudarstvennaya podderzhka ustoichivogo razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva kak osnova prodovol'stvennoi bezopasnosti strany [State support to sustainable development of agricultural production as the basis of food security]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 5, pp. 223–227.
5. Il'in S.S. Gosudarstvennoe ekonomicheskoe regulirovanie agrarnoi sfery APK Rossii: istoriya, teoriya i praktika: monografiya [State economic regulation of the agricultural segment of Russia's AIC: history, theory and practice: a monograph]. Moscow, Sotsium Publ., 2009, 598 p.
6. Kuzina L.A. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm stimulirovaniya innovatsii v pishchevoi promyshlennosti [An organizational and economic mechanism to stimulate innovation in the food industry]. *Predprinimatel'stvo = Entrepreneurship*, 2013, no. 7, pp. 133–142.

7. Samygin D.Yu., Kirdyashkina Yu.A. Instrumentarnye otsenki gospodderzhki sel'skogo khozyaistva [Instrumental evaluation of the State aid to agriculture]. *Finansy i upravlenie = Finance and Management*, 2014, no. 3, pp. 31–43.
8. Khannanova T.R. Gosudarstvennaya agrarnaya politika v zhivotnovodstve: problemy formirovaniya i realizatsii [State agricultural policy in animal breeding: establishment and implementation issues]. *Politika i obshchestvo = Politics and Society*, 2014, no. 2, pp. 183–189.
9. Shmeleva L.A. [Tools to support the innovative activities of industrial enterprises in modern Russia]. *Upravlenie Ekonomicheskimi Sistemami: Elektronnyi Nauchnyi Zhurnal*, 2014, no. 12. (In Russ.) Available at: <http://www.uecs.ru/uecs-72-722014/item/3231-2014-12-16-07-34-28>.
10. Vinokurov G.M., Trenchenkov P.V., Mongush Yu.D. [State support of agricultural enterprises in Russia and foreign countries]. *Upravlenie Ekonomicheskimi Sistemami: Elektronnyi Nauchnyi Zhurnal*, 2014, no. 6. (In Russ.) Available at: <http://www.uecs.ru/marketing/item/2948-2014-06-17-06-41-47>.
11. Haller A.P. New Directions for Agricultural Policies in the European Union's Emerging States. *Economics, Management & Financial Markets*, 2014, December, vol. 9, iss. 4, pp. 456–461.
12. Stukach V.F., Volkova I.A. Metodologiya forsait-issledovaniya v formirovanii strategii razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona [The foresight review methodology in shaping the region's agricultural development strategy]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business*, 2013, no. 1, pp. 89–97.