ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Приоритеты России

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Михаил Витальевич ЛЕОНОВ[a], Виктор Макарович ЗАЕРНЮК[b,*]

[a] кандидат экономических наук, исследователь, Берлинский университет им. Гумбольдта, Берлин, Германия
leonovmi@hu-berlin.de

[b] доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и финансов, Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе, Москва, Российская Федерация
zvm4651@mail.ru

[*] Ответственный автор

История статьи:
Принята 20.04.2015
Одобрена 28.04.2015

УДК 338.246.027.7

Ключевые слова: банковское регулирование, финансовое оздоровление, банкротство банка, система страхования вкладов, банковская система России

Аннотация

Тема. Использование финансового оздоровления коммерческих банков обосновывается необходимостью поддержания стабильности национальной банковской системы. В статье систематизируются основные достоинства и недостатки данного инструмента регулирования банковской деятельности, его влияние на развитие отрасли и общественное благосостояние.

Цель и задачи. Целью работы явилось исследование финансового оздоровления коммерческих банков наряду с традиционными инструментами государственного регулирования, направленными на сохранение устойчивости всей финансовой системы страны. Для этого рассмотрены преимущества и негативные последствия использования процедуры финансового оздоровления в банковской отрасли по сравнению с прекращением деятельности и отзывом лицензии на банковскую деятельность.

Методология. Методологической и теоретической базой исследования выступают концептуальные положения финансового оздоровления как части системы антикризисного управления, а также контент-анализ исследований отечественных и зарубежных ученых в области регулирования банковской деятельности.

Результаты. В России финансовое оздоровление кредитных организаций регламентируется федеральным законодательством, а полномочия по его реализации возложены на Агентство по страхованию вкладов. Выявлено, что если положительные эффекты от применения оздоровления наблюдаются в краткосрочном периоде сразу после начала процедуры, то негативные эффекты — в среднесрочном и долгосрочном периодах. Авторами обобщены результаты финансового оздоровления банков в России, проведен анализ его влияния на отраслевую конкуренцию, дана оценка издержек по оздоровлению банков.

Значимость. Представленные материалы исследования могут быть использованы в процессе дальнейших научных исследований в данной области, а также могут оказаться полезными при организации системы формирования механизмов регулирования сферы банковской деятельности в целях ее устойчивого развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Теоретические основы финансового оздоровления банков

Банковская деятельность отличается одним из наиболее высоких уровней государственного регулирования. Несмотря на то, что такая деятельность является предпринимательством с сопутствующими рисками, государственные регулирующие органы стремятся минимизировать вероятность банкротства банков. К числу используемых регулирующих инструментов относятся требования по соблюдению обязательных нормативов, ограничения по принятию связанных с собственниками кредитных рисков, поддержание ликвидности и пр. [1–3]. Однако даже при выполнении всех требований регулятора существует вероятность возникновения неспособности выполнения банком своих обязательств, связанной с действиями банковского менеджмента или неблагоприятными изменениями социально-экономических условий деятельности.

При потере платежеспособности или неспособности выполнения своих обязательств банк, его клиенты или финансовый регулятор могут инициировать банкротство. Основными задачами банкротства

являются максимально возможное равное и справедливое выполнение обязательств перед кредиторами и, если это признается целесообразным, восстановление условий для продолжения деятельности. В практической плоскости следствием банкротства банка являются изменение модели бизнеса или полное прекращение деятельности. Изменение модели бизнеса и сохранение деятельности могут стать результатом применения процедуры финансового оздоровления, которая подразумевает оказание финансовой помощи банку со стороны отличных от акционеров лиц.

В странах с развитой рыночной экономикой долгое время не поощрялось оказание какой-либо финансовой помощи коммерческим банкам [4]. Исключение составляли лишь масштабные банковские или экономические кризисы, когда государство проводило национализацию крупнейших банков (например, Франция в 1940-х гг., Швеция или Индонезия в 1990-х гг.). Отличительной особенностью такого масштабного вмешательства в деятельность банков являлась угроза устойчивости всей национальной финансовой системы.

В связи с возросшим уровнем концентрации в банковской отрасли и появлением крупных системно значимых банков практика финансового оздоровления с середины 2000-х гг. претерпела существенные изменения. В частности, регулирующими органами стала использоваться практика передачи контроля над проблемными банками наиболее устойчивым финансовым институтам и группам, а также оказание финансовой помощи за счет бюджетных ресурсов. В то же время Советом по финансовой стабильности[1] в отношении системно значимых банков предложен новый международный стандарт в области эффективных режимов оздоровления и санации финансовых институтов, служащий основой преобразования режимов финансового оздоровления путем усиления полномочий регулирующих органов по своевременному финансовому оздоровлению институтов, которые испытывают серьезные проблемы в своей деятельности, исключая перекладывание их убытков на государственный бюджет [5].

Обзорное исследование группы российских ученых показало, что центральные банки практически всех стран мира поддерживали свой банковский сектор путем оказания ему финансовой помощи в период мировых финансово-экономических кризисов. Так, Федеральная резервная система США (ФРС) во время кризиса 2008–2009 гг. изменяла процентную политику, следствием чего стало снижение ставки по федеральным фондам с 5,25 до 0–0,25% (по сути, до нуля). Некоторые крупнейшие банки, деятельность которых связана с ипотечным рынком, благодаря вмешательству ФРС были практически спасены от банкротства. Получив денежные средства от ФРС, американский банк JP Morgan Chase смог реализовать сделку по выкупу крупного инвестиционного банка США Bear Stems [6].

Ряд исследований показывает, что банкротство является важным естественным способом повышения эффективности экономики, способствующим ее структурной перестройке [7, 8]. В случае прекращения банком деятельности, результатом банкротства может стать получение убытков его кредиторами, собственниками, а также третьими лицами. В связи с этим в сфере банковского регулирования применяется процедура финансового оздоровления, имеющая **ряд существенных преимуществ** по сравнению с прекращением деятельности и отзывом лицензии на банковскую деятельность:

1) ***снижение угрозы банковской паники***. С одной стороны, банк выдает кредиты различным клиентам на индивидуальных условиях, с другой — анализ деятельности банка требует от его кредиторов и вкладчиков специфических знаний и навыков, а также доступа к внутренним документам. В связи с этим объективными особенностями банковской деятельности являются низкая прозрачность деятельности кредитной организации и высокие издержки по ее мониторингу [9]. В этих условиях прекращение деятельности банка может спровоцировать рост недоверия на рынке, следствием чего может стать сокращение активности на рынке межбанковского кредитования или отток привлеченных средств. В условиях повышенной нервозности клиентов нормально функционирующие банки могут

[1] Совет по финансовой стабильности (англ. *Financial Stability Board, FSB*) — международная организация, созданная странами Большой индустриальной двадцатки G-20 на Лондонском саммите в апреле 2009 г. Совет FSB создан на базе Форума финансовой стабильности, существовавшего с 1999 г. Основными целями организации являются выявление слабых мест в области мировой финансовой стабильности, разработка и применение регулирующей и надзорной политики в этой сфере. В частности, одним из направлений деятельности FSB стали составление и регулярное обновление списков системообразующих банков и страховых компаний, к которым предъявляются повышенные требования по устойчивости и надежности, а также применяются усиленные меры надзора за их деятельностью.

столкнуться с проблемой невозможности поддержания требуемого уровня ликвидности. Сокращение объема привлеченных средств также отражается на уровне кредитной активности банка и повышении процентных ставок. Таким образом, отток вкладов и депозитов из банковской системы, вызванный прекращением деятельности какого-либо банка, может повлиять как на структуру активов кредитных организаций (увеличение высоколиквидных вложений и сокращение объемов выданных кредитов), так и на уровень экономической активности в стране;

2) ***сокращение издержек клиентов.*** При возникновении финансовой несостоятельности банка стоимость его активов, как правило, меньше стоимости обязательств, а собственного капитала недостаточно для покрытия убытка. Вследствие большого количества заинтересованных сторон и объемов бизнеса процедура банкротства банка занимает длительное время, в том числе предполагает активное или пассивное участие в судебных процедурах. Дополнительное социальное напряжение могут создать клиенты, вклады которых превышают сумму страхового возмещения. Так как кредитный портфель банка состоит из разнородных кредитов со специфическими условиями и нестандартизированным набором обеспечения, то его достаточно сложно продать рыночным способом по справедливой стоимости. Дополнительные издержки возникают и при переходе клиентов на обслуживание в другой банк: в частности, возможны временные и психоэмоциональные издержки, вызванные построением эффективной системы взаимодействия;

3) ***устойчивое функционирование системы страхования вкладов.*** Во многих странах мира для минимизации последствий банковского банкротства используется обязательная система страхования вкладов [10]. Для снижения негативного воздействия на деятельность банков участие в системе страхования предполагает невысокий уровень страховых взносов в ее фонд. Однако если система функционирует непродолжительное время, то аккумулированных средств может быть достаточно для выплаты страхового возмещения вкладчикам только ряда небольших банков. Данную ситуацию усугубляет и то обстоятельство, что возврат средств в фонд происходит медленно вследствие длительной продолжительности процедур конкурсного управления и ликвидации. В связи с этим, даже несмотря на долгосрочную устойчивость системы страхования, средств фонда может быть недостаточно для выплаты страховой компенсации всем вкладчикам в период высокой частоты отзыва лицензий. Снижение объемов страхового фонда может вызвать справедливые опасения среди вкладчиков по поводу невозможности получения компенсации и, таким образом, подорвать доверие к системе страхования вкладов [11];

4) ***сохранение стоимости активов.*** Значимую роль в банковской деятельности играет социальный капитал. Сотрудники банка имеют налаженные деловые связи со своими клиентами, в связи с потребностями которых зачастую видоизменяются и трансформируются предлагаемые продукты и услуги. Кроме того, так как кредитные отношения сопровождаются раскрытием заемщиками особенностей бизнеса (включая конкурентные преимущества, клиентские базы), то банк также обладает значительным объемом информации, пользующимся спросом на рынке финансового посредничества. При прекращении деятельности банка его рыночную стоимость образуют лишь кредитный портфель и физическая инфраструктура (здания офисов, специализированная техника и пр.). Таким образом, при сохранении деятельности банка повышается вероятность сохранения стоимости его социального капитала, а следовательно, расширяются возможности по исполнению обязательств банка и выплате его долгов.

Кроме перечисленных положительных последствий, можно выделить и ряд не менее значимых **негативных последствий** использования процедуры финансового оздоровления в банковской отрасли:

1) ***снижение ответственности.*** Банкротство является следствием неэффективного управления или использования уязвимой к внешним шокам модели бизнеса. Угроза потери собственных средств вынуждает потенциальных клиентов банка более внимательно подходить к анализу его деятельности и деловой репутации, что в свою очередь имеет дисциплинирующий эффект для собственников и менеджеров самого банка [12, 13]. Кроме того, банкротство не только приводит к потере вложенного в банк капитала собственников, но и негативно влияет на

репутацию допустивших его менеджеров, сужая их будущие карьерные возможности. В случае ожидания проведения финансового оздоровления банка его клиенты могут снизить требования к оценке приемлемости его финансового состояния, а менеджмент может инициировать участие в более рисковых проектах. Таким образом, практика финансового оздоровления снижает стимулы для ответственного поведения у клиентов и менеджмента банка;

2) ***финансовые потери бюджета и центрального банка страны.*** Из-за специфики банковской деятельности и высокого уровня ее государственного регулирования процедура финансового оздоровления предполагает использование финансовых ресурсов бюджета или центрального банка страны. Привлекаемые у государства денежные средства являются долгосрочными и используются на восстановление текущей ликвидности и операционной деятельности банка [14]. Таким образом, фактически сформированные убытки банка, ставшие причиной его несостоятельности, компенсируются новому собственнику банка за счет нерыночной ставки по полученным в рамках финансового оздоровления средствам. Однако данные средства могли бы быть инвестированы в насущные проекты развития социальной инфраструктуры, в выполнение программ регионального развития или направлены на компенсацию ущерба отдельным категориям пострадавших клиентов банка. При этом если бы банк прекратил свою деятельность, то его клиенты могли бы перейти на обслуживание в другие банки, не принимая на себя его убытки. Таким образом, использование финансового оздоровления является целесообразным, если общественные выгоды (предотвращение банковской паники, сжатие рынка межбанковского кредитования) превышают финансовые потери государства;

3) ***снижение качества банковского надзора.*** Центральный банк и другие финансовые регуляторы имеют широкие полномочия по надзору за деятельностью кредитных организаций. Наряду с доступом к ежедневной отчетности и детальному содержанию проводимых банком операций регулирующие органы проводят периодические инспекционные проверки [15]. Также в рамках профилактических мер надзорные органы могут вводить различные ограничения деятельности банков (например, ограничения по ставке и объемам привлекаемых вкладов, требования по созданию дополнительных резервов). Таким образом, наступление несостоятельности банка может также свидетельствовать о недостаточной эффективности организации надзора [16–18]. В частности, данная проблема является очевидной при банкротстве, отягощенном продолжительным манипулированием финансовой отчетностью, которое не выявил регулятор. Финансовое оздоровление не создает резонансного эффекта в обществе относительно эффективности банковского надзора и роли отдельных сотрудников регулятора в сложившейся ситуации. Соответственно, практика применения финансового оздоровления не стимулирует повышение ответственности регулятора и не приводит к совершенствованию системы банковского надзора;

4) ***снижение конкуренции.*** Как правило, для реализации финансового оздоровления привлекаются другие финансовые институты, обладающие навыками и экспертизой управления банком, а также заинтересованные в получении синергетического эффекта от участия в процессе. Одним из условий участия в оздоровлении является переход права собственности на банк, который в дальнейшем присоединяется или продолжает деятельность в составе единой финансовой группы или конгломерата нового собственника. Важно отметить, что оздоровлением проблемных кредитных организаций занимаются более крупные и эффективные банки, в результате чего происходит увеличение их активов, сети территориальных подразделений и количества обслуживаемых клиентов. Следствием укрупнения отдельных банков за счет поглощения находящихся в процессе финансового оздоровления кредитных организаций является усиление рыночной концентрации, что в свою очередь не способствует долгосрочному сбалансированному развитию банковской системы.

Таким образом, использование процедуры финансового оздоровления имеет свои преимущества и недостатки. Отсутствие теоретических работ, подтверждающих однозначное преимущество сохранения работоспособности банка по сравнению с прекращением его деятельности, может быть объяснено неоднозначным влиянием использования финансового оздоровления на

общественное благосостояние [19–21]. Кроме того, если положительные эффекты от применения оздоровления наблюдаются в *краткосрочном* периоде сразу после начала процедуры (сохранение доверия к банковской системе, минимизация издержек клиентов), то негативные эффекты — в *среднесрочном* (снижение ответственности, финансовые потери) и *долгосрочном* (ухудшение качества банковского надзора, снижение конкуренции в отрасли) периодах.

Особенности финансового оздоровления банков в России

Первая системная попытка участия государства в финансовом оздоровлении проблемных банков была предпринята в конце 1990-х гг. при создании Агентства по реструктуризации кредитных организаций (АРКО). Учрежденное Банком России и Правительством РФ в виде небанковской кредитной организации, АРКО приняло участие в финансовом оздоровлении 21 банка[2]. Изначально вовлечение АРКО в финансовое оздоровление предполагалось только при наличии согласия собственников банков, однако позднее мнение собственников уже не влияло на принятие решения об участии агентства. В начале 2000-х гг. в связи со стабилизацией макроэкономической ситуации потребность в участии государства в санировании банковского сектора существенно снизилась, в связи с чем уже в середине 2004 г. Агентство по реструктуризации кредитных организаций было ликвидировано.

Проблема финансового оздоровления банков вновь стала актуальной в период развития международного финансового кризиса 2007–2009 гг. В частности, в 2008 г. в рамках законодательно утвержденных мер для укрепления стабильности банковской системы функции по финансовому оздоровлению банков, являющихся участниками системы страхования вкладов, были возложены на Агентство по страхованию вкладов (далее — Агентство)[3]. Тогда же был утвержден возможный перечень мер по финансовому оздоровлению, который может применяться Агентством. Финансовое оздоровление может включать в себя оказание финансовой помощи инвесторам банка, приобретателям имущества и обязательств банка, а также самому банку. Если это признается целесообразным, Агентство может привлекать к оздоровлению заинтересованных частных инвесторов, при этом и само оно может становиться инвестором банка. Важным требованием при участии в финансовом оздоровлении является получение инвестором прав, позволяющих определять решения банка по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его акционеров. Финансовое оздоровление может финансироваться за счет средств Фонда обязательного страхования вкладов, имущественного взноса Российской Федерации в Агентство, а также средств, предоставленных Агентству Банком России, и средств заинтересованных инвесторов.

С октября 2008 г. по март 2015 г. Агентство было вовлечено в финансовое оздоровление 36 банков[4]. В 18 случаях участие Агентства в мероприятиях по финансовому оздоровлению уже завершено. При оздоровлении 4 банков («Московский залоговый банк» АКБ, «Московский капитал» КБ, «Электроника» АКБ, «Мой Банк. Ипотека») был заключен договор передачи имущества и обязательств инвестору, а в самих банках осуществлялась процедура конкурсного производства. Инвесторы, в лице которых выступали более крупные универсальные банки, принимали на обслуживание всех вкладчиков санируемого банка на исходных условиях, включая процентные ставки и сроки размещения. При этом инвесторы принимали на себя права требования по кредитным договорам и иное имущество на эквивалентную обязательствам сумму, цена передачи которых определялась независимым оценщиком.

В 14 завершенных случаях финансовое оздоровление заключалось в оказании финансовой помощи инвесторам или самому банку при вхождении в его капитал Агентства. Наряду с приобретением акций или долей в капитале инвестор был обязан реализовывать согласованный с Агентством и Банком России план финансового оздоровления для восстановления финансового положения и расчетов по всем требованиям кредиторов. В 13 случаях санируемые банки были реорганизованы в форме присоединения к инвестору или продолжили работать как часть финансовой группы инвестора. Только в случае с АКБ «Союз» после реализации процедуры финансового оздоровления Агентством совместно с

[2]О создании Агентства по реструктуризации кредитных организаций: распоряжение Правительства РФ от 20.11.1998 № 1642-р (в ред. распоряжения Правительства РФ от 30.12.1998 № 1911-р).

[3]О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года: Федеральный закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ (ред. от 07.05.2013).

[4]Информация Агентства по страхованию вкладов. URL: http://asv.org.ru/sanation/banks.

Таблица 1

Динамика отдельных показателей деятельности санируемых банков

Банк	Период	Изменение показателя за период, %			
		Активы	Вклады населения	Депозиты юридического лица	Просроченная задолженность
АКБ «Банк Москвы»	01.07.2011–01.09.2011	–5,41	–4,80	–4,18	66,23
«Солидарность» КБ	01.12.2013–01.02.2014	–20,30	–15,39	–38,78	267,18
«БТА-Казань» АКБ	01.05.2014–01.07.2014	–24,58	–20,22	–35,64	9,37
ОАО «РОСТ БАНК»	01.11.2014–01.01.2015	–18,45	–13,31	–21,74	319,01
«Траст» НБ	01.12.2014–01.02.2015	–7,56	–16,58	–31,47	313,82

Примечание: рассчитано с использованием отчетности коммерческих банков, раскрывающих информацию согласно формам № 101, 102, 134 на сайте Банка России в соответствии с указанием Банка России от 27.03.1998 № 192-У «О дополнительных мерах по защите интересов вкладчиков банков» и письмом Банка России от 21.12.2006 № 165-Т «О раскрытии информации кредитными организациями». При расчете изменения активов и депозитов юридических лиц не учитывалась финансовая помощь Агентства по страхованию вкладов.

основным акционером (компанией «Ингосстрах»), проходившей в течение 2008–2012 гг., банк сохранил свою самостоятельность, а контроль над банком был возвращен прежнему собственнику.

Несмотря на сохранение работоспособности банка, в первые месяцы его финансового оздоровления наблюдаются отток привлеченных средств населения и юридических лиц, а также ухудшение качества кредитного портфеля (табл. 1). Такая ситуация может быть объяснена недоверием клиентов к проводимым Агентством мероприятиям, а также опасениями дальнейшего ухудшения финансового состояния банка.

Исходя из сложившейся практики, процедура финансового оздоровления предполагает проведение ряда следующих мероприятий:

- проведение оценки финансового состояния банка, в том числе углубленного анализа проблемных активов;
- приобретение акций банка в количестве, позволяющем определять решения по вопросам, отнесенным к компетенции собрания его акционеров;
- оказание финансовой помощи инвестору в виде займа с возможным предоставлением обеспечения в виде залога имущества;
- реорганизация банка в форме процедуры присоединения.

Основными источниками финансовой поддержки являются средства Банка России или имущественный взнос Российской Федерации в Агентство. Как свидетельствуют данные в табл. 2, совокупное финансирование из этих источников на санируемые в настоящее время банки составило более 700 млрд руб., при этом ставка кредитования устанавливалась существенно ниже рыночной (0,1–6,5% годовых в российских рублях на период от 1 года до 15 лет). Для расчета потенциальных издержек, связанных с альтернативным использованием выделяемых на поддержку денежных средств, использовались доходность государственных ценных бумаг с соответствующими параметрами дюрации на дату выдачи займов. По оценкам авторов, потенциальные приведенные издержки, связанные с кредитованием банков или их инвесторов по нерыночной ставке, составляют 285 млрд руб.

По состоянию на апрель 2015 г. Агентство участвует в финансовом оздоровлении 18 банков. По сравнению с банками, у которых была отозвана лицензия, санируемые банки имеют большие активы или входят в состав банковских групп. С 2014 г. впервые начала применяться практика финансового оздоровления по отношению к банковским конгломератам, когда санируется одновременно группа связанных банков, находившихся в собственности одного и того же акционера[5]: группа Рост («СКА-Банк», «РОСТ БАНК», КБ «КЕДР», «ТверьУниверсалБанк» и «АККОБАНК») и группа Российской финансовой

[5] *Леонов М.В.* Особенности формирования и деятельности банковских конгломератов в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. 2014. № 2. С. 62–69.

Таблица 2

Объем государственной поддержки финансового оздоровления банков

Получатель поддержки	Банк, находящийся в процессе финансового оздоровления	Объем поддержки, млрд руб.
АКБ «Российский капитал»	АКБ «Российский капитал» ПАО, ОАО ГБ «Тарханы», ОАО КБ «Потенциал», ОАО КБ «Эллипс банк»	20,4
Группа ВТБ	ОАО «Банк Москвы»	294,8
Группа Лайф	ОАО КБ «Солидарность»	8,2
Бинбанк	КБ «Москомприватбанк» ЗАО	12,0
СМП-банк	АКБ Мособлбанк ОАО, ООО «Инресбанк», ООО КБ «Финанс Бизнес Банк»	117,0
Татфондбанк	АКБ «БТА-Казань» ОАО	9,9
Альфа-банк	ОАО «Балтийский банк»	65,4
Бинбанк	ОАО «РОСТ БАНК», ОАО «СКА-Банк», ОАО КБ «Кедр», ОАО «ТверьУниверсалБанк», ОАО «АККОБАНК»	17,5
Холдинг «Открытие»	НБ «ТРАСТ» (ОАО)	129,0
МФК	Банк «Таврический» (ОАО)	28,0
Итого…		702,2

Примечание: рассчитано по сводной информации о реализуемых Агентством по страхованию вкладов мероприятиях по предупреждению банкротства банков по состоянию на 1 апреля 2015 г.

корпорации («Мособлбанк» АКБ, «Финанс Бизнес Банк» КБ, «Инресбанк»). Наряду с банками, которые потеряли свою платежеспособность из-за рискованной кредитной политики или резкого изменения ситуации на финансовых рынках, в числе санируемых имеются банки, активно использовавшие практику манипуляции отчетностью (например, «Банк Москвы» или «Мособлбанк» АКБ). Во всех текущих проектах по финансовому оздоровлению Агентство привлекает крупные универсальные банки в качестве частных инвесторов (например, группа ВТБ, Холдинг «Открытие», БИНБАНК).

Заключение

Финансовое оздоровление коммерческого банка применяется как инструмент государственного регулирования, направленный на сохранение устойчивости всей финансовой системы страны. Исследование показало, что использование финансового оздоровления позволяет получить такие краткосрочные выгоды, как, например, сохранение доверия клиентов банков, функционирование рынка межбанковского кредитования, снижение ликвидационных издержек и сохранение фонда. Однако в более длительной перспективе финансовое оздоровление может привести к искажению стимулов к добросовестному и ответственному поведению как собственников и менеджеров банков, так и их клиентов, а также надзорных органов. Кроме того, денежные ресурсы, связанные с выдачей займов по нерыночным условиям за счет федерального бюджета и Банка России, могли бы быть использованы на другие социально значимые проекты. Реорганизация санируемых банков в форме присоединения к инвестору способствует повышению рыночной концентрации. Формирование крупных системно значимых банков создает новые риски для функционирования банковской системы.

В настоящее время высокая нестабильность национальной и мировой экономики, а также ограничение доступа российских коммерческих банков к международным долговым рынкам способствуют усилению рисков наступления несостоятельности в банковской системе. Высокий уровень инфляции оказывает негативное влияние на формирование процентных доходов банков для поддержания достаточности капитала и расширения масштабов деятельности. Низкий объем резервов фонда страхования вкладов стимулирует регулирующие органы более активно использовать финансовое оздоровление.

Между тем для повышения общественного благосостояния требуется в первую очередь усиление эффективности надзора в части ограничения рисковой политики банков и ликвидации возможностей по манипулированию отчетностью. Реализация процедуры финансового оздоровления должна также способствовать повышению конкуренции в банковской отрасли и снижению общественных расходов на спасение коммерческих банков.

Список литературы

1. *Borio C.* Market Distress and Vanishing Liquidity: Anatomy and Policy Options // BIS Working Paper. 2004. July. № 158.
2. *Гиблова Н.М.* Влияние денежно-кредитной политики на экономический рост в условиях нестабильности // Банковское дело. 2015. № 2. С. 14–20.
3. *Господарчук Г.Г., Аникина А.В.* Оценка уровня стабильности российской банковской системы // Деньги и кредит. 2014. № 5. С. 24–30.
4. *Усоскин В.М.* Новая система банковского надзора в Европейском союзе // Деньги и кредит. 2015. № 3. С. 20–25.
5. Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions // Finance Stability Board. October 2011. URL: http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_111104cc.pdf.
6. Финансовый кризис в России и в мире / под ред. Е.Т. Гайдара. М.: Проспект, 2010. 256 с.
7. *Marinc M., Rant V.* A cross-country analysis of bank bankruptcy regimes // Journal of Financial Stability. 2014. Vol. 13. P. 134–150.
8. *Андрюшин С.А*. Денежно-кредитная политика Банка России в 2015–2017 гг. с позиции коллективного разума: оценки и ожидания // Банковское дело. 2014. № 12. С. 8–17.
9. *Franklin A., Carletti E.* Deposits and Bank Capital Structure. Economics Working Papers ECO2013/03. European University Institute, 2013. P. 1–64. URL: http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/26454/ECO_2013_03.pdf.
10. *Kiss H.J., Rodriguez-Lara I., Rosa-García A.* On the effects of deposit insurance and observability on bank runs: an experimental study // Journal of Money, Credit and Banking. 2012. Vol. 44. № 8. P. 1651–1665.
11. *Anginer D., Demirguc-Kunt A., Zhu M.* How does deposit insurance affect bank risk? Evidence from the recent crisis // Journal of Banking & Finance. 2014. Vol. 48. P. 312–321.
12. *Barth G., Caprio G.Jr. and Ross Levine.* Bank Regulation and Supervision: What Works Best. World Bank Working Paper. September 2011. 40 p.
13. *Пеникас Г.И.* Анализ рекомендаций по разработке плана финансового оздоровления банка // Банковское дело. 2012. № 7. С. 27–29.
14. *Домащенко Д.В.* Влияние нетрадиционных программ поддержки банковской ликвидности на финансовые рынки // Финансы и кредит. 2014. № 31. С. 43–52.
15. *Заернюк В.М.* Совершенствование принципов организации инспекционной и надзорной деятельности Банка России // Современные исследования социальных проблем. 2013. № 3. С. 28–35.
16. *Carmichael J., Fleming A., Lewellyn D.* Aligning Financial Supervisory Structures with country needs // World Bank Institute. 2004. 286 p.
17. *Куницина Н.Н., Бондаренко В.А.* Повышение эффективности управления системой коммерческих банков в условиях макроэкономической нестабильности // Финансы и кредит. 2014. № 22. С. 2–12.
18. *Микульская М.П.* О критериях несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Финансы и кредит. 2010. № 16. С. 16–21.
19. *Beck T.* Creating an Efficient Financial System: Challenges in a Global Economy // World Bank Policy Research Working Paper. February 2006. № 3856. P. 43.
20. *Вавулин Д.А., Симонов В.В.* О некоторых особенностях функционирования Банка России в качестве мегарегулятора финансового рынка // Финансы и кредит. 2014. № 46. С. 11–18.
21. *Турбанов А.В.* Нельзя, чтобы законы, подобные закону о санации, носили временный характер // Закон. 2014. № 2. С. 10–20.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Priorities of Russia

FINANCIAL RESOLUTION AS AN INSTRUMENT TO REGULATE BANKING ACTIVITIES

Mikhail V. LEONOV[a], Viktor M. ZAERNYUK[b,*]

[a] Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany
mikhail.leonov@gmail.com

[b] Russian State Geological Prospecting University, Moscow, Russian Federation
zvm4651@mail.ru

[*]Corresponding author

Article history:
Received 20 April 2015
Accepted 28 April 2015

Keywords: banking regulation, financial resolution, bankruptcy, bank, deposit insurance system, Russian banking system

Abstract
Importance The need to maintain the stability of the national banking system requires resorting to financial recovery and resolution of commercial banks. The article systematizes the main strengths and weaknesses of this tool to regulate banking activities, its effect on the industry's development and social welfare.
Objectives The study discusses financial resolution of commercial banks along with conventional tools of the State regulation so to keep the stability of the entire financial system of the nation. For this, we consider benefits and adverse effects of using the financial recovery procedure in banking as compared with discontinued operations and recall of banking licenses.
Methods The methodological and theoretical basis includes the conceptual provisions of financial recovery as a part of crisis management, as well as the study of national and foreign scholars in banking regulation.
Results The federal legislation governs financial recovery of credit institutions, with authority to initiate such recovery assigned to the Deposit Insurance Agency. The positive effect of financial recovery is observed soon after the financial recovery commences, while negative effect is seen in the medium and long term. We summarized results of financial resolution of banks in Russia, analyzed its effect on the industry's competition, and evaluated costs for bank resolution and financial recovery.
Conclusions and Relevance The materials of the research may be used for further researches into this subject, being helpful in designing mechanisms for regulating banking activities in order to ensure sustainable development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Borio C. Market Distress and Vanishing Liquidity: Anatomy and Policy Options. *BIS Working Paper*, 2004, July, no. 158.
2. Giblova N.M. Vliyanie denezhno-kreditnoi politiki na ekonomicheskii rost v usloviyakh nestabil'nosti [The impact of the monetary policy on economic growth during volatility]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 2, pp. 14–20.
3. Gospodarchuk G.G., Anikina A.V. Otsenka urovnya stabil'nosti rossiiskoi bankovskoi sistemy [Assessing the stability level of the Russian banking system]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 5, pp. 24–30.
4. Usoskin V.M. Novaya sistema bankovskogo nadzora v Evropeiskom soyuze [The new system of banking supervision in the European Union]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 3, pp. 20–25.
5. Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions. Finance Stability Board, October, 2011. Available at: http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_111104cc.pdf.
6. *Finansovyi krizis v Rossii i v mire* [The financial crisis in Russia and worldwide]. Moscow, Prospekt Publ., 2010, 256 p.
7. Marinc M., Rant V. A Cross-Country Analysis of Bank Bankruptcy Regimes. *Journal of Financial Stability*, 2014, vol. 13, pp. 134–150.

8. Andryushin S.A. Denezhno-kreditnaya politika Banka Rossii v 2015–2017 gg. s pozitsii kollektivnogo razuma: otsenki i ozhidaniya [The monetary policy of the Bank of Russia in 2015–2017 from collective mind perspectives: opinions and expectations]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 12, pp. 8–17.
9. Franklin A., Carletti E. Deposits and Bank Capital Structure. European University Institute. *Economics Working Papers ECO2013/03*, 2013, pp. 1–64. Available at: http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/26454/ECO_2013_03.pdf.
10. Kiss H.J., Rodriguez-Lara I., Rosa-García A. On the Effects of Deposit Insurance and Observability on Bank Runs: an Experimental Study. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2012, vol. 44, no. 8, pp. 1651–1665.
11. Anginer D., Demirguc-Kunt A., Zhu M. How Does Deposit Insurance Affect Bank Risk? Evidence from the Recent Crisis. *Journal of Banking & Finance*, 2014, vol. 48, pp. 312–321.
12. Barth G., Caprio G.Jr., Ross Levine. Bank Regulation and Supervision: What Works Best. *World Bank Working Paper*, 2011, September.
13. Penikas G.I. Analiz rekomendatsii po razrabotke plana finansovogo ozdorovleniya banka [Analyzing recommendations for outlining the plan for the bank's financial recovery]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2012, no. 7, pp. 27–29.
14. Domashchenko D.V. Vliyanie netraditsionnykh programm podderzhki bankovskoi likvidnosti na finansovye rynki [Influence of unconventional programs to support bank liquidity on financial markets]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 31, pp. 43–52.
15. Zaernyuk V.M. Sovershenstvovanie printsipov organizatsii inspektsionnoi i nadzornoi deyatel'nosti Banka Rossii [Improving the principles to arrange inspecting and supervising activities of the Bank of Russia]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem = Modern Research of Social Problems*, 2013, no. 3, pp. 28–35.
16. Carmichael J., Fleming A., Lewellyn D. Aligning Financial Supervisory Structures with Country Needs. World Bank Institute, 2004, 286 p.
17. Kunitsina N.N., Bondarenko V.A. Povyshenie effektivnosti upravleniya sistemoi kommercheskikh bankov v usloviyakh makroekonomicheskoi nestabil'nosti [Enhancing the commercial bank system management efficiency in conditions of macroeconomic instability]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 22, pp. 2–12.
18. Mikul'skaya M.P. O kriteriyakh nesostoyatel'nosti (bankrotstva) kreditnykh organizatsii [On criteria of insolvency (bankruptcy) of credit institutions]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2010, no. 16, pp. 16–21.
19. Beck T. Creating an Efficient Financial System: Challenges in a Global Economy. *World Bank Policy Research Working Paper*, no. 3856, February, 2006, p. 43.
20. Vavulin D.A., Simonov V.V. O nekotorykh osobennostyakh funktsionirovaniya Banka Rossii v kachestve megaregulyatora finansovogo rynka [On some specifics of the Bank of Russia functioning as a mega-regulator of the financial market]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 46, pp. 11–18.
21. Turbanov A.V. Nel'zya, chtoby zakony, podobnye zakonu o sanatsii, nosili vremennyi kharakter [Laws, like the financial sanitation law, should not be of temporary nature]. *Zakon = Law*, 2014, no. 2, pp. 10–20.