ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Производственные отношения

СОВРЕМЕННЫЙ РЫНОК ТРУДА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ИХ ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Игорь Евгеньевич ЗОЛИН

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Нижегородский институт управления), Нижний Новгород, Российская Федерация
Zolin@int.zsno.ru

История статьи:
Принята 06.02.2015
Принята в доработанном виде 02.04.2015
Одобрена 13.05.2015

УДК 331.5

Ключевые слова: рынок труда, занятость населения, безработица, государственная экономическая политика, миграция, рабочая сила, регулирование рынка труда

Аннотация

Тема. Важность исследования современных проблем рынка труда обусловлена тем, что до сих пор в научной литературе недостаточно отражены сущность и содержание рынка труда, влияние внешних факторов воздействия на динамику его развития (экономико-демографический аспект, трудовая миграция). Неотложным вопросом является создание эффективной системы государственного регулирования рынка труда. Решение поставленных задач требует серьезных исследований в данной сфере научного знания.

Задачи. Уточнить категориальную систему, описывающую рынок труда с точки зрения методологического, структурно-динамического и прогностического содержания, предложить комплексный подход к созданию целостного механизма государственного регулирования рынка труда в связи с необходимостью обеспечения рынка труда рабочей силой.

Методология. Методологической основой выдвинутой в работе проблематики служат исследования зарубежных и отечественных ученых по указанной проблеме. Естественно, что рассматривать всю совокупность сложных и в ряде случаев недостаточно изученных вопросов современного рынка труда в одной работе не представляется возможным. Вследствие этого исследование ограничивается определенным кругом проблем. В частности, в работе рассматриваются наиболее типичные, общие закономерности функционирования рынка труда, оценивается влияние внешних факторов (демография, трудовая миграция) на динамику его развития, исследуется зарубежный опыт регулирования рынка труда. Основываясь на общих закономерностях, в работе обосновываются направления повышения эффективности регулирования рынка труда. Подобный метод исследования – от общего к частному – позволяет, на взгляд автора, с наибольшей степенью достоверности проследить закономерности функционирования рынка труда в специфических условиях современного развития России. Важное место в методологическом обеспечении исследования принадлежит также методам статистического и факторного анализа, экономико-математическим методам, экспертным оценкам.

Результаты. Развиты теоретико-методологические основы формирования и развития рынка труда в контексте трансформационных процессов, происходящих в современной экономике, обоснованы практические рекомендации по реализации целостной концепции регулирования рынка труда с учетом всестороннего анализа существующих тенденций и ограничений ее эффективной реализации в России.

Область применения. Основные теоретико-методологические положения и результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов государственной власти как федерального, так и регионального уровня, в разработке научно-прикладных исследований, а также при проведении лекционных и семинарских занятий, подготовке учебных и методических пособий, консультировании студентов, аспирантов и соискателей.

Значимость. В результате проведенного анализа уточнена социально-экономическая сущность современного рынка труда, выявлены тенденции и особенности его развития, в соответствии с полученными выводами разработаны предложения по совершенствованию механизма его государственного регулирования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Современная российская экономика представляет собой уникальное явление развития мирового экономического сообщества, причем многие проблемы ее преобразования, в том числе и на рынке труда, до сих пор находятся в стадии осмысления и моделирования. Причем при определении путей к современной динамичной и эффективной экономике важно выбрать правильные векторы развития, принять меры, адекватные вызовам современности [1, 2].

Следует отметить, что в западной литературе проблемы рынка труда длительное время являются предметом традиционного научного интереса ученых. База теоретических исследований рынка труда заложена в фундаментальных исследованиях А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Кейнса, К. Маркса, А. Маршалла, В. Ойкена, А. Пигу, М. Фридмена, Ф. Хайека [3]. Сделанные ими в этой области выводы являются важными теоретическими положениями, способствующими пониманию проблем функционирования рынка труда. Значительное развитие проблематика рынка труда получила также в работах У. Бека, Р. Буайе, Р. Гордона, М. Кастельса, Я. Корнаи, М. Пиоре, Дж. Сакса, П. Самуэльсона, Р. Смита, Дж. Стиглица, Г. Стендинга, Х. Ландерта, Р. Лэйарда, О. Тоффлера, Р. Эренберга и др. [4–12].

В отечественной экономической литературе рынок труда долгое время не являлся объектом пристального внимания исследователей в связи с тем, что в 1930-е гг. было официально объявлено о ликвидации в нашей стране безработицы. Поэтому в центре внимания ученых-экономистов были проблемы трудовых ресурсов, воспроизводства рабочей силы, занятости, текучести кадров. При этом в данный период, по понятным причинам, преимущественное внимание обращалось на негативные последствия экономического кризиса для рынка труда западных стран, работников и всего населения. Среди наиболее обстоятельных и интересных работ этого периода можно назвать исследования Е.Г. Антосенкова, Б.В. Беляева, И.В. Бушмарина, Б.Д. Бреева, Ю.А. Васильчука, В.А. Виноградова, А.А. Галкина, Н.Д. Гаузнера, В.А. Дергунова, С.С. Дзарасова, Г.Г. Дилигенского, В.Я. Ельмеева, Л.Г. Емохонова, С.А. Ершова, Н.П. Иванова, Н.Д. Колесова, Л.А. Костина, П.О. Косякова, В.Г. Костакова, И.С. Масловой, И.М. Осадчей, И.М. Петрановича, М.Д. Плинера, Т.П. Подоровой, Г.М. Романенковой, Н.Ф. Рыдванова, О.В. Сальковского, С. Г. Струмилина, В.Б. Супяна, О.К. Тимашковой, А.А. Фалеева, В. Щербакова, Е.В. Юферовой.

Проведенные исследования не только внесли определенный вклад в развитие отечественной экономической теории, но и оказали значительную помощь в формировании методологии и организационно-практической работы в сфере труда и занятости в рассматриваемый период.

Впоследствии в связи с изменением общей ситуации (превращением российской экономики в неотъемлемую часть мировой рыночной системы) центр внимания отечественных исследователей переместился на изучение различных проблем, связанных с рынком труда и глобальным экономическим развитием. При этом обращает на себя внимание тенденция резкого роста публикаций в 1990-е гг. Усиление интереса к этой теме, развитие уже известных теоретических и дискуссионных положений были закономерно порождены эволюцией социально-экономических процессов. Все это дало импульс для обсуждения более широкого круга проблем рынка труда, что само по себе свидетельствовало как о назревшей необходимости оценить новые тенденции, возникшие на рынке труда, так и о пользе подобного рода обсуждений, когда в столкновении мнений рождается истина. В ходе дискуссии была продемонстрирована готовность отказаться от ряда ранее сложившихся стереотипов, намечены новые подходы и методологические принципы исследований на перспективу.

Теоретическому осмыслению вопросов формирования и развития современного рынка труда посвящены работы Л.И. Абалкина, Р.Л. Агабекян, А.Г. Аганбегяна, А.Н. Ананьева, Е.В. Белкина, В.Н. Бобкова, В.С. Буланова, А.С. Булатова, И.В. Бушмарина, Е.Я. Варшавской, М.А. Винокурова, Н.Г. Вишневской, Н.А. Волгина, В.В. Громыко, И.В. Гуськовой, А.З. Дадашева, С.С. Дзарасова, И.Е. Заславского, Б.Г. Збышко, А.В. Золотова, Р.И. Капелюшникова, А.В. Кашепова, Р.П. Колосовой, Л.А. Костина, А.Э. Котляра, В.В. Кулакова, В.В. Куликова, Г.М. Куманина, А.Л. Мазина, И.Д. Мацкуляка, Г.Г. Меликьяна, К.И. Микульского, Р.М. Нижегородцева, Л.М. Низовой, А.А. Никифоровой, Ю.Г. Одегова, В.А. Павленкова, Я.А. Певзнера, В.И. Плакси, Ф.Т. Прокопова, Т.О. Разумовой, В.Д. Ракоти, Г.А. Резник, В.Д. Роика, С.Ю. Рощина, А.И. Рофе, Г.Г. Руденко, Э.Р. Саруханова, В.В. Секретарюка, Л.Н. Сосновской, Л.В. Суворовой, С.С. Утиновой, В.В. Чембровского, Л.С. Чижовой, Р.А. Яковлева [13–19].

Ценный фактический материал, характеризующий прикладные аспекты рынка труда, содержится в исследованиях Д.Ж. Агеева, М.Х. Гарсиа-Исер, В.Е. Гимпельсона, Т.Л. Горбачевой, Н.А. Дунаевой, Е.Д. Катульского, В.И. Кузнецова, Т.И. Курносовой, Л.Ф. Лебедевой, О.В. Лыловой, О.И. Меньшиковой, А.А. Московской, А.А. Нещадина, Л.Н. Овчаровой, Р.В. Рывкиной, К.З. Сабирьяновой, А.А. Семенова, Ю.А. Симагина, Е.Н. Синдяшкиной, С.Н.Смирнова, Г.В. Спиридоновой, Т.Я. Четвернина, Г.А. Цветковой.

Особо следует назвать работы, посвященные

рассмотрению политэкономических аспектов трудовой миграции и оценке ее влияния на рынок труда и сферу занятости. Трудовая миграция никогда раньше не имела ни таких огромных размеров, ни такого значения, как теперь. Именно эти новые свойства в течение последнего времени превратили ее в объект пристального внимания. Более того, важность проблем трудовой миграции имеет не только национальную природу. Она приобрела в настоящее время международное звучание, занимая важную роль в формировании и развитии мирового рынка труда [20–22].

Необходимо отметить, что в отечественной науке эта проблематика стала развиваться, прежде всего, в советском англоведении и американистике. В этот период отечественные исследователи тщательно изучили многие вопросы, связанные с процессами международной трудовой миграции, разрабатывая проблемы формирования рабочей силы и ее социальной активности на различных стадиях развития капиталистического строя. Достаточно упомянуть широко известные работы таких ученых, как Р.М. Аваков, Н.Н. Болховитинов, В.В. Гаврилюк, Н.А. Ерофеев, Ш.А. Богина, И.А. Мельников, В.В. Любимова, Е.М. Михайлов, М.Д. Панов, Э.П. Плетнев, Л.А. Смирнова, Л.В. Смирнягин, В.П. Федоров, С.В. Филиппов, Н.М. Фролкин, Б.С. Хорев, В.Н. Чапек, А.Н. Шлепаков.

Что касается современной трудовой миграции, то относящийся к ней широкий круг вопросов, включая проблематику рынка труда, подробно рассматривается в трудах Г.С. Вечканова, Г.С. Витковской, О.Д. Воробьевой, Е.М. Жидковой, Ж.А. Зайочковской, Т.И. Заславской, В.М. Кулакова, И.В. Ивахнюк, В.А. Ионцева, Т. М. Исаченко, И.Я. Киселева, Г.М. Костюнина, А.М. Лушникова, С.Е. Метелёва, Н.В. Охлопковой, О.А. Парфенцевой, В.И. Переведенцева, Т.М. Регент, Н.Ф. Рыдванова, А.В. Рыжовой, С.В. Рязанцева, М.Ф. Ткаченко, А.В. Топилина, Е.В. Тюрюкановой, Р.И. Хасбулатова, И.П. Цапенко, Р.И. Цвылева, Д.К. Шелестова [23–27].

Следует особо выделить в качестве работ, содержащих весьма обширный теоретический и конкретный материал по данной проблематике, а также интересные исследования обобщающего характера таких зарубежных авторов, как: В. Бонинг, Дж. Бхагвати, И. Валерштейн, М. Годфри, Х. Джером, Дж. Джонстон, А.Золберг, Х. Кларк, Е. Ли, М. Пайор, А. Портес, Е. Равенстейн, С. Сассен, Л. Сжаастад, Д. Солоу, О. Старк, Е. Тейлор, М. Тодаро, Дж. Харрис.

В последние годы наблюдается возросший интерес ученых к исследованию демографического фактора в социально-экономическом развитии России. Отдельные аспекты проблематики развития рынка труда в тесной взаимосвязи с демографическими процессами получили освещение в работах А.Г. Вишневского, В.Е. Гимпельсона, М.Б. Денисенко, В.В. Елизарова, А.Я. Кваши, А.Г. Иванова, В.Я. Митрофанова, С. Г. Михневой, В.В. Радаева, Л.С. Ржаницыной, Л.Л. Рыбаковского, Р.В. Рыбкиной.

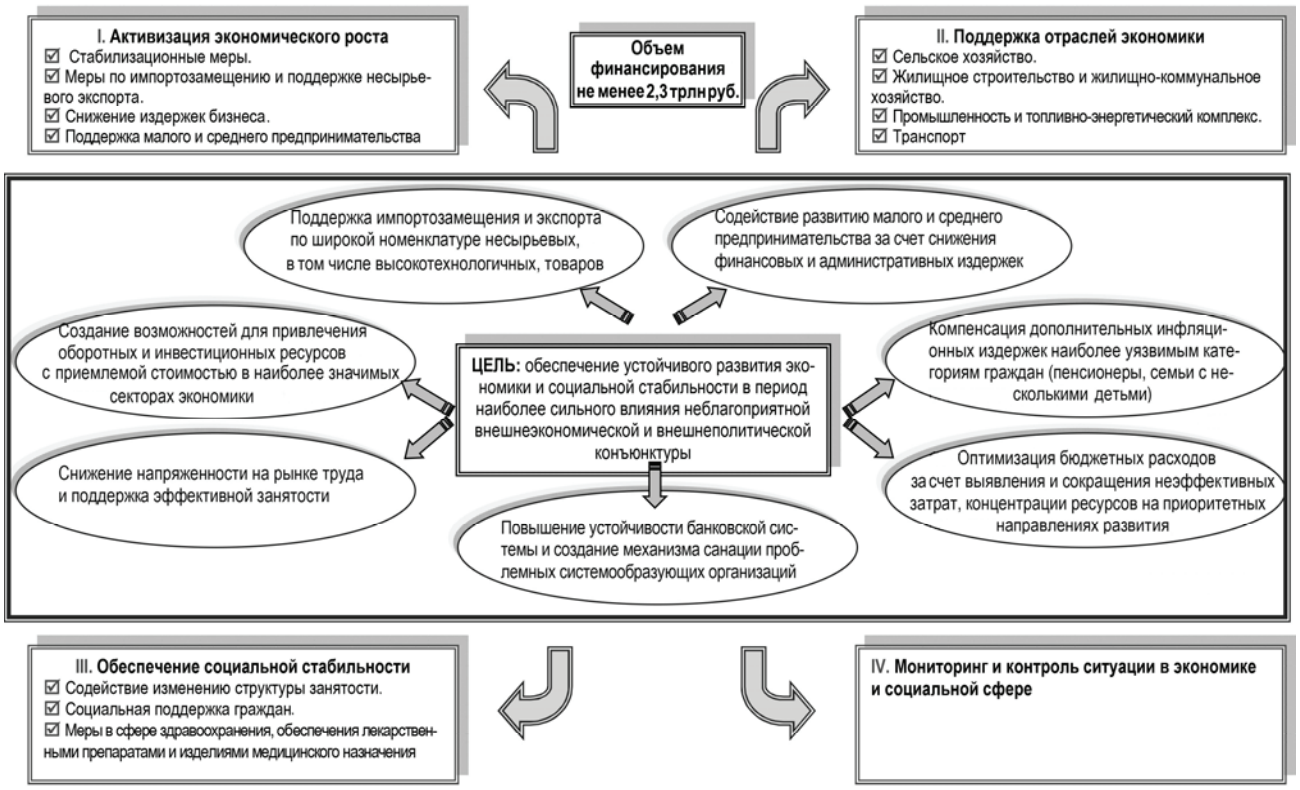
Всевозможным частным вопросам рынка труда посвящена также достаточно широко представленная журнальная продукция российских специалистов, публикуемая в таких журналах, как: «Вопросы экономики», «Экономист», «Российский экономический журнал», «Мировая экономика и международные отношения», «Человек и труд», «Национальные интересы: приоритеты и безопасность» [31, 32, 44, 48, 49].

В то же время отечественная экономическая теория пока еще не в полной мере вооружила хозяйственную практику научными знаниями действительно эффективной теории рынка труда. Это значительно сужает спектр главных целей социально-экономической политики, а в практическом плане ведет к игнорированию объективных закономерностей развития рынка труда, и, в конечном счете, к недостаточной его зрелости. Сложившееся положение объясняется рядом причин:

- интенсивность исследования данной проблематики в последние годы (в отличие от минувших десятилетий) не только не возросла, но даже несколько снизилась;
- на практике достаточно часто проблему регулирования рынка труда нередко сводят к проблеме минимизации уровня безработицы, которая согласно официальным данным сегодня невелика. Это неправомерно, ибо они не тождественны, что ведет к искусственному упрощению проблемы;
- преобладающая часть публикаций имеет конкретно экономическое направление, тогда как экономико-теоретический аспект разрабатывается явно недостаточно. Нередко конкретные исследования ограничиваются лишь констатацией и объяснением эмпирических фактов, не разрабатывая способов регулирующего воздействия на них.

Следовательно, потребности хозяйственной

Первоочередные мероприятия по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в России в 2015 г.



Примечание: разработка автора.

практики и предложения экономической науки по названной проблематике идут в последние годы как бы в противоположных направлениях: первые неуклонно *нарастают*, вторые, напротив, *сокращаются*. Чтобы преодолеть это противоречие, надо значительно увеличить усилия по дальнейшему совершенствованию теории рынка труда.

До сих пор в научной литературе недостаточно исследованы сущность и содержание рынка труда, влияние внешних факторов воздействия на динамику его развития (экономико-демографический аспект, трудовая миграция), проблемы регулирования рынка труда, деятельность государства в этой области на различных этапах, анализ факторов, определяющих ее эффективность. Неотложным вопросом является создание эффективной системы государственного регулирования рынка труда и совершенствование миграционной политики.

Не решены еще и многочисленные частные вопросы, в своей совокупности составляющие проблему рынка труда. Многие из них еще едва намечены и ждут своего теоретического осмысления. Решение поставленных проблем требует серьезных исследований в данной сфере научного знания.

Безусловно, на развитие российского рынка труда не мог не наложить серьезного отпечатка трансформационный кризис 2014–2015 гг., результаты которого все отчетливее дают о себе знать в настоящее время. Поэтому Правительством РФ в целях стабилизации ситуации в 2015 г. был принят план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р[1]. Указанный план включает, в том числе, мероприятия по снижению напряженности на рынке труда и поддержке эффективной занятости (см. рисунок).

Кризис со всей очевидностью показал существенное отставание экономической науки в понимании глубинных процессов, происходящих на рынке труда. В связи с этим рассмотрение новых тенденций

[1] О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году: распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р.

на рынке труда вывело автора на гораздо более широкий круг проблем и, что самое главное, обнаружило недостаточность существующих подходов для анализа его современного состояния. Это позволяет обосновать новые теоретические положения, помогающие более глубоко взглянуть на происходящие процессы в контексте современного развития рынка труда в России.

При этом, очевидно, не следует дублировать работу коллег, которые достаточно подробно осветили свои разработки в данной области. Изложению подлежат лишь основные этапы и результаты проведенных исследований, которые имеют существенное значение для теории вопроса.

В сложившейся ситуации, по мнению автора, вполне оправданна попытка подойти к изложению полученных результатов с системных взглядов, предполагающих систематизацию и последующую конкретизацию сделанных выводов. В целом статья построена по проблемно-теоретическому принципу и имеет логическую структуру, элементы которой тесно взаимосвязаны в концептуальном плане. Здесь предпринята попытка связать воедино поставленные в статье вопросы под углом зрения имеющихся возможностей и пределов государственного регулирования с учетом внутренних и внешних факторов влияния на рынок труда. Такой подход, используемый автором, обогащая теоретическую структуру исследования, позволяет повысить уровень конкретности научного воспроизведения реальных экономических процессов, происходящих на современном рынке труда. Начнем с основополагающих и первостепенных посылок.

В теории рынка труда, как и во всякой другой, большое значение имеет категориально-понятийный аппарат. Поэтому исследование проблематики рынка труда требует предварительного решения важного вопроса: выбора научно обоснованной методологии исследования. По справедливому замечанию К. Маркса, «общество никак не сможет прийти в равновесие, пока оно не станет вращаться вокруг солнца труда» [28, с. 551–552]. При этом, как отмечают современные исследователи, «самым эффективным при возрождении народного хозяйства является человеческий ресурс, требующий научно-практической и организаторской работы» [29, с. 92]. Эти высказывания достаточно точно отражают состояние нашего общества сегодня и соответствуют атмосфере научной дискуссии, посвященной данной проблеме. Анализ имеющихся разработок еще раз убеждает в необходимости поиска новых, нетрадиционных, подходов к исследованию рынка труда.

Сколько же вокруг данного вопроса сломано интеллектуальных копий! Казалось бы, с того времени, как в академических кругах и практической деятельности получил постоянную прописку термин «рынок труда», прошло более четверти века. На первый взгляд, срок достаточный для теоретического осмысления того, что стоит за этим понятием. Однако в экономической литературе до сих пор не разработана строгая научная система, касающаяся рынка труда: многие термины трактуются по-разному, нередко высказываются прямо противоположные суждения.

В частности, в научной литературе продолжается дискуссия по поводу сущности и содержания категории «рынок труда» [30–34]. Спор идет по самым различным моментам: что является объектом купли-продажи на рынке труда – труд, рабочая сила, услуга труда; какая из категорий *шире* – «рынок труда», «рынок трудовых ресурсов», «рынок услуг труда», «рынок рабочей силы», а какая – *уже*; какая из категорий является основополагающей; следует ли различать их вообще и пр. Более того, разнобой в суждениях наблюдается в характеристике каждой из категорий, что усугубляет расхождения во мнениях при определении соотношения между ними. Отсюда и необходимость в унификации оценок экономических понятий, однозначной трактовке терминов, сути и содержания целого ряда категорий, непосредственно относящихся к теории рынка труда.

В литературных источниках на тему рынка труда достаточно подробно зафиксированы все шаги ученых, предпринятые в этом направлении за последние годы. Остановимся на наиболее значимых научных проблемах, которые имеют существенное значение для теории вопроса. Прежде всего, при исследовании рынка труда необходимо четко разграничить категории «рабочая сила» и «труд».

Давая характеристику рабочей силы как способности к труду, следует подчеркнуть, что большинство специалистов не отождествляют рабочую силу и человека. Рабочая сила является одним из главных качеств человека. Еще К. Маркс указывал на то, что «рабочая сила срослась с личностью рабочего и неотделима от нее» [35, с. 209]. Мы убеждены, что и сегодня с этих позиций следует подходить к рассмотрению специфических особенностей рабочей силы и ее носителя – человека.

Рабочая сила существует в любом обществе, независимо от его исторической формы, но рабочая сила как товар – это категория, присущая лишь рыночной экономике. При этом владелец рабочей силы, чтобы продать ее как товар, должен быть лично свободным. Так, например, рабы и крепостные крестьяне не могли ее продать, ведь они находились в личной зависимости от своих владельцев. Кроме того, продавец рабочей силы должен быть свободен от всех тех средств производства, которые необходимы для практического применения рабочей силы.

Таким образом, современное понимание рынка труда не может не принимать во внимание тот факт, что рабочая сила выступает как товар при следующих условиях: *во-первых,* если ее владелец лично свободен; *во-вторых,* если он лишен средств производства; *в-третьих,* если он не имеет средств к существованию.

В свою очередь, труд представляет собой прежде всего функционирование рабочей силы, а в более широком плане – процесс сознательной, целесообразной деятельности человека.

В основании личной свободы работника на рынке труда лежат и некоторые другие особенности, расширяющие свободу распоряжения работником своей рабочей силой, а именно:

- каждый потенциальный работник должен быть наделен правом самостоятельно решать вопрос о фактическом участии или неучастии на рынке труда. При этом добровольная незанятость должна исключать какие-либо ограничения со стороны государства;
- личная свобода предполагает самостоятельность выбора работником меры труда, то есть наиболее благоприятного для него (но с учетом реальных возможностей) режима занятости. Речь идет о действительном многообразии форм организации рабочего дня, недели, месяца, года, всего периода активной трудовой жизни человека (частичная, временная, эпизодическая занятость, совместительство, сжатая рабочая неделя, гибкие графики работы, надомный труд и пр.);
- важный элемент трудового образа жизни связан с предоставлением права свободного выбора географического места приложения труда;
- трудовой образ жизни предполагает неограниченное право выбора работником сферы труда в любом из секторов экономики.

В наибольшей степени способность к труду присуща лицам трудоспособного возраста, хотя профессионально-квалификационный уровень их не всегда соответствует потребностям рынка труда в качественно определенной рабочей силе.

Способность к труду различается как по возрастным группам населения – в зависимости от физиологических особенностей организма, так и по профессионально-квалификационной подготовке и практическому опыту людей. Следовательно, отдельные индивидуумы являются носителями различного количества рабочей силы. Это, важное, по мнению автора, методологическое положение, которое также следует использовать при анализе рынка труда.

И еще одно предварительное замечание. Несмотря на внешнее сходство, труд и занятость не являются синонимами. В этой связи следует разделить точку зрения В.В. Чембровского, Э.Р. Саруханова, А.Э. Котляра, которые полагают, что труд, протекая в определенной части суток (рабочего времени), характеризуется прерывностью, систематически чередуется с другими видами деятельности и отдыхом. Труд непосредственно причастен к единичному акту производства. Занятость же приурочена к непрерывному потоку возобновления.

Большое значение для рынка труда имеет воспроизводство рабочей силы. Как известно, процессы воспроизводства рабочей силы включают те связи и отношения в области производства, распределения, обмена и потребления, объектом которых является рабочая сила. Взаимодействие этих фаз обеспечивает непрерывно возобновляемый процесс воспроизводства рабочей силы, который является частью воспроизводственных отношений в целом.

Воспроизводство рабочей силы предполагает, *во-первых*, производство новых поколений людей, что связано с заменой старой рабочей силы новыми работниками. *Во-вторых,* производство рабочей силы предполагает производство квалифицированной рабочей силы, включающее в себя обучение конкретному труду вступающей в производственный процесс рабочей силы и отчасти повышение квалификации уже действующей рабочей силы.

Поэтому методологически правильно рассматривать процесс воспроизводства рабочей силы с учетом ее количественной и качественной характеристик, которые находятся в прямой и непосредственной связи с качественными изменениями содержания самого труда.

Анализ показывает, что наиболее полное представление о роли труда в экономике дает рассмотрение всего процесса воспроизводства рабочей силы. Содержание и характер труда становятся при этом очевидными, причем учитываются материально-техническая основа производства (орудия труда, разделение труда, кооперация), экономические процессы и их условия (организация и производительность труда, трудовые ресурсы), социальное положение работника (занятость или безработица, стоимость рабочей силы, доходы).

Вместе с тем возможен и иной подход к исследованию труда, при котором труд рассматривается в своем строгом значении как потребление рабочей силы непосредственно в производстве. В таком случае внимание сосредоточивается на самом главном – на трудовом процессе, в ходе которого соединяются вещественный и личностный факторы производства.

В данном исследовании рынка труда предполагается использовать первый подход, и это – *первое* уточнение предмета авторского исследования.

Второе уточнение обусловлено тем, что при анализе рынка труда акцент делается на нем как на системе объектно-субъектных отношений, концентрированно выражающих связь работника, работодателя и государства.

Третье уточнение вытекает из специфики рынка труда, ведь отношения, возникающие на нем, во-первых, сложны и многообразны уже потому, что главный их компонент (работник) есть комплекс самых различных сторон общественного и индивидуального бытия. Во-вторых, они (отношения) объединяют формальные и неформальные структуры и процессы, а система взаимоотношений между предпринимателями и наемными работниками (помимо чисто экономических аспектов) не может не охватывать отношений внеэкономического характера, отражая социальные или моральные устои, которые связаны с господствующими представлениями данной страны или эпохи. В силу этого соотношение спрос-предложение на рынке труда проявляется не в столь выраженной непосредственной форме, как на рынке товаров.

Четвертое уточнение обусловлено тем, что рынок труда представляет собой систему, в которой должен постоянно поддерживаться оптимальный баланс спроса и предложения рабочей силы. Речь идет о балансе специфического товара – рабочей силы. Для его достижения необходима система формирования заработной платы как цены рабочей силы с учетом сложившихся соотношений спроса и предложения на этот вид товара.

Предпринятый автором анализ приводит к выводу, что изучение сущностных характеристик рынка труда нуждается в переориентации: от традиционного, статичного, равновесного, краткосрочного подхода – к более динамичному и долгосрочному, в центре которого находились бы вопросы экономических, социальных, правовых отношений, которые складываются между собственниками рабочей силы (наемными работниками) и работодателями (физическими или юридическими лицами) по поводу условий найма, использования и обмена рабочей силы.

Предлагая приведенную трактовку рынка труда, автор исходит из того, что данное определение не должно быть ни чрезмерно широким, ни слишком узким. При широком определении возникает опасность включения в рынок труда элементов других категорий, при слишком узком трудно отразить специфику рынка труда в современных условиях.

Именно в данном контексте термины «рынок труда» и «рынок рабочей силы» могут быть использованы как синонимы. Вместе с тем, по мнению автора, многочисленность синонимов отнюдь не помогает раскрытию сущности данной категории, а, напротив, затрудняет ее понимание. Представляется поэтому, что если придерживаться посылки о том, что рынок труда и рынок рабочей силы суть одно и то же явление, то, по крайней мере, экономической теории от одного из этих понятий следует отказаться. На взгляд автора, на современном этапе предпочтительно использование термина «рынок труда».

Известно, что источниками труда выступают трудовые ресурсы. Под трудовыми ресурсами общества следует понимать ту часть населения, которая, обладая определенной работоспособностью, занята или может быть вовлечена в качестве главного элемента в процесс производства.

При этом в экономической литературе наряду с понятием «трудовые ресурсы» используется понятие «трудовой потенциал». Причем одни авторы их фактически отождествляют, другие, наоборот, различают.

Рассматривая соотношение между понятиями «трудовые ресурсы» и «трудовой потенциал», Е.Ю.

Тихонова, например, считает, что термин «трудовые ресурсы» характеризует часть населения страны в целом и не может применяться для количественного и качественного анализа работников [36].

По мнению А.В. Кашепова, С.С. Сулакшина и А.С. Малчинова, трудовой (человеческий) потенциал – это, *во-первых,* количество потенциальной (временно незанятой) и функционирующей рабочей силы в национальной экономике, *во-вторых,* совокупность качественных характеристик этой рабочей силы (состояния здоровья, образовательного и профессионально-квалификационного, культурного уровня и др.). Понятия «человеческий» и «трудовой» потенциал здесь рассматриваются как синонимы. Интересно, что численность населения в трудоспособном возрасте в последние годы в России росла, хотя общая численность населения снижалась [37].

По мнению автора, правильное понимание трудового потенциала исходит из того, что, *во-первых*, с точки зрения самой семантики слова, «потенциал» – это то, что есть и реально существует. *Во-вторых*, с теоретической точки зрения, можно представить себе множество ситуацией, когда трудовой потенциал есть, он реально существует, но не используется по различным причинам.

В такой интерпретации применительно к труду предлагается разделить трудовой потенциал на совокупный (общий) и реальный (функционирующий).

При этом, если отбросить словесную эквилибристику, то нетрудно заметить, что именно количественные и качественные признаки трудовых ресурсов (пол, возраст, образование, квалификация) предопределяют и характеризуют размеры функционирующего трудового потенциала на рынке труда. В количественной определенности функционирующий трудовой потенциал есть не что иное, как общая численность трудовых ресурсов, занятых в экономике.

Современный взгляд на рабочую силу как главную движущую силу экономического развития требует максимального учета и использования всех возможностей как отдельного человека, так и всего трудового потенциала общества.

Повышение качества трудового потенциала, адаптированного к меняющимся потребностям экономики и обеспечивающего ее выход на траекторию устойчивой динамики инновационного роста, является важнейшей предпосылкой формирования принципиально нового качества рабочей силы, а, следовательно, взаимосвязано, синхронизировано увеличивает трудовой потенциал в рамках одной и той же численности трудоспособного населения.

Все это усиливает значимость качественных аспектов трудового потенциала, а также необходимости увеличения сроков его службы и продуктивности.

По мнению автора, с учетом этого важного методологического положения (а также в условиях улучшения состояния здоровья и увеличения продолжительности жизни населения) назрела необходимость пересмотра возрастных границ категории «трудовые ресурсы» в сторону их повышения, как минимум, до 65 лет, что позволит полнее учитывать реальный трудовой потенциал, которым располагает общество в каждый конкретный период своего развития. При этом, на взгляд автора, верхнюю возрастную границы трудовых ресурсов не следует связывать с наступлением пенсионного возраста – в перспективе она может быть даже выше этого возраста.

Сегодня многие развитые страны на практике уже приступили к реализации соответствующих программ по ужесточению условий досрочного выхода на пенсию [38].

Повышение возраста выхода на пенсию до 65 лет и общее увеличение продолжительности трудовой жизни на рынке труда является крайне непопулярным у населения. В ряде стран (Бельгия, Германия) такая политика правительств уже привела к массовым протестам, охватившим развитые страны осенью 2014 г.[2]. Аналогичная реакция была зафиксирована и в России в 2015 г. в ответ на предложение экс-министра финансов А.Л. Кудрина[3]. Интересно, что первоначально инициатива исходила от экспертов Международного валютного фонда, которые еще в 2012 г. предложили повысить пенсионный возраст россиян к 2050 г. до 65 лет для обоих полов. Как известно, сейчас женщины выходят на пенсию в 55 лет, мужчины – в 60 лет. По мнению экспертов МВФ, пойти на фундаментальные реформы России просто необходимо, чтобы выдержать в будущем уровень расходов на пенсию и снизить зависимость бюджета от нефтяных цен[4].

---

[2] В Бельгии и Германии проходят масштабные забастовки. URL: http://ruposters.ru/archives/9862.

[3] Кудрин: пенсионный возраст можно поднять до 65 лет. 14.04.2015. URL: http://aif.ru/money/economy/1489900.

[4] Пенсия за горами: МВФ призвал РФ повысить пенсионный возраст до 65 лет. 15.08.2012. URL: http://aif.ru/money/mymoney/35384.

Если сосредоточить внимание на наиболее актуальных и важных теоретических аспектах рынка труда, то становится очевидно, что одной из важнейших проблем экономической теории и одной из ключевых задач социально-экономической политики государства на рынке труда является также достижение эффективной занятости.

Проведенное исследование показывает, что в настоящее время не существует единого понимания сущности данного понятия. Теоретическая база, характеризующая эффективную занятость, достаточно обширна. Ее предметный анализ позволяет выделить 2 важных момента:

- в большинстве определений указывается на результат эффективной занятости и не раскрывается непосредственный механизм ее достижения;
- автор считает необоснованной позицию тех исследователей, которые эффективную занятость фактически отождествляют с инновационным типом. Такое понимание эффективной занятости нельзя признать конструктивным. Инновационный тип занятости в современном рыночном хозяйстве следует рассматривать скорее как сопутствующий эффект.

На взгляд автора, формирование эффективной занятости должно происходить через систему отношений, которые обусловливают повышение эффективности экономического развития, ее достижение должно сопровождаться наиболее высокими, соответствующими общественно-экономическим условиям темпами роста производительности труда при ускорении научно-технического прогресса, усилением социальной ориентации экономики. Этот процесс необходимо сочетать с качественными изменениями во всей структуре отношений в сфере занятости: экономической, социальной, профессиональной (трудовой), территориальной, демографической. Именно в этом случае эффективная занятость предполагает такое использование тех или иных факторов, при которых достигается максимальный, с точки зрения интересов всего общества, эффект.

Таким образом, в условиях интенсификации экономики и дальнейшего развития рынка труда объективно будут складываться предпосылки для перехода от эффективной занятости к ее новому, более высокому, типу – полной эффективной занятости. Такой подход позволяет уточнить экономическую категорию «эффективная занятость», наиболее полно отражая ее социально-экономическую сущность в современных условиях.

Глубокий анализ теоретических и практических аспектов политики эффективной занятости позволяет автору утверждать, что в настоящее время в России, хотя и с некоторым опозданием, признается (а опыт западных государств это давно и убедительно доказал), что современный рынок труда немыслим без планомерно осуществляемого регулирования на макроуровне. Характерная особенность механизма государственного регулирования состоит в том, что в его рамках достигается динамическое равновесие между центробежными и центростремительными тенденциями, между эгоистическими и альтруистскими, индивидуалистическими и коллективистскими интересами участников рынка труда. При этом ни одно из соотношений между этими полярными, по сути, силами не может иметь абсолютного характера и быть, как показывает проведенный анализ теоретических концепций функционирования рынка труда, долговременным.

Реализация частных и общих интересов на рынке труда происходит в режиме маятника: чем длительнее и в большей степени приоритет отдается частным интересам, тем более значительным будет затем отход на позиции планомерно осуществляемого регулирования в общих интересах. И, наоборот, при существенном ущемлении частных интересов и инициатив происходят «дерегулирование» и высвобождение собственно рыночных сил. Практика развитых стран (в том числе и США) не только дает наглядный пример таких маятниковых колебаний механизма государственного регулирования рынка труда, но и позволяет заметить такую их особенность, что эффективность общественного производства и социальная стабильность тем выше, чем меньше амплитуда таких колебаний.

Заметим в этой связи, что именно американская модель смешанной экономики во многих исследованиях сегодня изображается в качестве одной из самых либеральных в современном мире. Сопоставление содержания подобных исследований с реальной практикой экономического развития США подводит к мысли о том, что большей убедительности заслуживают доводы тех авторов, которые считают, что «концепция невмешательства никогда не имела реального аналога в жизни. Федеративное государство, несмотря на конституционные ограничения, оказывало помощь промышленности и сельскому хозяйству, участвовало в развитии транспортной и финансовой инфраструктур,

принимало меры по охране природы, утверждало законы» [39], участвовало в конкурентном регулировании и внедрении антитрестовского законодательства, устанавливало четкие правила выполнения государственных контрактов» [40, с. 49–59]. Потребность такого вмешательства в последние десятилетия еще более возросла, когда внутрихозяйственные процессы в американской экономике стали все больше испытывать давление со стороны других национальных экономик.

В книге «Размышление об американском бизнесе. Падение и подъем американской экономики» сотрудники Гарвардского университета И. Магазинер и Р. Рейч подчеркивают, что «принцип невмешательства в экономику как наивен, так и опасен для хозяйства с медленным ростом и находящегося в тесно взаимосвязанной мировой экономике, которой свойственны резкие и частые глубокие изменения в предложении, спросе, технологии и политике… Активная правительственная политика необходима, чтобы приспособить экономику быстро и эффективно воспринимать структурные изменения в мировом масштабе» [41, с. 331]. Все указанное учеными становится особенно заметно на фоне явно неблагоприятной ситуации, сложившейся в настоящее время в мировой экономике.

Как полагает лауреат Нобелевской премии П. Кругман, исторически финансовые кризисы обычно сопровождались длительными состояниями стагнации, причем опыт США после 2007 г. не представляет в этом отношении исключения. Сложившаяся ситуация в американской экономике немногим отличается от депрессии 1930-х гг., что требует необходимости государственного вмешательства для преодоления рецессии в духе Дж. Кейнса. Рассматривая мероприятия по преодолению стагнации, реализуемые администрацией Б. Обамы в известном документе The American Recovery and Reinvestment Act, П. Кругман называет предусмотренные этим нормативным актом ассигнования самой крупной программой по созданию новых рабочих мест в истории США [42, с. 11, 109, 208].

Исходя из указанной логики, становится понятно, что современная система регулирования социально-экономических процессов представляет собой сложный механизм, каждый компонент которого оказывает конкретное действие, направленное на достижение государством поставленных целей и минимизацию последствий кризисных явлений. Не последнее место в этом механизме, как свидетельствует мировой опыт, занимают законодательные меры воздействия, в том числе стабильность нормативно-правовых актов.

Как показывают исследования, проведенные Институтом проблем правоприменения[5], Россия по числу ежегодно принимаемых законов уверенно опережает не только развитые страны, но и постсоветские государства: более чем в 2 раза – Эстонию и Венгрию; более чем в 3 раза – Чехию [43]. По имеющимся данным, в 2014 г. в России зафиксировано рекордное количество вновь принятых законов – принято 536 федеральных законов (для сравнения отметим, что в 2013 г. – 452, в 2012 г. – 336). При этом почти 90% всех законов были связаны с внесением изменений в действующие нормативно-правовые акты. Наибольшему обновлению подверглось налоговое законодательство (изменения в Налоговый кодекс РФ вносились 46 раз!)[6].

Рассмотрение иных федеральных законов показывает, что подавляющее их большинство (более 80–90%) также подвергались корректировке. Таким образом, российское законодательство достаточно «подвижно» и за прошедший год существенно обновилось.

Нестабильность законодательства оказывает неблагоприятное влияние на социально-трудовые отношения, на инвестиционный климат (что, в свою очередь, негативно влияет на рынок труда, на создание новых, в том числе высокотехнологичных, рабочих мест), крайне обременительно для малообеспеченных и социально незащищенных категорий граждан (инвалидов, ветеранов, безработных), учитывая, что многие социальные преференции носят заявительный характер. Расчеты, проведенные в ходе исследования автором, доказывают, что подобная ситуация, к сожалению, проецируется и на региональный уровень.

---

[5] Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 г. в составе Европейского университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности – проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком России, компаниями АФК-Система, Лента, Фондом Макартуров и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

[6] 2014 г. стал рекордным по количеству новых российских законов. URL: http://www.press-release.ru/branches/hitech/7cb092aab5424.

Таблица 1

Стабильность отдельных нормативных правовых актов в Российской Федерации

Вид нормативного правового акта	Наименование отдельного нормативного правового акта	Средний срок стабильности
Кодекс РФ	Налоговый кодекс РФ, ч. 1	2,3 мес.
	Налоговый кодекс РФ, ч. 2	16 дней
	Бюджетный кодекс РФ	1,8 мес.
	Гражданский кодекс РФ	2,5 мес.
	Трудовой кодекс РФ	2 мес.
Федеральный закон	О социальной защите инвалидов в Российской Федерации	5,4 мес.
	О занятости населения в Российской Федерации	9 мес.

Примечание: расчеты автора.

Чтобы показать, как выглядит ситуация применительно к конкретным нормативно-правовым актам, так или иначе имеющих отношение к рынку труда, воспользуемся методикой компании «Гарант»[7] и рассчитаем показатель среднего срока устойчивости отдельных законов федерального уровня по состоянию на 10.01.2015. Результаты расчетов представлены автором в табл. 1.

Таким образом, изучение правовых аспектов, а также теоретических предпосылок, вытекающих из современных представлений о социально-трудовых отношениях, позволяют утверждать, что применительно к рынку труда на современном этапе наиболее оправданным является использование терминов «регулирование» или «воздействие», поскольку они более точно отражают действительные возможности целенаправленного подхода к рынку труда, нежели общий термин «управление», который стал чрезвычайно популярен в последнее время в научных исследованиях [34, 44–46]. Именно регулирование как выражение систематического, обоснованного и целенаправленного воздействия на рынок труда служит импульсом действенного управления. При этом механизм регулирующего воздействия подразумевает приоритетное использование комплекса нормативно-правовых актов, которые определяют динамику развития рынка труда, его основных параметров в количественном и качественном выражении или, наоборот, стагнационные и другие отрицательные явления в его развитии.

С теоретической точки зрения следует различать 2 возможных подхода к регулированию рынка труда. *Первый подход* можно охарактеризовать как структурно-функциональный, он включает вопросы технологии и непосредственной организации политики занятости. *Второй подход* является последовательно системным, исходит из необходимости рассмотрения сущности и компонентов политики занятости с позиции системных взглядов.

Методологическая целесообразность проведенного анализа показывает, что предложенное деление подходов к регулированию рынка труда на 2 крупных блока – структурно-функциональный и последовательно системный делают это разграничение оправданным. Главное заключается в том, что такой прием позволяет найти правильную осевую линию исследования проблем государственного регулирования рынка труда на современном этапе.

С учетом известной ограниченной правомерности первого подхода в качестве исходного пункта исследования выбираем второй. Именно он в наибольшей степени отвечает поставленным целям и представляется назревшим и плодотворным. В теоретическом плане предложенный подход позволяет выявить общие и специфические закономерности регулирования рынка труда, предвидеть их дальнейшую эволюцию. В практическом плане – систематизировать и обобщить опыт использования конкретных организационно-экономических форм, отобрать наиболее жизнеспособные и перспективные из них. Кроме того, данный подход к исследованию механизма государственного регулирования рынка труда позволяет более полно использовать достижения экономической науки, ее понятийный, информационный, математический и другие аппараты.

В результате анализа поэтапной оценки явлений и процессов, происходящих на рынке труда, по мнению автора, можно выделить «сухой остаток» из обилия тех фактов, которые создали среду, оказавшуюся столь благоприятной для совершенствования государственного регулирования

[7] Налоговый кодекс РФ и КоАП меняются в среднем каждые 18 дней. URL: http://www.garant.ru/news/343409.

рынка труда в России. Это является дополнительной аргументацией в подтверждении авторской гипотезы о необходимости теоретико-методологического обоснования новых концептуальных исследований в этой области в целях реализации эффективных направлений и научно обоснованных инструментов в регулировании рынка труда.

Речь идет о комплексе процессов, суть которых можно определить как формирование новой модели роста. В настоящее время можно выделить главные особенности формирующейся модели, которые должны иметь долгосрочный характер для современной России и позволяют по-новому подойти к исследованию современного механизма государственного регулирования рынка труда. Среди них – модернизация экономики, повышение стоимости рабочей силы (особенно в бюджетной сфере) и увеличение ее роли в достижении благосостояния работника, совершенствование трудового и миграционного законодательства, оптимизация инфраструктуры государственного регулирования.

Рассматривая обозначенную проблематику рынка труда, а также исходя из общепризнанных оценок негативной демографической динамики населения (прежде всего трудоспособного возраста), при крайней неравномерности этой динамики по территории страны необходимо обосновать новые научные положения. Они помогут более глубоко взглянуть на происходящие демографические процессы в контексте проблем современного развития рынка труда в России, связанных с дефицитом рабочей силы.

Прежде всего, автор полагает, что дефицит рабочей силы имеет не только демографическое, но и социально-экономическое происхождение и обусловлен характером использования уже вовлеченных на рынок труда трудовых ресурсов, низкой производительностью труда (связанной с большими затратами ручного труда), потерями рабочего времени, несоответствием востребованной рынком труда и воспроизводимого системой профессионального образования рабочей силы.

Складывающиеся условия привели к сжатию рынка труда и, по сути, «навязанному» снижению уровня безработицы. Рынок труда, относительно насыщенный сегодня предложением рабочей силы, все острее будет ощущать дефицит рабочих рук. В перспективе условия формирования трудовых ресурсов еще более усугубятся, а существующие в субъектах РФ различия в численности и демографическом составе трудовых ресурсов еще более увеличатся. Очевидно, что латинский термин «дефицит» постепенно становится непременным атрибутом при оценке современной ситуации на рынке труда. Сфера его применения при характеристике трудовых ресурсов все более расширяется как в общеупотребительном, так и в научном значении.

На основании проведенного исследования существующих теоретических разработок, равно как и многочисленных практических примеров, приходим к выводу, что под влиянием особенностей переходного периода сложилось устойчивое представление, что основная задача органов государственной власти в деле снижения безработицы и создания сбалансированной занятости – это наращивание числа дополнительных рабочих мест. Такая односторонность, не учитывающая возможности иной динамики на рынке труда (в том числе из-за влияния демографического фактора), не позволила своевременно правильно предугадать неизбежность снижения на каком-то этапе темпов роста потребности трудоспособного населения в рабочих местах. Результатом этого явилось, *во-первых,* то, что было упущено время для подготовки к последствиям негативной демографической волны, и, *во-вторых,* не было обеспечено должной согласованности в деятельности органов государственной власти.

Проведенный с учетом этого положения конкретный анализ современных демографических тенденций позволил автору избежать односторонних оценок и, что самое главное, наметить пути планомерного воздействия на демографические процессы во взаимосвязи с рынком труда. В результате сделаны выводы, что разрабатывать проблему рынка труда необходимо, по крайней мере, в двух аспектах: *во-первых,* с точки зрения обеспечения рынка труда необходимой рабочей силой, и, *во-вторых,* с точки зрения ее рационального размещения. Именно демографический фактор должен лежать в основе государственной политики на рынке труда и определения подходов в области динамики (наращивания или сокращения) рабочих мест, а сложившиеся демографические тенденции в сфере формирования трудовых ресурсов должны диктовать политику в области занятости.

При решении проблемы дефицита на рынке труда теоретически возможны 2 пути. *Первый путь* – наращивание трудового потенциала рынка труда за счет увеличения его численности. Но в настоящее

время такие возможности ограничены. *Другой путь* – улучшение использования имеющегося кадрового потенциала рынка труда, совершенствование структуры и качественного состава рабочей силы, ее образовательной подготовки. Есть все основания утверждать, что приоритетным и объективно необходимым является второй путь.

Выход из демографического кризиса в России не может быть достигнут в короткие сроки. Общая динамика воспроизводства трудовых ресурсов исключает уже в ближайшей перспективе возможность адекватной (в численном отношении) замены поколений рабочих возрастов соответствующими поколениями дотрудоспособного возраста. Эти тенденции долгосрочны, рынок труда продолжит сжиматься, по крайней мере, в ближайшие годы.

Поэтому при оценке будущей динамики как населения в целом, так и трудовых ресурсов в частности, необходимо учитывать миграционную составляющую.

Без привлечения значительного количества мигрантов из других стран поступательное развитие экономики в среднесрочной перспективе невозможно. Это, в свою очередь, требует дальнейшего развития стимулирующих механизмов регулирования миграции и проведения селективной миграционной политики. Только в этом случае Россия сможет получить наиболее ощутимый результат как в демографическом аспекте, так и в плане долгосрочного развития рынка труда (табл. 2).

Кроме того, для реализации эффективной миграционной политики в России необходимы теоретическая разработка и продвижение в практическую работу «социальных миграционных стандартов». Несмотря на условность предлагаемого понятия, автор считает, что оно, по существу, верно и конструктивно, потому что исходит из необходимости определения наиболее желательных категорий мигрантов. Подобные стандарты должны включать, как минимум, 3 составные части:

- уровень квалификации и специальность мигранта;
- показатели здоровья и возраст;
- место возможного трудоустройства и продолжительность пребывания в стране.

В этой связи на основе поэтапной оценки масштабов, структуры и динамики международной трудовой миграции считаем необходимым предложить базовые императивы по совершенствованию миграционной политики как фактора развития рынка труда. Понимание необходимости такого подхода у автора вызревало постепенно, в ходе дискуссий и обмена мнениями, изучения отечественного и зарубежного опыта, проведенных исследований. Автор убежден, что целью миграционной политики должна стать оптимизация процесса трудовой миграции с учетом демографических и общегосударственных интересов России.

К числу актуальных методологических разработок, которые следует предусмотреть при формировании новой миграционной политики, по мнению автора, относятся:

- динамический анализ и прогнозирование развития миграционной ситуации (краткосрочное, среднесрочное и перспективное) с учетом демографической составляющей и нестационарности миграционных потоков;
- определение критериев селективной миграционной политики с учетом востребованности на рынке труда приезжей рабочей силы;
- разработка миграционных индикаторов и рассмотрение в их рамках эффективности и работоспособности реализуемых в настоящее время программ, отслеживание динамики основных показателей рынка труда, изменения численности трудовых ресурсов и экономически активного населения в целях оперативной корректировки работы в данном направлении;
- механизм организации контроля за развитием миграционной ситуации со стороны законодательной и исполнительной власти.

При этом государственная политика по регулированию миграции может быть эффективной, если проводимые в ее рамках действия разработаны в соответствии с правильно поставленными целями, трансформированы в конкретный набор адекватных мер, поддержаны соответствующими ресурсами, привязанными к институциональным изменениям.

В целом проведенное исследование позволяет выделить конкретные **практические рекомендации,** направленные на корректировку современного механизма государственного регулирования рынка труда.

***Во-первых*,** требуется совершенствование российского законодательства о занятости. Законодательная база, которая имеется в настоящее время в России, не всегда адекватна современному

Таблица 2

Динамика численности населения Российской Федерации по 3 вариантам прогноза Росстата в 2014–2050 гг., тыс. чел

Год	1. Низкий вариант прогноза			2. Средний вариант прогноза			3. Высокий вариант прогноза		
	Население на начало года	Изменения за год		Население на начало года	Изменения за год		Население на начало года	Изменения за год	
		ОП	МП		ОП	МП		ОП	МП
2014	**143 467**	**–2**	**271**	**143 580**	**235**	**311**	**143 677**	**439**	**352**
2015	143 465	–131	260	143 815	204	325	144 116	503	390
2016	143 334	–254	253	144 019	169	335	144 619	550	416
2017	143 080	–352	247	144 188	136	342	145 169	580	437
2018	142 727	–454	243	144 324	92	348	145 748	590	454
2019	142 273	–537	239	144 416	57	353	146 339	601	468
2020	**141 736**	**–614**	**236**	**144 473**	**24**	**358**	**146 939**	**610**	**480**
2021	141 122	–666	233	144 497	0	362	147 549	612	491
2022	140 456	–714	230	144 497	–34	365	148 161	596	501
2023	139 742	–747	227	144 463	–64	369	148 757	577	510
2024	138 995	–779	225	144 399	–94	371	149 334	554	518
2025	**138 215**	**–818**	**223**	**144 305**	**–127**	**374**	**149 888**	**536**	**525**
2026	137 397	–856	221	144 178	–157	377	150 424	521	532
2027	136 541	–889	220	144 021	–179	379	150 945	515	538
2028	135 653	–915	218	143 842	–200	381	151 459	506	544
2029	134 738	–936	216	143 642	–217	383	151 965	501	550
2030	**133 802**	**–957**	**215**	**143 426**	**–232**	**385**	**152 466**	**497**	**555**
2031	132 845	–968	213	143 194	–234	386	152 963	496	555
2032	131 877	–974	211	142 961	–225	387	153 459	509	555
2033	130 903	–970	209	142 736	–211	388	153 968	527	555
2034	129 933	–970	207	142 525	–195	389	154 494	548	555
2035	**128 964**	**–964**	**205**	**142 331**	**–180**	**390**	**155 042**	**505**	**555**
2036	128 000	–962	203	142 151	–165	391	155 547	520	555
2037	127 038	–950	201	141 986	–146	392	156 067	538	555
2038	126 088	–943	199	141 840	–127	393	156 605	556	555
2039	125 145	–917	197	141 713	–109	394	157 161	576	555
2040	**124 228**	**–913**	**195**	**141 603**	**–92**	**395**	**157 736**	**604**	**555**
2041	123 315	–901	193	141 512	–74	396	158 340	635	555
2042	122 413	–897	191	141 438	–55	397	158 975	660	555
2043	121 517	–889	189	141 383	–35	398	159 635	699	555
2044	120 627	–889	187	141 348	–22	399	160 334	735	555
2045	**119 738**	**–883**	**185**	**141 326**	**–7**	**400**	**161 068**	**771**	**555**
2046	118 855	–885	183	141 319	7	401	161 839	805	555
2047	117 970	–884	181	141 326	29	402	162 644	835	555
2048	117 086	–881	178	141 355	45	403	163 479	860	555
2049	116 204	–885	176	141 400	60	404	164 339	883	555
2050	**115 319**	**–881**	**174**	**141 460**	**76**	**405**	**165 222**	**906**	555

Источник: авторская разработка на основе работ: Алексашенко С. Как вымирает Россия: выводы из нового демографического прогноза Росстата. URL: http://rbc.ru [47]; Демографический ежегодник России, 2014. URL: http://gks.ru.

Примечание: ОП – общий прирост; МП – миграционный прирост.

этапу развития страны. Необходимо введение в российское законодательство понятия «частично безработный». Также имеется объективная потребность прописать в законодательстве о занятости эффективные механизмы, стимулирующие повышение мобильности рабочей силы. Данный инструмент законодательного регулирования рынка труда широко применяется в международной практике.

Ориентиром совершенствования трудового законодательства может быть и подзабытый в настоящее время принцип «от каждого – по способностям, каждому – по труду». Его значение велико как с теоретической, так и с практической

точек зрения. Речь идет о том, что в его обеих частях присутствуют элементы такого механизма регулирования, который обеспечивает работнику мотивационные условия, побуждающие его постоянно развиваться и эффективно использовать свои способности к труду, повышать квалификацию, иметь доступ к материальным и духовным благам в соответствии со своим трудовым вкладом. Только такой коренной поворот к работнику способен заложить тот фундамент, на котором возможно эффективное развитие всех элементов рынка труда в современных условиях.

Во-вторых, необходимо повышение производительности труда. Повышение производительности труда в значительной степени связано с повышением капиталовооруженности труда. Это, в свою очередь, требует интенсивных инвестиционных вложений, прежде всего в реальном секторе производства. В перспективе важность этого показателя в контексте модернизации и опыта развитых стран усиливается для России некоторыми дополнительными обстоятельствами. Это, прежде всего, дальнейший сдвиг в структуре занятости в пользу непроизводственных видов деятельности и тенденция сокращения занятости в реальном секторе производства. В связи с необходимостью роста квалификации и переквалификации работников удлинится срок их профессиональной подготовки и переподготовки, а значит, неизбежным будет сокращение средней установленной продолжительности рабочей недели, продолжительности отпусков. В результате какое-то время «средний статистический» работник все меньшую часть своей трудоспособной жизни будет участвовать в производстве.

Для того чтобы компенсировать сокращение рабочего времени как ресурса производства, труд должен быть более производительным, а рабочая сила в целом должна быть использована более эффективно. Пока же производительность труда в производстве машин и оборудования, рассчитанная по годовому объему реализованной продукции на одного работника, в России почти в 3 раза ниже, чем в США, и почти в 7 раз ниже, чем в Германии. Полагаем, что данное обстоятельство наряду с другими особенностями российского рынка труда (неблагоприятной демографией и ростом издержек на рабочую силу) представляет серьезную угрозу экономическому росту.

В-третьих, важнейшим направлением политики на рынке труда должно стать дальнейшее развитие структуры малого бизнеса. Принципиальным моментом в данном направлении является избирательный характер поддержки. Объектом программ должны стать в первую очередь те потенциальные предприниматели и микропредприятия, которые ориентированы на производство продукции, требующей применения труда высокого качества. Необходимым организационным элементом проведения такой политики является определение сфер ответственности органов государственного управления различных уровней в отношении разработки и проведения мероприятий по созданию и сохранению рабочих мест.

Представляется, что такой подход, направленный на развитие предпринимательства и предотвращение деградации совокупной рабочей силы, согласуется со стратегическими приоритетами модернизации экономики страны.

В-четвертых, требуется совершенствование структуры системы трипартизма, что предполагает повышение статуса органов социального партнерства, прежде всего на федеральном уровне. Необходимо отметить, что в российской системе социально-трудовых отношений сложилась весьма противоречивая ситуация. С одной стороны, существует довольно развитая правовая основа социального партнерства, зафиксированная в Трудовом кодексе РФ и в региональных законах более половины субъектов Федерации. С другой стороны – последняя не функционирует эффективно прежде всего потому, что в стране до сих пор не сформировалось понимание важности общей социальной ответственности социальных партнеров, не закрепилась практика ее реализации.

В-пятых, в России в силу сложившейся демографической ситуации для удовлетворения потребностей рынка труда необходимо изыскать дополнительные источники рабочей силы. Исследование, проведенное автором, выявило, что в настоящее время на российском рынке труда немало категорий работников, которые в силу различных причин не могут трудиться полный рабочий день (неделю) или могут заниматься только надомным трудом. Поэтому некоторая часть таких источников видится именно в тех категориях лиц, которые заинтересованы или могут трудиться в режиме гибкого рабочего времени. Они позволяют совмещать работу с семейными обязанностями или учебой, могут также облегчить возврат к трудовой деятельности тем, кто был вне рынка труда в течение

длительного времени, совершенствовать структуру занятости, снизить в нужный момент нагрузку в тех или иных сегментах рынка труда. С государственной точки зрения, внедрение концепции гибкого рынка труда выгодно тем, что ощутимо расширяются масштабы эффективной занятости населения. Гибкие режимы рабочего времени – немаловажный фактор рационального использования рабочей силы, который сейчас недооценивается. В распоряжении государства имеется и такой важный инструмент гибкого рынка труда, как сокращение рабочего дня (недели), увеличение продолжительности трудовых отпусков, продление оплачиваемых отпусков матерям, воспитывающих малолетних детей и др.

Таким образом, проблему нехватки рабочей силы или всплеска безработицы на определенном этапе экономического развития можно нейтрализовать. Однако ее структурный аспект, в особенности при проведении политики модернизации, представляет более сложную задачу, что определяется следующими факторами:

- высвобождаться будут, прежде всего, менее опытные и менее дисциплинированные работники. Многие из них не имеют достаточного образования, находятся в зрелом возрасте, поэтому их эффективная переподготовка вызывает сомнения;
- не исключена вероятность первоочередного увольнения лиц предпенсионного возраста, людей со слабым здоровьем, молодых матерей. При равных условиях эти группы работников не смогут конкурировать с молодыми специалистами. Поэтому нужны специальные социальные гарантии и льготы, меры по их вторичному трудоустройству, включая перевод на режимы неполного рабочего времени, надомный труд.

Наконец, большую сложность может представить трудоустройство лиц, занятых на нерентабельных производствах, особенно в моногородах (в которых более 25% населения занято на одном предприятии или группе предприятий одной отрасли), где эти предприятия, по сути, являются единственными источниками рабочих мест. Сегодня в России насчитывается более 400 монопрофильных городов, в которых проживает 25% городского населения страны и создается значительная часть отечественного ВВП. Поэтому закрытие таких предприятий может быть нецелесообразным из-за опасных негативных социальных последствий, требуется изыскивать возможности для финансирования мероприятий по содействию занятости населения [48].

Здесь необходимо еще раз подчеркнуть значение политики модернизации в рамках обозначенных базисных подходов по совершенствованию рынка труда (в частности тщательного учета роли демографического фактора). В цепочке «структурные сдвиги – модернизация рабочих мест – изменение в потребностях в кадрах – высвобождение работников – предоставление новой работы» никогда не удастся добиться абсолютной синхронности перемен. Поэтому механизм обеспечения полной эффективной занятости со 100%-ным коэффициентом полезного действия нереален. Необходимо рационально регулировать процессы, происходящие на рынке труда. Механизм поддержания эффективной занятости должен встраиваться в экономическую политику государства, но в принципиально новом виде – как условие интенсификации экономики, ее динамичного развития [49, 50].

Подводя итог, следует отметить, что изменения и новые явления в экономике России потребуют дальнейших исследований проблем рынка труда, что предоставляет возможность проследить уже на новом временном отрезке его эволюцию. И такая разработка должна иметь место уже в ближайшее время, ведь на современном этапе развития страны потребности в творческой разработке теоретических аспектов рынка труда не только не уменьшаются, а, наоборот, возрастают.

При этом встречный процесс должен идти и от исследователей, практические обобщения которых должны быть доведены до высокой степени конкретности. На взгляд автора, направления такого встречного процесса могут оказаться плодотворными при углублении и расширении, прежде всего, теоретико-практических разработок проблем воспроизводства рабочей силы. Этим положением, очевидно, следует руководствоваться при определении новых направлений исследования рынка труда на перспективу. Таким образом, общие суждения, высказанные в исследовании, позволяют сделать вывод, что проблематика рынка труда будет научно значима и чрезвычайно актуальна еще долгие годы.

Список литературы

1. Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития: монография / отв. ред. Р.С. Гринберг и П.В. Савченко. М.: ИНФРА-М., 2014. 416 с.
2. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. М.: РАН, 2013. 93 с.
3. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002. 352 с.
4. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 458 с.
5. *Сакс Дж.* Рыночная экономика и Россия. М.: Экономика, 1994. 332 с.
6. *Стиглиц Дж.* Ревущие девяностые. Семена развала. М.: Изд-во «Современная экономика и право», 2005. 424 с.
7. *Standing G.* Global Labour Flexibility: Seeking Distributive Justice. Macmillan Press (Great Britain), 1999.
8. *Svejnar J.* Labor Market Flexibility in Central and East Europe. William Davidson Working Paper Number 496 (USA), 2002.
9. *Joseph Stiglitz.* Globalization and its discontents. Great Britain: Allen Lane The Penguin Press, 2000.
10. *Brittan S.* Second Thought on full employment policy. London, 1975.
11. *Хейне П.* Экономический образ мышления. М.: Дело, Catallaxy, 1993. 704 с.
12. *Форбс С., Эймс Э.* Спасет ли нас капитализм? / пер. с англ. М. Альпина Паблишер, 2011. 400 с.
13. *Абалкин Л.И.* Россия: поиск самоопределения: очерки. М.: Наука, 2002. 424 с.
14. Рынок труда: учебник / под ред. проф. В.С. Буланова и Н.А. Волгина. М: Экзамен, 2000. 448 с.
15. Экономика труда и социальные отношения / под ред. Н.А. Волгина, Б.В. Ракитского. М: Изд-во РАГС, 1998. 210 с.
16. *Волгин Н.А.* Японский опыт решения экономических и социально-трудовых проблем. М: Экономика, 1998. 260 с.
17. Инновационная экономика: занятость, трудовая мотивация, эффективность труда / под ред. Л.С. Чижовой. М.: Экономика, 2011. 432 с.
18. *Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г., Лунева Н.К.* Рынок труда (практическая макроэкономика труда): учебник. М.: Альфа-Пресс, 2007. 900 с.
19. *Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г.* Экономика труда: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2011. 800 с.
20. Рынок труда: реакция на кризис (по материалам зарубежных стран) / под ред. Ф.Э. Бурджалова, Е.Ш. Гонтмахера. М.: ИМЭМО РАН, 2011. 185 с.
21. *Метелёв С.Е.* Международная трудовая миграция и развитие российской экономики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 257 с.
22. *Кашепов А.В., Сулакшин С.С., Малчинов А.С.* Рынок труда: проблемы и решения: монография. М.: Научный эксперт, 2008. 232 с.
23. *Ивахнюк И.В.* Международная трудовая миграция. М.: ТЕИС, 2005. 286 с.
24. *Ивахнюк И.В.* Перспективы миграционной политики России. Выбор верного пути. М.: Макс Пресс, 2011. 128 с.
25. Институциональный анализ и экономика России / под ред. В.Т. Рязанова. М.: Экономика, 2013. 502 с.
26. *Багдасарян В.Э., Аникеева А.С., Якунин В.И. и др.* Государственная политика вывода России из демографического кризиса / под ред. С.С. Сулакшина. М.: Экономика, Научный эксперт, 2007. 896 с.
27. *Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Кара-Мурза С.Г., Деева М.А., Сафонова Ю.А.* Постиндустриализм. Опыт критического анализа: монография. М.: Научный эксперт, 2012. 288 с.

28. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 18. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 551–552.

29. *Губанов С.С.* Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. М.: Книжный мир, 2012. 224 с.

30. *Золин И.Е.* Рынок труда: проблемы регулирования и развития: монография. Н. Новгород: Изд-во НИУ РАНХ и ГС, 2013. 136 с.

31. *Золин И.Е.* Рынок труда в России: новые реалии и национальные приоритеты // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 21. С. 60–64.

32. *Золин И.Е.* Государственное регулирование рынка труда: мировой опыт и возможность его адаптации в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 8. С. 55–60.

33. *Поварич И.П., Соколова Ю.В.* Управление занятостью населения региона: теоретико-прикладные аспекты: монография. Кисловодск: Магистр, 2013. 194 с.

34. *Гуськова И.В.* Трансформация рынка труда России: монография. М.: Экономика, 2010. 290 с.

35. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 22. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 209.

36. *Тихонова Е.Ю.* Методические аспекты оценки трудового потенциала. URL: http://old.tisbi.org/science/vestnik/2012/issue1/Tihonova.pdf.

37. *Кашепов А.В., Сулакшин С.С., Малчинов А.С.* Рынок труда: проблемы и решения: монография. М.: Научный эксперт, 2008. 232 с.

38. *Zaidi A., Whitehouse E.* Should pension systems recognize “hazardous and arduous work”? OECD Social, employment and migration working paper No. 91, 2009, August. URL: http://www.poklicnapokojnina.si/kolektiva_dl/oecd%202009.pdf.

39. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Роль государства / В.И. Марцинкевич, Е.В. Яровая, А.А. Шлихтер и др.; отв. ред. В.И. Марцинкевич. Ин-т мировой экономики и междунар. отношений РАН. М.: Наука, 1999. 271 с.

40. *Beardsley S.C. and Farrell D.* Regulation That is Good for Competition. *McKinsey Quarterly.* 2005. № 2. P. 49–59.

41. *Magaziner I.C., Reich R.B.* Minding America’s Business: The Decline and Rise of the American Economy. N.Y., Harcourt Brace Johanovich, 1982.

42. *Krugman P.* End This Depression Now. N.Y., L., W.W. Norton & Company, 2012.

43. *Баязитова А.* В России законы меняют чаще, чем где-либо в посткоммунистическом мире. URL: http://marker.ru/news/1431.

44. *Азарнова Т.В.* Нейросетевые технологии оценки степени соответствия содержания образовательных программ требованиям различных сегментов рынка труда и занятости // Системы управления и информационные технологии. 2008. № 2.3. С. 316–319.

45. *Топилин А.В., Парфенцева О.А.* Миграция и рынок труда в условиях кризиса. М.: МАКС Пресс, 2009. 64 с.

46. *Поварич М.Д.* Система управления рынком труда региона. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2002. 268 с.

47. *Алексашенко С.* Как вымирает Россия: выводы из нового демографического прогноза Росстата. URL: http://daily.rbc.ru/opinions/economics/30/01/2015/54c8d2459a7947498564d371.

48. *Савцова А.В., Ушвицкий Л.И.* Финансирование мероприятий по содействию занятости населения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 28. С. 46–48.

49. *Золин И.Е.* Рынок труда в контексте демографического развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. № 42. 2014. С. 12–22.

50. *Золин И.Е.* Рынок труда: дискуссионные проблемы, состояние и приоритеты развития: монография. Н. Новгород: Изд-во НИУ РАНХ и ГС, 2015. 366 с.

ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Productive Relations

THE MODERN LABOR MARKET: THEORETICAL PROBLEMS AND THE APPLIED VALUE

Igor' E. ZOLIN

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod Institute of Management, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Zolin@int.zsno.ru

Article history:
Received 6 February 2015
Received in revised form
2 April 2015
Accepted 13 May 2015

Keywords: labor market, employment, unemployment, economic policy, migration, manpower, regulation

Abstract
Importance It is important to examine the current issues of labor market since scientific literature still provides insufficient description of its substance and contents, and the effect of external factors influencing its development trends (economic and demographic aspects, labor migration). The effective system for State regulation of the labor market should be urgently established. There is a need in thorough research into this field so to address the above issues.
Objectives The research specifies a set of categories describing the labor market in terms of the methodological, structural, dynamic and forecasting contents. It also pursues suggesting a holistic approach to setting up the integral and consistent mechanism for State regulation of the labor market due to the need to provide the market with manpower.
Methods The article reviews researches by foreign and national scholars into the subject as a methodological basis for this study. I examine the most common and general patterns of the labor market and evaluate the effect of such external factors as demography, labor migration on its development trends. The article also presents foreign expertise in regulating the labor market. Drawing upon the general patterns, I substantiate areas for improving the efficiency of the labor market regulation. This general-to-specific method allows tracing patterns of the labor market as much as possible under specific circumstances of Russia's development. The methods of statistical and factor analysis, economic and mathematical methods and expert evaluation are an important part of the methodological framework of the research.
Results I set up a theoretical and methodological basis for forming and developing the labor market in the context of transformation processes seen in the modern economy. I also substantiate practical recommendations for implementing the integral concept for steering the labor market considering the comprehensive analysis of the existing trends and limitations impeding its effective implementation in Russia.
Conclusions and Relevance As a result of the analysis, I specify the socio-economic substance of the modern labor market, identify trends and specifics of its development and articulate my proposals to improve the mechanism for its State regulation in line with the conclusions obtained. The main theoretical and methodological provisions and results of the research may be used by public authorities at the federal and regional levels to develop scientific and applied researches, deliver lectures and seminars, prepare study and methodological guides, provide consultancy to students, post-graduates and candidates.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. *Rossiiskaya sotsial'no-ekonomicheskaya sistema: realii i vektory razvitiya: monografiya* [Russian socio-economic system: realities and development vectors: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014, 416 p.
2. *Rossiya na puti k sovremennoi dinamichnoi i effektivnoi ekonomike* [Russia is on the way to a modern dynamic and efficient economy]. Moscow, RAS Publ., 2013, 93 p.
3. Keynes J.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Gelios ARV Publ., 2002, 352 p.
4. Castells M. *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [Information Age: Economy, Society and Culture]. Moscow, HSE Publ., 2000, 458 p.
5. Sachs J.D. *Rynochnaya ekonomika i Rossiya* [Macroeconomics for Global Economies]. Moscow, Ekonomika Publ., 1994, 332 p.

6. Stiglitz J.E. *Revushchie devyanostye. Semena razvala* [The Roaring Nineties. Seeds of Destruction]. Moscow, Sovremennaya ekonomika i pravo Publ., 2005, 424 p.
7. Standing G. Global Labour Flexibility: Seeking Distributive Justice. Great Britain, Macmillan Press, 1999.
8. Svejnar J. Labor Market Flexibility in Central and East Europe. *William Davidson Working Paper Number 496*, 2002.
9. Stiglitz J. Globalization and its Discontents. Great Britain, Penguin Press, 2000, 320 p.
10. Brittan S. Second Thoughts on Full Employment Policy. Chichester, Centre for Policy Studies, 1975.
11. Heyne P., Boettke P.J., Prychitko D.L. *Ekonomicheskii obraz myshleniya* [The Economic Way of Thinking]. Moscow, Delo, Catallaxy Publ., 1993, 704 p.
12. Forbes S., Ames E. *Spaset li nas kapitalizm?* [How Capitalism Will Save Us: Why Free People and Free Markets Are the Best Answer in Today's Economy]. Moscow, Al'pina Pablisher Publ., 2011, 400 p.
13. Abalkin L.I. *Rossiya: poisk samoopredeleniya: ocherki* [Russia: in search for identity. Essays]. Moscow, Nauka Publ., 2002, 424 p.
14. *Rynok truda* [The labor market]. Moscow, Ekzamen Publ., 2000, 448 p.
15. *Ekonomika truda i sotsial'nye otnosheniya* [Economics of labor and social relations]. Moscow, RASS Publ., 1998, 210 p.
16. Volgin N.A. *Yaponskii opyt resheniya ekonomicheskikh i sotsial'no-trudovykh problem* [Japanese experience in solving economic, social and labor problems]. Moscow, Ekonomika Publ., 1998, 260 p.
17. *Innovatsionnaya ekonomika: zanyatost', trudovaya motivatsiya, effektivnost' truda* [An innovative economy: employment, work motivation, work efficiency]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, 432 p.
18. Odegov Yu.G., Rudenko G.G., Luneva N.K. *Rynok truda (prakticheskaya makroekonomika truda)* [A labor market (practical macroeconomics of labor)]. Moscow, Al'fa-Press Publ., 2007, 900 p.
19. Odegov Yu.G., Rudenko G.G. *Ekonomika truda* [Labor economics]. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2011, 800 p.
20. *Rynok truda: reaktsiya na krizis (po materialam zarubezhnykh stran)* [Labor market: a response to the economic crisis (a case study of foreign countries)]. Moscow, Institute of Global Economics and International Relations of RAS Publ., 2011, 185 p.
21. Metelev S.E. *Mezhdunarodnaya trudovaya migratsiya i razvitie rossiiskoi ekonomiki* [International labor migration and the development of the Russian economy]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2006, 257 p.
22. Kashepov A.V., Sulakshin S.S., Malchinov A.S. *Rynok truda: problemy i resheniya: monografiya* [The labor market: problems and solutions: a monograph]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2008, 232 p.
23. Ivakhnyuk I.V. *Mezhdunarodnaya trudovaya migratsiya* [International labor migration]. Moscow, TEIS Publ., 2005, 286 p.
24. Ivakhnyuk I.V. *Perspektivy migratsionnoi politiki Rossii. Vybor vernogo puti* [Prospects of Russia's migration policy. Choosing the right path]. Moscow, Maks Press Publ., 2011, 128 p.
25. *Institutsional'nyi analiz i ekonomika Rossii* [Institutional analysis and the economy of Russia]. Moscow, Ekonomika Publ., 2013, 502 p.
26. Bagdasaryan V.E., Anikeeva A.S., Yakunin V.I. et al. *Gosudarstvennaya politika vyvoda Rossii iz demograficheskogo krizisa* [The State policy for withdrawing Russia from demographic crisis]. Moscow, Ekonomika, Nauchnyi ekspert Publ., 2007, 896 p.
27. Yakunin V.I., Sulakshin S.S., Bagdasaryan V.E., Kara-Murza S.G., Deeva M.A., Safonova Yu.A. *Postindustrializm. Opyt kriticheskogo analiza: monografiya* [Post-industrialism. The experience of critical analysis: a monograph]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2012, 288 p.

28. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Works]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1955, vol. 18, pp. 551–552.

29. Gubanov S.S. *Derzhavnyi proryv. Neoindustrializatsiya Rossii i vertikal'naya integratsiya* [Sovereign breakthrough. Neo-industrialization of Russia and vertical integration]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2012, 224 p.

30. Zolin I.E. *Rynok truda: problemy regulirovaniya i razvitiya: monografiya* [Labor market: problems of regulation and development: a monograph]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Institute of Management, Branch of RANEPA Publ., 2013, 136 p.

31. Zolin I.E. Rynok truda v Rossii: novye realii i natsional'nye prioritety [The labor market in Russia: new realities and national priorities]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 21, pp. 60–64.

32. Zolin I.E. Gosudarstvennoe regulirovanie rynka truda: mirovoi opyt i vozmozhnost' ego adaptatsii v Rossii [State regulation of the labor market: international experience and the possibility of its adaptation in Russia]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 8, pp. 55–60.

33. Povarich I.P., Sokolova Yu.V. *Upravlenie zanyatost'yu naseleniya regiona: teoretiko-prikladnye aspekty: monografiya* [Managing the employment of the region's population: theoretical and applied aspects: a monograph]. Kislovodsk, Magistr Publ., 2013, 194 p.

34. Gus'kova I.V. *Transformatsiya rynka truda Rossii: monografiya* [The transformation of the labor market in Russia: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, 290 p.

35. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Works]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1955, vol. 22, p. 209.

36. Tikhonova E.Yu. *Metodicheskie aspekty otsenki trudovogo potentsiala* [Systematic aspects of work potential evaluation]. Available at: http://old.tisbi.org/science/vestnik/2012/issue1/Tihonova.pdf. (In Russ.)

37. Kashepov A.V., Sulakshin S.S., Malchinov A.S. *Rynok truda: problemy i resheniya: monografiya* [The labor market: problems and solutions: a monograph]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2008, 232 p.

38. Zaidi A., Whitehouse E. Should Pension Systems Recognize 'Hazardous and Arduous Work'? *OECD Social, Employment and Migration Working Paper no. 91*, 2009, August. Available at: http://www.poklicnapokojnina.si/kolektiva_dl/oecd%202009.pdf.

39. *Sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost': opyt SShA. Rol' gosudarstva* [Socio-economic benefits: the US experience. The role of the State]. Moscow, Nauka Publ., 1999, 271 p.

40. Beardsley S.C., Farrell D. Regulation That is Good for Competition. *McKinsey Quarterly*, 2005, no. 2, pp. 49–59.

41. Magaziner I.C., Reich R.B. Minding America's Business: The Decline and Rise of the American Economy. N.Y., Harcourt Brace Johanovich, 1982.

42. Krugman P. End This Depression Now. New York, W.W. Norton & Company, 2012.

43. Bayazitova A. *V Rossii zakony menyayut chashche, chem gde-libo v postkommunisticheskom mire* [Russian laws are amended more frequently than anywhere else in the post-Communist world]. Available at: http://marker.ru/news/1431. (In Russ.) (accessed 27.07.2015)

44. Azarnova T.V. Neirosetevye tekhnologii otsenki stepeni sootvetstviya soderzhaniya obrazovatel'nykh programm trebovaniyam razlichnykh segmentov rynka truda i zanyatosti [Neural network technology for evaluating the compliance of educational programs contents with requirements of various labor and employment market segments]. *Sistemy upravleniya i informatsionnye tekhnologii = Control Systems and Information Technologies*, 2008, no. 2-3, pp. 316–319.

45. Topilin A.V., Parfentseva O.A. *Migratsiya i rynok truda v usloviyakh krizisa* [Migration and labor market in crisis]. Moscow, MAKS Press Publ., 2009, 64 p.

46. Povarich M.D. *Sistema upravleniya rynkom truda regiona* [The system of labor market governance in the region]. Novosibirsk, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences Publ., 2002, 268 p.

47. Aleksashenko S. *Kak vymiraet Rossiya: vyvody iz novogo demograficheskogo prognoza Rosstata* [The way Russia is dying out: conclusions on a new population projection by the Russian State Statistics Service]. Available at: http://daily.rbc.ru/opinions/economics/30/01/2015/54c8d2459a7947498564d371. (In Russ.) (accessed 30.01.2015)

48. Savtsova A.V., Ushvitskii L.I. Finansirovanie meropriyatii po sodeistviyu zanyatosti naseleniya [Financing of employment support activities]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, no. 28, pp. 46–48.

49. Zolin I.E. Rynok truda v kontekste demograficheskogo razvitiya [The labor market in the context of demographic development]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 42, pp. 12–22.

50. Zolin I.E. *Rynok truda: diskussionnye problemy, sostoyanie i prioritety razvitiya: monografiya* [The labor market: disputable issues, status and development priorities: a monograph]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Institute of Management, Branch of RANEPA Publ., 2015, 366 p.