

УДК 332.05+338.001.36+338.242:332.1

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Наталья Игоревна Лаврикова,

менеджер отдела технических средств реабилитации
и санаторно-курортного лечения,

Управление организации социального обслуживания, опеки и попечительства,

Департамент социальной защиты населения, опеки

и попечительства Орловской области, г. Орел, Российская Федерация

nalavrikova@yandex.ru

Предмет/тема. В современных условиях развития Центрального федерального округа (ЦФО) все более актуальной становится задача определения внутренних резервов социально-экономического развития. Ее решение неразрывно связано с разработкой новых подходов к определению структуры, сущности, а также методов оценки социально-экономического потенциала округа. Данная задача может быть решена только с помощью реализации научно обоснованной социально-экономической политики федерального округа на разных уровнях экономики (федеральном, региональном, муниципальном).

Цели/задачи. Целью исследования является разработка и апробация теоретического и методического инструментария оценки социально-экономического потенциала ЦФО. Для ее достижения были поставлены следующие логически взаимосвязанные задачи: 1) выявить сильные и слабые стороны различных подходов к анализу и оценке социально-экономического потенциала ЦФО; 2) разработать отвечающую современным требованиям методiku оценки социально-экономического потенциала округа.

Методология. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проанализированы различные подходы к анализу и оценке социально-экономического потенциала ЦФО, составлен рейтинг областей округа на основе объективных показателей качества жизни.

Результаты. Анализ результатов проведенного исследования показал, что в большинстве административных единиц ЦФО имеются проблемные черты с негативным влиянием на качество жизни

населения округа. Решение вопросов, на которые они указывают, представляется первоочередной задачей для улучшения социально-экономической ситуации.

Обсуждение/применение. Предложенные в статье рекомендации по разработке и применению методического инструментария оценки социально-экономического потенциала Центрального федерального округа могут быть использованы на всех уровнях власти для модернизации важнейших социально-экономических процессов.

Выводы/значимость. Сделан вывод о том, что в современных условиях методологические вопросы оценки экономического, социального, финансового, природно-ресурсного потенциалов областей ЦФО имеют важное значение, с одной стороны, для проведения активной федеральной политики, направленной на укрепление экономической и политической целостности страны, а с другой — для определения самостоятельного экономического статуса каждого субъекта РФ.

Ключевые слова: методический инструментарий, оценка, социально-экономический потенциал, Центральный федеральный округ (ЦФО)

В современных условиях развития Центрального федерального округа (ЦФО) все более актуальной становится задача определения внутренних резервов социально-экономического развития. Ее решение неразрывно связано с разработкой новых подходов к определению структуры, сущности, а

также методов оценки социально-экономического потенциала округа. [2, 3]. Данная задача может быть решена только в ходе реализации научно обоснованной социально-экономической политики федерального округа [18]. Разработка такой политики не представляется возможной без использования теоретического и методического инструментария, а также всесторонней оценки социально-экономического потенциала округа.

Экономической науке на сегодняшний день известны следующие методы оценки социально-экономического потенциала территории:

1) мониторинг регионов по сводным индексам [16];

2) матричная методика построения регионального сводного баланса финансовых ресурсов и затрат [7];

3) моделирование различных вариантов оценки эффективности деятельности хозяйствующих субъектов [5];

4) комплексное исчисление ВВП территории производственным методом, методом формирования ВВП по источникам доходов и методом конечного использования [4].

Качество перечисленных методик оценки социально-экономического потенциала субъектов страдает, главным образом, от недостаточного статистического учета в территориальном разрезе ЦФО и определяется узкой спецификой задач развития самого округа. Существующие методики освещают лишь степень использования потенциала, вносят субъективизм в проводимые оценки, что серьезно затрудняет выявление источников саморазвития конкретных областей, входящих в состав ЦФО (с их территориальными особенностями).

Именно поэтому автором была разработана методика составления рейтинга регионов по качеству жизни населения округа на основе объективных индикаторов для всестороннего анализа социально-экономического потенциала ЦФО с учетом специфики каждой из областей. Для определения качества жизни в регионах ЦФО и оценки сложившихся диспропорций в этой области предлагается генезис экономической категории «качество жизни» в разрезе системной комплексной характеристики. На основе изучения научной литературы [8, 10, 12–14], раскрывающей категорию «качество жизни», признано необходимым формулирование ее авторского определения.

Качество жизни — это системное понятие в сопоставимой в пространстве и времени форме,

интегрирующее факторы, определяющие, с одной стороны, перспективность и эффективность законов и стратегий развития общества, а с другой — фактический уровень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей человека, уровень его интеллектуального, культурного и физического развития, степень обеспечения комплексной безопасности жизни и ее продолжительность.

Отличительными чертами сформулированного понятия качества жизни являются следующие:

— качество жизни — это конечный интегральный показатель, характеризующий качество работы государственных органов управления всех уровней;

— в состав факторов, определяющих качество жизни, входят как стратегические факторы развития общества, которые должны формировать и реализовывать государственные органы управления, так и фактические показатели качества жизни, характеризующие эффективность реализации стратегических факторов;

— категория «качество жизни» не является предметом какой-либо отдельной дисциплины (например, философии, социологии, статистики или экономики), а относится к междисциплинарной науке при ведущей роли экономики (экономической теории, экономики отрасли, экономики региона, экономики предприятия, управления, маркетинга и др.).

Говоря о предложенной автором структуре категории «качество жизни», следует отметить, что она охватывает все аспекты человеческой деятельности: профессиональные, общественные, моральные, интеллектуальные, духовные. Схематически данная структура представлена на рисунке.

Для определения качества жизни в регионах ЦФО и оценки сложившихся диспропорций в этой области автором предлагается рассмотрение методик рейтинга регионов по качеству жизни на основе объективных индикаторов. Для расчета были использованы данные официальной статистики по ЦФО.

Рейтинг строится на основе комплексного учета различных объективных показателей, свидетельствующих о фактическом состоянии условий жизни населения ЦФО, а также оценок удовлетворенности населения округа положением в социальной сфере. Источниками информации послужили статистические данные Росстата, Минрегиона России, Минздрава России, Минфина России, Банка России, ЦФО, а также другие открытые источники [6, 19] за 2014 г.



Основные элементы структуры категории «качество жизни»

При составлении рейтинга были отобраны 64 показателя, которые объединили в 11 групп согласно основным аспектам их влияния на качество жизни в ЦФО (табл. 1). Для каждого показателя группы был установлен рейтинговый балл от 1 до 100 по нормированной шкале согласно диапазону его значения (рейтинговый балл — средневзвешенная оценка) [15,

17]. Положения каждой области округа в итоговом рейтинге ЦФО определялись в результате агрегирования рейтинговых баллов по всем изучаемым группам. В итоге рейтинговый балл определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов групп (табл. 2).

Из данных, представленных в табл. 2, следует, что лидерами по качеству жизни населения явля-

Таблица 1

Группировка показателей, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе

Группа	Подгруппы и показатели	
Уровень доходов	Объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя. Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	
Жилищные условия	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными. Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом. Удельный вес общей площади, оборудованной водоотведением (канализацией). Удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением. Уровень износа коммунальной инфраструктуры	
Социальная инфраструктура	Обеспеченность объектами здравоохранения	Численность врачей. Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений. Число больничных коек. Средняя занятость койки в году. Доля учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Доля выездов бригад скорой медпомощи, доезжающих до места вызова в течение 20 мин. Доля выездов бригад скорой медпомощи, доезжающих до места ДТП в течение 20 мин.

Группа	Подгруппы и показатели	
	Обеспеченность объектами образования	Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях. Численность обучающихся общеобразовательных учреждений на 10 учителей. Доля обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во 2-ю и 3-ю смены. Число студентов, принятых в образовательные учреждения высшего профессионального образования, на 1 000 чел. населения
	Обеспеченность объектами торговли	Торговая площадь на 1 000 чел. Оборот розничной торговли на одного жителя. Обеспеченность автозаправочными станциями
	Обеспеченность объектами досуга	Позиции в рейтинге регионов по развитию спортивной инфраструктуры. Число мест в ресторанах и столовых на 1 000 жителей. Численность зрителей театров на 1 000 чел. населения. Число посещений музеев на 1 000 чел. населения
Экологические условия	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ в регионе (стационарные источники и автотранспорт). Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников по городам – административным центрам субъектов РФ и городам с численностью постоянного населения 100 и более тыс. чел. на душу населения. Комфортность климатических условий. Доля земель особо охраняемых территорий и объектов в общей площади земель субъекта РФ. Обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности	
Безопасность проживания	Оценка населением уровня криминогенности в регионе. Смертность населения в ДТП. Число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 10 000 чел. населения	
Удовлетворенность населения	Удовлетворенность населения медицинской помощью. Удовлетворенность населения качеством общего образования. Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом. Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению безопасности граждан. Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами. Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ	
Демография	Коэффициент естественного прироста (убыли) населения. Миграционный прирост (убыль) населения	
Здравоохранение и образование	Численность зарегистрированных больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1 000 чел. всего населения. Уровень младенческой смертности. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Выпуск из аспирантуры на 10 000 чел. населения. Доля населения с высшим образованием в общей численности населения в возрасте 15 лет и более. Численность жителей, не имеющих среднего образования, на 1 000 человек в возрасте 15 лет и более	
Транспортная инфраструктура	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием. Плотность железнодорожных путей общего пользования. Доля городского населения. Число городов на 100 тыс. км ² территории	
Уровень экономического развития	Объем ВРП на душу населения. Абсолютный объем ВРП. Доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов. Доля прибыльных предприятий. Объем прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя. Абсолютный объем прямых иностранных инвестиций. Уровень безработицы. Среднее время поиска работы	
Развитие предпринимательской инициативы	Доля инвестиций в основной капитал малых предприятий в суммарном объеме инвестиций в основной капитал. Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий. Оборот малых предприятий в расчете на одного жителя	

Таблица 2

Рейтинг регионов в составе ЦФО по качеству жизни населения в 2014 г.

Регион ЦФО	Уровень доходов	Жилищные условия	Социальная инфраструктура	Экологические условия	Безопасность проживания	Удовлетворенность населения	Демография	Здравоохранение и образование	Транспортная инфраструктура	Уровень экономического развития	Развитие предпринимательской инициативы	Рейтинговый балл	Место в рейтинге
Москва	95,2	87,4	74,8	69,1	39,7	50,2	76,2	91,5	100,0	84,4	61,0	72,9	1-е
Московская область	57,2	77,7	48,6	54,8	48,8	48,3	57,1	66,1	80,6	71,6	66,7	60,6	2-е
Белгородская область	51,6	68,2	44,1	52,3	63,0	74,8	39,8	61,2	52,6	53,0	38,4	53,4	3-е
Воронежская область	38,4	56,3	43,1	61,2	64,6	55,0	32,7	61,9	45,5	47,0	45,9	49,1	4-е
Калужская область	46,8	57,8	39,9	66,3	43,1	41,8	29,4	56,3	60,9	53,0	45,1	48,0	5-е
Ярославская область	43,2	63,9	51,9	65,5	45,4	50,2	31,1	55,0	46,2	43,8	39,8	47,8	6-е
Липецкая область	44,7	72,1	37,3	51,3	48,4	67,4	31,1	51,1	54,0	52,0	30,7	47,5	7-е
Курская область	38,3	64,0	42,8	67,7	55,6	47,5	28,1	55,8	55,4	43,6	20,5	44,8	8-е
Владимирская область	36,8	74,5	45,7	69,7	37,4	28,8	25,5	47,2	60,8	42,2	36,8	43,6	9-е
Тульская область	43,0	53,7	43,8	46,5	42,8	37,1	19,9	56,6	62,2	46,2	38,2	43,0	10-е
Тамбовская область	33,1	72,1	39,5	59,3	85,1	40,8	17,6	56,9	40,7	29,2	32,7	42,2	11-е
Смоленская область	32,2	64,1	47,4	66,1	43,4	30,0	16,3	48,6	47,2	33,9	54,6	41,2	12-е
Брянская область	33,1	60,4	40,9	64,7	54,6	48,1	18,3	41,0	52,3	27,5	28,8	40,1	13-е
Тверская область	34,1	63,9	46,5	68,3	39,0	29,3	18,7	41,1	46,4	39,3	33,8	39,6	14-е
Рязанская область	31,6	67,7	45,5	59,8	28,3	30,9	23,8	51,8	49,3	37,4	31,8	39,5	15-е
Ивановская область	27,4	39,7	47,2	62,6	41,5	42,7	23,7	45,9	51,2	22,8	49,3	39,4	16-е
Костромская область	32,5	57,3	42,5	59,6	54,0	38,1	23,8	45,9	31,2	24,7	35,8	38,7	17-е
Орловская область	35,1	66,3	46,6	65,0	28,6	14,4	21,6	51,4	48,3	28,9	20,4	34,8	18-е

ются Москва и Московская область, что свидетельствует о сбалансированности экономической и социальной сфер этих регионов ЦФО. В первую пятерку рейтинга также входят такие экономически развитые регионы, как Белгородская, Воронежская и Калужская области. В конце рейтинга — Тамбовская, Смоленская, Брянская, Тверская, Рязанская, Ивановская, Костромская и Орловская области, которые пока не обладают достаточным уровнем собственных доходов для развития, и степень их зависимости от федерального бюджета достаточно высока.

Анализируя приведенные результаты, необходимо отметить, что большинство регионов ЦФО имеют проблемные черты с негативным влиянием на качество жизни населения. Решение вопросов, на которые указывают выявленные проблемные черты, представляется первоочередной задачей для улучшения ситуации с качеством жизни в округе. От того, насколько эффективно будут решаться приоритетные вопросы, зависит не только само качество жизни, но и оценка населением деятельности органов власти в целом на всех ее уровнях.

Таким образом, авторская методика оценки социально-экономического потенциала Центрального федерального округа на основе рейтинга регионов

по качеству жизни населения округа с использованием объективных индикаторов дает возможность установить потенциальные проблемы, которые могут влиять на дальнейшее развитие округа. К ним следует отнести:

- неоправданно низкий уровень государственной поддержки агропромышленного производства, что способствует стагнации отрасли;
- увеличение допустимого уровня безработицы, что провоцирует сокращение платежеспособного спроса населения округа;
- высокие темпы инфляции, обусловленные интенсивным ростом цен товаропроизводителей, а также дисбалансом спроса/предложения на рынке сбыта;
- опасность снижения инвестиционной привлекательности по причине роста инвестиционных рисков, вызванных социальной и политической нестабильностью (для отдельных регионов).

Именно поэтому все перспективы развития ЦФО напрямую связаны с его выгодным геополитическим базисом, развитой инфраструктурой и высоким научно-техническим потенциалом [1, 20].

Стратегической целью развития Российской Федерации и ее регионов, а также критерием эффективности проводимой политики, отраженной в Кон-

цепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утвержденной Правительством РФ 17.11.2008 № 1662-р), должно стать повышение уровня и улучшение качества жизни населения. В связи с этим целью социально-экономического развития Центрального федерального округа является повышение качества жизни населения округа, т.е. повышение совокупных доходов, улучшение здоровья населения, повышение общего и профессионального образования, создание условий в социальной, экономической, политической и институциональной сферах развития общества. Необходимо создать систему характеристик и объективных показателей качества жизни населения ЦФО, выделить приоритетные нормативы, которые должны быть установлены для регионов России.

Для Российской Федерации — страны, занимающей первое место в мире по площади своей территории, региональный аспект анализа всегда имел большое значение [9]. При всем разнообразии природных и иных характеристик современного федеративного государства его целостность, политическая и социальная стабильность напрямую зависят от степени единства комплекса социальных благ каждого региона [11].

В современных условиях методологические вопросы оценки экономического, социального, финансового, природно-ресурсного потенциалов областей ЦФО имеют огромное значение, с одной стороны, для проведения активной федеральной политики, направленной на укрепление экономической и политической целостности страны, а с другой — для определения самостоятельного экономического статуса каждого ее субъекта. При этом возрастает роль как традиционных статистических инструментов, так и многомерных математико-статистических методов исследования.

Список литературы

1. *Алимова Г.С.* Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью регионов (на примере субъектов ЦФО). М.: Изд-во Финансового ун-та, 2012. 315 с.

2. *Андреанов В.Д.* Национальное богатство России. URL: <http://viperson.ru/articles/vladimir-andrianov-natsionalnoe-bogatstvo-rossii>.

3. *Аренд Р.* Источники посткризисного экономического роста в России // Вопросы экономики. 2005. № 1. С. 14–22.

4. *Баикатов Б.И., Суринов А.Е.* Международная статистика: учебник. М.: Юрайт, 2010. 672 с.

5. *Глазырин М., Киселева Т., Фаворский А.* Корпоративные формы территориальной интеграции производства (на примере муниципального образования) // Экономист. 2003. № 2. С. 65–69.

6. *Гохберг М.Я.* Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы развития. М.: Финансы и статистика, 2012. 355 с.

7. *Дмитриева Л.А., Ахмеева В.И.* Особенности социальной политики в современной России. URL: <http://rae.ru/forum2012/pdf/0330.pdf>.

8. *Злобина Г.Ю.* Качество жизни: структурные составляющие и перспективные направления развития. М.: Социум, 2007. 96 с.

9. *Кувалин Д.Б.* Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния. URL: <http://ecfor.ru/index.php?pid=books/kuvalin>.

10. *Лига М.Б.* Качество жизни как основа социальной безопасности: монография. М.: Гардарики, 2006. 223 с.

11. *Любимова М.В., Нестеров В.П., Дмитриева В.С.* Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 4. С. 13–24.

12. *Мироедов А.А.* Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития // Вопросы статистики. 2008. № 12. С. 53–58.

13. *Нагимова А.М.* Проблемы измерения и интерпретации качества жизни населения региона // Регионология. 2010. № 3. С. 183–188.

14. *Нугаев М.А.* Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона // Современные проблемы науки и образования. 2009. № 1. С. 64–64.

15. *Портер М.* Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблишер, 2011. 454 с.

16. *Разумов А.А.* Социально-экономическое развитие России: новые вызовы и новые ответы государственной социальной политики. URL: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/sr_econ/2011/1/7_2011_1.pdf.

17. *Сабитова Н.М.* О понятии финансового потенциала региона и методологии его оценки // Финансы. 2003. № 2. С. 63–65.

18. *Старцева О.А.* Системный подход к трансформации региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 4. С. 94–97.

19. Строева О.А. Проблемы управления социально-экономическим развитием региона // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2012. № 5. С. 58–70.

20. Фахрутдинова Е.В. Роль социальной сферы и социальной политики в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны // Экономические науки. 2009. № 8. С. 7–11.

National Interests: Priorities and Security
ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

Sustainable Development of Economy

METHODOLOGICAL TOOLS FOR ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC POTENTIAL OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Nataliya I. LAVRIKOVA

Abstract

Importance The contemporary circumstances of the development of the Central Federal District make the issue of determining internal resources of socio-economic development even more important. To solve this issue, it is necessary to devise new approaches to determining the structure, substance of, and methods for evaluating the socio-economic potential of the District. It may be achieved only if the Central Federal District implements the scientifically proven and socio-economic policies at various economic levels (federal, regional and municipal).

Objectives The research pursues developing and testing theoretical and methodological tools for evaluating the socio-economic potential of the Central Federal District. The following logically consistent objects have been set: to identify strengths and weaknesses of various approaches to analyzing and evaluating the socio-economic potential of the Central Federal District; to develop the appropriate methods for evaluating the socio-economic potential of the District.

Methods Using econometric methods, this research reviews various approaches to analyzing and evaluating the socio-economic potential of the Central Federal District and ranks the regions of the District on the basis of unbiased indicators of the standard of living.

Results As the analysis of the research results shows, the majority of administrative units in the Central Federal District have some weaknesses that affect the standard of living of the population. Solving the respective issues and challenges should be a priority goal to improve the socio-economic situation.

Conclusions and Relevance I conclude that, under the current circumstances, evaluation of the economic, social, financial and natural resource potential of the

Central Federal District is of high significance, on the one hand, to implement the active federal policies aimed at strengthening the economic and political integrity and consistency of the country, and, on the other hand, to help each constituent entity of the Russian Federation determine its own economic status. The proposed recommendations for developing and applying the methodological tools for evaluating the socio-economic potential of the Central Federal District may prove helpful at each tier of authority in order to modernize the crucial socio-economic processes.

Keywords: methodological tools, assessment, socio-economic potential, Central Federal District, CFD

References

1. Alimova G.S. *Formirovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya konkurentosposobnost'yu regionov (na primere sub'ektov TsFO)* [The formation of the organizational-economic mechanism for managing the competitiveness of regions (the case study of the regions in the Central Federal District)]. Moscow, Financial University under Government of Russian Federation Publ., 2012, 315 p.
2. Andrianov V.D. *Natsional'noe bogatstvo Rossii* [Russia's national wealth]. Available at: <http://viperson.ru/articles/vladimir-andrianov-natsionalnoe-bogatstvo-rossii>. (In Russ.) (accessed 15.12.2006)
3. Ahrend R. *Istochniki postkrisisnogo ekonomicheskogo rosta v Rossii* [The Sources of the Post-crisis Economic Growth in Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 2005, no. 1, pp. 14–22.
4. Bashkatov B.I., Surinov A.E. *Mezhdunarodnaya statistika* [International statistics]. Moscow, Yurait Publ., 2010, 672 p.

5. Glazyrin M., Kiseleva T., Favorskii A. Korporativnye formy territorial'noi integratsii proizvodstva (na primere munitsipal'nogo obrazovaniya) [Corporate forms of territorial integration of production (the case study of the municipality)]. *Ekonomist = Economist*, 2003, no. 2, pp. 65–69.
6. Gokhberg M.Ya. *Federal'nye okruga Rossiiskoi Federatsii: analiz i perspektivy razvitiya* [The Federal Districts of the Russian Federation: an analysis and development prospects]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2012, 355 p.
7. Dmitrieva L.A., Akhmeeva V.I. *Osobennosti sotsial'noi politiki v sovremennoi Rossii* [Features of the social policy in modern Russia]. Available at: <http://rae.ru/forum2012/pdf/0330.pdf>. (In Russ.)
8. Zlobina G.Yu. *Kachestvo zhizni: strukturnye sostavlyayushchie i perspektivnye napravleniya razvitiya* [Quality of living: structural components and promising areas of development]. Moscow, Sotsium Publ., 2007, 96 p.
9. Kuvalin D.B. *Ekonomicheskaya politika i povedenie predpriyatii: mekhanizmy vzaimnogo vliyaniya* [Economic policy and corporate behavior: mechanisms of mutual influence]. Available at: <http://ecfor.ru/index.php?pid=books/kuvalin>. (In Russ.)
10. Liga M.B. *Kachestvo zhizni kak osnova sotsial'noi bezopasnosti: monografiya* [Quality of life as the basis for social security: a monograph]. Moscow, Gardariki Publ., 2006, 223 p.
11. Lyubimova M.V., Nesterov V.P., Dmitrieva V.S. Problemy otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala regiona [Issues of evaluating the socio-economic potential of the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2007, no. 4, pp. 13–24.
12. Miroedov A.A. *Kachestvo zhizni v statisticheskikh pokazatelyakh sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Quality of life as seen in statistical indicators of socio-economic development]. *Voprosy Statistiki*, 2008, no. 12, pp. 53–58.
13. Nagimova A.M. Problemy izmereniya i interpretatsii kachestva zhizni naseleniya regiona [Problems of measurement and interpretation of quality of life of the population in the region]. *Regionologiya = Regionology*, 2010, no. 3, pp. 183–188.
14. Nugaev M.A. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya kachestva sotsial'nogo potentsiala regiona* [Theoretical and methodological foundations of the research into the quality of the social potential of the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2009, no. 1, pp. 64–64.
15. Porter M. *Konkurentnaya strategiya. Metodika analiza otraslei i konkurentov* [Competitive Strategy. Techniques for Analyzing Industries and Competitors]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2011, 454 p.
16. Razumov A.A. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: novye vyzovy i novye otvety gosudarstvennoi sotsial'noi politiki* [Russia's socio-economic development: new challenges and new responses of the State social policy]. Available at: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/sr_econ/2011/1/7_2011_1.pdf. (In Russ.)
17. Sabitova N.M. O ponyatii finansovogo potentsiala regiona i metodologii ego otsenki [On the concept of the financial potential of the region and its evaluation]. *Finansy = Finance*, 2003, no. 2, pp. 63–65.
18. Startseva O.A. *Sistemnyi podkhod k transformatsii regional'noi ekonomiki* [The systems approach to transforming the regional economy]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2007, no. 4, pp. 94–97.
19. Stroeveva O.A. *Problemy upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona* [Issues of managing the socio-economic development of the region]. *Teoreticheskie i prikladnye voprosy ekonomiki i sfery uslug = Theoretical and Applied Issues of Economy and Services*, 2012, no. 5, pp. 58–70.
20. Fakhrutdinova E.V. *Rol' sotsial'noi sfery i sotsial'noi politiki v obespechenii ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya strany* [The role of the social sector and social policy in ensuring sustainable socio-economic development of the country]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2009, no. 8, pp. 7–11.

Nataliya I. LAVRIKOVA

Department of Social Protection,
Custody and Guardianship of Orel region,
Orel, Russian Federation
nalavrikova@yandex.ru