УДК 332.1, 338.43

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Любовь Михайловна Хандажапова,
кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник лаборатории
региональных экономических систем,
Байкальский институт природопользования
Сибирского отделения Российской академии наук,
Улан-Удэ, Российская Федерация
khanl@binm.bscnet.ru

Наталья Борисовна Лубсанова,
ведущий инженер лаборатории
региональных экономических систем,
Байкальский институт природопользования
Сибирского отделения Российской академии наук,
Улан-Удэ, Российская Федерация
nlub@binm.bscnet.ru

Предмет/тема. *В статье рассмотрены социальные и экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий России.*

Цели/задачи. *Основной целью в работе является определение условий и факторов, влияющих на устойчивое развитие сельских территорий как основу обеспечения продовольственной безопасности страны в целом и ее регионов.*

Методология. *Для достижения поставленной цели критически обобщены научные подходы российских ученых в области формирования аграрной политики и исследования проблем устойчивого развития сельских территорий. При обосновании выводов авторы использовали сравнительный, экономико-статистический и социологический методы анализа.*

Результаты. *На основе социологических опросов выделены основные проблемы сельских территорий: безработица, низкий уровень доходов, распространение алкоголизма, низкое качество медицинского обслуживания, загрязненность окружающей среды, организация досуга, проблемы землепользования, в т.ч. при использовании пастбищ. Ответы респондентов подтверждают выводы многих исследователей о том, что основными причинами оттока сельского населения являются низкий уровень доходов и обеспеченности инфраструктурными услугами сельских территорий. Дана характеристика основных практик, предпринимаемых сельскими жителями для улучшения материального положения семьи: разведение крупного рогатого скота, овец и птиц, выращивание овощей, продажа продукции личного подсобного хозяйства, сдача в аренду земельных угодий, предоставление платных услуг в выполнении сельскохозяйственных работ.*

Выводы/значимость. *Обоснованы выводы о том, что существование современных проблем развития сельских территорий является следствием недостаточной эффективности реализуемых в последние годы государственных программ в аграрной сфере. Предложены научно-практические рекомендации по повышению эффективности аграрной политики, решению приоритетных социально-экономических проблем устойчивого развития сельских территорий России, в том числе: увеличение доли государственных инвестиций в строительство инфраструктурных объектов на селе, включая объекты сферы образования, здравоохранения и культуры,*

строительство дорог, водопроводов, газификацию и энергообеспечение; поддержка государства в сфере снижения безработицы, организации рабочих мест, борьбы с алкоголизмом.

Ключевые слова: *устойчивое развитие, сельские территории, социологический опрос, продовольственная безопасность, аграрная политика*

Современные геополитические факторы, связанные с ограничением трансграничного движения товарных потоков (в том числе продовольственных ресурсов), повысили актуальность поиска новых механизмов повышения эффективности аграрной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности как России в целом, так и ее регионов. Основой обеспечения продовольственной безопасности, как считают многие исследователи, должно стать устойчивое развитие сельских территорий, подразумевающее, в соответствии со Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р[1], стабильное социально-экономическое развитие, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель [18, 19].

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120[2], продовольственная безопасность предполагает, прежде всего, создание стратегических запасов и доступность для населения безопасных продуктов. Пороговым уровнем обеспечения продовольственной независимости региона считается показатель доли импортных продуктов на продовольственных рынках, равный 25% [20]. Следует отметить, что, как показывают расчеты, показатели продовольственной безопасности для многих регионов, в том числе и в Республике Бурятия, находятся ниже порогового уровня. Очевидно, динамика снижения сельскохозяйственного производства представляет явные риски и угрозы [20]. Причем снижение показателей развития сельского хозяйства во многих регионах России началось не вчера, оно наблюдается со времени начала внедрения рыночных реформ. Так, в Республике Бурятия доля сельского хозяйства в структуре ВРП в годы плановой экономики занимала третью часть, а в 2012 г. составила всего лишь 5,4%. Производство мяса и мясопродуктов за 1995–2012 гг. сократилось в 2 раза, соответственно увеличился их ввоз (включая импорт). Ввоз молока и молочных продуктов в настоящее время составляет 25,3%. Сократилось в 2 раза за эти годы и производство зерна. Также в сельском хозяйстве произошло изменение структуры производства валовой продукции в сторону увеличения доли продукции, производимой в хозяйствах населения.

Сегодня в хозяйствах населения региона находится 73,6% поголовья крупного рогатого скота, в сельскохозяйственных организациях – 14,9%, в фермерских хозяйствах – 11,5%. Как известно, аграрная политика государства в последние годы была направлена на развитие малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве. Но в Республике Бурятия, как и во многих других регионах, доля фермерских хозяйств в структуре производства сельскохозяйственной продукции за последние два десятилетия так и не превысила 5%. Увы, выбранное направление развития оказалось тупиковым.

О проблемах, существующих в сельской экономике, свидетельствует миграционный отток сельского населения, наблюдающийся в России с 2001 г. (рис. 1). Благодаря устойчивой негативной тенденции за 15 лет сельское население России сократилось на 1,8 млн чел. (рис. 2). В Республике Бурятия миграционный отток сельского населения наблюдается с 1993 г. (рис. 3).

Как показывают социологические опросы населения, на вопрос: «Собираетесь ли Вы уехать из Вашего населенного пункта?», каждый четвертый респондент ответил, что собирается или думает об этом[3] (табл. 1).

При этом 39,4% респондентов, желающих уехать, в качестве причины отъезда называют поиск работы. На вопрос: «Какие проблемы села (населенного пункта) волнуют Вас лично?», ответы респондентов распределились в следующем порядке: безработица – 75,9%; низкий уровень доходов – 67,7; распространение алкоголизма – 41,6; низкое качество медицинского обслуживания – 30,4; загрязненность окружающей среды – 20,1; организация досуга – 20,9; мало молодежи – 17,7; проблемы

[1] Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р.

[2] Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120.

[3] Социологические опросы населения проводились в октябре–ноябре 2013 г. в районах Республики Бурятия сотрудниками Байкальского института природопользования СО РАН.

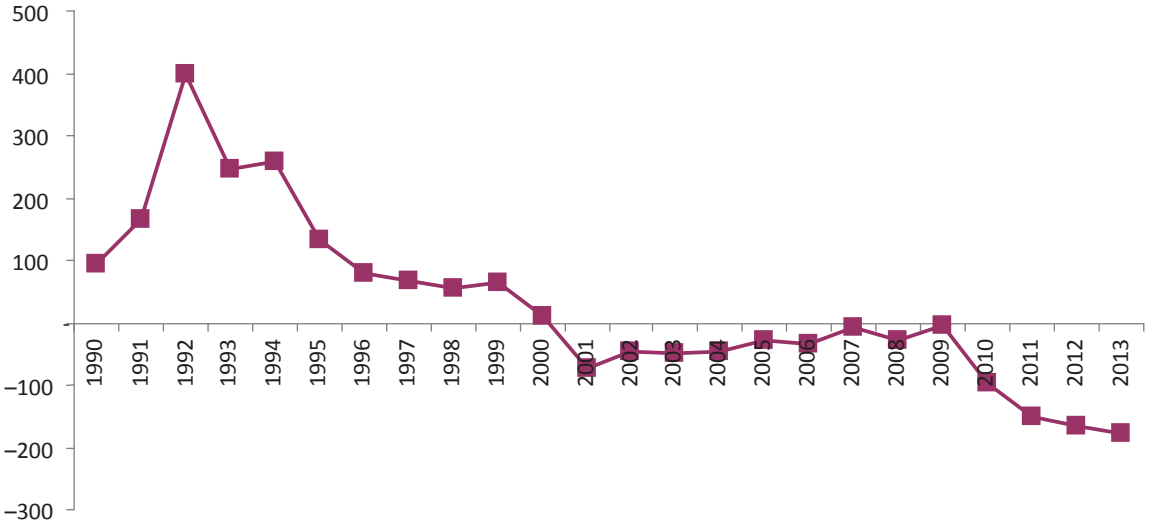

Рис. 1. Динамика миграционного прироста (оттока) сельского населения Российской Федерации в 1990–2013 гг., тыс. чел.

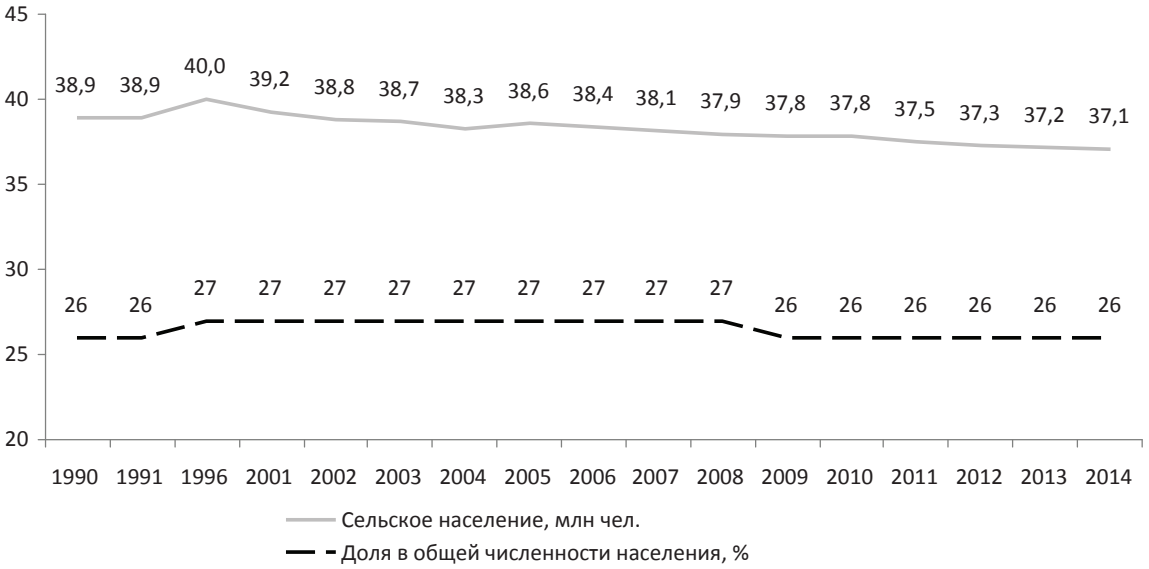

Рис. 2. Динамика численности сельского населения Российской Федерации в 1990–2014 гг.

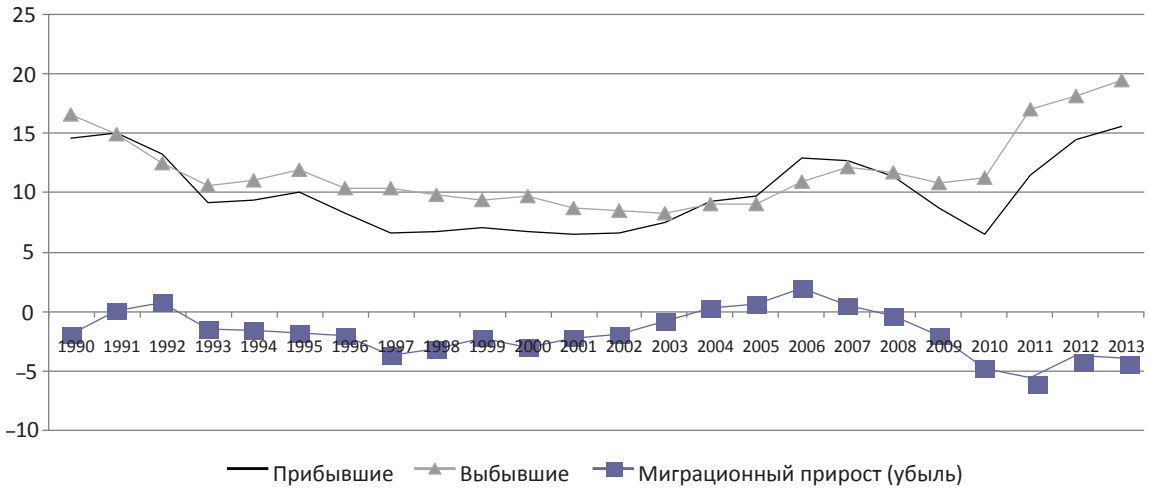

Рис. 3. Динамика миграции сельского населения Республики Бурятия в 1990–2013 гг., тыс. чел.

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Собираетесь ли Вы уехать из Вашего населенного пункта?»

Варианты ответов респондентов	Доля от общего числа опрошенных лиц, %
Собираемся, причем для этого предпринимаем активные действия	6,0
Собираемся, но пока ничего не сделали, чтобы ускорить свой переезд	6,3
Иногда думаем об этом	12,5
Хотели бы переехать на время	1,7
Нет, не собираемся уезжать	72,0
Затрудняюсь ответить	1,5

землепользования (в т.ч. с пастбищами) – 14%. Ответы респондентов подтверждают выводы многих исследователей о том, что основными причинами оттока сельского населения являются низкий уровень доходов и низкий уровень обеспеченности инфраструктурными услугами сельских территорий [4, 11, 14, 15].

Структура ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?» позволяет оценить материальное положение семей с позиции самооценки: хватает на еду и можно купить кое-что из необходимых вещей – 33,2%; денег хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения – 30,2; хватает только на еду – 19,6; денег не хватает даже на еду – 5,8; ни в чем себе не отказываем – 6,0; затрудняемся с ответом – 5,2%.

Современные жители сельских территорий, чтобы улучшить материальное положение семьи, занимаются не только домашним хозяйством, разведением крупного рогатого скота, овец и птиц, выращиванием овощей, продажей продукции личного подсобного хозяйства, но и сдачей в аренду земельных угодий, предоставлением платных услуг в выполнении сельскохозяйственных работ и др. (табл. 2).

По-прежнему, несмотря на развитие рыночных отношений в экономике, отношения в сельском сообществе основаны на принципах взаимопомощи и поддержки. Интересна реакция на вопрос: «Среди окружающих Вас людей встречается ли готовность помогать друг другу? И если да, то часто или редко?». Респонденты ответили, что готовность к взаимопомощи встречается часто – 61,6%; встречается редко – 28,7; не встречается – 5,8; затруднились с ответом – 3,9%. При этом отмечалось, что традиции

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Что Вы предпринимаете, чтобы улучшить материальное положение Вашей семьи?»

Варианты ответов респондентов	Доля от общего числа опрошенных лиц, %
Выращиваем больше овощей, ягод и т.д.	33,2
Держим больше скота в личном подворье	28,7
Занимаемся сбором ягод, грибов, ореха, охотой, рыболовством	20
Ищу новую работу	17,5
Повышаю свою квалификацию, профессиональную подготовку	14,7
Продаем продукцию личного подсобного хозяйства	14,0
Оказываем за плату помощь в бытовых услугах (заготовка дров и т.п.)	8,4
Открыл свое дело	5,0
Оказываем за плату помощь в сельскохозяйственных работах	4,1
Сдаем в аренду квартиру, дом, землю	2,4
Другое	3,1
Ничего не делаем	20

взаимопомощи больше распространены в сфере строительства, социальной сфере (помощь деньгами, продуктами, одеждой, в уходе за детьми и др.). Вовлечены в систему взаимопомощи и поддержки на селе 96,5% от общего числа опрошенных лиц.

Заслуживает особого внимания анализ ответов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, нужно, чтобы добиться успехов в современной жизни?». Больше половины респондентов отметили, что для этого необходимы, *во-первых*, здоровье – 58,2%; *во-вторых,* трудолюбие – 53%. Третья часть респондентов считает, что для успехов в современной жизни необходимы: хорошее образование – 42,2%; хорошие связи – 37,3; наличие стартового капитала для бизнеса – 36,6%. Четвертая часть респондентов считает необходимыми для успешной жизни такие качества, как: предприимчивость – 27,4%; вера в себя, целеустремленность – 26,1%. Менее приоритетными у респондентов были ответы: жить в родном городе (селе), где тебя все знают – 16,4%; честность – 14; вера в Бога – 11,4; везение – 11; жить в большом городе – 6,5; готовность на все ради успеха (хитрость, обман и пр.) – 3,4; жить в гармонии с природой – 3,4; другое – 0,4%.

Важнейшей субъективной оценкой успешности современных сельских жителей следует считать показатель удовлетворенности жизнью, аккумулирующей в себе такие аспекты, как доходы, карьеру, семейное благополучие, здоровье, признание окружающих и т.п. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?» показало: скорее или полностью удовлетворены своей жизнью – 76,5% опрошенных; совсем не удовлетворены – 3,4; скорее не удовлетворены – 11,6; затруднились в определении – 8,5% (табл. 3). Индекс удовлетворенности жизнью сельских жителей Республики Бурятии составил 61,5, тогда как российский индекс удовлетворенности жизнью в ноябре 2013 г. был равен 63 (согласно результатам опросов ВЦИОМ[4]).

Результаты социологического опроса подтверждают выводы многих исследователей о том, что показатель удовлетворенности жизнью является одним из индикаторов эффективности деятельности органов власти, и в исследовании автора свидетельствует о существовании проблем в развитии сельских территорий, а также о недостаточной эффективности реализуемых в последние годы государственных программ их устойчивого развития, слабой поддержке аграрной сферы [1, 2, 3, 5, 8, 9, 12, 13].

В последние годы в России были приняты различные национальные проекты, государственные программы, направленные на успешное развитие аграрной сферы. Прежде всего, это приоритетный национальный проект «Развитие АПК» по стимулированию развития малых форм хозяйствования в АПК, а также Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы[5]. С 2013 г. действует федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»[6], направленная на повышение качества жизни населения сельских территорий.

Во многих регионах приняты региональные целевые программы [16, 17]. Как показывает анализ, мероприятия повышения уровня жизни сельского населения занимают меньшую долю в структуре финансирования. Так, распределение средств ФЦП и РЦП в 2013 г. в Бурятии составило: обеспечение населения собственными продуктами производства – 43,25%; создание условий для формирования интегрированных производственных структур в агропромышленном комплексе – 35,24; повышение уровня жизни сельского населения – 14,91; не распределено средств – 6,6%.

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?»

Варианты ответов респондентов	Доля от общего числа опрошенных лиц, %
Совсем не удовлетворен	3,4
Скорее не удовлетворен	11,6
Скорее удовлетворен	49,6
Полностью удовлетворен	26,9
Затрудняюсь ответить	8,5

Очевидно, что для повышения эффективности аграрной политики, для решения приоритетных социально-экономических проблем устойчивого развития сельских территорий России необходимо участие государства в строительстве инфраструктурных объектов на селе, в том числе в сфере образования, здравоохранения, культуры, строительства дорог, водопроводов, газификации и энергообеспечения. Как считает В.А. Крюков, в аграрном секторе экономики необходимы не только «социальные приоритеты, но и формирование системы управления земельными ресурсами, обеспечение целенаправленности всех принимаемых решений» [10]. Необходима поддержка государства в сфере снижения безработицы, организации рабочих мест в сельской местности.

По мнению З.И. Калугиной, «в отдаленной перспективе основными задачами функционирования аграрного сектора должны стать не только производство сельскохозяйственной продукции, что необходимо для обеспечения продовольственной безопасности страны, но и диверсификация сельской экономики» [6, 7]. Успешное решение проблем устойчивого развития сельских территорий должно стать основой повышения не только продовольственной, но и национальной безопасности страны.

Список литературы

1. *Алтухов В.А.* Сибирские аграрии: «Мы ждем перемен!» // ЭКО. 2013. № 3. С. 48–63.

[4] Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). URL: http://wciom.ru.

[5] О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (с изм. и доп.).

[6] О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598.

2. *Барлыбаев А.А., Айдарбаков Ф.Ф., Рахматуллин И.М.* Развитие сельских территорий в постсоветский период: институциональный аспект // Проблемы прогнозирования. 2009. № 5. С. 99–111.

3. *Белехова, Г. В., Калашников К. Н., Шаров В.В.* Об оценке социальной инфраструктуры сельских территорий // Проблемы развития территории. 2013. № 1. С. 72–84.

4. *Бурмистрова А.Н., Родионова Н.К., Кондрашева И.С.* Социально-экономические проблемы развития сельских территорий и пути их решения // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 4. С. 12–16.

5. *Кадыров И. Р.* Современное состояние и перспективы развития социальной сферы сельских территорий // Современные проблемы науки и образования. 2012. №. 4. URL: http://www.science-education.ru/pdf/2012/4/117.pdf.

6. *Калугина З.И., Фадеева О.П.* Российская деревня в лабиринте реформ: социологические зарисовки. Новосибирск: Изд-во ИЭ СО РАН, 2009. 340 с.

7. *Калугина З.И.* Социальный вектор российских аграрных реформ // Регион: экономика и социология. 2014. № 4. С. 85–102.

8. *Кеникстул В., Козлов А., Бекетова М.* Решение проблем сельских территорий через организационно-управленческий аудит // АПК: экономика, управление. 2013. № 3. С. 85–89.

9. *Коваленко Е. Г.* Механизм устойчивого развития сельских территорий региона // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. URL: http://www.science-education.ru/pdf/2012/2/210.pdf.

10. *Крюков В.А.* На чем стоять и держаться будет государство Российское? // ЭКО. 2013. № 3. С. 2–4.

11. *Лыткина Т.С.* Социальное самочувствие и поведение сельских жителей Севера и Юга России (на примере республик Дагестан и Коми) // Россия и современный мир. 2008. № 2. С. 181–189.

12. *Малышев А.И., Петров К.А.* Проблемы и перспективы устойчивого социально-экономического развития сельских территорий (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. 2014. № 3. С. 86–91.

13. *Мартынов К. П.* Социальные факторы устойчивого развития сельских территорий региона // Общество: политика, экономика, право. 2014. № 2. URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2014-2/martynov.pdf.

14. *Милоенко Е.В.* Оценка уровня жизни населения в сельских территориях Тюменской области // Агропродовольственная политика. 2014. № 5. С. 44–46.

15. *Нечипоренко О.В.* Сельское население и реформы аграрной сферы: адаптация или деградация? // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 57–66.

16. *Перцев В.Н.* Управление сельскими территориями на уровне муниципальных образований // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 2. С. 13–15.

17. *Турьянский А. В.* Об опыте жизнеобеспечения сельского населения Белгородской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 1. С. 43–45.

18. *Ушачёв И.* Основные положения доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // АПК: экономика, управление. 2008. № 12. С. 2–8.

19. *Ушачёв И.* Продовольственная безопасность – основа стабильного развития российской экономики // АПК: экономика, управление. 2008. № 8. С. 2–9.

20. *Хандажапова Л.М., Лубсанова Н.Б.* Экономическая безопасность Азиатской России на примере приграничного региона. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского науч. центра СО РАН, 2012. 189 с.

National Interests: Priorities and Security *Sustainable Development of Economy*
ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF RUSSIA AS THE SUBJECT OF REGIONAL STUDIES

Lyubov' M. KHANDAZHAPOVA,
Natal'ya B. LUBSANOVA

Abstract

Importance The article examines social and economic issues of sustainable development in rural areas of Russia.

Objectives As the main purpose, the research determines conditions and factors that influence the sustainable development of rural areas as the basis for food security of the country and its regions.

Methods To achieve the objective, we summarize scientific approaches the Russian scholars use to formulate agrarian policies and study issues of sustainable development of rural areas. Substantiating our conclusions, we apply comparative, economic, statistical and sociological methods of analysis.

Results Based on social surveys, we identify the main issues of rural areas. These are unemployment, low income level, alcoholism, poor health care services, environmental pollution, poor leisure, difficulties in land use, including pastures. Respondents' answers corroborate many researchers' conclusions on that low income level and insufficient infrastructure in rural areas are the main reasons forcing rural population out of their areas. We describe the principal practices of the rural population to improve and sustain their earnings and living: stock rearing, sheep breeding, poultry farming, growing vegetables, sale of household products, letting land on lease, delivery of fee-based agricultural services.

Conclusions and Relevance We corroborate our conclusions that the existing problems of rural development stem from low efficiency of recent State programs in agriculture. We propose scientific and practical recommendations to improve the efficiency of agrarian policies, to solve priority socio-economic issues of sustainable development in rural areas of Russia, including an increase in governmental investments in construction of infrastructure facilities in rural areas (educational, health care and cultural institutions, construction of roads, water, gas and power supply facilities). We also mention what aid the State should provide to reduce unemployment, organize new jobs and tackle alcohol abuse.

Keywords: sustainable development, rural areas, social survey, food security, agricultural policies

References

1. Altukhov V.A. Sibirskie agrarii: 'My zhdem peremen!' [The Siberian farmers: We are waiting for changes!]. *EKO = ECO*, 2013, no. 3, pp. 48–63.

2. Barlybaev A.A., Aidarbakov F.F., Rakhmatullin I.M. Razvitie sel'skikh territorii v postsovetskii period: institutsional'nyi aspekt [Developing rural areas in the post-Soviet period: institutional considerations]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2009, no. 5, pp. 99–111.

3. Belekhova G.V., Kalashnikov K.N., Sharov V.V. Ob otsenke sotsial'noi infrastruktury sel'skikh territorii [On evaluating the social infrastructure of rural areas]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2013, no. 1, pp. 72–84.

4. Burmistrova A.N., Rodionova N.K., Kondrasheva I.S. Sotsial'no-ekonomicheskie problemy razvitiya sel'skikh territorii i puti ikh resheniya [Socio-economic issues of developing rural areas and their solutions]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic Phenomena and Processes*, 2014, no. 4, pp. 12–16.

5. Kadyrov I.R. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya sotsial'noi sfery sel'skikh territorii [The current status and development trends of the social sphere in rural areas]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2012, no. 4. Available at: http://www.science-education.ru/pdf/2012/4/117.pdf. (In Russ.)

6. Kalugina Z.I., Fadeeva O.P. *Rossiiskaya derevnya v labirinte reform: sotsiologicheskie zarisovki* [The Russian village lost in the labyrinth of reforms: sociological sketches]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering of RAS Publ., 2009, 340 p.

7. Kalugina Z.I. Sotsial'nyi vektor rossiiskikh agrarnykh reform [The social vector of the Russian ag-

ricultural reforms]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2014, no. 4, pp. 85–102.

8. Kenikstul V., Kozlov A., Beketova M. Reshenie problem sel'skikh territorii cherez organizatsionno-upravlencheskii audit [Solving problems of rural areas through organizational and management audit]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2013, no. 3, pp. 85–89.

9. Kovalenko E.G. Mekhanizm ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii regiona [The mechanism for sustainable development of rural areas of the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2012, no. 2. Available at: http://www.science-education.ru/pdf/2012/2/210.pdf. (In Russ.)

10. Kryukov V.A. Na chem stoyat' i derzhat'sya budet gosudarstvo Rossiiskoe? [What will the Russian State rely and hold upon?]. *EKO = ECO*, 2013, no. 3, pp. 2–4.

11. Lytkina T.S. Sotsial'noe samochuvstvie i povedenie sel'skikh zhitelei Severa i Yuga Rossii (na primere Respubliki Dagestan i Komi) [Social health and behavior of rural residents in the North and South of Russia (the case study of the Republic of Dagestan and Komi Republic)]. *Rossiya i sovremennyi mir = Russia and the Modern World*, 2008, no. 2, pp. 181–189.

12. Malyshev A.I., Petrov K.A. Problemy i perspektivy ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii (na primere Saratovskoi oblasti) [Issues and prospects of sustainable socio-economic development of rural areas (the case study of the Saratov region)]. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal = Agricultural Scientific Journal*, 2014, no. 3, pp. 86–91.

13. Martynov K.P. Sotsial'nye faktory ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii regiona [Social factors of sustainable development of the region's rural areas]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2014, no. 2. Available at: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2014-2/martynov.pdf. (In Russ.)

14. Miloenko E.V. Otsenka urovnya zhizni naseleniya v sel'skikh territoriyakh Tyumenskoi oblasti [Evaluating standards of living in rural areas of the Tyumen region]. *Agroprodovol'stvennaya politika = Agri-food Policy*, 2014, no. 5, pp. 44–46.

15. Nechiporenko O.V. Sel'skoe naselenie i reformy agrarnoi sfery: adaptatsiya ili degradatsiya? [Rural population and agricultural reforms: adaptation or degradation?]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2009, no. 6, pp. 57–66.

16. Pertsev V.N. Upravlenie sel'skimi territoriyami na urovne munitsipal'nykh obrazovanii [Managing rural areas at the level of municipalities]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2013, no. 2, pp. 13–15.

17. Tur'yanskii A.V. Ob opyte zhizneobespecheniya sel'skogo naseleniya Belgorodskoi oblasti [On experience of sustainment of the rural population of the Belgorod region]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2013, no. 1, pp. 43–45.

18. Ushachev I. Osnovnye polozheniya doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [The main provisions of the food security doctrine of the Russian Federation]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2008, no. 12, pp. 2–8.

19. Ushachev I. Prodovol'stvennaya bezopasnost' – osnova stabil'nogo razvitiya rossiiskoi ekonomiki [Food security is the basis of sustainable development of the Russian economy]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2008, no. 8, pp. 2–9.

20. Khandazhapova L.M., Lubsanova N.B. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Aziatskoi Rossii na primere prigranichnogo regiona* [The economic security of the Asian regions of Russia illustrating the case study of the border region]. Ulan-Ude, Buryatia Scientific Center of RAS Publ., 2012, 189 p.

Lyubov' M. KHANDAZHAPOVA
Baikal Institute of Natural Resources Management, Siberian Branch of RAS, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
khanl@binm.bscnet.ru

Natal'ya B. LUBSANOVA
Baikal Institute of Natural Resources Management, Siberian Branch of RAS, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
nlub@binm.bscnet.ru