

УДК 332.142.4

РИСКИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ*

Инна Николаевна Санникова,
доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой
бухгалтерского учета, анализа и аудита,
Алтайский государственный университет,
Барнаул, Российская Федерация
sannikova00@mail.ru

Татьяна Алексеевна Рудакова,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры
бухгалтерского учета, анализа и аудита,
Алтайский государственный университет,
Барнаул, Российская Федерация
rta_62@mail.ru

Эллина Владимировна Татарникова,
преподаватель кафедры
бухгалтерского учета, анализа и аудита,
Алтайский государственный университет,
Барнаул, Российская Федерация
ell-tat@yandex.ru

Предмет/тема. В связи со сложной политической и экономической обстановкой вопросы национальной и региональной экономической безопасности приобретают особую актуальность. Экономическая безопасность является составной частью национальной безопасности, которая подразумевает управление существующими надрегиональными угрозами и рисками. Региональные риски, в свою очередь, тесно связаны с рисками субъектов реального сектора экономики. Эффективное управление

рисками предполагает знание их природы и способов проявления.

Цель исследования. Целью исследования является формирование модели дифференциации рисков на уровне отдельных субъектов реального сектора экономики и на уровне региона.

Методология. В исследовании использован системный подход в идентификации региональных рисков и рисков реального сектора экономики. В целях определения инновационных рисков инновационная восприимчивость сравнивалась с инновационной способностью и инновационной восприимчивостью предприятия-эталона, которое определялось на основе бенчмаркинга.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Грант № 14-12-22004 «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Ледовитым океаном».

Результаты. Представлена модель дифференциации рисков на уровне отдельных субъектов реального сектора экономики и на уровне региона. В рамках предложенной модели выделены компоненты риска сбалансированного социально-экономического развития региона.

Уточнена классификация рисков субъектов реального сектора экономики в разрезе классификационных признаков, результат, причина, источники их возникновения. Состав рисков с классификационным признаком причинности возникновения дополнен структурными составляющими информационного риска. Представлена методика оценки инвестиционной активности организации, в рамках которой определены критерии оценки инновационной способности субъекта реального сектора экономики, предложены критерии оценки инновационной восприимчивости исследуемого субъекта реального сектора экономики, предложен алгоритм расчета показателя оценки инновационной активности.

Значимость. Риски субъектов реального сектора экономики являются неотъемлемыми компонентами рисков социально-экономического развития региона в составе производственной составляющей; таким образом, они оказываются встроенными в общую модель региональных рисков.

Анализ и оценка влияния рисков сбалансированного социально-экономического развития на региональном уровне с учетом инновационной составляющей субъектов реального сектора экономики делают необходимым разработку модели оценки тесноты связи и результата взаимодействия отдельных ее компонентов.

Построение предлагаемой модели, оценка возможности ее использования в разработке планов социально-экономического развития региона может стать результатом следующего этапа научного исследования.

Ключевые слова: экономическая безопасность, региональный риск, риск реального сектора экономики

Обеспечение экономической безопасности государства с учетом существующей в настоящее время напряженной экономической и политической обстановки является несомненным приоритетом в деятельности государственных структур. Как отмечает в своих работах Г.Б. Клейнер, «безопасность экономики на микроуровне – необходимое, а часто и достаточное условие устойчивого экономического роста страны» [12]. В таком сложном федеральном образовании, как Российская Федерация, экономическая безопасность государства складывается из экономической безопасности регионов. Безусловно, речь идет не о простом механическом сложении региональных угроз и рисков. Экономическая безо-

пасность является составной частью национальной безопасности, которая подразумевает управление существующими надрегиональными угрозами и рисками.

Экономическая безопасность региона – это комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, включающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам [15]. Данный комплекс мер должен включать совокупность действий, направленных на купирование потенциальных и реальных угроз региональной экономической безопасности. Такого рода угрозы в научной литературе условно подразделяют на внутренние и внешние [9]. К внутренним относятся угрозы, возникающие в реальном секторе экономики. В обобщенном виде внутренние угрозы представляют собой высокую изношенность основных производственных фондов, низкую рентабельность региональных промышленных предприятий, низкую степень бюджетной поддержки экономического развития регионов [10].

Как и в случае соотношения национальной и региональной экономической безопасности, региональная экономическая безопасность не складывается исключительно из совокупности экономической безопасности субъектов реального сектора экономики. В целом экономические интересы субъектов реального сектора экономики не должны противоречить региональным и национальным экономическим интересам. Но, к сожалению, рыночная конкуренция предполагает возникновение таких противоречий. Например, в погоне за экономической выгодой субъект реального сектора экономики может развивать экологически вредные производства, что противоречит региональным интересам и в перспективе приводит к региональным и национальным социально-экономическим потерям [7, 14].

Уровень экономической безопасности представляет собой оценку состояния социально-экономических процессов, отражающих сущность экономической безопасности, состоящую из комплекса показателей. По мнению большинства специалистов, занимающихся проблемой экономической безопасности, основой формирования этого комплекса показателей является тесная взаимосвязь понятия безопасности с категорией риска.

Исследованию рисков как экономического явления посвящены работы ряда ведущих российских ученых. Так, риски в контексте стратегического планирования, развития предприятий и экономи-

ческой безопасности рассматривает в своих работах Г.Б. Клейнер [12]. Взаимосвязь климатических рисков и инновационной стратегии развития как региональной экономики, так и экономики страны, нашла научное обоснование в работах Б.Н. Порфирьева [17]. Проблема защиты информационных ресурсов как структурной составляющей информационного риска и возможные варианты ее нивелирования обозначены в работах А.С. Гринберга [6]. Решение проблемы количественной оценки предельных характеристик экономического риска предприятий реального сектора экономики предложено Ю.А. Слепцовой и Р.М. Качаловым [22]. Однако вопросам сбалансированного воздействия ресурсного потенциала на показатели, характеризующие социально-экономическое развитие отдельного региона, уделено недостаточно внимания.

В экономической литературе отсутствует единство мнений в определении риска. В данной статье авторы считают риск возможностью как понести потери, так и получить положительный результат. Аналогичная позиция изложена в работах В.М. Васильева [3], П.Г. Грабового [5], М.Н. Козина [13], А.С. Шапкина [24].

Согласно данной концепции, риск – это возможное событие, приводящее к потерям или к получению экономических выгод по сравнению с прогнозируемыми и альтернативными вариантами развития экономической ситуации.

Методы оценки социально-экономических рисков развития регионов, как правило, базируются на построении различных рейтингов. Так, Е.М. Хитрова условно разделяет методы измерения рисков на следующие группы: «качественные методы», «количественные методы», «комбинированные и структурные подходы» [23].

Естественно, каждый метод оценки социально-экономических рисков развития регионов имеет свои недостатки. Так, например, качественные методы страдают известным субъективизмом экспертных оценок, а количественные методы – невозможностью формализовать ряд важнейших факторов, влияющих на социально-экономическое развитие региона, например мотивацию действий руководства региона (оценка действий руководства региона опять же сводится к построению ставших уже традиционными рейтингов губернаторов) [11, 18, 19].

В любом случае основа оценки рисков региона – это анализ факторов, влияющих на социально-экономическое развитие региона (т.е. так называемый факторный подход).

Каждый регион располагает определенными ресурсами: природно-климатическими, трудовыми, финансовыми, производственной, транспортной и социальной инфраструктурой. Но, к сожалению, в силу ряда причин комбинация перечисленных ресурсов в ряде случаев не обеспечивает «гармоничного сочетания, системного единства, максимального усвоения и наполненности факторов производства в процессе деятельности, снижая эффективность последней, не обеспечивая достижение целевых ориентиров развития, продуцируя и накапливая в основном негативные риски» [1].

Большинство авторов выделяют (в разной последовательности) следующие факторы социально-экономического развития региона: человеческий, природный, технический, институциональный, организационный, информационный. Авторы считают, что в оценке уровня экономической безопасности региона важно, во-первых, оценить наличие основных факторов его социально-экономического развития, а во-вторых, оценить сбалансированность (гармоничность) взаимодействия этих факторов. Безусловно, региону важно располагать необходимыми факторами развития, но разбалансировка взаимодействия этих факторов негативно влияет на полноценное использование имеющегося потенциала региона, приводит к дисгармонии и замедлению темпов роста социально-экономического развития региона [4, 8, 16].

В настоящей работе авторы предлагают в основу формирования модели классификации рисков социально-экономического развития региона заложить риски обеспеченности регионов факторами развития и риски сбалансированного развития.

При оценке обеспеченности регионов факторами развития для каждого фактора (человеческого, природного, технического, институционального, организационного, информационного) разрабатывается система показателей, в целом количественно отражающая обеспеченность региона тем или иным фактором развития. Число и набор таких показателей представляет собой субъективную экспертную оценку автора. Так, например, М.Э. Буянова для определения человеческого фактора предлагает выбрать: среднегодовую численность занятых в экономике, уровень экономической активности, ожидаемую продолжительность жизни, среднедушевые денежные доходы, ввод в действие общей площади жилых домов, коэффициент естественного прироста на 1 000 чел., оборот розничной торговли на душу населения [2].

По мнению авторов, оценка взаимодействия факторов социально-экономического развития региона предполагает исследование их взаимного влияния в процессе использования ресурсного потенциала. Представляется, что системный подход в оценке позволит получить не только результирующие показатели взаимодействия, но и факторы, отвечающие за их динамику. Положительной или отрицательной динамикой результирующих показателей можно будет считать после изучения не только полноты использования ресурсов, но и их структурного аспекта, обеспечивающего эффективное взаимодействие. Количество компонентов риска сбалансированного социально-экономического развития определяется возможностью или необходимостью взаимодействия факторов в процессе освоения ресурсного потенциала региона.

Экономическая безопасность и социально-экономическое развитие региона находятся в прямой зависимости от потенциала и его инновационной активности. Необходимость непрерывного развития в комплексе с усиливающейся изменчивостью конъюнктуры рынка, инфляцией, ограниченностью и неполнотой информации все более усиливают неопределенность, в условиях которой функционирует современный субъект реального сектора экономики. В свою очередь неопределенность, которая подраз-

деляется на объективную (связанную со стохастическим характером производственной и внешней среды) и субъективную (вызванную отсутствием информации о возможном изменении параметров производственной и внешней среды), является причиной возникновения рисков. Неопределенность и вероятность возникновения рисков усиливаются при осуществлении инновационной деятельности.

Экономическая литература предлагает следующие виды экономической безопасности на региональном уровне: инвестиционную, производственную, инновационную, внешнеэкономическую, энергетическую, финансовую. Выделение тех или иных классификационных групп обычно должно объясняться целями классификации. Оценка влияния инновационной активности реального сектора экономики на экономическую безопасность региона делает необходимым рассматривать инновационные риски как составляющую производственной безопасности.

Риски субъекта реального сектора экономики многообразны в своем проявлении, совокупность приемов и способов их оценки и регулирования будет различаться в зависимости от их вида. Эффективное управление рисками предполагает знание их природы и способов проявления. Уточненная классификация рисков по различным критериям представлена в табл. 1.

Таблица 1

Классификация рисков

Критерий классификации	Виды рисков
В зависимости от результата	<p><i>Чистые</i>, т.е. предполагающие возможность только отрицательного результата.</p> <p><i>Спекулятивные</i>, т.е. предполагающие возможность как положительного, так и отрицательного результата</p>
По причинам возникновения	<p><i>Природные</i> – землетрясение, наводнение, буря, пожар, эпидемия и т.п.</p> <p><i>Экологические</i> – введение новшеств со стороны государства по отношению к защите окружающей среды, экологические катастрофы, нарушение природно-климатических норм.</p> <p><i>Политические</i> – нестабильность государственной власти, изменение государственной политики и т.п.</p> <p><i>Социальные</i> – безработица, неблагоприятная демографическая ситуация, низкий платежеспособный спрос.</p> <p><i>Коммерческие</i>, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>транспортные</i> – опасность потери или порчи товаров во время их транспортировки; – <i>имущественные</i> – кража, диверсия, халатность; – <i>производственные</i> – неэффективное использование сырья, материалов, рабочего времени, физический и моральный износ оборудования, нарушения в потреблении электроэнергии на производстве и т.п. <p><i>Торговые</i> – снижение спроса, задержка платежей, отказ от платежа.</p> <p><i>Финансовые</i>, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – риски, связанные с покупательной способностью денег: <ul style="list-style-type: none"> • <i>валютные</i> – изменение валютных курсов, валютной политики государства и т.п.; • <i>инфляционные</i> – уменьшение покупательной способности денег; • <i>ликвидности</i> – дефицит наличных денежных средств или иных высоколиквидных активов для выполнения обязательств перед контрагентами; – <i>инвестиционные</i> (упущенной выгоды) – недополучение прибыли в результате неосуществления какого-либо мероприятия;

Окончание табл. 1

Критерий классификации	Виды рисков
	<ul style="list-style-type: none"> – риски снижения доходности: <ul style="list-style-type: none"> • <i>процентные</i> – изменение процентной ставки по кредитам и депозитам предприятия; • <i>бюджетные</i> – осуществление незапланированных платежей в бюджет; • <i>кредитные</i> – отрицательное изменение стоимости активов в результате неспособности контрагентов исполнять свои обязательства; – <i>риски прямых финансовых потерь</i> (банкротства) – чрезмерная доля используемых заемных средств, несовершенство структуры капитала; – <i>селективные</i> – ошибки в формировании портфеля инвестиций при выборе конкретных видов ценных бумаг из-за неверной оценки их инвестиционных качеств. <p><i>Информационные</i> – недостоверность информации о субъектах экономического пространства и принятие необоснованных управленческих решений [20], в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>асимметричности учетно-отчетной информации</i> – сознательное, неполное представление учетно-отчетной информации пользователям, неполное представление учетно-отчетной информации пользователям в условиях соблюдения нормативных актов; – <i>инфляционные</i> – занижение стоимости имущества, занижение расходов организации и себестоимости продукции, работ, услуг, завышение прибыли, рентабельности, налоговых платежей, разновыгодность расчетных операций; – <i>граней информативности учетно-отчетной информации</i> – противоречие экономического и юридического содержания отражаемых в учете фактов хозяйственной жизни, ограничение возможностей метода двойной записи, конфликт содержания концептуальных принципов бухгалтерского учета; – <i>реформирования модели бухгалтерского учета</i> – динамичность изменения нормативных актов, приоритетность пользователей информации о субъекте хозяйствования; – <i>субъективности профессионального суждения</i> – ошибки в процессе формирования учетно-отчетной информации, вуалирование и фальсификация данных бухгалтерской (финансовой) отчетности
По источникам возникновения	<p><i>Внешние</i> – риски, возникающие во внешней среде промышленного предприятия.</p> <p><i>Внутренние</i> – риски, возникающие во внутриорганизационной среде</p>

В табл. 1 в качестве базовых классификационных признаков авторами выделены результат, причина и источники возникновения. В состав рисков с классификационным признаком причинности возникновения введены и классифицированы информационные риски. Результат проведенного распределения рисков по критериям классификации приведен в табл. 2.

Итоги хозяйственной деятельности субъекта реального сектора экономики могут быть как результатом проявления риска под влиянием внешних факторов, так и его причиной в условиях внутренних противоречий в системе управления организацией. Принадлежность риска к тому или иному виду определяют особенности управления им. Оценка эффективности управления рисками субъектов реального сектора экономики, на взгляд авторов, должна включать:

- 1) оценку управления рисками с точки зрения стимулирования инновационной деятельности и нивелирования барьеров на пути разработки и внедрения инноваций;
- 2) оценку управления рисками, которые угрожают имущественному положению и финансовым

результатам организации и негативно влияют на продолжительность и объем выполненных работ в рамках бюджета и сроков осуществления инновационной деятельности.

Главным условием успешного функционирования субъекта реального сектора экономики в условиях современной действительности является не столько наличие инновационного потенциала, сколько его использование. То, насколько организация использует имеющийся у нее инновационный потенциал, определяется посредством оценки инновационной активности.

Возможность трансформации инновационного потенциала в активность определяют инновационная способность и инновационная восприимчивость. Для оценки инновационной активности предприятия авторы предлагают использовать собственную трехэтапную методику:

- 1-й этап – оценка инновационной способности;
- 2-й этап – оценка инновационной восприимчивости;
- 3-й этап – определение результирующего показателя – инновационной активности.

Таблица 2

Распределение видов рисков по критериям классификации

Вид риска по причине возникновения	Источник возникновения	Возможный результат
Банкротство	Внутренний	Спекулятивный
Бюджетный	Внешний	Спекулятивный
Валютный	Внешний	Спекулятивный
Имущественный	Внутренний	Чистый
Инфляционный	Внешний	Спекулятивный
Кредитный	Внешний	Спекулятивный
Ликвидности	Внутренний	Спекулятивный
Политический	Внешний	Чистый
Природный	Внешний	Чистый
Производственный	Внутренний	Чистый
Процентный	Внешний	Спекулятивный
Селективный	Внешний	Спекулятивный
Торговый	Внешний	Чистый
Транспортный	Внутренний/внешний	Чистый
Упущенной выгоды	Внутренний/внешний	Спекулятивный
Экологический	Внешний	Чистый
Асимметричности	Внешний	Спекулятивный
Инфляционный	Внешний	Чистый
Границ информативности учетно-отчетной информации	Внутренний	Спекулятивный
Реформирования модели бухгалтерского учета	Внешний	Спекулятивный
Субъективности профессионального суждения	Внутренний	Спекулятивный

На 1-м и 2-м этапах инновационная способность и инновационная восприимчивость сравниваются с инновационной способностью и инновационной восприимчивостью предприятия-эталона, которое определяется на основе бенчмаркинга. В качестве эталонов были выбраны признанные мировые лидеры (Google, Chrysler, General Electric, Royal Dutch Shell и др.). Характеристики предприятия-эталона представлены в табл. 3.

Величина инновационной способности оценивается по 30 критериям в разрезе ресурсного потенциала (табл. 4) [21].

Инновационную восприимчивость предприятия предлагается оценивать по 20 критериям, характеризующим инновационную деятельность субъекта рыночной экономики и преодоление барьеров на пути разработки и внедрения инноваций (табл. 5).

Таблица 3

Характеристика предприятия-эталона для оценки инновационной активности

Критерий	Характеристика
Позиция руководства	Существует поддержка со стороны высшего руководства разработки и внедрения инноваций
Цель инновационной деятельности	Инновационная деятельность должна быть направлена на решение определенных задач организации (например, завоевание новых рынков, снижение издержек, повышение качества, производительности и т.п.). Инновации ради инноваций, т.е. не ведущие к достижению целей предприятия, теряют поддержку
Мониторинг барьеров инновационной деятельности	Регулярно проводится анализ организационных барьеров, как внутренних (связанных с финансовыми ограничениями, сложившейся практикой руководства, неготовностью персонала к изменениям в работе), так и внешних (действия конкурентов, несовершенное законодательство и др.). Разрабатываются меры по нивелированию воздействия этих барьеров
Системность подхода	К инновациям применяется системный подход. Организация представляет собой совокупность взаимосвязанных подразделений, подчиненных общей цели. Изменение одного звена организации неизбежно приводит к изменению в других и в организации целом. Инновации нельзя ограничить рамками одного подразделения, они должны охватывать все звенья организации, пронизывая ее деятельность, в противном случае инновации не станут целью всей организации, и подразделения, прямо не участвующие в разработке реализации инноваций, будут пренебрегать инновационной деятельностью
Мотивация персонала	Система материальной и нематериальной мотивации направлена на вовлечение работников в инновационный процесс
Режим творчества	Работникам выделяется время и создаются условия для развития инноваций

Таблица 4

Критерии оценки инновационной способности субъекта реального сектора экономики по соответствующему потенциалу

Потенциал	Критерий
Финансовый	Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами. Возможность привлечения заемных средств. Возможность получения бюджетного финансирования, грантов, спонсорской помощи других видов внебюджетного льготного финансирования. Возможности привлечения венчурного капитала. Возможность получения налоговых льгот
Кадровый	Наличие в организации лидера-новатора. Обеспеченность персоналом. Наличие кадров, имеющих специальное образование и опыт проведения научно-исследовательских работ. Наличие опытных и квалифицированных специалистов в области маркетинга, управления финансами. Поддержка инновационной активности специалистов (изменение рабочего графика, корректировка профессиональных обязанностей). Подготовка и переподготовка персонала
Материально-технический	Наличие необходимых производственных площадей. Наличие производственного оборудования и транспорта. Наличие специализированных лабораторий, экспериментальной базы. Высокий уровень автоматизации производства. Низкий уровень износа основных средств. Наличие доступа к необходимым ресурсам (земельным участкам, полезным ископаемым, источникам энергии)
Научно-исследовательский	Наличие зарегистрированных изобретений, патентов, ноу-хау, компьютерных программ и других объектов интеллектуальной собственности. Высокий научный уровень сотрудников, наличие у них ученых степеней и званий. Осуществление в организации фундаментальных исследований. Наличие государственной поддержки осуществляемых НИОКР. Наличие собственных разработок, внедренных и принесших экономический эффект. Принципиальная новизна разработок. Инновационные разработки доведены до серийного производства
Организационно-структурный	Ориентация организационной структуры на разработку и внедрение инноваций. Наличие специализированных подразделений (конструкторского отдела, отдела маркетинга, патентного отдела, отдела стратегического развития). Наличие лаборатории контроля качества. Наличие опыта в управлении проектами. Наличие партнерских связей с НИИ, зарубежными организациями. Наличие положительной репутации на рынке

Таблица 5

Критерии оценки инновационной восприимчивости исследуемого субъекта реального сектора экономики

Критерий	Содержание критерия
Идентификация рисков (формирование портфеля рисков и определение факторов рисков)	При идентификации рисков используется информация о величине инновационной активности. При идентификации рисков используется информация о новых продуктах и технологиях. При идентификации рисков используется информация о рынках сбыта. При идентификации рисков используется информация о критериях государственной поддержки в разработке и внедрении инноваций. При идентификации рисков используется информация о потребностях потребителей
Измерение рисков (оценка вероятности рисков, определение размера потерь,	Производится регулярная оценка вероятности возникновения рисков. Производится систематическое определение размера потерь по каждому риску. Установлены риск-аппетиты* по каждому риску. Риск-аппетиты периодически пересматриваются.

Окончание табл. 5

Критерий	Содержание критерия
определение приемлемых рисков)	В случае существенного увеличения вероятности возникновения рисков в отчетном периоде по сравнению с предыдущим производится оценка причин. При существенном увеличении потерь в случае возникновения рисков в отчетном периоде по сравнению с предыдущим выясняются причины. В случае, если потери от возникновения риска существенно превысили прогнозируемые, производится оценка причин и последствий. Наличие менеджеров, осуществляющих оценку рисков
Регулирование рисков	Существует зависимость заработной платы от величины вероятности возникновения рисков. Существует зависимость заработной платы от величины прогнозируемых и полученных потерь. В организации применяется система материальной и нематериальной мотивации, направленная на вовлечение сотрудников в инновационный процесс. Наличие менеджеров, осуществляющих регулирование рисков. Регулирование рисков осуществляется исходя из приемлемости потерь от возникновения риска для инновационной деятельности промышленного предприятия. Критичные риски подлежат первоочередному регулированию. Риски, потери от которых существенно не влияют на ход, сроки, стоимость реализации инновационного проекта, не подлежат регулированию

*Риск-аппетит – количество риска, которое организация готова принять для достижения цели увеличения своей стоимости.

Инновационная активность в первую очередь зависит от показателя, характеризующего инновационную восприимчивость, и может быть выражена в процентах. Если предприятие не выделяет достаточно ресурсов для разработки инноваций, то число нововведений снижается. В свою очередь отсутствие инноваций не предполагает работы по их внедрению. Таким образом, рост инновационной активности возможен при условии одновременного роста всех составляющих алгоритма расчета показателя. При этом темп роста инновационной восприимчивости должен быть опережающим.

Модель дифференциации рисков на уровне отдельных субъектов реального сектора экономики и на уровне региона представлена на рис. 1.

Предложенная модель дифференциации рисков учитывает риски социально-экономического развития как региона, так и субъектов реального сектора экономики данного региона. В состав классификационного уровня региональных рисков, по мнению авторов, следует включить риски социально-экономического развития региона:

1) риски обеспеченности регионов факторами развития;

2) риски сбалансированного социально-экономического развития региона.

Риски сбалансированного социально-экономического развития региона (ССЭРР) следует рассматривать как сбалансированность (гармоничность) взаимодействия факторов социально-экономического развития региона с учетом его отраслевой специализации. Обеспеченность регионов факторами

развития может оцениваться как количественными, так и качественными показателями использования ресурсного потенциала.

Количество и состав рисков $R^k(C_i)$ сбалансированного социально-экономического развития должны быть поставлены в зависимость от компонентов C , формирующих вид рисков. По мнению авторов, в качестве компонентов рисков ССЭРР следует рассматривать факторы (ресурсы) отдельного региона, вступающие во взаимодействие при решении задач эффективного использования ресурсного потенциала, обеспечивающие социально-экономическое развитие (рис. 2). Компонент риска C_i , в свою очередь, функционально зависит от набора факторов A , взаимодействующих и формирующих i -й компонент.

Сочетание и количество факторов определяют, во-первых, их наличием, во-вторых, условиями, обеспечивающими взаимодействие (природно-климатическими, отраслевыми, налоговыми и др.).

Риски субъектов реального сектора экономики являются неотъемлемой составляющей рисков социально-экономического развития региона в составе производственной составляющей, и, таким образом, они оказываются встроенными в общую модель региональных рисков. Анализ и оценка влияния рисков сбалансированного социально-экономического развития на региональном уровне с учетом инновационной составляющей субъектов реального сектора экономики делают необходимой разработку модели оценки тесноты связи и результата взаимодействия отдельных ее компонентов.

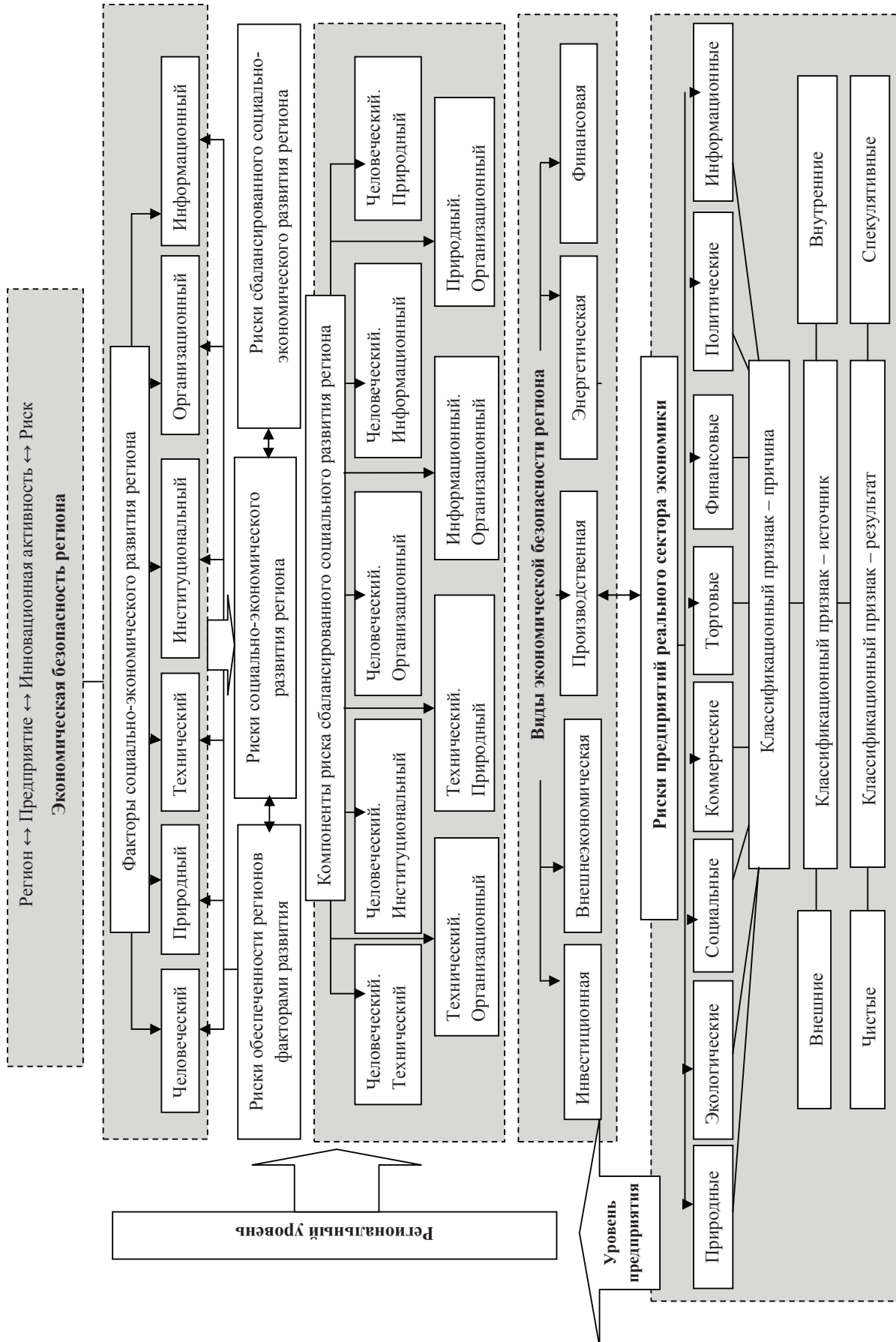


Рис. 1. Модель дифференциации рисков на уровне отдельных субъектов реального сектора экономики и на уровне региона

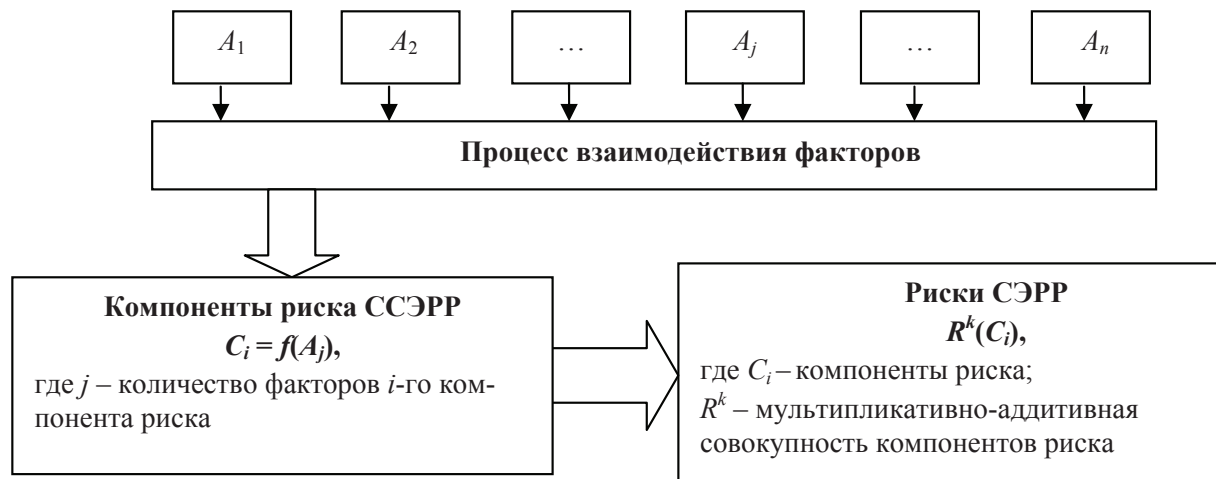


Рис. 2. Компоненты рисков социально-экономического развития региона

Построение указанной модели и оценка возможности ее использования в разработке планов социально-экономического развития региона может стать предметом следующего этапа представленного научного исследования.

Список литературы

1. Буянова М.Э. Оценка риска социально-экономического развития регионов юга России (факторный подход). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-riska-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-yuga-rossii-fakturnyy-podhod>.
2. Буянова М.Э. Риски развития макрорегионального хозяйства: выявление и регулирование. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007. 540 с.
3. Васильева В.М. Управление строительными инвестиционными проектами: учеб. пособие. М.: АСВ, 1997. 307 с.
4. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 239 с.
5. Грабовой П.Г., Петрова С.Н., Полтавцев С.И. и др. Риски в современном бизнесе. М.: Аланс, 1994. 200 с.
6. Гринберг А.С., Горбачев Н.Н. Теория защиты информационных ресурсов // Управление информационными ресурсами: материалы научно-практической конференции. Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2006. С. 112.
7. Гук С.В. Анализ социально-экономической безопасности регионов ДВФО // Макроэкономические проблемы современного общества (федеральный и региональный аспекты): материалы V Международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2006. С. 57–59.
8. Дымбрылов Б.Д. Эффективная региональная экономическая политика как фактор социально-эко-

номического развития региона // Вопросы экономических наук. 2005. № 6. С. 14–26.

9. Журавков И.А. Государственное управление регионами России в сфере экономической безопасности // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 6. С. 24.
10. Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. № 10. С. 19.
11. Кашиеварова А. Губернаторов разделили по эффективности. URL: <http://izvestia.ru/news/564600>.
12. Клейнер Г.Б. Микроэкономика без опасности. URL: <http://kleiner.ru/arpab/mikroekon.html>.
13. Козин М.Н. Управление риском в предпринимательстве / под ред. Ю.В. Таранухи. М.: МГУ, 2000.
14. Кокуева И.Г. Согласование экономических интересов в процессе управления экономикой региона // Власть. 2006. № 11. С. 31–38.
15. Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность государства и регионов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. 76 с.
16. Подпругин М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы // Российское предпринимательство // Креативная экономика. 2012. № 24. С. 214–221.
17. Порфирьев Б.Н. Фактор климатических рисков в инновационной стратегии развития // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 193–213.
18. Рейтинг эффективности губернаторов. Седьмой (итоговый за 2014 г.) выпуск. URL: <http://civilfund.ru/mat/72>.
19. Рейтинги губернаторов. URL: <http://mlg.ru/ratings/governors>.
20. Рудакова Т.А. Проблемы формирования до-

стоверной финансовой информации: монография. Барнаул: Азбука, 2010. 173 с.

21. Санникова И.Н., Татарникова Э.В. Оценка инновационного потенциала предприятия для управления развитием // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 3. С. 57–64.

22. Слепцова Ю.А., Качалов Р.М. Количественная оценка экономического риска в деятельности

предприятия. URL: <http://elib.spbstu.ru/dl/2/4670.pdf/view>.

23. Хитрова Е.М. Методы оценки регионального риска и управления им. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-regionalnogo-riska-i-upravleniya-im>.

24. Шапкин А.С. Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций. М.: Дашков и К, 2003. 544 с.

National Interests: Priorities and Security

ISSN 2311-875X (Online)

ISSN 2073-2872 (Print)

Economic Security

RISKS OF THE REAL ECONOMY IN THE CONTEXT OF REGIONAL ECONOMIC SECURITY

Inna N. SANNIKOVA,
Tat'yana A. RUDAKOVA,
Ellina V. TATARNIKOVA

Abstract

Importance Economic security is a part of national security that implies managing the existing supranational threats and risks. Regional risks have close relation to those of entities of the real economy. Effective risk management requires knowledge of their nature and origination.

Objectives The research aims at formulating a model for differentiating risks at the level of separate entities of the real economy and the region.

Methods The research applies a systems approach in order to identify regional risks and risks of the real economy. Innovative susceptibility was compared with innovative capabilities through benchmarking.

Results The article presents the risk differentiation model at the level of separate entities and the region. As part of the model, we identify components of the risk of the region's balanced socio-economic development; specify the classification of risks of the real economy entities per result, cause and origin. We also provide methods for evaluating investment activities of the entity, innovative capabilities and propose criteria for innovative susceptibility evaluation, algorithm for assessing the innovative susceptibility indicator.

Conclusions and Relevance Risks of the real economy are inherent to the region's socio-economic development risks, thus they become embedded in the general model of regional risks. It is necessary to devise a model for evaluating the correlation of its components and result of their interaction. Further researches should focus on the process of setting up the proposed model and evaluating its use in the region's socio-economic development planning.

Keywords: economic security, regional risk, real economy, risk

References

1. Buyanova M.E. *Otsenka riska sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov yuga Rossii (faktornyi podkhod)* [Assessing the risk of socio-economic development of the southern regions of Russia (a factor approach)]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-riska-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov-yuga-rossii-faktornyy-podhod>. (In Russ.)
2. Buyanova M.E. *Riski razvitiya makroregional'nogo khozyaistva: vyyavlenie i regulirovanie* [Risks of macroregional economy: identification and regulation]. Volgograd, Volgograd State University Publ., 2007, 540 p.
3. Vasil'eva V.M. *Upravlenie stroitel'nymi investitsionnymi proektami* [Managing construction investment projects]. Moscow, Deposit Insurance Agency Publ., 1997, 307 p.
4. Gavrillov A.I. *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional economics and management]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2002, 239 p.
5. Grabovoi P.G., Petrova S.N., Poltavtsev S.I. et al. *Riski v sovremenном biznese* [Risks in contemporary business]. Moscow, Alans Publ., 1994, 200 p.
6. Grinberg A.S., Gorbachev N.N. [The theory of protection of information resources]. *Upravlenie informatsionnymi resursami: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Information Resources Management]. Minsk, Academy of Public Administration under Aegis of President of Republic of Belarus Publ., 2006, p. 112.
7. Guk S.V. [An analysis of the socio-economic security of regions of the Far Eastern Federal District].

Makroekonomicheskie problemy sovremennogo obshchestva (federal'nyi i regional'nyi aspekty): materialy V mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Proc. 5th Int. Sci. Conf. Macroeconomic Issues of Modern Society (Federal and Regional Aspects)]. Penza, Penza State Agricultural Academy Publ., 2006, pp. 57–59.

8. Dymbrylov B.D. Effektivnaya regional'naya ekonomicheskaya politika kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [The effective regional economic policy as a factor of socio-economic development of the region]. *Voprosy ekonomicheskikh nauk = Issues of Economic Sciences*, 2005, no. 6, pp. 14–26.

9. Zhuravkov I.A. Gosudarstvennoe upravlenie regionami Rossii v sfere ekonomicheskoi bezopasnosti [State management of the Russian regions in the sphere of economic security]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2009, no. 6, pp. 24.

10. Kalinina N.M. Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: sushchnost', ugrozy i mery obespecheniya [The region's economic security: substance, threats and measures]. *Sibirskii torgovo-ekonomicheskii zhurnal = Siberian Trade and Economic Journal*, 2010, no. 10, p. 19.

11. Kashevarova A. *Gubernatorov razdelili po effektivnosti* [The governors are ranked by their efficiency]. Available at: <http://izvestia.ru/news/564600>. (In Russ.) (accessed 24.01.2014)

12. Kleiner G.B. *Mikroekonomika bez opasnosti* [Microeconomics with security]. Available at: <http://kleiner.ru/arpab/mikroekon.html>. (In Russ.)

13. Kozin M.N. *Upravlenie riskom v predprinimatel'stve* [Risk management in business]. Moscow, Moscow State University Publ., 2000.

14. Kokueva I.G. Soglasovanie ekonomicheskikh interesov v protsesse upravleniya ekonomikoi regiona [Coordinating economic interests in managing the region's economy]. *Vlast' = The Power*, 2006, no. 11, pp. 31–38.

15. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Eriashvili N.D. *Ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva i regionov* [Economic security of the State and regions]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2011, 76 p.

16. Podprugin M.O. Ustoichivoe razvitie regiona: ponyatie, osnovnye podkhody i factory [Sustainable development of the region: concept, fundamental approaches and factors]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 24, pp. 214–221.

17. Porfir'ev B.N. Faktor klimaticheskikh riskov v innovatsionnoi strategii razvitiya [The climate risk factor in the innovative development strategy]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2011, no. 1, pp. 193–213.

18. *Reiting effektivnosti gubernatorov* [The Governors' efficiency rating. Seventh Edition (Final issue for 2014)]. Available at: <http://civilfund.ru/mat/72>. (In Russ.)

19. *Reitingi gubernatorov* [The Rating of Governors]. Available at: <http://mlg.ru/ratings/governors>. (In Russ.)

20. Rudakova T.A. *Problemy formirovaniya dostovernoi finansovoi informatsii: monografiya* [Issues of compiling reliable financial information: a monograph]. Barnaul, Azbuka Publ., 2010, 173 p.

21. Sannikova I.N., Tatarnikova E.V. Otsenka innovatsionnogo potentsiala predpriyatiya dlya upravleniya razvitiem [Evaluating the entity's innovation capabilities for managing the development]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2013, no. 3, pp. 57–64.

22. Sleptsova Yu.A., Kachalov R.M. *Kolichestvennaya otsenka ekonomicheskogo riska v deyatelnosti predpriyatiya* [A quantitative assessment of the economic risk in corporate operations]. Available at: <http://elib.spbstu.ru/dl/2/4670.pdf/view>. (In Russ.)

23. Khitrova E.M. *Metody otsenki regional'nogo riska i upravleniya im* [Methods for the regional risk evaluation and management]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-regionalnogo-riska-i-upravleniya-im>. (In Russ.)

24. Shapkin A.S. *Ekonomicheskie i finansovye riski. Otsenka, upravlenie, portfel' investitsii* [Economic and financial risks. Assessment, management, investment portfolio]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2003, 544 p.

Inna N. SANNIKOVA

Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation
sannikova00@mail.ru

Tat'yana A. RUDAKOVA

Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation
rta_62@mail.ru

Ellina V. TATARNIKOVA

Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation
ell-tat@yandex.ru

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 14-12-22004 *Siberia and the Arctic Ocean will Strengthen the Power of Russia*.