ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

УДК 338.246. 027

УВЕЛИЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА — РЕАЛЬНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ*

Н.Н. СЕМЕНОВА, доктор экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита E-mail: nnsemenova@mail.ru Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Российская Федерация

Предмет/тема. Сельское хозяйство является основным производителем жизненно важных продуктов питания сельскохозяйственного происхождения и играет исключительную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. В силу специфики сельского хозяйства рыночные механизмы хозяйствования не могут быть реализованы здесь с той же полнотой и эффективностью, как в других отраслях экономики. Сельскохозяйственная отрасль занимает особое положение и не может в условиях диспаритета цен участвовать на равных в межотраслевой конкуренции. Низкодоходное сельское хозяйство, зависимое от природных факторов и имеющее выраженный сезонный и цикличный характер, представляет собой наиболее отсталую в технологическом плане отрасль. Она гораздо медленнее. чем другие отрасли реального сектора экономики. приспосабливается к быстро изменяющимся экономическим и технологическим условиям.

Цели/задачи. В статье поставлена цель – показать, что эффективная работа сельского хозяйства возможна только при активной государственной финансовой поддержке. Создание условий для устойчивого развития сельских территорий, ускоре-

ния темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности должно являться приоритетным направлением аграрной политики государства.

Методология. В ходе исследования применены экономические методы анализа, а именно: вертикальный сравнительный анализ, группировка, балансовый и графический методы.

Результаты. Произведена оценка современного уровня бюджетного финансирования сельского хозяйства в России и обоснование основных направлений совершенствования механизма государственной финансовой поддержки отрасли. В статье проанализированы расходы консолидированного бюджета РФ на сельское хозяйство, государственная поддержка страхования рисков в сельском хозяйстве, кредитная форма поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Выводы/значимость. Сделан вывод о том, что в условиях глобализации социально-экономических процессов повышение эффективности и конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства невозможно без усиления государственной финансовой поддержки аграрного сектора экономики. Чтобы обеспечить продовольственную независимость России, необходимо удвоить государственную финансовую поддержку сельского хозяйства. Наряду с увеличением

 $^{^*}$ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Республики Мордовия, грант №14-12-13013 а(р).

бюджетного финансирования сельского хозяйства необходима модификация организационно-экономического механизма государственной поддержки отрасли. Усовершенствование механизма государственной финансовой поддержки при оптимальных ее размерах будет способствовать повышению доходности сельскохозяйственного производства, осуществлению расширенного воспроизводства и как следствие — обеспечению продовольственной безопасности страны.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная финансовая поддержка, субсидирование, кредитование, страхование

Сельское хозяйство является ведущей отраслью экономики России, формирующей продовольственный рынок, обеспечивающей продовольственную безопасность страны, а также экономический потенциал сельских территорий [1, 2, 14, 19]. В настоящее время в сельском хозяйстве России производится 3,9% валового внутреннего продукта, здесь сосредоточено 3,2% основных производственных фондов, занято 9,3% работающих в экономической сфере¹. Нельзя также не отметить значительный мультипликационный эффект, которым обладает сельское хозяйство, а значит, его основополагающее значение для устойчивого экономического роста в стране.

Особую актуальность теме придает напряженная международная обстановка в связи с событиями в Украине, введением США и Евросоюзом экономических санкций против России. Принимая ответные меры, Президент РФ В.В. Путин дал поручение кабинету министров разработать планы содействия импортозамещению в промышленности и сельском хозяйстве на 2014–2015 гг.². Правительство РФ своим распоряжением от 02.10.2014 № 1948-р утвердило план мероприятий («дорожную карту») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг.³

Как справедливо отметили А. Архипов и А. Казанников, «разматывая клубок своих потребностей, отрасли сельского хозяйства могут влиять на процессы диверсификации экономики страны, выступая в роли катализатора экономического

развития» 4 . По оценкам российских экспертов, рост объемов производства сельскохозяйственной продукции на 1% обеспечивает рост производства в смежных отраслях на 1-2% [6, с. 186].

Вместе с тем следует заметить, что сельское хозяйство вследствие своей особой зависимости от природно-климатических условий и низкой оборачиваемости денежных средств в условиях рыночных отношений не может обеспечить рентабельности на уровне таких отраслей, как промышленность и торговля. В аграрном секторе не срабатывают рыночные механизмы перелива капитала. В связи с этим возможности расширенного воспроизводства в данной отрасли и обеспечение на этой основе продовольственной безопасности страны определяются усилением государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [4, 11, 12, 18].

Стоит отметить, что в последние десятилетия заметно активизировалась деятельность государства в сфере регулирования сельского хозяйства. В стране последовательно реализуются приоритетный национальный проект «Развитие АПК» (2006—2007 гг.), государственные программы развития сельского хозяйства и регулирование сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (на периоды 2008—2012 гг., 2013—2020 гг.), приняты федеральные законы от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»⁵, от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»⁶.

Несмотря на принимаемые меры, в настоящее время имеются значительные различия между необходимым ресурсным обеспечением сельского хозяйства в форме его бюджетной поддержки и фактическими ее показателями. Это означает, что в действительности АПК не только не стал приоритетом в экономической политике государства, но и в значительной мере потерял свои позиции в ресурсном обеспечении, в том числе в прямом бюджетном финансировании, которое оно имело

 $^{^{1}}$ По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат). URL: gks.ru.

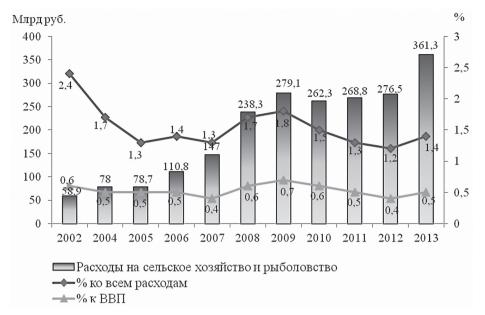
² Путин: импорту в сельском хозяйстве предстоит сдать позиции. 28.05.2014. URL: http://dairynews.ru/dairyfarm/putin-importu-v-selskom-khozyaystve-predstoit-sdat.html.

 $^{^3}$ Об утверждении плана мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014—2015 гг.: распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р.

 $^{^4}$ Архипов А., Казанников А. Модернизация АПК России: цели, задачи, выбор стратегии // Вестник Института экономики РАН. 2010. № 2. С. 41–58.

 $^{^{5}}$ О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (с изм. и доп.).

 $^{^6}$ О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (с изм. и доп.).



Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: http://gks.ru.

Рис. 1. Расходы консолидированного бюджета РФ на сельское хозяйство и рыболовство

до начала аграрных реформ. В настоящее время доля расходов на сельское хозяйство и рыболовство составляет 1,4% от общего объема расходов лишь консолидированного бюджета $P\Phi$ (рис. 1).

Следует отметить, что доля аграрного бюджета России в общем бюджете страны в годы НЭПа (1924—1926 гг.) составляла 7,1%, в 1990 г. – 20%. Для сравнения подчеркнем, что в Республике Беларусь на сельское хозяйство выделяется 12% от общего бюджета страны, что обеспечивает не только продовольственную безопасность страны, но и экспорт в Россию значительных объемов качественной молочной и другой продукции АПК [5].

Согласно условиям членства Российской Федерации в ВТО, государство вынуждено сокращать объем прямых выплат сельскому хозяйству. В соответствии с указанными требованиями агрегированный уровень государственной поддержки отечественных товаропроизводителей в России к 2018 г. должен уменьшиться до 4,4 млрд долл. в год. В то же время разрешенный уровень поддержки для ранее вступивших в ВТО стран (даже с учетом масштабов сельскохозяйственного производства) многократно превышает уровень, разрешенный для России (рис. 2). Например, в Евросоюзе совокупная разрешенная поддержка составляет около 100 млрд долл. [17]. Даже в Японии по сравнению с Россией она выше почти в 9 раз. Выходит, российский аграрный сектор изначально ставится в очень неблагоприятные условия, буквально на грань выживания.

В настоящее время уровень бюджетной поддержки сельскохозяйственных производителей в России значительно ниже, чем в зарубежных странах. Так, если в Норвегии она достигает 61% стоимости реализованной продукции, в Евросоюзе - около 23, в Японии -47, то в России – всего лишь 8% [20, с. 8]. Уровень совокупной государственной поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га пашни в России составляет 1,9 тыс. руб., что значительно ниже, чем в развитых странах мира (рис. 3)⁷.

По данным Организации экономического сотруд-

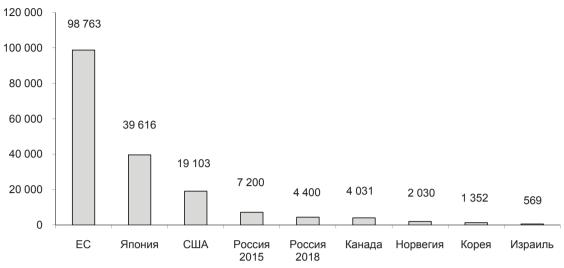
ничества и развития (ОЭСР), совокупный объем государственной поддержки сельского хозяйства в России за 2009–2013 гг. сократился в 1,5 раза и составил около 16 млрд долл. В развитых странах мира, наоборот, наблюдается тенденция увеличения совокупной государственной поддержки сельского хозяйства. Так, в США совокупная государственная поддержка сельского хозяйства за последние 5 лет увеличилась с 54,8 до 62,6, млрд долл., а в странах ЕС – 97,4 до 98,8 млрд долл.⁸.

В России в структуре источников средств совокупной поддержки сельского хозяйства преобладают трансферты потребителей (около 70%), в то время как в зарубежных странах – выплаты из бюджета [21]. Например, в США доля потребителей в совокупной поддержке составляет 1%, в Евросоюзе – 19,8%. Общеизвестно, что если в совокупной поддержке сельского хозяйства преобладают бюджетные средства (как в США и ЕС), то она оказывается за счет богатых юридических и физических лиц (даже при плоской шкале налогообложения на них приходится основная часть налоговых платежей), а также способствует снижению расходов на продовольствие в бюджетах бедных семей. Если

⁷ Алтухов А. Основные проблемы АПК и пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 2. С. 3.

⁸ Agricultural support. URL: http://data.oecd.org/agrpolicy/agricultural-support.htm#indicator-chart.

⁹ Там же



Puc. 2. Разрешенный уровень поддержки сельского хозяйства, млн долл.

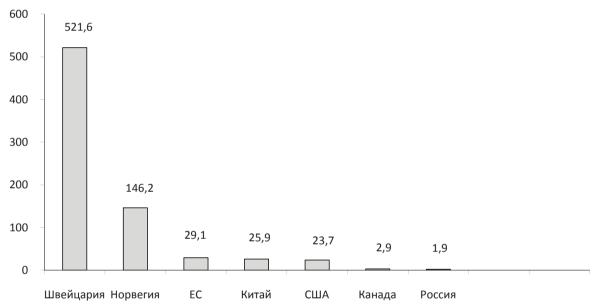


Рис. 3. Уровень совокупной государственной поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.

же в совокупной поддержке высока доля средств потребителей (как в России), то она фактически оказывается за счет бедных лиц, поскольку в результате растут цены на продовольствие. Именно спецификой аграрной политики можно объяснить тот феномен, когда в России как в стране с относительно бедным населением (уровень бедности в 2013 г. составил 10,8%) цены на продовольствие выше, чем в странах ЕС и США.

Кроме того, суммы налоговых изъятий созданного в сельском хозяйстве валового дохода значительно превышают размеры государственной поддержки АПК. По расчетам академика А. Алтухова, сумма уплаченных сельскохозяйственными товаропроизводителями налогов, сборов и иных

обязательных платежей в 2009–2012 гг. на 7–18% превысила величину бюджетной поддержки из консолидированного бюджета РФ [1, с. 34]. За счет диспаритета цен происходит изъятие прибавочной стоимости, земельной ренты и части общественно необходимого уровня оплаты труда работников села. Заметим, что в настоящее время среднемесячная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства в 2 раза ниже, чем в среднем по экономике, более чем в 4 раза ниже, чем в топливном секторе, в 4,5 раза ниже, чем в финансовой сфере. Это свидетельствует об обесценивании сельскохозяйственного труда, ослаблении мотивационных механизмов его развития. Для сравнения отметим, что в 1990 г. средняя заработная плата в сельском

Таблица 1

Динамика государственной поддержки страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений в России в 2005–2013 гг.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Удельный вес застрахованной	16,1	17,6	20,2	18,2	11,8	8,3	14,2	12,9	11,7
посевной площади, %									
Сумма уплаченных страховых	6 399,4	5 813,9	7 727,6	8 794,7	9 184,3	8 805,8	13 735,9	9 699,9	10 653,0
взносов, млн руб.									
Субсидии, перечисленные из фе-	2 315,0	3 286,7	3 838,0	4 278,5	3 596,5	4 296,3	5 889,2	4 873,0	5 256,0
дерального бюджета и бюджетов									
субъектов РФ, млн руб.									
Доля бюджетов субъектов РФ в	18,2	12,5	20,1	20,5	30,6	18,5	15,3	15,7	13,1
субсидировании, %									
Фактическая компенсация уп-	36,2	56,5	49,7	48,7	39,2	48,9	42,4	49,8	49,3
лаченных страховых взносов из									
бюджетов всех уровней, %									
Выплаченное страховое возме-	4 311,2	3 338,1	4 145,7	5 325,5	4 345,6	6 372,4	3 865,0	2 181,5	1 455,0
щение, млн руб.									
Доля по отношению к уплачен-	67,4	57,4	53,6	60,6	47,3	72,4	28,1	22,5	13,7
ным страховым взносам, %									

Источник: по данным Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства Минсельхоза России. URL: http://podderjka.ru/index.php?id=70; Национальный доклад о ходе реализации в 2013 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. на 2013–2020 годы. URL: http://government.ru/docs/13183.

хозяйстве составляла 95,4% от среднероссийского уровня, т.е. практически не отличалась.

Одним из инструментов государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства является страхование в целях возмещения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате объективных рисковых обстоятельств природного характера (засух, града, сильных дождей, ураганов, аномальных колебаний температуры) и других рисков (пожара, падежа скота, кражи, затопления и пр.), снижающих рентабельность производства, а также финансовую устойчивость отрасли. Современный механизм государственной поддержки страхования рисков в сельском хозяйстве является недостаточно эффективным [13].

Удельный вес застрахованной площади сельскохозяйственных культур значительно ниже установленных в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирование сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2013—2020 годы¹⁰. Так, в 2013 г. посевная площадь по договорам страхования с государственной поддержкой составила всего 11,7 млн га, или 16,3%.

На протяжении последних 10 лет доля государственных субсидий в сумме уплаченных страховых

премий сельскохозяйственными товаропроизводителями по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений составляла в среднем 47,5%, а уровень страхового возмещения, выплаченного сельскохозяйственным товаропроизводителям, по отношению к взносам — 48,9% (табл. 1). Это значительно ниже установленного уровня в зарубежных странах, где отношение уровня страхового возмещения к страховым взносам составляет около 80%.

Как известно, с 2013 г. в России осуществляется субсидирование части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию животных. В 2013 г. по договорам страхования сельскохозяйственных животных размер субсидий, перечисленных сельхозтоваропроизводителям из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, по отношению к уплаченной страховой премии составил 49,5%. В то же время выплата страхового возмещения сельскохозяйственным товаропроизводителям в 2013 г. не производилась.

Имеющиеся данные свидетельствует о том, что часть полученных страховых взносов используется страховщиками для финансирования собственных расходов и формирования прибыли. Следовательно, значительная часть бюджетных средств остается у страховщиков, а не направляется на осуществление страховых выплат, т.е. экономическая эффективность страхования урожая остается невысокой

¹⁰ О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (с изм. и доп.).

Таблица 2

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации в 2005–2013 гг.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Прибыль до налогообложения, млрд руб.	32,2	49,3	93,0	117,4	83,6	82,2	134,0	172,6	122,4
Удельный вес убыточных		35,0	25,0	22,0	28,0	29,0	22,0	24,0	18,0
организаций, %									
Рентабельность всей хозяйственной де-	7,8	9,9	17,2	15,3	9,7	8,3	11,8	12,1	9,3
ятельности (с учетом субсидий), %									
Кредиторская задолженность, млрд руб.	438	599	8 267	1 149	1 314	1 484	1 718	1 899	2 000
Доля по отношению к выручке	89,1	105,8	112,7	129,4	135,5	136,1	136,5	130,7	137,7
от реализации, %									

Источник: по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: http://gks.ru.

(прежде всего для сельскохозяйственных товаропроизводителей).

Среди основных факторов, сдерживающих развитие страхования рисков в сельском хозяйстве, следует выделить высокие страховые тарифы, а также низкую доходность сельскохозяйственного производства. Так, в 2013 г. уровень рентабельности в сельском хозяйстве с учетом субсидий составил лишь 9,3%, что почти в 3 раза ниже необходимого уровня для ведения расширенного воспроизводства (табл. 2). Без учета субсидий уровень рентабельности сельского хозяйства составил минус 1,7%.

В течение последних лет наибольшая часть государственной поддержки сельского хозяйства осуществляется посредством субсидирования процентной ставки по кредитам. На субсидирование процентных ставок по банковским кредитам направляется около 65% расходов федерального бюджета, предусмотренных на развитие сельского хозяйства. Причем около 90% всех субсидируемых кредитов, предоставленных сельскому хозяйству, приходится на 2 государственных банка: ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России».

Однако заемные средства с государственной поддержкой доступны далеко не многим – лишь

1/3 сельскохозяйственных организаций. Необходимо отметить, что процентные ставки по кредитам сельскому хозяйству даже с учетом субсидирования значительно превышают уровень процентных ставок в зарубежных странах (рис. 4). Именно по этой причине, в связи с высокими процентными ставками по кредитам, в 2013 г. в молочном животноводстве не было реализовано ни одного нового крупного инвестиционного проекта [18].

В сложившейся ситуации сокращение бюджетного финансирования сельского хозяйства приведет к снижению продовольственной независимости страны, проигрышу в конкурентной борьбе на мировом продовольственном рынке, обострению социальной ситуации на селе. В этой связи большинство российских ученых-экономистов обосновывают острую необходимость увеличения государственной поддержки аграрного сектора экономики. Так, например, академик Б. Пошкус считает, что социально, экономически и политически оправданно выделять на бюджетную поддержку сельского хозяйства России примерно 3-3,5% ВВП, или 400-450 млрд руб. [10]. Академик И.Г. Ушачев полагает возможной для обеспечения рентабельности сельскохозяйственного производства поддержку государства в размере 700-750 млрд руб. в год [17].

Профессор М.Я. Лемешев предлагает создать ежегодный фонд для финансирования АПК в размере 20 млрд долл., что составит 4,3% от ВВП страны, а в расчете на 1 га сельхозугодий – по 103 долл. Он считает целесообразным направлять в него 10% от платы за природные недра, землю, от предприятий естественных монополий, от специального государственного займа [9].

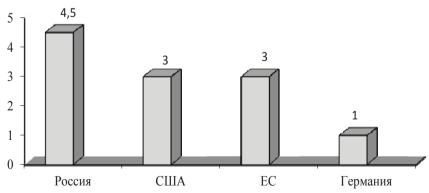


Рис. 4. Средняя процентная ставка по кредитам в различных странах мира, %

17 (302) – 2015 -

В качестве источников, обеспечивающих потребность в дополнительных ресурсах, предлагаются, в частности:

- налоговые поступления, отчисляемые предприятиями АПК и торговли продовольственными товарами;
- рост цен на сельскохозяйственную продукцию в связи с закупкой отечественной продукции в продовольственный фонд нуждающемуся населению;
- отказ от субсидирования процентной ставки по кредитам;
- изменение условий применения ЕСХН и др. [18].

На взгляд автора, ежегодная потребность сельского хозяйства в бюджетном финансировании составляет порядка 650—700 млрд руб. против 260—350 млрд руб., выделяемых в настоящее время. Целесообразно также создание специального фонда финансовой поддержки сельского хозяйства. Заметим, что фондовый механизм финансирования сельского хозяйства широко используется в зарубежных странах. Так, в Евросоюзе в рамках проводимой Единой аграрной политики созданы различные структурные и вспомогательные фонды финансовой поддержки сельского хозяйства. Расходы на его развитие финансируются преимущественно из двух

структурных фондов: 1) Фонда ориентации и гарантий в области сельского хозяйства; 2) Финансового инструмента содействия рыболовству.

В настоящее время в некоторых регионах РФ созданы фонды развития сельского хозяйства. Например, в Нижегородской области региональным правительством в 2011 г. создан фонд развития АПК, предоставляющий сельхозпредприятиям региона бюджетный кредит сроком до 3 лет под 2,2% годовых. Поддержку от регионального правительства могут получить все крупные птицефабрики области, а также свиноводческие комплексы с поголовьем не менее 15 тыс. Подобные фонды функционируют в Воронежской области, Приморском крае, Самарской области, Республике Татарстан и некоторых других регионах Российской Федерации.

Наряду с увеличением бюджетного финансирования сельского хозяйства необходима модификация организационно-экономического механизма государственной поддержки отрасли. Основные направления модификации механизма государственной финансовой поддержки сельского хозяйства представлены в табл. 3. Усовершенствование механизма государственной финансовой поддержки при оптимальных ее размерах будет способствовать повышению доходности сельскохозяйственного производства, осуществлению расширенного воспро-

Таблица 3

Основные направления совершенствования механизма государственной финансовой поддержки сельского хозяйства

Направление	Рекомендации по совершенствованию механизма					
финансовой поддержки	государственной финансовой поддержки					
Субсидирование	Дифференцированный подход к установлению объемов бюджетной поддержки для различ-					
	ных территорий (регионов). В частности целесообразно выделение аграрных территорий и					
	сельскохозяйственных производителей, работающих в неблагоприятных условиях для веден					
	сельского хозяйства. Для таких регионов целесообразно предусмотреть специальные меры					
	(или даже программы), с тем чтобы вывести экономику АПК в них на траекторию развития.					
	Дифференциация государственной поддержки для хозяйств с различным уровнем доходнос-					
	ти. При этом сельскохозяйственных товаропроизводителей следует разделить на три груп-					
	пы: конкурентоспособные хозяйства, функционирующие в нормальных почвенно-климати-					
	ческих и экономических условиях; хозяйства, находящиеся в неблагоприятных социально-					
	экономических условиях; хозяйства, временно утратившие конкурентоспособность.					
	Введение несвязанной поддержки для животноводства.					
	Предоставление субсидий не только производителям сельскохозяйственной техники, но					
	и сельскохозяйственным товаропроизводителям для возмещения затрат на приобретение					
	машин и оборудования					
Кредитование	Льготное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей. Целесообразно сни-					
	зить рыночную процентную ставку до 2–3% годовых.					
	Использование гарантийных схем кредитования.					
	Развитие ипотечного кредитования.					
	Более широкое использование потенциала сельскохозяйственной кредитной кооперации.					
	Развитие лизинга посредством создания лизингового фонда, средства которого целесообраз-					
	но распределять на конкурсной основе в виде целевых кредитов					

Окончание табл. 3

Направление	Рекомендации по совершенствованию механизма
финансовой поддержки	государственной финансовой поддержки
Страхование	Создание страхового резервного фонда для обеспечения полного возмещения ущерба хозяйствам регионов, наиболее пострадавших от стихийных бедствий, и более полной мобилизации финансовых ресурсов, выделяемых на страхование. Создание общероссийской перестраховочной системы Модификация действующей практики государственного субсидирования страхования рисков в сельском хозяйстве, предусматривающая: а) применение дифференцированного подхода к установлению страховых тарифов в разрезе сельскохозяйственных товаропроизводителей, использующих высокоинтенсивные технологии, а также районов (зон) внутри субъектов РФ, природные условия которых существенно различаются; б) определение страховой стоимости и ставок для расчета субсидий исходя их показателя средней урожайности (продуктивности) одинакового временного периода; в) осуществление раздельного субсидирования расходов на ведение страхового дела и расходов на возмещение потерь сельхозтова-
Продовольственная помощь	ропроизводителей в результате стихийных бедствий Разработка и принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих развитие системы внутренней продовольственной помощи в РФ. Разработка и реализация программ внутренней продовольственной помощи в субъектах РФ. Развитие производственной и логистической инфраструктуры внутренней продовольственной помощи
Ценовое регулирование	Применение системы минимальных гарантированных цен на реализуемую сельскохозяйственными производителями продукцию в рамках залогового кредитования. Изменение соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию путем замораживания для сельского хозяйства цен и тарифов естественных монополий, контролируемых государством
Налогообложение	Продление срока действия льготы по освобождению от НДС ввоза на таможенную территорию РФ племенной продукции. Стимулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве посредством: а) применения налогового вычета при формировании налоговой базы по налогу на прибыль в размере 30% затрат организации на инвестиции; б) предоставления налоговых каникул по земельному налогу и налогу на имущество вновь создаваемым инновационным фирмам в сельском хозяйстве; в) применения амортизационной премии при формировании налоговой базы по ЕСХН; г) увеличения сроков предоставления инвестиционного налогового кредита до 10–15 лет

изводства и, как следствие, обеспечению высокого уровня продовольственной безопасности страны.

В заключение следует отметить, что в условиях глобализации социально-экономических процессов повышение эффективности и конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства невозможно без усиления государственной финансовой поддержки аграрного сектора экономики. Бюджетные средства, выделяемые на развитие сельского хозяйства в последние 3 года, явно недостаточны для обеспечения продовольственной независимости и продовольственной независимости и продовольственной безопасности страны. Они лишь позволяют удерживать достигнутый уровень сельскохозяйственного производства.

Чтобы обеспечить продовольственную независимость России, необходимо удвоить государственную поддержку сельского хозяйства. Бюджетное субсидирование отрасли позволяет

одновременно решать несколько системных задач, поскольку инвестирование бюджетных средств в сельское хозяйство должно обеспечивать мультипликативный эффект во всем народнохозяйственном комплексе. При этом важно подчеркнуть, что основной целью государственной финансовой поддержки аграрного сектора экономики должно являться наращивание его экспортного потенциала, что позволит России занять достойное место на мировом агропродовольственном рынке.

Список литературы

- 1. *Алтухов А.* России необходима новая аграрная политика // Экономист. 2014. № 8. С. 28–39.
- 2. *Алтухов* А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: экономика, управление. 2014. № 12. С. 19–29.
- 3. *Антамошкина Е.Н.* Оценка продовольственной безопасности Южного федерального округа //

Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 42. С. 30–38.

- 4. *Братцев В*. Госрегулирование сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. 2012. № 6. С. 45–52.
- 5. *Буздалов И.Н.* Сельское хозяйство под прессом структурных деформаций в экономике // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. \mathbb{N} 4. С. 10–15.
- 6. Зельднер А.Г., Ваславская И.Ю., Южелевский В.К. и др. Государство и экономика: факторы роста / отв. ред. А.Г. Зельднер. Ин-т экономики РАН. М.: Наука, 2003. 214 с.
- 7. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Продовольственная безопасность регионов в системе национальной и экономической безопасности государства // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 6. С. 2–11.
- 8. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Продовольственная безопасность страны в контексте планирования и прогнозирования деятельности региональных субъектов хозяйствования и всей экономической системы в целом // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 40. С. 35–42.
- 9. *Лемешев М*. Источники средств для государственного регулирования развития АПК // АПК: экономика, управление. 2006. № 2. С. 28–32.
- 10. *Пошкус Б*. Потребность сельского хозяйства в финансовых ресурсах на расширенное воспроизводство // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 4. С. 24–26.
- 11. Семенова Н.Н. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: вопросы теории и практики. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. 100 с.
- 12. Семенова Н.Н. Государственная финансовая поддержка как условие устойчивого развития аграрного сектора экономики // Финансовые исследования. 2011. № 4. С. 19–26.

- 13. Семенова Н.Н. Развитие системы страхования рисков в сельском хозяйстве для обеспечения устойчивости аграрного сектора экономики // Финансы и кредит. 2013. № 7. С. 60–69.
- 14. *Семенова Н.Н.* Развитие системы финансового обеспечения продовольственной безопасности. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2012. 96 с.
- 15. Смирнов В.В. Продовольственная безопасность регионов Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 3. С. 29–42.
- 16. *Сухарев О.С.* Институциональные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 6. С. 44–53.
- 17. Ушачев И.Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. // Экономика АПК. 2013. № 6. С. 68–76.
- 18. Ушачев И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С. 9–15.
- 19. Ушачев И.Г. Сельское хозяйство как базовый фактор продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 8. С. 13–15.
- 20. Ушачев И. Г. Обеспечение продовольственной безопасности в контексте глобального партнерства // АПК: экономика, управление. 2011. № 11. С. 3–12.
- 21. *Узун В*. Особенности господдержки сельского хозяйства в России // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 7. С. 57–64.

National Interests: Priorities and Security ISSN 2311-875X (Online) ISSN 2073-2872 (Print)

Priorities of Russia

INCREASING THE STATE FINANCIAL AID TO AGRICULTURE AS A REAL NEED

Nadezhda N. SEMENOVA

Abstract

Importance Agriculture is the main producer of vital agricultural food, playing an exceptional role in ensuring the food supply security of the nation. As agriculture has the specific nature, market mechanisms cannot be implemented in agriculture likewise in other economic sectors. Considering a special status of agriculture and a disparity in prices, it cannot compete with other sectors equally. Low profitability of agriculture, dependence on natural factors, seasonal and cyclic operations cause the sector's technological lag. The agricultural sector adapts to rapidly changing economic and technological conditions more slowly than other sectors.

Objectives The article aims to demonstrate that active State financial aid can make agriculture an effective sector. The State agricultural policy should pursue creating conditions for sustainable development of rural areas, growth rates of agricultural production through an increase in its competitiveness as its priority objective. Methods The research employs economic methods of analysis, i.e. a vertical comparative analysis, grouping, balance and graphical methods.

Results I evaluate the current State finance of agriculture in Russia and substantiate the main aspects of improving the mechanism for providing the State aid to the sector. The article analyzes expenditures of the consolidated budget of the Russian Federation for agriculture. It also reviews the State support to insurance of risks in agriculture, lending format as part of support to agricultural producers.

Conclusions and Relevance I conclude that the globalization of socio-economic processes obstructs the efficiency and competitiveness of the domestic agricultural production unless the State provides more aid and support to the agricultural sector. To make Russia independent in terms of food security, it is necessary to double the State aid to agriculture. Concurrently with increasing the State finance of agriculture, the State should modify the organizational and economic mechanism for supporting the sector. If the State aid mechanism is improved and enhanced and the sector has optimal parameters, it will contribute to growing profitability of agricultural production, extended

reproduction and higher food supply security of the country.

Keywords: agriculture, State financial support, subsidies, lending, insurance

References

- 1. Altukhov A. Rossii neobkhodima novaya agrarnaya politika [Russia needs a new agricultural policy]. *Ekonomist* = *Economist*, 2014, no. 8, pp. 28–39.
- 2. Altukhov A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v usloviyakh zarubezhnykh sanktsii [Food security of Russia and the foreign sanctions]. *APK: ekonomika, upravlenie* = *AIC: Economics, Management*, 2014, no. 12, pp. 19–29.
- 3. Antamoshkina E.N. Otsenka prodovol'stvennoi bezopasnosti Yuzhnogo federal'nogo okruga [Evaluating the food supply security of the Southern Federal District]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2013, no. 42, pp. 30–38.
- 4. Brattsev V. Gosregulirovanie sel'skogo khozyaistva Rossii [State regulation of agriculture in Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management*, 2012, no. 6, pp. 45–52.
- 5. Buzdalov I.N. Sel'skoe khozyaistvo pod pressom strukturnykh deformatsii v ekonomike [Agriculture under the pressure of structural distortions in the economy]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2010, no. 4, pp. 10–15.
- 6. Zel'dner A.G., Vaslavskaya I.Yu., Yuzhelevskii V.K. *Gosudarstvo i ekonomika: faktory rosta* [The State and economy: growth factors]. Moscow, Nauka Publ., 2003, 214 p.
- 7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' regionov v sisteme natsional'noi i ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [Food supply security of regions as part of the national and economic security of the State]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 6, pp. 2–11.

- 8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' strany v kontekste planirovaniya i prognozirovaniya deyatel'nosti regional'nykh sub"ektov khozyaistvovaniya i vsei ekonomicheskoi sistemy v tselom [Food supply security of the country in the context of planning and forecasting activities of the regional economic entities and the entire economic system as a whole]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 40, pp. 35–42.
- 9. Lemeshev M. Istochniki sredstv dlya gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya APK [Sources of finance for State regulation of the agricultural sector]. *APK: ekonomika, upravlenie* = *AIC: Economics, Management*, 2006, no. 2, pp. 28–32.
- 10. Poshkus B. Potrebnost' sel'skogo khozyaistva v finansovykh resursakh na rasshirennoe vosproizvodstvo [Needs of agriculture in financial resources for expanded reproduction]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2007, no. 4, pp. 24–26.
- 11. Semenova N.N. *Byudzhetnaya podderzhka sel'skogo khozyaistva: voprosy teorii i praktiki* [Budgetary support to agriculture: issues of theory and practice]. Saransk, Mordovia State University Publ., 2010, 100 p.
- 12. Semenova N.N. Gosudarstvennaya finansovaya podderzhka kak uslovie ustoichivogo razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki [State financial support as a condition for sustainable development of the agricultural sector]. *Finansovye issledovania* = *Financial Research*, 2011, no. 4, pp. 19–26.
- 13. Semenova N.N. Razvitie sistemy strakhovaniya riskov v sel'skom khozyaistve dlya obespecheniya ustoichivosti agrarnogo sektora ekonomiki [Developing the system of insurance of risks in agriculture for the agricultural sector sustainability]. *Finansy i kredit* = *Finance and Credit*, 2013, no. 7, pp. 60–69.
- 14. Semenova N.N. *Razvitie sistemy finansovogo obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti* [Developing the system of financial aid to food security]. Saransk, Mordovia State University Publ., 2012, 96 p.
- 15. Smirnov V.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' regionov Rossiiskoi Federatsii [Food security of regions of the Russian Federation]. *Natsional'nye interesy:* prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security, 2015, no. 3, pp. 29–42.
 - 16. Sukharev O.S. Institutsional'nye problemy

- obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii [Institutional issues of food security of Russia]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 6, pp. 44–53.
- 17. Ushachev I.G. Nauchnoe obespechenie Gosudarstvennoi programmy razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gg [Scientific support to the State program for developing the agricultural sector and regulating markets of agricultural products, raw materials and food for the period of 2013–2020]. *Ekonomika APK = Economics of Agricultural Sector*, 2013, no. 6, pp. 68–76.
- 18. Ushachev I.G. Perspektivy razvitiya APK Rossii v usloviyakh global'noi i regional'noi integratsii [Prospects for development of the Russian agricultural sector in the context of global and regional integration]. Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises, 2014, no. 1, pp. 9–15.
- 19. Ushachev I.G. Sel'skoe khozyaistvo kak bazovyi faktor prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii [Agriculture as a basic factor of the food security of Russia]. Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises, 2010, no. 8, pp. 13–15.
- 20. Ushachev I.G. Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti v kontekste global'nogo partnerstva [Ensuring food supply security in the context of global partnership]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economics, Management,* 2011, no. 11, pp. 3–12.
- 21. Uzun V. Osobennosti gospodderzhki sel'skogo khozyaistva v Rossii [The specificity of State aid to agriculture in Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2012, no. 7, pp. 57–64.

Nadezhda N. SEMENOVA

Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation nnsemenova@mail.ru

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities and the Government of the Republic of Mordovia, grant No. 14-12-13013 a(p).