УДК 346.56

ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЙ «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ БАНКРОТСТВА» И «ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ» ТУРИСТСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

А.В. ГУРЬЕВ,
аспирант кафедры
гражданско-правовых дисциплин
E-mail: tolya_gurev@mail.ru
Волгоградский филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Волгоград, Российская Федерация

Предмет/тема. *В статье проведено исследование правового института предупреждения банкротства туристских организаций, а также возможностей создания правовых механизмов предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности туристских организаций.*

Цели/задачи. *Приведено узкое и широкое толкование термина «предупреждение банкротства». Проведен анализ ст. 30 и 31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по результатам которого выявлена структура правового содержания понятия «предупреждение банкротства». Проанализированы Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в целях анализа мер, применяемых по предупреждению банкротства туристских организаций их учредителями (участниками), включая права и обязанности юридических лиц и их учредителей (участников) в случае возникновения признаков неплатежеспособности. Автором сформулировано также определение понятия «платежеспособность туристской организации» на основе нормативного определения «платежеспособность», которое содержится в Положении Банка России от 19.03.2003 № 218-П «О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц — учредителей (участников) кредитных организаций».*

Методология. *В ходе анализа проводилось сопоставление изучаемых данных из различных источников. Горизонтальный сравнительный анализ позволил уточнить правовое содержание исследуемых терминов.*

Результаты. *Автором проанализированы позиции ряда представителей экономической науки относительно понятий «предупреждение банкротства туристской организации» и «восстановление платежеспособности туристской организации», в частности, проанализированы узкий и широкий подходы к определению указанных понятий. Предложено авторское определение данных понятий.*

Выводы/значимость. *В заключение автор делает вывод о том, что правовые категории «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» тесно взаимосвязаны друг с другом. Однако при всей своей близости они имеют разное правовое содержание. На этой основе автором проведено отграничение понятий «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» туристской организации.*

Ключевые слова: *туристская организация, предупреждение банкротства, восстановление платежеспособности, учредители (участники, собственники), акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью*

Туристская деятельность является одним из наиболее сложных объектов правового регулирования в силу специфичности процессов проектирования, формирования и реализации туристского продукта, а также всех возникающих в связи с ними хозяйственных отношений [10].

В настоящее время общепринятым является определение туризма, сформулированное в 1993 г. Статистической комиссией ООН для целей статистики туризма (концепции, определения и классификации для статистики туризма), а также Рекомендациями по статистике туризма Всемирной туристской организации[1]. Согласно данным документам, *туризм представляет собой деятельность лиц, которые путешествуют и пребывают в местах, находящихся за пределами их обычной среды, в течение периода, не превышающего одного года подряд, в целях отдыха, с деловыми и другими целями* [12].

По мнению И.К. Шевченко, экономические преобразования, происходящие в России, характеризуются ростом числа предпринимательских структур, созданием ряда новых рыночных инструментов. В связи с процессами демонополизации и приватизации государство правомерно отказалось от роли единоличного носителя риска, переложив всю ответственность на предпринимательские структуры. Однако большое число предпринимателей открывает свое дело, несмотря на самые неблагоприятные условия.

Нарастающий кризис экономики России является одной из причин усиления предпринимательского риска, что приводит к увеличению числа убыточных предприятий. В свою очередь, значительный рост числа убыточных предприятий позволяет сделать вывод о том, что не учитывать фактор риска в предпринимательской деятельности нельзя, без этого является сложным получение результатов деятельности, адекватных реальным условиям. Создать эффективный механизм функционирования предприятия на основе концепции безрискового хозяйствования просто невозможно [20].

Л.И. Корчевская в своих исследованиях отмечает, что интенсивное развитие туризма, огромное количество выезжающих на отдых россиян — все это требовало и требует законодательной защиты российских туристов от недобросовестного выполнения своих обязанностей туристическими компаниями. С увеличением числа выезжающих на зарубежные курорты сработал фактор риска: увеличилось число обманутых либо недовольных уровнем предоставленных услуг туристов. Да и как тут сохранять спокойствие! Внезапно исчезающие туристские организации; сотни туристов, заселенных вместо 5-звездочного отеля в сомнительное бунгало или не попавших на авиарейс по вине туристической организации; туристы, оставленные в незнакомой им стране вообще без крыши над головой, — подобными историями пестрела пресса и экраны телевизоров. Чего стоил один только небезызвестный скандал с московской компанией «Лук-Тур», отправившей 500 туристов на отдых в Анталию (Турция)… в никуда. Люди вместо отдыха оказались в буквальном смысле на улице (их не смогли заселить в отели из-за недобросовестности туроператора) [8].

Проблемами устойчивого финансового состояния компаний и анализом экономического потенциала туристических фирм занимались такие ученые-экономисты, как Н.В. Журавлева [3], И.Н. Кивелиус и Л.С. Сосненко [6].

В силу значимости туристских организаций в качестве субъектов, реализующих социальные права, предоставленные государством (право на отдых), а также недостаточности действующего законодательного регулирования предупреждения банкротства и досудебного восстановления платежеспособности туристских организаций возникла необходимость отдельного теоретического изучения и законодательного регулирования предупреждения банкротства туристских организаций.

Необходимо, чтобы была разработана самостоятельная система мер юридического характера, направленных на недопущение возбуждения дела о банкротстве в отношении туристских организаций, связанная с устранением предпосылок для обращения кредиторов в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом [17].

По мнению ученых в области управления Н.Б. Костиной и Н.Г. Чепрас, в современных условиях происходит сокращение туристских прибытий в Россию, что объясняется недостаточной развитостью национального туристского рынка. Взаимодействие государства с туристским бизнесом, управление туризмом на основе частично децентрализованной системы представляются

[1] Всемирная туристская организация, ЮНВТО (англ. *United Nations World Tourism Organization; UNWTO*) — учреждение ООН, занимающееся развитием устойчивого и общедоступного туризма. Ведущая международная организация в сфере туризма. URL: http://www.russiatourism.ru/content/2/section/24/detail/3557.

необходимым условием не только устойчивого функционирования, но и развития отрасли, удовлетворения ожиданий и запросов потребителей — как российских, так и прибывающих из-за рубежа [9].

Для возможности изучения правового института предупреждения банкротства туристских организаций, а также для возможности создания правовых механизмов предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности туристской организации необходимо дать определения основным понятиям вида деятельности. Задачей настоящей статьи является формулирование определений таких понятий как «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности».

Как правильно отмечает С.А. Карелина, предупреждение банкротства, являясь системным явлением, представляет собой сложный комплекс экономических, организационных, управленческих, финансовых и иных мероприятий, осуществляемых в целях недопущения несостоятельности, требующий адекватного законодательного регулирования [5].

В целях решения поставленной задачи представляется необходимым рассмотреть значение каждого из используемых в словосочетании терминов в отдельности, а затем, объединив их, определить содержание изучаемых понятий в их совокупности.

Несмотря на то, что предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности тесно связаны друг с другом, все-таки они обладают разным правовым содержанием. Поэтому, по мнению автора, необходимо рассматривать правовое содержание указанных категорий отдельно друг от друга. Очевидно, логично начать исследование с содержания понятия ***«предупреждение банкротства»***.

Согласно Новому толково-словообразовательному словарю русского языка Т.Ф. Ефремовой, предупреждение — это предостережение кого-либо от чего-либо [14].

С точки зрения криминологии, «предупреждение (преступности)» — это прежде всего воздействие на причины, а также предупредительные меры, направленные на избежание возникновения неблагоприятной ситуации в будущем [1]. Данное определение автор планирует использовать (с определенными допустимыми корректировками) для формулировки определения понятия «предупреждение банкротства» туристской организации.

Однако помимо лексического значения необходимо выяснить правовое содержание словосочетания «предупреждение банкротства».

В цивилистической науке можно выделить узкое и широкое толкование термина «предупреждение банкротства». Предупреждение банкротства в *широком* смысле — это совокупность мер, направленных на удовлетворение требований кредиторов в целях не допустить возможности возбудить дело о банкротстве в судебном порядке. Среди таких мер вполне возможно использование мер, изложенных в ст. 109 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[2] (далее — Закон № 127-ФЗ), а именно, перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных предприятий, продажа части имущества должника, взыскание дебиторской задолженности, уступка прав требования должника, иные меры (в частности реорганизация юридического лица). Так, Г.Ф. Шершеневич использовал термин «предупреждение банкротства» в значении мер, которые направлены на предотвращение открытия судебных процедур несостоятельности [7].

Сторонники *узкого* подхода определяют предупреждение банкротства как юридические средства, направленные на недопущение вынесения арбитражным судом постановления о признании должника банкротом [17].

Различие между указанными двумя подходами очевидно: широкий подход направлен на досудебное восстановление платежеспособности, в то время как узкий подход предполагает восстановление платежеспособности после принятия заявления о банкротстве.

Закон № 127-ФЗ придерживается широкого понимания предупреждения банкротства. Глава 2 указанного закона посвящена предупреждению банкротства. Однако законодательного определения понятия «предупреждение банкротства» нет. Данное определение можно вывести из анализа ст. 30 и 31 Закона № 127-ФЗ. Согласно приведенным статьям структура предупреждения банкротства состоит из следующих элементов:

1) уведомление руководителем должника учредителей (участников) и собственника имущества должника о наличии признаков банкротства, установленных п. 2 ст. 3 Закона № 127-ФЗ (невозможность исполнить обязательства в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены);

2) принятие мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, со стороны учредителей (участников), собственника имущества

[2] О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (с изм. от 29.12.2014).

должника, органов государственной власти и местного самоуправления, а также кредиторов должника. Среди таких мер Закон № 127-ФЗ указывает на санацию (финансовую помощь со стороны учредителей (участников), собственника имущества должника, органов государственной власти и местного самоуправления, а также кредиторов должника).

Однако Закон № 127-ФЗ не предлагает конкретных мер, которые способствовали бы тому, чтобы не доводить организацию до состояния неплатежеспособности. Он лишь обязывает конкретных субъектов совершать определенные действия в случае возникновения состояния неплатежеспособности. Но в случае неисполнения этих обязанностей Закон № 127-ФЗ не предусматривает никаких правовых последствий для данных лиц. Это, по мнению автора, является явным пробелом действующего законодательства о банкротстве, который необходимо устранить.

Безусловно, все бремя принятия мер по предупреждению банкротства туристских организаций прежде всего несут учредители (участники), а также собственники имущества туристской организации (в том случае, если это унитарное предприятие).

Туристские организации могут осуществлять свою деятельность в любой организационно-правовой форме коммерческого юридического лица [15]. Однако автор рассмотрит права и обязанности учредителей (участников) для туристских организаций в форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью ввиду наибольшей их применяемости относительно других организационно-правовых форм.

Акционерное общество. Деятельность акционерных обществ регулируется Гражданским кодексом РФ[3] и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[4] (далее — Закон № 208-ФЗ).

Одна из главных обязанностей учредителей акционерного общества, одновременно являющейся мерой по предупреждению банкротства, — это создание резервного фонда. Согласно ст. 35 Закона № 208-ФЗ в обществе создается резервный фонд в размере, предусмотренном уставом общества, но не менее 5% от его уставного капитала. Резервный фонд создается для покрытия убытков, погашения облигаций и выкупа акций. Резервный фонд не может использоваться для целей, не предусмотренных Законом № 208-ФЗ.

В соответствии со ст. 26 Закона № 208-ФЗ минимальный размер уставного капитала открытого общества должен составлять не менее тысячекратной суммы минимального размера оплаты труда (что соответствует сумме в 100 тыс. руб.), установленного федеральным законом на дату регистрации общества, а закрытого общества — не менее 100-кратной суммы минимального размера оплаты труда (что соответствует сумме в 10 тыс. руб.), установленного федеральным законом на дату государственной регистрации общества.

Таким образом, минимальный размер резервного фонда в открытых акционерных обществах составляет 5 тыс. руб., в закрытых акционерных обществах — 500 руб.

По мнению автора, в целях достижения цели резервного фонда в качестве одной из мер предупреждения банкротства размер резервного фонда необходимо увеличить до 15% от уставного капитала.

Законом № 208-ФЗ предусмотрены следующие права и обязанности общества (его участников) в рамках принятия мер по предупреждению банкротства.

1. Обязанности общества (учредителей, участников):

а) при уменьшении размера уставного капитала в соответствии с п. 5 ст. 29 не выплачивать денежные средства и (или) отчуждать эмиссионные ценные бумаги в соответствии с правилами п. 3 ст. 29 в следующих случаях:

— если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у него в результате осуществляемых в соответствии с правилами п. 3 ст. 29 выплаты денежных средств и (или) отчуждения эмиссионных ценных бумаг;

— если на день выплаты стоимость чистых активов общества меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций или станет меньше указанной суммы в результате осуществляемых в соответствии с правилами п. 3 ст. 26 выплаты денежных средств и (или) отчуждения эмиссионных ценных бумаг;

[3] Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Часть 1 (ред. от 22.10.2014).

[4] Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 22.12.2014).

б) не выплачивать объявленные дивиденды по акциям в случае наличия признаков несостоятельности, а также, если на день выплаты стоимость чистых активов общества меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше указанной суммы в результате выплаты дивидендов (п. 4 ст. 43 Закона № 208-ФЗ);

в) в случаях, предусмотренных Законом № 208-ФЗ, уменьшать уставный капитал общества (п. 1 ст. 29 Закона № 208-ФЗ);

г) не принимать решение об уменьшении уставного капитала общества путем приобретения части размещенных акций в целях сокращения их общего количества, если номинальная стоимость акций, оставшихся в обращении, станет ниже минимального размера уставного капитала (п. 1 ст. 72 Закона № 208-ФЗ);

д) не принимать решение о приобретении обществом акций, если номинальная стоимость акций общества, находящихся в обращении, составит менее 90% от уставного капитала общества (п. 2 ст. 72 Закона № 208-ФЗ);

е) обязательное предложение о приобретении акций открытого общества, а также иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции открытого общества лицом, которое приобрело более 30% общего количества акций открытого общества, указанных в п. 1 ст. 84.1 Закона № 208-ФЗ, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам (п. 1 ст. 84.2 Закона № 208-ФЗ);

ж) избрание ревизионной комиссии или ревизора либо привлечение на договорной основе аудитора для осуществления контроля (проверки) за финансово-хозяйственной деятельностью общества (ст. 85, 86 Закона № 208-ФЗ);

з) ведение бухгалтерского учета и представление финансовой отчетности (ст. 88 Закона № 208-ФЗ);

— иные обязанности.

2. Права общества (учредителей, участников):

а) увеличить уставный капитал общества путем увеличения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций (п. 1 ст. 28 Закона № 208-ФЗ);

б) реорганизация общества (подп. 2 п. 1 ст. 48 Закона № 208-ФЗ);

в) принятие решений об одобрении крупных сделок в случаях, предусмотренных ст. 79 Закона № 208-ФЗ (подп. 16 п. 1 ст. 48 Закона № 208-ФЗ);

— иные права.

Общество с ограниченной ответственностью. Деятельность обществ с ограниченной ответственностью регулируется Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[5] (далее — Закон № 14-ФЗ).

В отличие от акционерных обществ, у обществ с ограниченной ответственностью нет обязанности создавать резервный фонд, однако они вправе формировать его. В соответствии со ст. 30 Закона № 14-ФЗ об обществах общество с ограниченной ответственностью может создавать резервный фонд и иные фонды в порядке и размерах, предусмотренных уставом общества. Автор обращает внимание на то, что Закон № 14-ФЗ не запрещает самостоятельно определять размер резервного фонда.

Законом № 14-ФЗ предусмотрены следующие права и обязанности общества (его участников) в рамках принятия мер по предупреждению банкротства.

1. Обязанности общества (учредителей, участников):

а) оплата долей в уставном капитале общества (деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами) (ст. 17 Закона № 14-ФЗ);

б) по решению общего собрания участников общества вносить вклады в имущество общества, в случае если это предусмотрено уставом общества;

в) не осуществлять выпуск облигаций до полной оплаты уставного капитала общества (п. 2 ст. 31 Закона № 14-ФЗ);

г) избрать ревизионную комиссию (ревизора) общества на срок, определенный уставом общества, для проверки финансово-хозяйственной деятельности общества (ст. 47 Закона № 14-ФЗ);

д) публиковать отчетность о своей деятельности (ст. 49 Закона № 14-ФЗ);

е) не уменьшать уставный капитал, если в результате такого уменьшения его размер станет меньше минимального размера уставного капитала;

— иные обязанности.

2. Права общества (учредителей, участников):

а) привлекать независимого аудитора для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества (ст. 48 Закона № 14-ФЗ);

[5] Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 05.05.2014).

б) размещать облигации и иные эмиссионные ценные бумаги в порядке, установленном законодательством о ценных бумагах (п. 1 ст. 31 Закона № 14-ФЗ);

в) реорганизация общества (подп. 11 п. 2 ст. 33 Закона № 14-ФЗ);

г) принятие решений об одобрении крупных сделок (п. 3 ст. 46 Закона № 14-ФЗ);

— иные права.

Все рассмотренные права и обязанности в совокупности с требованиями, предъявляемыми к туристским организациям, являются правовым содержанием категории «предупреждение банкротства» туристской организации — это именно предупредительные меры, в комплексе предпринимаемые туристской организацией, ее участниками (учредителями), партнерами и кредиторами, направленные на недопущение возникновения признаков банкротства у данного юридического лица.

Однако чаще всего возникают ситуации, когда туристская организация (ее участники) все же не смогли предпринять своевременных мер по предупреждению банкротства, в результате чего организация утрачивает свою платежеспособность. Данное обстоятельство является одним из оснований для обращения кредиторов в арбитражный суд с заявлением о признании туристской организации несостоятельной (банкротом).

В целях недопущения подобного сценария необходимо принять меры по ***восстановлению платежеспособности*** туристской организации.

Институт восстановления платежеспособности, являясь продуктом рыночной экономики, первоначально служил предметом изучения ученых-экономистов. Так, отдельные вопросы, связанные с исследованием названного института, нашли свое отражение в работах М.С. Абрютина, В.Н. Алферова, В.А. Баринова, П.Г. Баренбойма, О.И. Волкова, И.М. Гончарова, А.В. Грачева, А.Г. Грязновой, Л.В. Дедова, О.В. Ефимова, В.Ф. Палия, А.Д. Шеремета и др.

Разработке теоретических вопросов восстановления платежеспособности в правовой сфере посвящены работы юристов А.И. Гончарова, С.Ф. Фомина, В.С. Анохина, В.В. Витрянского, А.Ю. Викулина, Г.А. Гузнова, В.В. Зайцевой, С.А. Зинченко, С.А. Карелиной, В.В. Степанова, А.Я. Курбатова, В.С. Петрова, Г.К. Таль, М.А. Телюкиной, М.В. Терентьевой, Г.А. Тосуняна, Н.В. Фадейкиной, Г.Б. Юн, а также других авторов.

Однако, по мнению автора, юридические подходы, связанные с правовой природой и сущностью данного явления, не получили пока еще должной разработки в отношении отдельных видов юридических лиц (в частности туристских организаций).

Исходя из общепринятого значения, восстановление чего-либо представляет собой приведение объекта в прежнее состояние, положение [18].

В экономической науке сложились *узкий* и *широкий* подходы к определению содержания понятия «платежеспособность». Так, С.Э. Раднаева определяет платежеспособность предприятия как «состояние финансов предприятия, при котором преодолеваются возникающие ограничения финансовых ресурсов посредством их мобилизации и операций с активами, а также обеспечивается возможность осуществлять не только платежи (расчеты), но и финансово-хозяйственную деятельность» [16].

Э.А. Уткин характеризует платежеспособность как «способность предприятия своевременно и полностью рассчитываться по своим долгосрочным обязательствам» [19].

А.В. Ошеров, В.Л. Лившиц, С.В. Рыгин указывают, что платежеспособность — это «способность своевременно и точно (надежно) выполнять все принятые на себя денежные или выраженные в денежном эквиваленте обязательства» [11].

Рассмотрим также точки зрения сторонников *узкого* подхода к определению понятия «платежеспособность». Так, М.И. Дружбина считает, что «платежеспособность предприятия — это способность рассчитаться по своим долгам немедленно» [2].

По мнению В.Л. Морозовой, «платежеспособность означает наличие у организации денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения. Основными признаками, характеристиками платежеспособности являются:

а) наличие в достаточном объеме средств на расчетном счете;

б) отсутствие просроченной кредиторской задолженности» [13].

Нормативное определение понятия «платежеспособность» дано лишь в одном нормативном правовом акте. В соответствии с п. «Б» приложения № 2 Положения о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц — учредителей (участников) кредитных организаций, утвержденного Банком России от 19.03.2003 № 218-П, платежеспособность (ликвидность) определяется как способность приобрета-

теля в любой момент осуществлять необходимые платежи[6]. Платежеспособность характеризуется сопоставлением активов того или иного уровня ликвидности с обязательствами той или иной степени срочности.

По мнению автора, ***платежеспособность*** туристской организации можно определить как ***способность юридического лица своевременно и в полном объеме исполнять все свои денежные обязательства и обязательные платежи.***

Методология оценки платежеспособности юридического лица закреплена в следующих нормативных актах:

- постановление Правительства РФ от 15.04.2003 № 218 «О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства»[7];
- распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 № 31-р «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса»[8];
- приказ ФСФО от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»[9];
- постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»[10];
- постановление Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»[11];
- иные нормативные правовые акты органов исполнительной власти.

Впервые в современном российском законодательстве категория «восстановление платежеспособности» была введена Федеральным законом от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (который уже утратил силу в настоящее время). В соответствии со ст. 82 указанного закона платежеспособность должника признается восстановленной при отсутствии у юридического лица признаков банкротства. Аналогичное понятие содержится и в ныне действующей норме, закрепленной в п. 1 ст. 106 Закона № 127-ФЗ.

Особенностью правовой категории «восстановление платежеспособности» является то, что она может применяться как на досудебной стадии, так и на стадии банкротства (как правило, это стадии внешнего управления и финансового оздоровления). В частности, С.А. Зинченко и А.И. Гончаров определяют восстановление платежеспособности как заранее заданный положительный результат процесса финансового оздоровления [4, с. 15]. Опять же, финансовое оздоровление можно рассматривать, с одной стороны, как досудебный процесс восстановления платежеспособности, с другой — как одну из стадий судебного признания должника несостоятельным (банкротом). Однако основной методологической посылкой досудебного финансового оздоровления является то, что даже успешные коммерческие юридические лица должны заботиться об укреплении своего финансового состояния в целях эффективной текущей предпринимательской деятельности и дальнейшего развития [4, с. 18].

Статья 109 Закона № 127-ФЗ устанавливает меры по восстановлению платежеспособности должника, которые могут быть предусмотрены планом внешнего управления.

Следовательно, ***восстановление платежеспособности*** туристской организации можно определить как ***приведение уровня задолженностей кредиторам и требований к должникам туристской организации в состояние, позволяющее своевременно и в полном объеме исполнять все денежные обязательства и обязательные платежи.***

Таким образом, подводя итог исследованию, можно сделать следующий вывод. Правовые кате-

[6] Положение о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц — учредителей (участников) кредитных организаций: утверждено Банком России от 19.03.2003 № 218-П (ред. от 15.12.2006).

[7] О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства: постановление Правительства РФ от 15.04.2003 № 218.

[8] Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса: распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 № 31-р (данный нормативный акт фактически утратил силу).

[9] Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций: приказ ФСФО от 23.01.2001 № 16.

[10] Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367.

[11] О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: постановление Правительства РФ от 30.01.2003 № 52.

гории «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» взаимосвязаны друг с другом. Однако при всей своей близости они имеют разное правовое содержание. Целью предупреждения банкротства является недопущение возникновения признаков несостоятельности, что исключает правовые основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. В то же время цель восстановления платежеспособности — это предпосылка для осуществления эффективной предпринимательской деятельности в перспективе. Следовательно, все меры, направленные на восстановление платежеспособности юридического лица, в конечном счете направлены на предупреждение его банкротства.

Список литературы

1. *Антонян Ю.М.* Криминология: избранные лекции. М.: Логос, 2004. 448 с.

2. *Дружбина М.И.* Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия. СПб: СПбГУ, 1997. 169 с.

3. *Журавлева Н.В., Зыкунов Д.С.* Управление стоимостью компании и сохранение ее устойчивости // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 8. С. 33–36.

4. *Зинченко С.А., Гончаров А.И.* Предупреждение банкротства коммерческой организаций: методология и правовые механизмы. М.: Юриспруденция, 2006. 480 с.

5. *Карелина С.А.* Механизм предупреждения несостоятельности (банкротства): миф или реальность действующего законодательства? // Предпринимательское право. 2013. № 3. С. 47–51.

6. *Кивелиус И.Н., Сосненко Л.С.* Особенности анализа экономического потенциала туристической фирмы // Все для бухгалтера. 2006. № 1. С. 50–55.

7. Конкурсное право / Г.Ф. Шершеневич. 2-е изд. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1898. 494 с.

8. *Корчевская Л.И.* Финансовые гарантии для туристов. Страхование ответственности туроператоров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 9. С. 66–73.

9. *Костина Н.Б., Чепрас Н.Г.* Виды систем управления в туризме // Вопросы политологии и социологии. 2013. № 4. URL: http://politsocio.uapa.ru/ru/issue/2013/01.

10. *Кусков А.С.* Экстренная помощь как новелла законодательства о туристской деятельности // Цивилист. 2012. № 4. С. 20–23.

11. Методика восстановления платежеспособности (развитие бизнеса). Современная практика управления: методический материал / А.В. Ошеров, В.Л. Лившиц, С.В. Рыгин. Волгоград: Станица-2, 2001. 102 с.

12. Международная конференция ООН по статистике путешествий и туризма // Международный туризм: правовые акты. М.: Финансы и статистика, 1994. С. 272–281.

13. *Морозова В.Л.* Проблема формирования рациональной структуры оборотных активов «платежеспособной» организации // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 14. С. 24–28.

14. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т.Ф. Ефремова. М.: Русский язык, 2000. Т. 2. 1088 с.

15. Правовое регулирование в сфере туризма: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Золотовского, Н.Я. Золотовской. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. 195 с.

16. *Раднаева С.Э.* Платежеспособность российских предприятий в современных условиях. М.: МГУЭСИ, 1998. 24 с.

17. *Степанов А.А.* Хозяйственно-правовые средства предупреждения банкротства. Донецк: Ин-т экон.-прав. исслед. НАН Украины, 2006. 249 с.

18. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Астрель АСТ, 2000. Т. 1. 1568 с.

19. *Уткин Э.А.* Финансовый менеджмент: учебник для вузов. М.: Зеркало, 2001. 264 с.

20. *Шевченко И.К.* Организация предпринимательской деятельности: учеб. пособие. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. 92 с.

National Interests: Priorities and Security *Threats and Security*
ISSN 2311-875X (Online)
ISSN 2073-2872 (Print)

LEGAL SUBSTANCE OF THE CONCEPTS OF BANKRUPTCY PREVENTION AND RECOVERY OF SOLVENCY OF A TOURISM COMPANY

Anatolii V. GUR'EV

Abstract

Importance The article reviews the legal institution of preventing tourism companies' bankruptcy and possibilities of setting up legal mechanisms for preventing bankruptcy and recovery of tourism companies' solvency.

Objectives The author provides a narrow and broad interpretation of the term *bankruptcy prevention*. The author also scrutinizes Article 30 and 31 of Federal Law *On Insolvency (Bankruptcy)* of October 26, 2002 № 127-FZ, thereby identifying the structure of the legal concept *bankruptcy prevention*. The article describes the analysis of Federal Law *On Joint Stock Companies* of December 26, 1995 № 208-FZ, and Federal Law *On Limited Liability Companies* of February 08, 1998 № 14-FZ, which the researcher performs to review measures tourism companies' shareholders (members) undertake in order to prevent bankruptcy of their tourism companies, including rights and obligations of legal entities and their shareholders (members) in case of any insolvency indicators. The author formulates the definition of a tourism company's solvency, relying on the regulatory definition of solvency set forth in Regulation of the Bank of Russia *On Rules and Criteria for Evaluating Financial Position of Legal Entities: Shareholders (Members) of Credit Institutions* of March 19, 2003 № 218-П.

Methods The analysis includes the comparison of data under study from various sources. The horizontal comparative analysis allows specifying the legal substance of the terms in question.

Results The author reviews stances of some representatives of economic science concerning the concepts of *a tourism company's bankruptcy prevention* and *recovery of a tourism company's solvency* and analyses, in particular, a broad and narrow approach to defining the concepts. The article presents the author's suggestions regarding the definitions of the concepts.

Conclusions and Relevance The author concludes that the legal concepts of *bankruptcy prevention* and *recovery of solvency* are closely related. However, being closely related, they have different legal substance. In this respect, the author distinguishes the concepts of *bankruptcy prevention* and *recovery of solvency.*

Keywords: tourism company, bankruptcy prevention, recovery of solvency, shareholders, members, owners, Joint Stock Company, Limited Liability Company

References

1. Antonyan Yu.M. *Kriminologiya: izbrannye lektsii* [Criminology: selected lectures]. Moscow, Logos Publ., 2004, 448 p.

2. Druzhbina M.I. *Analiz likvidnosti i platezhesposobnosti predpriyatiya* [Analysis of liquidity and solvency of the enterprise]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 1997, 169 p.

3. Zhuravleva N.V., Zykunov D.S. Upravlenie stoimost'yu kompanii i sokhranenie ee ustoichivosti [Business value management and preservation of its stability]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, no. 8, pp. 33–36.

4. Zinchenko S.A., Goncharov A.I. *Preduprezhdenie bankrotstva kommercheskoi organizatsii: metodologiya i pravovye mekhanizmy* [Prevention of profit-making entities' bankruptcy: methodology and legal mechanisms]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2006, 480 p.

5. Karelina S.A. Mekhanizm preduprezhdeniya nesostoyatel'nosti (bankrotstva): mif ili real'nost' deistvuyushchego zakonodatel'stva? [Mechanism for preventing insolvency (bankruptcy): myth or reality of the effective legislation?]. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial Law*, 2013, no. 3, pp. 47–51.

6. Kivelius I.N., Sosnenko L.S. Osobennosti analiza ekonomicheskogo potentsiala turisticheskoi firmy [Specificity of analysis of a tourism company's economic potential]. *Vse dlya bukhgaltera = All for Accountant*, 2006, no. 1, pp. 50–55.

7. *Konkursnoe pravo* [Bankruptcy Law]. Kazan, Imperial University Typography Publ., 1898, 494 p.

8. Korchevskaya L.I. Finansovye garantii dlya turistov. Strakhovanie otvetstvennosti turoperatorov [Financial guarantees for tourists. Tour operators' liabil-

ity insurance]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis and Practice*, 2007, no. 9, pp. 66–73.

9. Kostina N.B., Chepras N.G. Vidy sistem upravleniya v turizme [The types of control systems in tourism]. *Voprosy politologii i sotsiologii = Issues of Political Science and Sociology*, 2013, no. 4. Available at: http://politsocio.uapa.ru/ru/issue/2013/01. (In Russ.)

10. Kuskov A.S. Ekstrennaya pomoshch' kak novella zakonodatel'stva o turistskoi deyatel'nosti [Emergency assistance as the legislative novella about tourist activities]. *Tsivilist = Civilist*, 2012, no. 4, pp. 20–23.

11. *Metodika vosstanovleniya platezhesposobnosti (razvitie biznesa). Sovremennaya praktika upravleniya* [Methodology for recovering solvency (business development). Modern management practice]. Volgograd, Stanitsa-2 Publ., 2001, 102 p.

12. [UN International Conference on Travel and Tourism Statistics]. *Mezhdunarodnyi turizm: pravovye akty* [Proc. Sci. Conf. International Tourism: Legal Acts]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1994, pp. 272–281.

13. Morozova V.L. Problema formirovaniya ratsional'noi struktury oborotnykh aktivov platezhesposobnoi organizatsii [Issue of forming an efficient structure of current assets held by a solvent organization]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, no. 14, pp. 24–28.

14. *Novyi slovar' russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyi* [New Russian Dictionary. Interpretation and Word Formation]. Moscow, Russkii yazyk Publ., 2000, vol. 2, 1088 p.

15. *Pravovoe regulirovanie v sfere turizma* [The legal regulation in the sphere of tourism]. Volgograd, Volgogradskoe nauchnoe izdatel'stvo Publ., 2013, 195 p.

16. Radnaeva S.E. *Platezhesposobnost' rossiiskikh predpriyatii v sovremennykh usloviyakh* [Solvency of the Russian enterprises in current circumstances]. Moscow, MESI Publ., 1998, 24 p.

17. Stepanov A.A. *Khozyaistvenno-pravovye sredstva preduprezhdeniya bankrotstva* [Economic and legal tools for bankruptcy prevention]. Donetsk, Institute of Economic and Legal Research of NAS of Ukraine Publ., 2006, 249 p.

18. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [The dictionary of the Russian language]. Moscow, Astrel' AST Publ., 2000, vol. 1, 1568 p.

19. Utkin E.A. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Moscow, Zerkalo Publ., 2001, 264 p.

20. Shevchenko I.K. *Organizatsiya predprinimatel'skoi deyatel'nosti* [Organization of business activities]. Taganrog, Taganrog Radioengineering Institute Publ., 2004, 92 p.

Anatolii V. GUR'EV
Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Volgograd Branch, Volgograd, Russian Federation
tolya_gurev@mail.ruo