

УДК 336.717

ОЦЕНКА УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ И ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ ЕГО ЭКОНОМИКИ В ПЕРИОД С 1990 ПО 2025 г.*

Д.В. ГОРДИЕНКО,
доктор военных наук, профессор,
действительный член (академик)
Академии военных наук
E-mail: gordienko@ane.ru

С.Г. ЛУЗЯНИН,
доктор исторических наук, профессор,
заместитель директора
Института Дальнего Востока РАН
E-mail: lousianin@ifes-ras.ru

Предмет/тема. Глобальный мировой финансово-экономический кризис и политические события последних месяцев на западных границах нашей страны актуализировали проблему корректировки долговременного социально-экономического развития России и, в частности, реализацию ее «евразийской миссии». При этом дальневосточные приграничные регионы Российской Федерации – Хабаровский и Приморский края, Амурская и Сахалинская области – занимают в этом вопросе ключевые позиции. Статья посвящена оценке уровня экономической безопасности Хабаровского края и его сравнению с уровнями защищенности других приграничных дальневосточных регионов нашей страны, а также уровнями региональной экономической безопасности

* Продолжение. Начало см. в журнале «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2015. № 10 (295).

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 14-07-00004а.

Западной и Восточной Сибири, средним уровнем экономической безопасности Российской Федерации.

Цели/задачи. Целью работы являлось проведение сравнительной оценки уровня экономической безопасности Хабаровского края для выявления направлений повышения эффективности его социально-экономического развития и уровня региональной экономической безопасности.

Методология. В статье рассмотрены основные показатели экономической безопасности Хабаровского края. С помощью статистических и эконометрических методов оценены перспективы изменения уровня экономической безопасности края и других приграничных дальневосточных регионов Российской Федерации.

Результаты. Предложен подход к сравнительной оценке уровня экономической безопасности региона, проанализированы способы обеспечения экономической безопасности Хабаровского края и других приграничных дальневосточных регионов Российской Федерации

в современных условиях. Данный подход к сравнительной оценке уровней экономической безопасности Хабаровского края и других приграничных дальневосточных регионов Российской Федерации позволяет выявить приоритеты регионального социально-экономического развития в современных условиях.

Выводы/значимость. Сделан вывод о том, что в условиях реализации Россией своей «евразийской миссии» остается приоритетной задача обеспечения региональной экономической безопасности Хабаровского края и других приграничных дальневосточных регионов Российской Федерации.

Ключевые слова: экономическая безопасность, уровень экономической безопасности, оценка уровня экономической безопасности Хабаровского края, сравнительная оценка защищенности хозяйства приграничных дальневосточных регионов России

Оценка уровней региональной экономической безопасности Хабаровского края в 1990–2013 гг.

Оценка общего интегрального уровня экономической безопасности России и других государств мира базируется на определении значений общего нормированного показателя безопасности национального хозяйства каждой страны, который имеет ряд слагаемых. По мнению авторов, такими показателями-индикаторами экономической безопасности государства могут быть:

- 1) объем валового внутреннего продукта (ВВП), млрд долл.;
- 2) валовой сбор зерновых, млн т;
- 3) доля инвестиций в основной капитал, в % к ВВП;
- 4) доля затрат на «гражданскую» науку, в % к ВВП;
- 5) доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, %;
- 6) доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве, %;
- 7) доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения, %;
- 8) децильный коэффициент дифференциации доходов населения;
- 9) уровень безработицы, в % к экономически активному населению.

Предполагается, что *наименьшее возможное* значение i -го нормированного частного показателя экономической безопасности государства ($\beta_{i,min} = 0,01$) соответствует наименьшему уровню экономической безопасности нашего государства при фиксирован-

ных значениях остальных частных показателей-индикаторов. И, наоборот, *наибольшее возможное* значение i -го нормированного частного показателя ($\beta_{i,max} = 100$) соответствует наибольшему уровню безопасности национального хозяйства нашей страны также при фиксированных значениях остальных частных показателей-индикаторов. *Единичное* значение i -го нормированного частного показателя ($\beta_i = 1$) соответствует пороговому уровню экономической безопасности государства.

При этом пороговыми уровнями экономической безопасности России считаются:

- 1) для объема валового внутреннего продукта (ВВП) – 1 000 млрд долл. (в ценах 2003 г.);
- 2) для валового сбора зерновых – 60 млн т (масса до обработки);
- 3) для доли инвестиций в основной капитал – 16% к ВВП;
- 4) для доли затрат на «гражданскую» науку – 1,5% к ВВП;
- 5) для доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 15%;
- 6) для доли машиностроения и металлообработки в промышленном производстве – 25%;
- 7) для доли лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения – 7% ко всему населению страны;
- 8) для децильного коэффициента дифференциации доходов населения – 8;
- 9) для уровня безработицы – 8% к экономически активному населению.

Расчетная формула *общего нормированного показателя* безопасности национального хозяйства может, в первом приближении, иметь вид [3–5, 7, 8, 20, 21]¹:

¹ О показателях экономической безопасности государства и правилах их нормировки см., например: Гордиенко Д.В., Яковлева Н.Г. Мировой финансово-экономический кризис и обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2013. 392 с.; Гордиенко Д.В., Лузянин С.Г. Оценка уровня безопасности стран Северо-Восточной и Центральной Азии. М.: ИДВ РАН, 2013. 88 с.; Гордиенко Д.В., Баскаков В.В. Основы экономической безопасности государства: монография. М.: Министерство обороны РФ, 2-е изд., расшир., 2007. 164 с.; Гордиенко Д.В., Хохлов А.С. Военно-экономическая безопасность государства: монография. М.: ВАГШ ВС РФ, 2008. 297 с.; Гордиенко Д.В. Основы экономической безопасности государства: курс лекций: учебно-метод. пособие. М.: Финансы и статистика, Инфра-М, 2009. 224 с.; Гордиенко Д.В. Перспективы повышения уровня экономической безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 15.; Гордиенко Д.В. Сравнительная оценка уровня экономической безопасности России // Имперское возрождение. 2008. № 1. С. 14–20; Гордиенко Д.В. Перспективы экономического развития и повышения уровня экономической

$$V_{ЭБ} = \prod_{i=1}^I \beta_i^{\alpha_i},$$

$$0,01 \leq \beta_i^{\alpha_i} \leq 100,$$

где $V_{ЭБ}$ – общий нормированный показатель уровня безопасности национального хозяйства государства,

α_i – вес i -го нормированного частного показателя, характеризующего экономическую безопасность государства, здесь и далее полагается, что $\alpha_i = 1$;

β_i – значение i -го нормированного частного показателя, характеризующего экономическую безопасность государства².

При одинаковой значимости компонент безопасности национальных хозяйств развитых государств мира (при $\alpha_i = 1$) и $I = 9$ *наименьшее возможное* значение общего нормированного показателя экономической безопасности государства ($V_{ЭБ, \min} = 10^{-18}$) соответствует наименьшему уровню безопасности национального хозяйства страны. И, наоборот, *наибольшее возможное* значение этого показателя ($V_{ЭБ, \max} = 10^{18}$) соответствует наибольшему уровню экономической безопасности государства. *Единичное* значение общего (интегрального) нормированного показателя экономической безопасности государства ($V_{ЭБ} = 1$) соответствует критическому уровню безопасности национального хозяйства, понижение которого определяет опасность для экономики j -го государства. Это значение соответствует общему (интегральному) условному «порогу», который, тем не менее, дает представление о некоторой границе между состоянием защищенности и состоянием незащищенности национального хозяйства от внешних и внутренних угроз.

Следует отметить, что трудно искать какой-либо физический смысл в значениях общих (интегрированных) показателей экономической безопасности государства. Тем более нельзя абсолютизировать эти значения и применять к ним правила математи-

ческого анализа. Однако полученные таким образом значения общих (интегрированных) показателей экономической безопасности государства позволяют судить о том, насколько уровень защищенности национального хозяйства страны поднялся (или опустился) относительно условно принятого порога и, следовательно, насколько этот уровень приблизился к уровню абсолютной защищенности (или абсолютной незащищенности) национального хозяйства. Для данного случая (т.е. случая *одинаковой значимости компонент безопасности национального хозяйства* и принятых правилах нормировки частных показателей экономической безопасности) уровень абсолютной экономической безопасности государства составляет 10^{18} , а уровень абсолютной незащищенности национального хозяйства страны – 10^{-18} . В общем случае компоненты безопасности национального хозяйства имеют разную значимость для общего (интегрированного) показателя (уровня) экономической безопасности государства. В частности, такая разнозначимость особенно проявляется для условий функционирования национального хозяйства в мирное время, в угрожаемый период и в военное время.

Аналогично определению общего интегрального уровня экономической безопасности России оценка *общих интегральных уровней* экономической безопасности Хабаровского края может базироваться на определении значений *общих нормированных показателей* безопасности хозяйства этого региона. *Показателями-индикаторами региональной экономической безопасности* могут стать:

- 1) объем валового регионального продукта (ВРП), млрд долл.;
- 2) валовой сбор зерновых, млн т;
- 3) доля инвестиций в основной капитал, % от ВВП;
- 4) доля внутренних текущих расходов на научные исследования и разработки, % от ВРП;
- 5) доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, %;
- 6) доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве, %;
- 7) доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения, %;
- 8) децильный коэффициент дифференциации доходов населения;
- 9) уровень безработицы, % от численности экономически активного населения.

Предполагается, что *наименьшее возможное* значение i -го нормированного частного показателя

безопасности России // Имперское возрождение. 2009. № 3. С. 6–13.; Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.

² Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 806 с.; Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2004. 768 с.; *Гордиенко Д.В.* Обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: ВАГШ ВС РФ, 2009. 301 с.; *Гордиенко Д.В., Баскаков В.В.* Основы экономической безопасности государства: монография. М.: Министерство обороны РФ, 2-е изд., расшир., 2007. 164 с.; *Гордиенко Д.В., Хохлов А.С.* Военно-экономическая безопасность государства: монография. М.: ВАГШ ВС РФ, 2008. 297 с.

теля региональной экономической безопасности ($\beta_{i,j,\min} = 0,01$) соответствует наименьшему уровню экономической безопасности нашего государства при фиксированных значениях остальных частных показателей-индикаторов. И, наоборот, *наибольшее возможное* значение i -го нормированного частного показателя ($\beta_{i,j,\max} = 100$) соответствует наибольшему уровню безопасности национального хозяйства нашей страны также при фиксированных значениях остальных частных показателей-индикаторов. *Единичное* значение i -го нормированного частного показателя ($\beta_{i,j} = 1$) соответствует пороговому уровню экономической безопасности государства.

Для Хабаровского края пороговыми уровнями региональной экономической безопасности могут быть:

1) доля ВРП в суммарном ВРП по субъектам РФ – 0,9%;

2) доля в валовом сборе зерновых РФ – 0,022%;

3) доля инвестиций в суммарных инвестициях по субъектам РФ – 1,3%;

4) доля в общероссийских расходах на «гражданскую науку» – 0,24%;

5) соотношение фактического и среднероссийского значения доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 1,60;

6) соотношение фактического и среднероссийского значения доли машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленной продукции – 1,2;

7) соотношение фактического и среднероссийского значения доли лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума – 1,0;

8) соотношение фактического и среднероссийского значения децильного коэффициента дифференциации доходов населения – 0,7;

9) соотношение фактического и среднероссийского значения уровня безработицы – 1,1.

Расчетная формула *общего интегрального уровня* экономической безопасности Хабаровского края может, в первом приближении, иметь вид [1, 2, 4, 6, 7]³:

$$Y_{\text{ЭБ},j} = \prod_{i=1}^I \beta_i^{\alpha_i} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}},$$

$$0,01 \leq \beta_i^{\alpha_i} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}} \leq 100,$$

³ Гордиенко Д.В., Яковлева Н.Г. Мировой финансово-экономический кризис и обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2013. 392 с.; Гордиенко Д.В., Лузянин С.Г. Оценка уровня безопасности стран Северо-Восточной и Центральной Азии. М.: ИДВ РАН, 2013. 88 с.; Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 806 с.

где $Y_{\text{ЭБ},j}$ – общий нормированный показатель уровня безопасности экономики j -го региона;

$\alpha_{i,j}$ – вес i -го нормированного частного показателя, характеризующего региональную экономическую безопасность j -го региона, здесь и далее полагается, что $\alpha_{i,j} = 1$;

$\beta_{i,j}$ – значение i -го нормированного частного показателя, характеризующего региональную экономическую безопасность j -го региона (региональную составляющую общего нормированного показателя уровня безопасности хозяйства j -го региона).

При одинаковой значимости компонент безопасности национальных хозяйств развитых государств мира (при $\alpha_i = \alpha_{i,j} = 1$) и $I = 9$ диапазон значений общего нормированного показателя уровня безопасности экономики j -го региона $Y_{\text{ЭБ},j}$ находится в пределах от 10^{-36} до 10^{36} . *Наименьшее возможное* значение общего нормированного показателя экономической безопасности j -го региона ($Y_{\text{ЭБ},j,\min} = 10^{-36}$) соответствует наименьшему уровню безопасности национального хозяйства и государства и соответствующего региона. И, наоборот, *наибольшее возможное* значение этого показателя ($Y_{\text{ЭБ},j,\max} = 10^{36}$) соответствует наибольшему уровню экономической безопасности и государства, и региона. *Единичное* значение общего (интегрального) нормированного показателя экономической безопасности j -го региона ($Y_{\text{ЭБ},j} = 1$) соответствует критическому уровню безопасности национального хозяйства региона, понижение которого определяет состояние опасности для региональной экономики. Это значение соответствует общему (интегральному) условному «порогу», который, тем не менее, дает представление о некоторой границе между состоянием защищенности и состоянием незащищенности национального хозяйства данного региона от внешних и внутренних угроз.

Каждое произведение $\beta_i^{\alpha_i} \beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}}$ представляет собой *нормированный частный показатель экономической безопасности* Хабаровского края. При этом его общегосударственная составляющая $\beta_i^{\alpha_i}$ характеризует безопасность национального хозяйства России в целом (в среднем), а региональная составляющая $\beta_{i,j}^{\alpha_{i,j}}$ – учитывает отклонение значения нормированного частного показателя экономической безопасности Хабаровского края от общего (среднего) его значения по стране (табл. 10–19). Нормированные показатели экономической безопасности Хабаровского края в виде лепестковой диаграммы представлены на рис. 11.

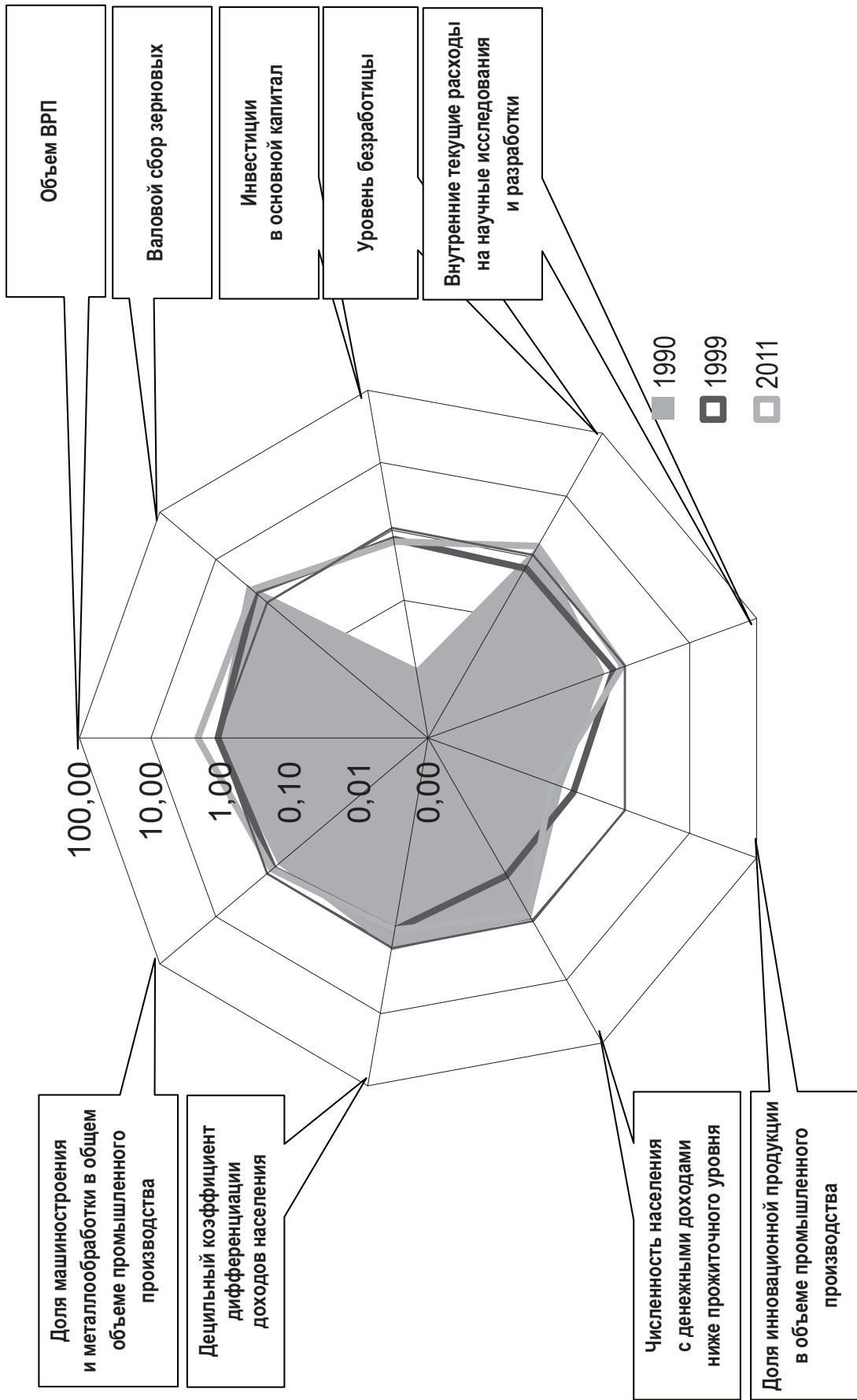


Рис. 11. Значения нормированных показателей региональной экономической безопасности Хабаровского края

Таблица 10

Объем валового регионального продукта в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1 100,0	909,0	564,0	580,0	620,0	891,0	1 066,7	1 740,0	2 008,8	2 041,6	2 115,2	2 122,6	2 207,5	2012
<i>Российская Федерация</i>															
ВРП по субъектам РФ в ценах и по паритету покупательной способности национальных валют 2003 г., млрд долл.	1 000	1 100,0	909,0	564,0	580,0	620,0	891,0	1 066,7	1 740,0	2 008,8	2 041,6	2 115,2	2 122,6	2 207,5	2 306,8
ВРП по субъектам РФ в текущих ценах, млрд руб., до 1998 г. трлн руб.	–	652,56	713,67	834,21	1 287,6	2 045,3	3 827,4	8 943,6	21 665	32 989	39 016	44 491	54 369	61 810,8	66 689,1
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общего-сударственная составляющая)	–	1,1	0,91	0,56	0,58	0,62	0,89	1,07	1,74	2,01	2,04	2,12	2,12	2,21	2,31
<i>Хабаровский край</i>															
ВРП в текущих ценах, млрд руб., до 1998 г. трлн руб.	–	5,8256	6,2892	7,0986	13,939	30,048	40,306	79,892	161,19	231,29	194,84	196,94	200,93	206,886	199,325
Доля ВРП в суммарном ВРП по субъектам РФ, %	0,900	0,893	0,881	0,851	1,083	1,469	1,053	0,893	0,744	0,701	0,499	0,443	0,370	0,335	0,299
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	0,992	0,979	0,946	1,203	1,632	1,170	0,993	0,827	0,779	0,555	0,492	0,411	0,372	0,332
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	1,091	0,891	0,530	0,698	1,012	1,041	1,062	1,438	1,566	1,132	1,043	0,871	0,822	0,767

Примечание. ВРП – валовой региональный продукт; УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 11

Валовой сбор зерновых в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		Российская Федерация													2012
Валовой сбор зерновых в РФ в весе после доработки, млн т	60	116,7	89,1	99,1	63,4	88,6	54,7	85,2	78,2	85,5	97,1	65,1	94,2	71,0	91,2
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	1,945	1,485	1,652	1,057	1,477	0,912	1,420	1,303	1,425	1,618	1,085	1,570	1,183	1,520
<i>Хабаровский край</i>															
Валовой сбор зерновых в весе после доработки, млн т	–	0,0335	0,0209	0,0272	0,0151	0,0181	0,0225	0,027	0,009	0,0227	0,023	0,024	0,024	0,025	0,025
Доля валового сбора зерновых в валовом сборе зерновых РФ, %	0,022	0,029	0,023	0,027	0,024	0,020	0,041	0,032	0,012	0,027	0,024	0,037	0,025	0,035	0,027
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	1,318	1,045	1,227	1,091	0,909	1,864	1,440	0,523	1,207	1,077	1,676	1,158	1,601	1,246
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	2,564	1,553	2,027	1,153	1,342	1,699	2,045	0,682	1,720	1,742	1,818	1,818	1,894	1,894

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 12

Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		Российская Федерация													2012
Суммарные инвестиции в основной капитал по субъектам РФ, млрд руб., до 1998 г. трлн руб. (в фактически действовавших ценах)	–	0,2491	0,210	27,125	266,97	408,79	670,44	1 504,7	3 611,1	6 626,8	2 784,7	5 102,5	6 943,9	7 200,5	7 890,9
Доля суммарных инвестиций в основной капитал по субъектам РФ, % от ВВП	16,0	0,04	0,03	3,25	20,73	20,0	17,5	16,8	16,7	20,1	7,1	11,5	12,8	11,6	11,8
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	0,01	0,01	0,20	1,30	1,25	1,09	1,05	1,04	1,26	0,45	0,72	0,80	0,73	0,74
<i>Хабаровский край</i>															
Инвестиции в основной капитал, млрд руб., до 1998 г. трлн руб. (в фактически действовавших ценах)	–	0,0031	0,0029	0,293	1,974	3,147	5,791	14,876	39,166	71,926	129,98	157,94	190,72	168,335	145,000
Доля инвестиций в основной капитал в суммарных инвестициях по субъектам РФ, %	1,3	1,244	1,381	1,080	0,739	0,770	0,864	0,989	1,085	1,085	4,668	3,095	2,747	2,338	1,838
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	0,957	1,062	0,831	0,568	0,592	0,665	0,761	0,835	0,835	3,590	2,381	2,113	1,798	1,414
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	0,01	0,01	0,166	0,739	0,740	0,724	0,800	0,869	1,048	1,602	1,707	1,686	1,309	1,045

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 13

Уровень безработицы в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Российская Федерация</i>															
Уровень безработицы в РФ, % к ЭАН	8,0	5,3	5,6	5,9	9,4	11,8	13,0	9,0	7,2	6,1	8,3	8,0	7,7	7,6	7,4
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	1,51	1,43	1,36	0,85	0,68	0,62	0,89	1,11	1,31	0,96	1,00	1,04	1,05	1,08
<i>Хабаровский край</i>															
Уровень безработицы, % к ЭАН	–	5,9	6,1	6,8	11,4	12,7	14,2	10,5	5,7	5,2	7,8	7,1	6,5	5,8	5,8
Соотношение фактического и среднероссийского значения уровня безработицы	1,1	1,118	1,089	1,149	1,208	1,073	1,089	1,167	0,792	0,852	0,940	0,888	0,844	0,763	0,784
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	0,98	1,01	0,96	0,91	1,03	1,01	0,943	1,389	1,290	1,171	1,239	1,303	1,441	1,403
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	1,48	1,44	1,30	0,77	0,70	0,63	0,839	1,542	1,690	1,124	1,239	1,355	1,513	1,516

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ЭАН – экономически активное население; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 14

Расходы на научные исследования и разработки в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Российская Федерация</i>															
Расходы на НИР, млн руб.; до 1998 г. млрд руб.	–	5 007	5 008	5 027	12 149	24 449	48 050	105 261	230 785	371 080	692 785	752 988	902 895	1 073 785	1 330 909
Доля расходов на НИР, % от ВВП	1,5	0,77	0,70	0,60	0,94	1,20	1,26	1,18	1,07	1,12	1,78	1,69	1,66	1,74	2,00
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	0,51	0,47	0,40	0,63	0,80	0,84	0,98	0,710	0,750	1,184	1,128	1,107	1,158	1,330
<i>Хабаровский край</i>															
Внутренние текущие расходы на НИР, млн руб.; до 1998 г. млрд руб.	–	11 953	11 996	12 076	23 183	55 750	87 828	235 871	400 251	652 822	936 008	1 225 477	1 416 661	1 419 765	1 898 234
Доля внутренних текущих расходов на НИР в общероссийских расходах на НИР, %	0,24	0,239	0,240	0,240	0,191	0,228	0,183	0,224	0,173	0,176	0,135	0,163	0,157	0,132	0,143
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	1,00	1,00	1,00	0,80	0,95	0,76	0,93	0,72	0,73	0,56	0,678	0,654	0,551	0,594
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	0,51	0,47	0,40	0,50	0,76	0,64	0,733	0,513	0,550	0,666	0,619	0,537	0,638	0,791

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; НИР – научные исследования и разработки; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 15

Выпуск инновационной продукции в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Российская Федерация</i>															
Объем ИП, млрд руб., до 1998 г. трлн руб. (в фактических отпускных ценах)	–	0,010	0,021	1,694	17,002	42,288	84,725	183,00	545,54	841,99	1 245,9	1 562,9	2 537,0	2 893,4	3 474,5
Доля ИП в общем объеме промышленного производства, %	15,0	1,69	1,69	1,31	1,53	2,60	2,69	3,66	3,07	4,18	4,68	5,07	8,00	9,00	9,50
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	0,11	0,11	0,09	0,10	0,17	0,18	0,24	0,20	0,28	0,31	0,34	0,53	0,60	0,63
<i>Хабаровский край</i>															
Доля ИП в общем объеме промышленного производства, %	–	2,80	2,60	7,148	4,466	4,363	3,805	1,197	1,318	1,695	2,770	2,299	2,043	2,060	2,130
Соотношение фактического и среднероссийского значения доли ИП в общем объеме промышленного производства	1,60	1,653	1,535	5,448	2,911	1,678	1,414	0,327	0,430	0,406	0,592	0,454	0,255	0,229	0,224
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	1,03	0,96	3,41	1,82	1,05	0,88	0,20	0,27	0,25	0,37	0,28	0,16	0,14	0,14
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	0,11	0,11	0,31	0,18	0,18	0,16	0,05	0,05	0,07	0,11	0,10	0,08	0,09	0,09

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ИП – инновационная продукция.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 16

Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Российская Федерация</i>															
Доля лиц с денежными доходами ниже ПМ в РФ, % от общей численности населения	7,0	7,2	7,6	10,2	18,2	23,8	30,2	27,5	17,7	13,4	13,3	12,0	11,0	10,0	9,0
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	0,97	0,92	0,69	0,38	0,29	0,23	0,25	0,40	0,52	0,53	0,58	0,64	0,70	0,78
<i>Хабаровский край</i>															
Доля лиц с денежными доходами ниже ПМ, % от общей численности населения	–	7,6	7,8	10,4	16,4	36,5	39,6	32,1	21,3	15,7	18,9	15,8	10,5	8,0	7,5
Соотношение фактического и среднероссийского значения доли лиц с денежными доходами ниже ПМ	1,0	1,06	1,03	1,02	0,90	1,53	1,31	1,167	1,203	1,172	1,421	1,317	0,955	0,800	0,833
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	0,94	0,97	0,98	1,11	0,65	0,76	0,86	0,831	0,854	0,704	0,759	1,048	1,250	1,200
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	0,91	0,89	0,68	0,42	0,19	0,18	0,22	0,329	0,446	0,370	0,443	0,667	0,875	0,933

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ПМ – прожиточный минимум; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 17

Децильный коэффициент дифференциации доходов населения в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Российская Федерация</i>															
Децильный коэффициент дифференциации ДН в РФ	8,0	6,3	8,2	13,0	13,5	13,6	14,1	13,9	14,5	16,8	16,7	16,7	15,2	14,1	12,2
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общего-сударственная составляющая)	–	1,27	0,98	0,62	0,59	0,59	0,57	0,576	0,552	0,476	0,479	0,479	0,526	0,567	0,656
<i>Хабаровский край</i>															
Децильный коэффициент дифференциации ДН	5,2	5,0	5,2	5,3	5,3	9,9	9,6	10,9	12,8	14,2	13,0	10,5	9,7	9,1	8,2
Соотношение фактического и среднероссийского значения децильного коэффициента дифференциации ДН	0,7	0,83	0,61	0,40	0,39	0,73	0,68	0,78	0,84	0,85	0,78	0,63	0,64	0,65	0,67
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	0,84	1,15	1,75	1,79	0,96	1,03	0,90	0,83	0,82	0,90	1,11	1,09	1,08	1,04
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	1,07	1,12	1,09	1,06	0,57	0,59	0,517	0,438	0,394	0,431	0,533	0,577	0,615	0,683

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; ДН – доходы населения; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 18

Машиностроение и металлообработка в Российской Федерации

Показатель	УПЗ ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
		1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Российская Федерация</i>															
Объем МиМ, млрд руб., до 1998 г. трлн руб. (в фактических отпускных ценах)	–	0,168	0,294	24,36	176,3	254,9	509,7	1 006,3	2 397,9	2 678,9	3 243,4	3 754,4	4 074,5	4 356,5	4 678,0
Доля МиМ в общем объеме промышленного производства, %	25,0	28,73	23,46	18,87	15,91	15,67	16,18	20,10	13,48	13,29	12,19	12,17	12,85	13,55	12,79
Значение нормированного показателя ЭБ РФ (общегосударственная составляющая)	–	1,15	0,94	0,75	0,64	0,63	0,65	0,80	0,54	0,53	0,49	0,49	0,51	0,54	0,51
<i>Хабаровский край</i>															
Доля МиМ в общем объеме промышленного производства, %	–	18,98	19,77	14,65	20,04	12,63	23,46	47,20	25,07	29,33	38,62	32,72	25,77	24,13	22,61
Соотношение фактического и среднероссийского значения доли МиМ в общем объеме промышленного производства	1,2	0,661	0,843	0,776	1,260	0,806	1,450	2,348	1,860	2,207	3,168	2,688	2,005	1,781	1,768
Значение нормированного показателя региональной ЭБ (региональная составляющая)	–	0,55	0,70	0,65	1,05	0,67	1,21	1,96	1,55	1,84	2,64	2,24	1,67	1,48	1,47
Значение нормированного показателя ЭБ Хабаровского края	–	0,63	0,66	0,49	0,67	0,42	0,79	1,573	0,836	0,978	1,287	1,091	0,859	0,804	0,754

Примечание. УПЗ ЭБ – уровень порогового значения экономической безопасности; МиМ – машиностроение и металлообработка; ЭБ – экономическая безопасность.

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; расчеты авторов.

Таблица 19

Значения показателей экономической безопасности Хабаровского края в 1990–2013 гг.

Нормированные показатели ЭБ	1990	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2005	2007	2009	2010	2011	Оценка	
													2012	2013
Объем ВРП	1,09	0,89	0,53	0,70	1,01	1,04	1,070	1,740	2,010	2,040	2,120	2,120	2,210	2,310
Валовой сбор зерновых	2,56	1,55	2,03	1,15	1,34	1,70	2,045	0,682	1,720	1,742	1,818	1,818	1,894	1,894
Инвестиции в основной капитал	0,01	0,01	0,17	0,74	0,74	0,72	0,800	0,869	1,048	1,602	1,707	1,686	1,309	1,045
Уровень безработицы	1,48	1,44	1,30	0,77	0,70	0,63	0,839	1,542	1,690	1,124	1,239	1,355	1,513	1,516
Внутренние текущие расходы на НИР	0,51	0,47	0,40	0,50	0,76	0,64	0,733	0,513	0,550	0,666	0,619	0,537	0,638	0,791
Доля ИП в объеме промышленного производства	0,11	0,11	0,31	0,18	0,18	0,16	0,050	0,055	0,071	0,115	0,096	0,085	0,086	0,089
Численность населения с денежными доходами ниже ПМ	0,91	0,89	0,68	0,42	0,19	0,18	0,218	0,329	0,446	0,370	0,443	0,667	0,875	0,933
Децильный коэффициент дифференциации ДН	1,07	1,12	1,09	1,06	0,57	0,59	0,517	0,438	0,394	0,431	0,533	0,577	0,615	0,683
Доля МилМ в общем объеме промышленного производства	0,63	0,66	0,49	0,67	0,42	0,79	1,573	0,836	0,978	1,287	1,091	0,859	0,804	0,754
Значение интегрального показателя ЭБ Хабаровского края	0,0004	0,0001	0,0104	0,0123	0,0044	0,0069	0,0095	0,0054	0,0411	0,1007	0,1248	0,1329	0,1970	0,2344

Примечание. ЭБ – экономическая безопасность; ВРП – валовой региональный продукт; НИР – научные исследования и разработки; ИП – инновационная продукция; ПМ – прожиточный минимум; ДН – доходы населения; МилМ – машиностроение и металлообработка.

Их рассмотрение позволяет предположить, что, несмотря на принятые Правительством РФ, Банком России, региональными и местными властями меры, мировой финансово-экономический кризис 2008–2010 гг. существенно понизил общий уровень экономической безопасности Российской Федерации, а также приграничных регионов Дальнего Востока. Причем оказано негативное влияние на динамику повышения экономической безопасности в ближайшие годы [4, 6, 7].

В этой связи представляет интерес сравнительная оценка уровня экономической безопасности России и уровней региональной экономической безопасности Хабаровского края.

Результаты расчетов значений общих (интегральных) показателей экономической безопасности Хабаровского края в 1990–2013 гг. представлены в табл. 19.

Таким образом, становятся очевидными такой фактор, как влияние мирового финансово-экономического кризиса на уровень безопасности национального хозяйства Российской Федерации и Хабаровского края, а также возможность повышения уровня региональной экономической безопасности в перспективе в случае реализации планов экономического роста и социально-экономического развития нашей страны в целом и указанного региона, в частности.

(Окончание следует)

Список литературы

1. Ахмедуев А.Ш., Абдулаева З.З. Проблемы и механизмы обеспечения экономической безопасности Республики Дагестан // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 34. С. 44–54.
2. Антамошкина Е.Н. Оценка продовольственной безопасности Южного федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 42. С. 30–38.
3. Гордиенко Д.В., Яковлева Н.Г. Мировой финансово-экономический кризис и обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: Аргатак-Медиа, 2013. 392 с.
4. Гордиенко Д.В., Лузянин С.Г. Оценка уровня безопасности стран Северо-Восточной и Центральной Азии: монография. М.: ИДВ РАН, 2013. 88 с.
5. Гордиенко Д.В. Влияние мирового финансово-экономического кризиса на изменение уровня

экономической безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 35. С. 46–68.

6. Гордиенко Д.В., Рыжонков В.Н. Оценка уровня экономической безопасности восточных регионов России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 24. С. 52–63.

7. Гордиенко Д.В. Обеспечение экономической безопасности государства: монография. М.: ВАГШ ВС РФ, 2009. 301 с.

8. Жилкина Ю.В. Международная безопасность в эпоху глобализации мировой экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 25. С. 62–67.

9. Зуева А.С. Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности Союзного государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 37. С. 48–53.

10. Кульков В.М., Кайманаков С.В., Теняков И.М. Экономический рост в России: национальная модель, качество и безопасность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 38. С. 9–19.

11. Лузянин С.Г. Китай и мир: от регионального к глобальному // Обозреватель. 2011. № 9. С. 76–86.

12. Лузянин С.Г. Безопасность в Восточной Азии: только по американскому рецепту? // Проблемы безопасности в Северо-Восточной Азии / сост. Д.В. Гордиенко. М.: ИДВ РАН, 2012. С. 5–15.

13. Лузянин С.Г. Внешняя политика Китая: от регионального к глобальному // Российско-китайское сотрудничество в Северо-Восточной Азии / отв.

ред. С.Г. Лузянин. М.: ИДВ РАН, 2012. С. 31–55.

14. Лузянин С.Г. Владивосток – 2012: измерения АТЭС // Азия и Африка сегодня. 2012. № 11. С. 2–11.

15. Минаков А.В. Системные проблемы управления бюджетно-налоговой системой при обеспечении экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 12. С. 61–65.

16. Муталимов В.А. Государственный мониторинг угроз экономической безопасности России при вступлении во Всемирную торговую организацию // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 23. С. 70–76.

17. Сузлов А.Е., Древинг С.Р. Социально-экономические аспекты экономической безопасности и кластеризация экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 10. С. 66–67.

18. Смирнов В.В. Парадигма и концепция экономической безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 46. С. 8–19.

19. Шигун М.М. Субъекты внутреннего контроля в системе экономической безопасности предприятия // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 32. С. 52–62.

20. Экономическая безопасность России: общий курс / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 806 с.

21. Экономическая и национальная безопасность / под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2004. 768 с.

National Interests: Priorities and Security

ISSN 2311-875X (Online)

ISSN 2073-2872 (Print)

Threats and Security

**EVALUATION OF THE LEVEL OF REGIONAL ECONOMIC SECURITY
OF THE KHABAROVSK KRAI AND THE DYNAMICS OF CHANGE
OF PROTECTION OF ITS ECONOMY IN THE PERIOD OF 1990–2025**

Dmitrii V. GORDIENKO,

Sergei G. LUZYANIN

Abstract

Importance The global financial and economic crisis and political developments in recent months at the western borders of our country brought the problem of adjusting the long-term social and economic development of Rus-

sia and, in particular, the implementation of the Eurasian mission. The Far Eastern border regions of the Russian Federation, Khabarovsk and Primorsky Krai, Amur and Sakhalin regions take a key position in this matter. The article deals with the assessment of the level of economic

safety of the Khabarovsk Krai and its comparison with other border security levels of the Far Eastern regions of our country, as well as the regional levels of economic security of Western and Eastern Siberia, the average level of economic security of the Russian Federation.

Objectives The aim of the work was a comparative assessment of the level of economic security of the Khabarovsk Krai to identify ways to improve the efficiency of its socio-economic development and the level of regional economic security.

Methods Using statistical and econometric methods, the authors assessed the prospects of change in the level of economic security of the Khabarovsk Krai and other Far Eastern border regions of the Russian Federation. The article considers the basic indicators of the economic security of the Krai: gross regional product, gross grain harvest, volumes of investment in fixed capital, unemployment, internal current expenditure on research and development and other.

Results The authors propose an approach to the comparative assessment of the level of economic security of the region, examine ways to ensure the economic security of the Khabarovsk Krai and other Far Eastern border regions of the Russian Federation today. This approach to assessing the levels of economic security of the Khabarovsk Krai and other Far Eastern border regions of the Russian Federation allows identifying the priorities of regional socio-economic development in present conditions.

Conclusions and Relevance The authors conclude that the implementation of Russia's Eurasian mission remains the priority task of ensuring the regional economic security of the Khabarovsk Krai and other Far Eastern border regions of the Russian Federation.

Keywords: economic security, gross regional product, gross grain harvest, investment in fixed capital, unemployment, internal current expenditure, research and development, innovation products, industrial production, assessment, Khabarovsk Krai, Far East border regions, Russia, Russian Federation

References

1. Akhmeduev A.Sh., Abdulaeva Z.Z. Problemy i mekhanizmy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti Respubliki Dagestan [Problems and mechanisms to ensure the economic security of the Republic of Dagestan]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2010, no. 34, pp. 44–54.

2. Antamoshkina E.N. Otsenka prodovol'stvennoi bezopasnosti Yuzhnogo federal'nogo okruga [Food

security assessment of the Southern Federal District]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2013, no. 42, pp. 30–38.

3. Gordienko D.V., Yakovleva N.G. *Mirovoi finansovo-ekonomicheskii krizis i obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva: monografiya* [The world financial and economic crisis and the ensuring economic security of the State: a monograph]. Moscow, Argamak-Media Publ., 2013, 392 p.

4. Gordienko D.V., Luzyanin S.G. *Otsenka urovnya bezopasnosti stran Severo-Vostochnoi i Tsentral'noi Azii: monografiya* [Evaluation of the level of security in the North-East and Central Asia: a monograph]. Moscow, IFE of RAS Publ., 2013, 88 p.

5. Gordienko D.V. Vliyanie mirovogo finansovo-ekonomicheskogo krizisa na izmenenie urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [The impact of the global financial and economic crisis on the change in the level of economic safety of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2010, no. 35, pp. 46–68.

6. Gordienko D.V., Ryzhonkov V.N. Otsenka urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti vostochnykh regionov Rossii [Evaluation of the level of economic security of the Eastern regions of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2011, no. 24, pp. 52–63.

7. Gordienko D.V. *Obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva: monografiya* [Ensuring the economic security of the State: a monograph]. Moscow, General Staff Academy of Armed Forces of Russian Federation Publ., 2009, 301 p.

8. Zhilkina Yu.V. Mezhdunarodnaya bezopasnost' v epokhu globalizatsii mirovoi ekonomiki [International security in globalization of the world economy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2010, no. 25, pp. 62–67.

9. Zueva A.S. Aktual'nye problemy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti Soyuznogo gosudarstva [Actual problems of economic security of the Union State]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 37, pp. 48–53.

10. Kul'kov V.M., Kaimanakov S.V., Tenyakov I.M. Ekonomicheskii rost v Rossii: natsional'naya model', kachestvo i bezopasnost' [Economic growth in Russia: a national model, quality and safety]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 38, pp. 9–19.

11. Luzyanin S.G. Kitai i mir: ot regional'nogo k global'nomu [China and the world: from regional to global]. *Obozrevatel' = Observer*, 2011, no. 9, pp. 76–86.

12. Luzyanin S.G. *Bezopasnost' v Vostochnoi Azii: tol'ko po amerikanskomu retseptu? V sb. "Problemy bezopasnosti v Severo-Vostochnoi Azii"* [Security in East Asia: according to American recipe only? In: Security in Northeast Asia]. Moscow, IFE of RAS Publ., 2012, pp. 5–15.

13. Luzyanin S.G. *Vneshnyaya politika Kitaya: ot regional'nogo k global'nomu. V sb. "Rossiiskokitaiskoe sotrudnichestvo v Severo-Vostochnoi Azii"* [China's foreign policy: from regional to global. In: Russian-Chinese cooperation in Northeast Asia]. Moscow, IFE of RAS Publ., 2012, pp. 31–55.

14. Luzyanin S.G. Vladivostok – 2012: izmereniya ATEC [Vladivostok – 2012: measurement of APEC]. *Aziya i Afrika segodnya = Asia and Africa Today*, 2012, no. 11, pp. 2–11.

15. Minakov A.V. Sistemnye problemy upravleniya byudzhetno-nalogovoi sistemoi pri obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti strany [System problems in the management of budget and tax system ensuring the economic security of the country]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2011, no. 12, pp. 61–65.

16. Mutalimov V.A. Gosudarstvennyi monitoring ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii pri vstuplenii vo Vsemirnuyu trgovuyu organizatsiyu [State monitoring of threats to the economic security of Russia under joining the World Trade Organization]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2011, no. 23, pp. 70–76.

17. Suglobov A.E., Dreving S.R. Sotsial'no-ekonomicheskie aspekty ekonomicheskoi bezopasnosti

i klasterizatsiya ekonomiki [Socio-economic aspects of economic security and the economic clustering]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2009, no. 10, pp. 66–67.

18. Smirnov V.V. Paradigma i kontseptsiya ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [A paradigm and the concept of economic security of Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 46, pp. 8–19.

19. Shigun M.M. Sub'ekty vnutrennego kontrolya v sisteme ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya [The internal control entities in the system of economic security of enterprises]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 32, pp. 52–62.

20. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchii kurs* [The economic security of Russia: a general course]. Moscow, Delo Publ., 2005, 806 p.

21. *Ekonomicheskaya i natsional'naya bezopasnost'* [The economic and national security]. Moscow, Ekzamen Publ., 2004, 768 p.

Dmitrii V. GORDIENKO

Academy of Military Science,
Moscow, Russian Federation
gordienko@ane.ru

Sergei G. LUZYANIN

Institute for Far Eastern Studies of RAS,
Moscow, Russian Federation
lousianin@ifes-ras.ru

Acknowledgments

The work was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 14-07-00004a.