

УДК 336.225.2

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**Г.Я. ЧУХНИНА,**  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита  
E-mail: G0703@mail.ru  
Волгоградский государственный аграрный университет

*В статье анализируется становление налоговой системы в России. С одной стороны, фиксируется значительный рост числа налоговых преступлений. С другой, отмечается усиление тенденции к снижению количества выявленных налоговых преступлений, что вызвано принятыми государством уголовно-правовыми и налоговыми мерами по ослаблению давления на налогоплательщиков.*

*Проводится анализ показателей деятельности правоохранительных органов по выявлению налоговых преступлений. Используются методы логического и сравнительного анализа, метод обобщений. Рассмотрен вопрос экономического содержания налоговых преступлений, исследованы точки зрения различных ученых по определению налоговых преступлений. В результате уточнено определение налогового преступления, под которым, по мнению автора, следует понимать определенный порядок общественно опасных действий, направленных на нарушение налогового законодательства, преступный характер которых определен уголовным законодательством.*

*Определена система показателей, характеризующих эффективность деятельности правоохранительных органов по выявлению налоговых преступлений, на основании которых проведен сравнительный анализ показателей деятельности правоохранительных органов по выявлению налоговых преступлений за 5 лет.*

*Рассчитан удельный вес налоговых преступлений в общем числе экономических преступлений,*

*определены наиболее существенные показатели результативности налоговых расследований, а именно: результативность налоговых расследований в динамике; отношение материалов, содержащих признаки налоговых преступлений, и числа дел, фактически дошедших до суда; результативность сумм ущерба по налоговым преступлениям.*

*Определены причины существенного снижения статистических показателей, в числе которых названо изменение материального права в области определения преступности и уголовно-правовой наказуемости деяний, а также процедур выявления налоговых преступлений и возбуждения уголовных дел налоговой сферы.*

*Сделан вывод, что в результате принятых за последние 3 года мер законодательного и организационного порядка можно говорить о тенденции сокращения количества выявленных налоговых преступлений, ухудшении системы контроля в данной сфере. Действующее до последнего времени законодательство и организационное построение правоохранительных и контролирующих органов не способствовали эффективной борьбе с налоговыми преступлениями. Возлагается надежда на повышение эффективности в связи с изменениями, внесенными в УПК РФ в октябре 2014 г. по возвращению к следственным органам возможности возбуждения дел по налоговым преступлениям.*

**Ключевые слова:** налоговые преступления, правоохранительные органы, следственный комитет,

*налоговая служба, эффективность, показатели, результативность, налогоплательщик*

Налоговая система является основной базой деятельности государственного механизма, поэтому любой фактор, который отрицательно влияет на данную систему, требует тщательного рассмотрения. Таким фактором в данном случае становятся налоговые преступления, результатом которых является заниженная сумма налоговых поступлений в бюджет государства.

Формирование бюджета государства является основной функцией налогообложения. Становление налоговой системы в России сопровождается значительным ростом числа налоговых преступлений. По оценкам специалистов, государство ежегодно недополучает до 1/3 налоговых поступлений в бюджет [13].

К числу выявленных причин высокого числа налоговых преступлений следует отнести:

- изобретательность налоговых преступников;
- тщательную маскировку совершаемых ими налоговых преступлений;
- отсутствие явных следов, указывающих на совершение налоговых преступлений;
- наличие большого промежутка времени (от 1 года и более) между моментом совершения и моментом выявления налогового преступления [20, с. 57].

В связи с указанными причинами важным представляется рассмотрение вопроса экономического содержания налоговых преступлений. Так, А.П. Зрелов и М.В. Краснов [6, с. 6] подразумевают под налоговым преступлением «совершенное в налоговой сфере противоправное деяние, преступный характер которого признан действующим уголовным законодательством территории, к юрисдикции которого оно отнесено». Такой же точки зрения придерживается и Д.Е. Глушко [4, с. 15–19].

По мнению Н.В. Башировой, налоговые преступления — это «один из видов экономических преступлений, преступное деяние, совершаемое в процессе формирования и уплаты налогов и сборов, которое находит обязательное отражение в системе экономической информации» [2, с. 11]. А.К. Есян сформулировал понятие налогового преступления как определенную последовательность действий налогоплательщиков и лиц, им содействующих, направленных на незаконное уменьшение налогового оклада, нарушающих правовой предел налоговой минимизации [5, с. 67–69].

По мнению М.О. Акопджановой, налоговое преступление представляет собой социально-правовое явление, имеющее количественные и качественные показатели, объектом которого является установленный налоговым законодательством порядок уплаты налогов и сборов [1, с. 63]. А.Ю. Рыманов и Н.Д. Карманская определяют налоговые преступления как фактор, отрицательно влияющий на налоговую систему, результатом которого становится поступление в бюджеты всех уровней меньшей суммы денежных средств [12, с. 67].

Ряд авторов, в числе которых Н.Н. Смирнова [14, с. 45–47], Н.Н. Надежин [8], М. Ритер [11], определяют налоговое преступление как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ (далее — УК РФ) под угрозой наказания и посягающее на финансовые интересы государства в сфере налогообложения.

В действующем сейчас УК РФ данное понятие описывается через термин «уклонение», который, в соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова<sup>1</sup>, означает отклонение в сторону для избежания чего-либо, также устранение или отказ от чего-либо. Данный термин используется не только в налоговых статьях, но и в других конструкциях в УК РФ.

С точки зрения автора, применительно к налогам данный термин является вполне подходящим, но он все же не охватывает всего многообразия вероятных ситуаций нарушения закона, поэтому в УК РФ используются также термины «сокрытие» и «неисполнение».

Привлечение налогоплательщиков к уголовной ответственности за налоговые преступления предусмотрено в ст. 198–199.2 УК РФ, а именно:

1) ст. 198 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица» путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере или особо крупном размере;

2) ст. 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным,

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс, 2008. С. 674.

Таблица 1

**Количество преступлений в сфере экономической деятельности  
и в налоговой сфере в 2008–2012 гг.**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Количество преступлений в сфере экономической деятельности, тыс. ед.	459,2	428,8	276,4	202,5	127,8
Количество преступлений в налоговой сфере, тыс. ед.	19,1	10,2	7,1	3,3	4,8
Удельный вес налоговых преступлений в общем числе экономических преступлений, %	4,2	2,4	2,6	1,6	3,7

**Источник:** составлено автором по: Общие сведения о состоянии преступности в России за январь — декабрь 2011 г. URL: <http://yourist-ufa.ru/img/pdf/stat-za-yanvar-dekabr-2011.pdf>; Налоговые преступления: закон, что дышло // Актуальная бухгалтерия. 2012. № 7; Раскина Т.В. Роль органов прокуратуры в предупреждении налоговых преступлений в контексте современной уголовно-правовой политики РФ // Криминологический журнал. 2012. № 4. С. 36–40; Соловьев И.Н. Более чем реальная борьба: интервью // Электронный журнал «Эксперт». URL: <http://expert.ru/2013/03/14/boleee-chem-realnaya-borba>.

либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размер или особо крупном размере;

3) ст. 199.1 «Неисполнение обязанностей налогового агента» в личных интересах по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов, подлежащих в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд);

4) ст. 199.2 «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» в крупном или особо крупном размере.

Основанием для наступления ответственности за налоговое преступление является наличие факта неуплаты налоговых платежей в бюджетную систему государства в крупном или особо крупном размере.

Таким образом, с учетом изложенного предлагается понимать под «налоговым преступлением» определенный порядок общественно опасных действий, направленных на нарушение налогового законодательства, преступный характер которых определен уголовным законодательством.

Политика России, направленная на гуманизацию уголовного законодательства в области налогов и сборов, приводит к росту числа если не преступлений, то явных правонарушений в налоговой сфере. Данную позицию подтверждают имеющиеся и проанализированные статистические данные. Уклоняющиеся от налоговой ответственности предприниматели, зная, что риск быть привлеченным к уголовной ответственности по уголовному законодательству существенно снижен, будут с большей долей уверенности применять преступные схемы

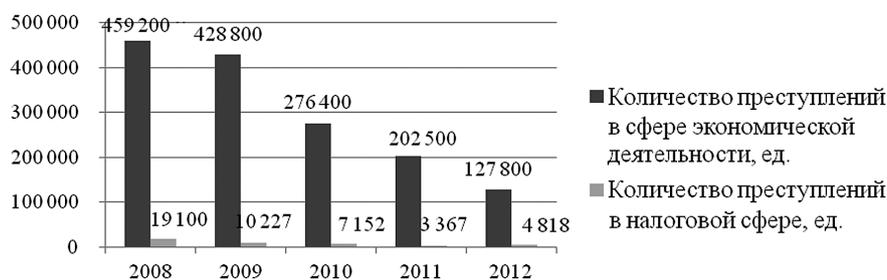
уклонения от уплаты налогов. Данный психологический фактор, несомненно, надо учитывать.

В докладе о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел РФ за 2013 г. отмечается, что правоохранительные органы выявили за этот период 141,2 тыс. преступлений экономической направленности, что на 18,4% меньше, чем в 2012 г. Усилилась тенденция к снижению количества экономических преступлений, сложившаяся в предыдущие годы в связи с принятыми государством уголовно-правовыми и налоговыми мерами по ослаблению давления на бизнес<sup>2</sup>. Данные о налоговых преступлениях не опубликованы. Отсутствие статистических официальных данных по налоговым преступлениям в открытом доступе за последние годы негативно влияет на полноту картины в этой области.

Налоговые преступления в соответствии с УК РФ входят в состав преступлений в сфере экономической деятельности и регулируются гл. 22 УК РФ. В связи с тем, что отсутствуют статистические официальные данные по налоговым преступлениям, авторами проанализированы данные о совершенных преступлениях в этих сферах за 5 лет в период с 2008 по 2012 г. и рассчитан удельный вес налоговых преступлений в общем числе экономических преступлений.

Из анализа статистических данных следует, что в 2011–2012 г. наблюдается резкое снижение количества налоговых преступлений. Однако и число выявленных экономических преступлений ежегодно уменьшается, поэтому увеличение показателя удельного веса налоговых преступлений в числе экономических преступлений не характеризует увеличение первых, а лишь зависит от резкого уменьшения последних.

<sup>2</sup> Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел РФ. URL: [http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual\\_reports](http://mvd.ru/Deljatelnost/results/annual_reports).



Источник: составлено автором.

Рис. 1. Динамика выявления экономических и налоговых преступлений в 2008–2012 гг., ед.

В результате принятых в последние 3 года мер законодательного и организационного порядка можно говорить о тенденции сокращения количества налоговых преступлений, ухудшении системы контроля в данной отрасли.

На рис. 1 наглядно показана тенденция ежегодного уменьшения количества налоговых преступлений.

Действующее сегодня законодательство и организационное построение правоохранительных и контролирующих органов не отвечает ни целям и задачам предупреждения налоговых преступлений, ни эффективной борьбе с ними. Нельзя говорить о состоянии защищенности экономических интересов государства как такового.

Сегодня большая часть налоговых преступлений становится (а скорее уже стала) латентной (скрытой, не выявляемой методами контрольной и правоохранительной деятельности) [16, с. 23].

Проанализируем данные табл. 2, на которой отображена динамика результативности налоговых расследований за 2008–2012 гг.

Отметим, что доля материалов, направленных из налоговых органов, до 2011 г. составляла от 40–50%. После 2011 г. не наблюдается увеличения данных, из чего можно сделать вывод, что изменение подследственности и процеду-

ры направления материалов, содержащих признаки совершения налоговых преступлений, не повлияло на работу налоговых органов. Однако число данных материалов снизилось вдвое по сравнению с периодом 2008–2010 гг.

Рассмотрим данные табл. 3 со стороны результативности проводимой работы органами, на которых возложена обязанность по предупреждению и пресечению налоговых преступлений. Для этого проанализируем отношение материалов, которые, по мнению ФНС России и ОВД России, с 2008–2010 гг. содержат признаки совершения налоговых преступлений, и материалов, которые фактически дошли до судебной инстанции.

Из анализа данных табл. 2 следует, что за 2011–2012 гг. всего лишь 2–5% выявленных налоговых преступлений доходят до суда, причем это 1–2% от материалов, направленных налоговыми органами и в соответствующий период ОВД России. В сравне-

Таблица 2

#### Динамика результативности налоговых расследований в 2008–2012 гг.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Направлено материалов ОВД и ФНС по подследственности, ед.	27 700	22 366	14 449	–	–
В том числе только ФНС России, ед.	–	13 856	8 544	8 682	9 200
Суммы нанесенного ущерба, млн руб.	71 570	51 300	49 660	14 0000	84 000
Количество выявленных налоговых преступлений, ед.	19 100	10 227	7 152	3 367	4 818
Количество налоговых преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд, ед.	15 387	5 023	3 513	153	109
Сумма возмещенного ущерба, млн руб.	49 550	34 470	32 800	5 000	1 500

Источник: составлено автором по: Соловьев И.Н. Налоговые преступления. Специфика выявления и расследования. М.: Проспект, 2011. С. 23; Общие сведения о состоянии преступности в России за январь — декабрь 2011 г. URL: <http://yourist-ufa.ru/img/pdf/stat-za-yanvar-dekabr-2011.pdf>; Смирнов Г. Налоговые преступления: пределы либерализации // Электронный журнал «Юрист». URL: <http://gazeta-yurist.ru/article.php?i=1781>; Осянин В.В. Проблемы выявления налоговых преступлений // Актуальные проблемы теории и практики налогообложения: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 28–29.11.2012. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. С. 108; Васильев С. СК большой, ему видней // Электронный журнал «Клерк». URL: <http://klerk.ru/analytics/columns/302818>; Соловьев И.Н. Схема-проблема // Электронный журнал «Клерк». URL: <http://klerk.ru/columnists/solovyev/311690>; Раскина Т.В. Роль органов прокуратуры в предупреждении налоговых преступлений в контексте современной уголовно-правовой политики РФ // Криминологический журнал. 2012. № 4. С. 37; Соловьев И.Н. Более чем реальная борьба: интервью // Электронный журнал «Эксперт». URL: <http://expert.ru/2013/03/14/boleem-chem-realnaya-borba>.

Таблица 3

**Анализ отношения материалов, содержащих признаки налоговых преступлений,  
и числа дел, фактически дошедших до суда, в 2008–2012 гг.**

Год	Направлено дел по подследственности, ед.	Количество выявленных налоговых преступлений, ед.	Отношение выявленных дел к общему числу направленных, %	Количество налоговых преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд, ед.	Отношение дел, направленных в суд, к числу выявленных преступлений, %
2008	27 700	19 100	69	15 387	81
2009	22 366	10 227	46	5 023	49
2010	14 449	7 152	49	3 513	49
2011	8 682	3 367	38	153	5
2012	9 200	4 818	52	109	2

*Источник:* составлено автором.

нии с 2008 г. данные показатели неимоверно малы и незначительны. Так, за 2008 г. до суда дошли 81% дел от выявленных в результате проведения проверочных мероприятий. За 2009–2010 гг. динамика данных показателей практически одинакова и процент выявленных дел от числа направленных материалов равен в среднем 50%, такое же значение имеет и отношение дел, дошедших до суда, к количеству выявленных материалов.

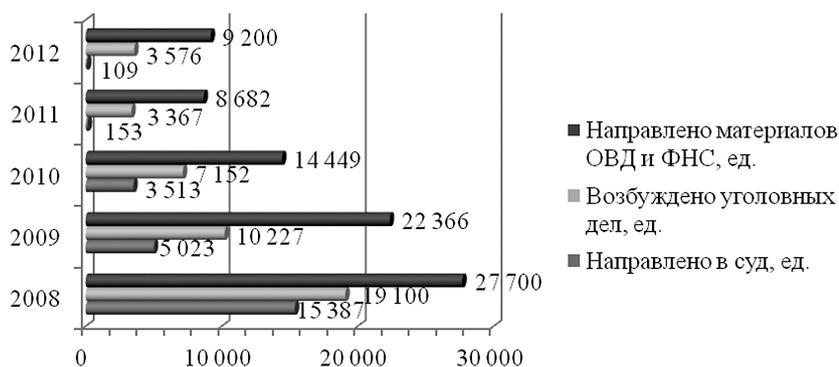
Отметим, что столь существенное снижение статистических показателей отчасти обусловлено изменением материального права в области определения преступности и уголовно-правовой наказуемости деяний. В частности, с 2010 г. примерно в 6 раз были увеличены размеры сумм неуплаченных налогов и сборов, которые образуют преступность деяния. С 1 января 2010 г. отменен единый социальный налог, который трансформировался в страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, не являющиеся налоговыми платежами. Вследствие невнесения соответствующих изменений в ст. 199–199.2 УК РФ эти платежи более не попадают в сферу уголовно-правовой защиты указанных статей.

Вместе с тем одной из основных причин снижения показателей противодействия налоговой преступности стало изменение процедур выявления налоговых преступлений и возбуждения уголовных дел налоговой сферы, установленных положениями п. 3 ст. 32, п. 15.1 ст. 101 Налогового кодекса РФ и ч. 1.1 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На рис. 2 показано, насколько уменьшается количество возбужденных дел по налоговым преступлениям в сравнении с поданными материалами из соответствующих органов, а также в сравнении с количеством возбужденных по данным материалам уголовных дел.

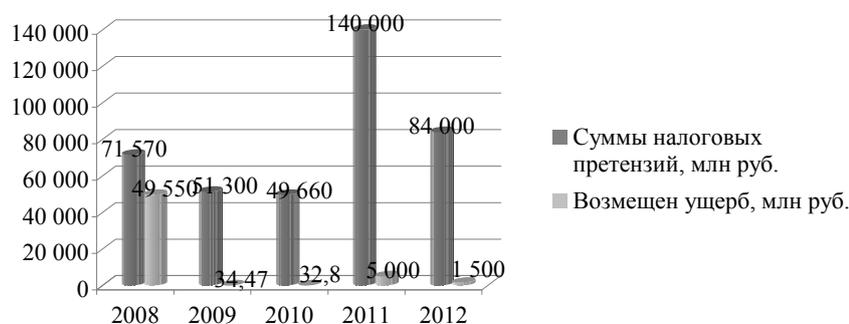
Из анализа данных рис. 2 видно, что число направленных и выявленных материалов в 2008 г. в 3 и 2 раза (соответственно) больше данного показателя в 2012 г., а также в 3 и 5 раз больше показателя 2011 г. Также очевидно, что с 2011 г. наблюдается резкое сокращение числа дел, направленных в суды. Количество дел, направленных в суд, в 2012 г. в 140 раз меньше подобных данных 2008 г. и в 46 раз — в сравнении с 2009 г. Подавляющее большинство преступлений выявлялось органами внутренних дел (2008 г. – начало 2011 г.), поскольку только они были вправе вести оперативно-розыскную деятельность, выявляя сложные схемы уклонения от налогов. Полученные от них материалы служили базой для возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям, чего нельзя сказать о материалах, направленных из налоговых органов.

В прямой зависимости от структуры и эффективности государственной системы выявления и пресечения налоговых преступлений находится объем возмещаемо-



*Источник:* составлено автором.

**Рис. 2.** Анализ результативности материалов, содержащих признаки налоговых преступлений, в 2008–2012 гг., количество ед.



Источник: составлено автором.

Рис. 3. Анализ результативности сумм ущерба по налоговым преступлениям в 2008–2012 гг.

го ущерба, причиненного государству уклонением от уплаты налогов. Казалось бы, если имеющиеся нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства предписывают освобождать от ответственности в случае полного возмещения причиненного государству ущерба, то можно ожидать роста возвращаемых в бюджет средств. Однако на деле складывается совсем другая ситуация (рис. 3).

С передачей полномочий по выявлению налоговых преступлений налоговым органам констатируется резкое увеличение сумм неуплаченных налогов, указанных в решениях о привлечении к налоговой ответственности и не уплаченных в соответствующие сроки в бюджет, по которым налоговые органы направили материалы в Следственный комитет РФ.

Однако с учетом резкого уменьшения дел, дошедших до суда, возмещенные суммы неуплаченных налогов составляют всего лишь 2% от заявленных налоговыми органами в 2012 г., или 4% — в 2011 г. Если сравнить данные о сумме нанесенного ущерба, выявленного налоговыми органами, то прослеживается вывод о том, что в 2012 г. данный показатель даже больше в сравнении с суммой налоговых претензий в 2008 г., однако возмещенный ущерб в 2012 г. в 33 раза меньше возмещенного ущерба в 2008 г.

Столь незначительные показатели выявления налоговых преступлений посредством действующей процедуры обусловлены задачами, функциями, а также компетенцией налогового органа. Основными его задачами являются налоговое администрирование и налоговый контроль, в рамках которого этот орган проверяет правильность исчисления и действительность уплаты налогов и сборов, а при наличии оснований привлекает недобросовестного налогоплательщика к налоговой ответственности.

С учетом этого налоговый орган не наделен правом на проведение оперативно-розыскной деятельности, посредством которой и выявляется большая часть преступлений. При этом по своему потенциалу этот вид правоохранительной деятельности значительно превосходит мероприятия налогового контроля.

Сдержанный оптимизм вызывает вступление в силу Федерального закона от 22.10.2014 № 308-ФЗ, который отменяет ч. 1.1. ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса

РФ, согласно которой уголовные дела по налоговым преступлениям возбуждались **только** по представлению налоговых органов. Следственным органам будет возвращена возможность возбуждения дел по налоговым преступлениям. Выходит, можно ожидать, как минимум, увеличения количества возбуждаемых уголовных дел, как максимум — вынесенных приговоров суда по налоговым преступлениям. Очевидно, следует в дальнейшем проанализировать влияние данного закона на увеличение срока давности привлечения граждан к уголовной ответственности по налоговым преступлениям.

#### Список литературы

1. Аюпджанова М.О. Криминологическая характеристика налоговой преступности // *Налоги и налогообложение*. 2011. № 10. С. 63–70.
2. Баширова Н.В. Использование бухгалтерских познаний в расследовании налоговых преступлений. Краснодар, Изд-во Краснодар. юрид. ин-та, 2000. 218 с.
3. Васильев С. СК большой, ему видней // *Электронный журнал «Клерк»*. URL: <http://klerk.ru/analytics/columns/302818>.
4. Глушко Д.Е. Налоговые правонарушения и налоговые преступления // *Налоги*. 2007. № 5. С. 15–19.
5. Есаян А.К. О понятии и признаках схем совершения финансовых преступлений / А.К. Есаян, Ю.В. Трунцевский // *Юридический мир*. 2008. № 2. С. 67–69.
6. Зрелов А.П., Краснов М.В. Налоговые преступления / под ред. К.К. Саркисова. М.: Статус-Кво 97, 2004. 48 с.
7. Кирилловых А.А. О понятии и видах ответственности за налоговые правонарушения // *Налоги*. 2011. № 35. С. 8–11.

8. *Надежин Н.Н.* Понятие налогового преступления в эволюции правовой системы России XX в. // *Налоги*. 2007. № 6. С. 45–48.
9. *Осянин В.В.* Проблемы выявления налоговых преступлений // *Актуальные проблемы теории и практики налогообложения: материалы I Междунауч. науч.-практ. конф.*, г. Волгоград, 28–29.11.2012. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. 295 с.
10. *Раскина Т.В.* Роль органов прокуратуры в предупреждении налоговых преступлений в контексте современной уголовно-правовой политики РФ // *Криминологический журнал*. 2012. № 4. С. 36–40.
11. *Рутер М.* Уголовная ответственность в сфере экономической деятельности // *Клуб главных бухгалтеров*. 2010. № 9. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PBI;n=153000>.
12. *Рыманов А.Ю.* Экономический анализ налоговых преступлений / А.Ю. Рыманов, Н.Д. Карманская // *Налоги и налогообложение*. 2011. № 6. С. 67–72.
13. *Смирнов Г.* Налоговые преступления: пределы либерализации // *Электронный журнал «Юрист»*. URL: <http://gazeta-yurist.ru/article.php?i=1781>.
14. *Смирнова Н.Н.* Понятие и признаки налогового преступления // *Налоги*. 2006. № 2. С. 45–47.
15. *Соловьев И.Н.* Более чем реальная борьба: интервью // *Электронный журнал «Эксперт»*. URL: <http://expert.ru/2013/03/14/bolee-chem-realnaya-borba>.
16. *Соловьев И.Н.* Налоговые преступления. Специфика выявления и расследования. М.: Проспект, 2011. 216 с.
17. *Соловьев И.Н.* Схема-проблема // *Электронный журнал «Клерк»*. URL: <http://klerk.ru/columnists/solovyev/311690>.
18. *Терзиди А.В.* Сущность и перспективы развития налоговых (финансовых) расследований в России // *Налоги*. 2009. № 1. С. 43–48.
19. *Трегубова Е.В.* Правовые запреты и причины совершения налоговых правонарушений // *Административное и муниципальное право*. 2008. № 6. С. 54–59.
20. *Чухнина Г.Я.* Проблемы, возникающие при проведении налоговых расследований // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2011. № 30. С. 52–57.
21. *Чухнина Г.Я.* Налоговые правонарушения и преступления: сущность и меры ответственности: учеб. пособие. Волгоград: ИПК ВГСХА «Нива», 2011. 250 с.

National interests: priorities and security  
ISSN 2311-875X (Online)  
ISSN 2073-2872 (Print)

Threats and security

#### ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF LAW ENFORCEMENT AGENCIES IN IDENTIFYING TAX CRIMES

Galina Ya. CHUKHNINA

##### Abstract

**Importance** The article analyzes the Russian tax system formation. On the one hand, a significant increase in the number of tax crimes has been recorded. On the other hand, there is a growing trend in reduction of the number of identified tax crimes, which is caused by criminal law and tax measures adopted by the State to release the pressure on taxpayers.

**Objectives** The objective of the research is to analyze the performance of law enforcement agencies in identifying tax crimes.

**Methods** In the article, I have used the methods of logical and comparative analyses and the generalization methods.

**Results** The paper considers the issue of economic substance of tax crimes and explores the points of view of different scholars on the definition of tax crimes. As a result, I offer a revised definition of a tax crime. In my opinion, a tax crime is a certain sequence of socially dangerous actions, which are aimed at the tax legislation violation. The criminal nature of violations is defined by the criminal law. I define the system of indicators, which characterize the efficiency of law enforcement agencies' activity in identifying tax crimes. On the basis of the indicators, I have performed a comparative analysis of law enforcement agencies performance in identifying tax crimes within a five-year period. I have calculated the relative share of tax crimes in the total number of

economic crimes; determined the most significant indicators of effectiveness of tax investigations, namely: the effectiveness of tax investigations in dynamics, the ratio of the materials containing the elements of tax crimes to the number of cases, which were actually brought to trial, the effectiveness of amounts of damage from tax crimes. I define the causes of significant reduction in statistical indicators, which include a change in the substantive law in the sphere of crime determination and penal consequences of criminal deeds, as well as a change in procedures for tax crimes detection and initiation of criminal cases in the criminal tax area.

**Conclusions and Relevance** I conclude that as a result of legislative and organizational measures taken within the last three years, it is possible to talk about the trend of reducing the number of identified tax crimes, and deterioration of the control system in this area. The legislation and organizational structure of law enforcement and regulatory authorities, which have been in force until recently, have not contributed to effective combating tax crimes. I hang hopes on increasing the efficiency in connection with amendments to the Russian Code of Criminal Procedure made in October 2014, which stipulate a return of the possibility of investigative authorities to initiate proceedings for tax crimes.

**Keywords:** tax crimes, law enforcement authorities, Investigative Committee, tax service, efficiency, performance, effectiveness, taxpayer

### References

1. Akopdzhanova M.O. Kriminologicheskaya kharakteristika nalogovoi prestupnosti [Criminological characteristics of tax crimes]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2011, no. 10, pp. 63–70.
2. Bashirova N.V. *Ispol'zovanie bukhgalterskikh poznanii v rassledovanii nalogovykh prestuplenii* [The use of accounting knowledge in tax crimes investigation]. Krasnodar, KLI Publ., 2000, 218 p.
3. Vasil'ev S. [Investigation Committee is big, it knows better]. *Klerk.Ru*, 2012. (In Russ.) Available at: <http://www.klerk.ru/analytics/columns/302818>.
4. Glushko D.E. Nalogovye pravonarusheniya i nalogovye prestupleniya [Tax offences and tax crimes]. *Nalogi = Taxes*, 2007, no. 5, pp. 15–19.
5. Esayan A.K. O ponyatii i priznakakh skhem soversheniya finansovykh prestuplenii [On the concept and characteristic features of the schemes of committing financial crimes]. *Yuridicheskii mir = Legal World*, 2008, no. 2, pp. 67–69.
6. Zrellov A.P., Krasnov M.V. *Nalogovye prestupleniya* [Tax crimes]. Moscow, Status-Quo 97 Publ., 2004, 48 p.
7. Kirillovykh A.A. O ponyatii i vidakh otvetstvennosti za nalogovye pravonarusheniya [On the concept and types of liability for tax crimes]. *Nalogi = Taxes*, 2011, no. 35, pp. 8–11.
8. Nadezhin N.N. Ponyatie nalogovogo prestupleniya v evolyutsii pravovoi sistemy Rossii XX v [The concept of a tax crime in terms of the Russian legal system evolution of the 20<sup>th</sup> century]. *Nalogi = Taxes*, 2007, no. 6, pp. 45–48.
9. Osyanin V.V. [Problem of identifying tax crimes]. *Aktual'nye problemy teorii i praktiki nalogooblozheniya* [Proc. First Int. Sci. Pract. Conf. "Topical issues of the theory and practice of taxation", Volgograd, November 28–29, 2012]. Volgograd, Volgograd State University Publ., 2012, 295 p.
10. Raskina T.V. Rol' organov prokuratury v preduprezhdenii nalogovykh prestuplenii v kontekste sovremennoi ugolovno-pravovoi politiki RF [The role of procuracy authorities in preventing tax crimes in the context of modern criminal policy of the Russian Federation]. *Kriminologicheskii zhurnal = Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2012, no. 4, pp. 36–40.
11. Riter M. *Ugolovnaya otvetstvennost' v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Criminal responsibility in the field of economic activity]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PBI;n=153000>. (In Russ.)
12. Rymanov A.Yu. Ekonomicheskii analiz nalogovykh prestuplenii [Economic analysis of tax crimes]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2011, no. 6, pp. 67–72.
13. Smirnov G. Nalogovye prestupleniya: predely liberalizatsii [Tax crimes: limits of liberalization]. *Ezh-Yurist*, 2011, November. Available at: <http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=1781>. (In Russ.)
14. Smirnova N.N. Ponyatie i priznaki nalogovogo prestupleniya [The concept and characteristic features of a tax crime]. *Nalogi = Taxes*, 2006, no. 2, pp. 45–47.
15. Solov'ev I.N. [More than real struggle: an interview]. *Expert Online*, 2013, March. (In Russ.) Available at: <http://expert.ru/2013/03/14/bolee-chem-realnaya-borba>.
16. Solov'ev I.N. *Nalogovye prestupleniya. Spetsifika vyyavleniya i rassledovaniya* [Tax crimes. The specifics of detection and investigation]. Moscow, Prospect Publ., 2011, 216 p.

17. Solov'ev I.N. [Scheme-problem]. *Klerk.Ru*, 2013, February. (In Russ.) Available at: <http://www.klerk.ru/columnists/solovyev/311690>.

18. Terzidi A.V. Sushchnost' i perspektivy razvitiya nalogovykh (finansovykh) rassledovaniy v Rossii [The essence and development prospects for tax (financial) investigations in Russia]. *Nalogi = Taxes*, 2009, no. 1, pp. 43–48.

19. Tregubova E.V. Pravovye zaprety i prichiny soversheniya nalogovykh pravonarushenii [Legal prohibitions and reasons for committing tax offenses]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo = Administrative and Municipal Law*, 2008, no. 6, pp. 54–59.

20. Chukhnina G.Ya. Problemy, vznikayushchie pri provedenii nalogovykh rassledovaniy [Problems that

arise while conducting tax investigations]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2011, no. 30, pp. 52–57.

21. Chukhnina G.Ya. *Nalogovye pravonarusheniya i prestupleniya: sushchnost' i mery otvetstvennosti: uchebnoe posobie* [Tax offences and tax crimes: the essence and liability: a textbook]. Volgograd, Institution of Advanced Training of Volgograd State Agricultural Academy “Niva” Publ., 2011, 250 p.

---

**Galina Ya. CHUKHNINA**

Volgograd State Agricultural University,  
Volgograd, Russian Federation  
G0703@mail.ru