

УДК 334.7

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА КАК ИМПЕРАТИВ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

М.В. ГРЕЧКО,**кандидат экономических наук,****доцент кафедры экономики****и управления в образовании****E-mail: Mishanya1981@mail.ru****Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону****А.В. САХНО,****кандидат социологических наук,****доцент экономического колледжа****Южного федерального университета****E-mail: andr011961@mail.ru**

Разработка новой экономической доктрины России, основанной на несырьевых (интеллектуальных, инновационных) факторах обеспечения развития, является сегодня актуальной и значимой научно-практической задачей. В статье обозначена проблема идентификации возможности и направлений развития отечественной экономики за счет роста производительности труда, дается оценка его уровня. Исходя из поставленной цели, предметом исследования выбраны организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе роста производительности труда в отечественной экономике, в том числе функциональное содержание данного процесса, инструменты его диагностики и оценки.

Методология проведения работы базируется на познавательном потенциале результатов политэкономической, эволюционной и институциональной экономической теории. Это позволило авторам выдвинуть и обосновать положение о том, что в условиях постиндустриальных преобразований новая модель экономического роста должна основываться на развитии потенциала человека, его креатива, идей, способствовать приросту производительности труда.

Проведенное исследование позволило идентифицировать основные препятствия для роста производительности труда в отечественной

экономике. К ним относятся: высокая степень износа основных фондов; низкий уровень социальных гарантий; существующая модель развития отечественной экономики; отсутствие конкуренции и низкая спецификация прав собственности; устаревшие модели организации производств (чрезмерная вертикальная интеграция компаний). Сравнение с развитыми сырьевыми странами показывает, что в России большинство секторов имеет отсталую отраслевую структуру и относятся к группе с низкой производительностью труда.

При идентификации факторов и обозначении механизмов роста производительности труда в отечественной экономике использован познавательный потенциал теории экономического развития и функционального анализа, а также методы структурного и институционального анализа, инструментального проектирования. Приоритетными и системными факторами роста производительности труда в отечественной экономике, по мнению авторов, являются техника и технологии, труд (интеллектуальный капитал работника), наука и образование.

Основные теоретические результаты исследования могут быть использованы для развития трудовой теории, теории социально-экономических трансформаций, теории интеллектуального капитала. Практические результаты могут быть использованы органами государственной власти

при разработке стратегии социально-экономического развития страны. В заключение систематизированы основные выводы из проведенного исследования.

Ключевые слова: экономическое развитие, производительность труда, интеллектуальный капитал, наука, образование, технологии

Введение

В настоящее время в условиях усложнения внешнеполитической обстановки и применения санкций одной из наиболее острых задач, стоящих перед отечественной системой хозяйствования, является разработка новой экономической доктрины, основанной на несырьевых (интеллектуальных, инновационных) факторах обеспечения развития, позволяющей решить насущную проблему «воспроизводственной ловушки», связанную в том числе с так называемым «эффектом колеи» (path-dependence problem). Дело в том, что оставшаяся в результате отказа от идеи командно-административного проектирования хозяйственной деятельности структура производительных сил (основа сырьевого сектора) порождает экстенсивный тип воспроизводства, редуцирующий дальнейшую сырьевую зависимость. В фокусе поставленной задачи ранее высказывалась и аргументировалась идея о том, что в условиях постиндустриальных преобразований новая модель экономического роста должна основываться на развитии потенциала человека, его креатива, идей, способствовать приросту производительности труда [5–8].

В поддержку идеи о магистральном векторе развития, основанном на росте производительности труда в секторах отечественной экономики, высказывались многие авторы, среди которых А. Бузгалин, Р. Гринберг, В. Долятовский, Д. Белюсов, А. Ермоленко, В. Гришин и др. Кроме того, предлагались различные инструменты повышения производительности труда, отличающиеся вариативностью. В качестве наиболее часто упоминаемых мер можно привести следующие:

- 1) технологическая модернизация производств за счет внедрения наилучших доступных технологий (в русле парадигмы реиндустриализации);
- 2) высвобождение устаревших рабочих мест;
- 3) создание условий для профессионального развития работников (в рамках идеи о развитии творческих потенциалов человека);
- 4) повышение производительности труда в государственных компаниях и др.

В целом производительность труда выступает основным индикатором уровня развития национальной экономики, ведущим фактором ее роста. Кроме того, уровень производительности труда тесно коррелирует с качеством человеческого капитала. За счет роста производительности труда в основных секторах (промышленность, услуги, финансы) развитых стран сформировался постиндустриальный тип экономики.

Говоря о производительности труда и факторах ее повышения, авторы полагают необходимым уточнить свою позицию по обозначенному вопросу, основываясь на его понимании *не как отдельной научной и практической проблемы отечественной экономики, а как интегрального подхода к оценке состояния всей экономики или отдельных ее секторов*. Аргументы в подтверждение указанной позиции следующие. По словам нобелевского лауреата 2008 г. по экономике П. Кругмана, производительность — это еще не все, но в долгосрочной перспективе — это почти все. Так или иначе, но к факторам, которые прямо или косвенно детерминируют уровень производительности труда, относят:

- 1) накопленный человеческий капитал;
- 2) демографическую ситуацию;
- 3) используемые технологии и инновационную активность;
- 4) капиталовооруженность;
- 5) состояние физической инфраструктуры;
- 6) качество менеджмента;
- 7) состояние институциональной системы и пр.

Другими словами, связь производительности труда с основными социально-экономическими категориями и индикаторами очевидна.

Соответственно, обозначенная проблема определения *возможности и направлений развития отечественной экономики за счет прироста производительности труда и оценка его уровня* представляется актуальной и значимой.

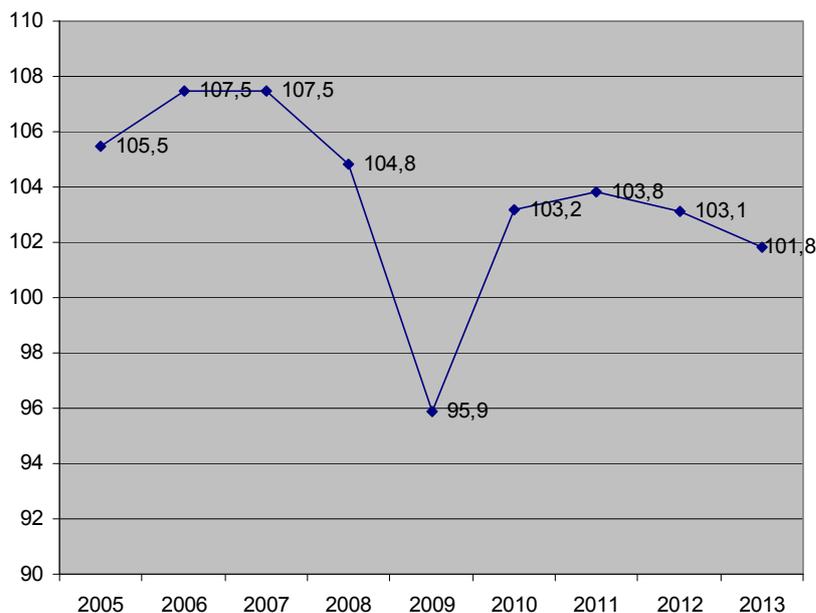
Глобальная динамика производительности труда: Россия в мировом контексте

Межстрановые сравнения представляют собой инструмент экономического анализа, который используется для оценки текущего состояния исследуемого объекта и позволяет формулировать заключения о динамике развития страны и проектировать возможные сценарии развития. Диагностика состояния производительности труда в отечественной эко-

номике и других странах проведена в работах В.Б. Кондратьева и Ю.В. Куренкова (2008) [13], В.А. Бессонова, В.Е. Гимпельсона, Я.И. Кузьминова, Е.Г. Ясина (2009) [1, 2]. Кроме того, информация по производительности труда публикуется рядом исследовательских центров, таких как GGDC (Гронингенский центр экономического роста и развития ОЭСР), UNIDO (подразделение Организации Объединенных Наций по промышленному развитию), BLS (Бюро статистики труда США) и др.

В докладе, опубликованном исследовательской группой Conference Board, говорится о том, что в 2012 г. большинство стран впервые за долгое время не смогли повысить эффективности производства. Одна из причин этого — снижение медианного значения глобального роста производительности труда. По приведенным данным, рост производительности труда в мире сократился с 3,9% в 2010 г. до 1,7% в 2013 г. При этом совокупная производительность факторов производства упала на 0,1%. В частности, в США рост производительности труда в 2013 г. остался на уровне 0,9%. В Европе в 2012 г. производительность труда снизилась на 0,1% по сравнению с показателями прошлого года. А в 2013 г. производительность труда выросла на 0,4%. В развивающихся странах темпы роста сократились до 3,3%. Аналитики Conference Board предполагают, что спад может быть связан и со снижением адаптации рынков, и со стагнацией в области инноваций. Что касается отечественной экономики, то, по недавним оценкам Росстата, индекс роста средней производительности труда в отечественной экономике в 2008–2012 гг. в среднем составил 102,2%. Такое значение прироста производительности труда свидетельствует о стагнации как отдельно взятого индикатора, так и всей отечественной экономики (рис. 1).

Здесь следует привести ряд необходимых пояснений и аргументов. Динамику производительности труда наглядно можно отследить при помощи изменения во времени соотношения между темпами роста ВВП и среднегодовой численности занятых в экономике. Так, в диапазоне 2000–2011 гг. ВВП вырос приблизительно на 80%. В то же время занятость выросла на 5%. Таким образом, можно



Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>.

Рис. 1. Динамика производительности труда в экономике Российской Федерации в 2005–2013 гг., % к предыдущему году

эмпирически зафиксировать, что прирост производительности составил порядка 75%. Что касается современного этапа анализа (после 2010 г.), то можно отметить, что прирост численности занятых в отечественной экономике практически прекратился. Соответственно в настоящее время темп прироста производительности труда является тождественным темпу прироста ВВП.

Международные исследования также подтверждают низкий уровень производительности труда в отечественной экономике. На сегодняшний день она находится в самом конце рейтинга стран ОЭСР по показателю производительности труда. Причины столь низких рейтинговых значений различны. Так, экспертами среди основных «тормозов» производительности труда называются:

- 1) высокая степень износа основных фондов;
- 2) низкий уровень социальных гарантий;
- 3) существующая модель развития отечественной экономики;
- 4) отсутствие конкуренции и низкая спецификация прав собственности;
- 5) устаревшие модели организации производств (чрезмерная вертикальная интеграция компаний) и др.

Также в числе проблем низкого уровня производительности труда в отечественной экономике

Таблица 1
Сравнительная характеристика
уровня производительности труда в мире,
тыс. долл./год

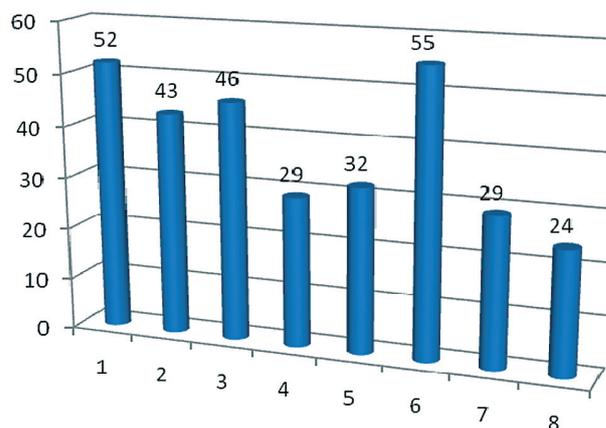
Страна	Производительность труда, тыс. долл./год	Производительность труда по отношению к уровню России, %
США	68 374	350
Норвегия	57 435	290
Франция	52 535	270
Германия	43 243	220
Россия	19 656	100
Китай	15 250	78
Южная Африка	14 659	75
Бразилия	13 557	69
Индия	9 200	45

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; OECD Factbook 2013 — Statistics — OECD iLibrary, 2013.

называют высокий уровень дифференциации регионов по этому показателю. Так, уровень производительности труда в Ненецком АО в 18 раз превышает аналогичный показатель Ивановской области.

Анализ создавшейся ситуации позволяет сделать вывод о том, что вследствие обозначенных тенденций Россия по уровню производительности труда существенно отстает от высокоразвитых стран (табл. 1 и 2, рис. 2).

Таким образом, уровень производительности труда в отечественной экономике в сравнении с обозначенными государствами выше только по отношению к странам группы БРИКС (на 20–50%). По отношению к высокоразвитым странам диапазон рассогласований колеблется от 3,5 раза (США) до 2,2 раза (Германия). Указанные данные рассо-



Источник: составлено по данным: Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>; Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). URL: <http://rupto.ru>.

Рис. 2. Уровень производительности труда в экономике России, % от уровня западноевропейских стран 2012 г.: 1 — добыча полезных ископаемых; 2 — обрабатывающие производства в целом; 3 — производство пищевых продуктов; 4 — производство кожи, обуви; 5 — химическое производство; 6 — металлургия; 7 — производство машин и оборудования; 8 — производство электро- и оптического оборудования

гласований уровней производительности труда свидетельствуют о возможности его прироста за счет заимствования зарубежных технологий (США, Япония, Южная Корея, Израиль и др.).

Что касается состояния производительности труда в основных секторах экономики в некоторых странах (табл. 2), то можно отметить соответствие ее уровня в отечественной экономике значениям ведущих стран только в секторах добычи полезных ископаемых и торговле. В других секторах наблю-

Таблица 2

Производительность труда в основных секторах экономики
в некоторых странах (выборка), тыс. евро на одного занятого

Страна	Сельское хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение энергии, газа, воды	Строительство	Торговля	Транспорт и связь	Финансы
Великобритания	52,2	809,2	77,7	252,2	90,0	44,9	79,9	100,5
Германия	46,1	59,2	71,1	170,7	50,3	42,2	60,0	109,3
США	—	301,4	85,3	369,2	56,5	55,7	87,5	123,0
Франция	104,4	—	68,9	163,9	71,1	55,8	72,3	124,7
Россия	34,5	192,0	32,2	33,2	34,7	55,8	35,6	53,6

Источник: составлено с использованием материалов доклада ректора РЭУ им. Г.В. Плеханова В.И. Гришина «Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты». Москва, 26.06.2014; OECD Factbook 2013 — Statistics — OECD iLibrary, 2013.

дается кратное отставание от других стран, причем в подавляющем большинстве отраслей. При этом в обрабатывающих отраслях издержки по труду превышают его производительность.

Отчасти указанные отставания обусловлены деградацией реального сектора экономики. Анализ данных (рис. 2) свидетельствует о кратном отставании в отраслях отечественной промышленности от уровня западноевропейских стран. Соответственно, одной из магистральных целей развития должно стать восстановление роли промышленности в экономике страны в качестве ее базовой компоненты на основе нового технологического уклада, а также сокращение отставания в производительности труда как минимум до уровня стран, обозначенных в качестве ориентира для догоняющего развития, которые опережают Россию в 1,6–2,6 раза (Португалия, Чехия, Венгрия, Турция, Польша, Южная Корея).

Сравнение с развитыми сырьевыми странами (Австралия, Канада, Нидерланды) и странами, близкими по уровню душевого ВВП (Чехия, Польша, Китай, Бразилия, Мексика, Индия) показывает, что в России большинство секторов имеет отсталую отраслевую структуру и относятся к группе с низкой производительностью труда. Кроме того, к числу секторов с низкой производительностью труда относятся и так называемые сектора воспроизводства человеческого капитала — образование и здравоохранение (табл. 3).

В отраслевом разрезе достаточно хорошую производительность труда показали добывающие

производства и финансовый сектор экономики. Однако отставание от развитых стран (для примера взяты США) по состоянию на 2013 г. осталось по-прежнему критическим — в 3 раза.

Анализ секторов с низкой производительностью труда, куда относятся и так называемые сектора воспроизводства человеческого капитала — образование и здравоохранение, показал, что между Россией и США имеется 6-кратный разрыв. Что касается сельского хозяйства, то производительность труда в России ниже, чем в США, в 6,4 раза. К системным причинам таких разрывов, помимо уже обозначенных, можно отнести: неэффективную организацию труда, устаревшее оборудование и технологии.

Оценка, факторы и механизмы роста производительности труда в отечественной экономике

Сложившаяся в ходе перехода от плановой экономической системы к рыночным механизмам планирования и координации хозяйственной деятельности отечественная модель хозяйствования, характерная для эпохи позднего капитализма, опосредована наличием рудиментов: патерналистски ориентированное поведение наемных работников («реальный социализм»); использование методов внеэкономического принуждения и «ручного управления» («добуржуазные способы управления и производства») и др. Перечисленные рудиментные основания наряду с глобальными трендами и существующим санкционным давлением на отечественную

Таблица 3

Состояние и характеристика производительности труда в отраслях и секторах отечественной экономики в 2013 г., тыс. долл./год

Производительность труда в отрасли	Сектор	Показатель, тыс. долл./год	Международные сопоставления, тыс. долл./год
Низкая	Социальная сфера	В среднем 12,9	В США в среднем — 79; в Белоруссии в среднем — 13,8
	Здравоохранение		
	Образование		
	Сельское хозяйство	17	В США — 108; в Бразилии — 103; в Канаде — 81; в Белоруссии — 29
Средняя	Торговля, гостиничный бизнес	31,5	В США — 112
	Строительство	30	В США — 85
	Транспорт и связь	37	В США — 125,1
Высокая	Добывающие сектора экономики	50	В США — 150
	Финансовый сектор	61,5	В США — 187

Источник: составлено с использованием: материалов доклада ректора РЭУ им. Г.В. Плеханова В.И. Гришина «Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты». Москва, 26.06.2014; данных Компании ООО «Ки Партнер ИТ». URL: http://keypartner.ru/files/keypartner/news/deloros_presentation.pdf; [7, 8].

экономику, предопределяют наличествующую в настоящий момент стагнацию (с явными признаками рецессии) отечественной экономики, опирающуюся в своем развитии на избранный еще в 1990-е гг. «рыночный» вектор реформ. Идеология «рыночного фундаментализма» в целом малопригодна для обеспечения прогресса отечественной экономики и ее секторов, особенно генерирующих знания. Кроме того, изучение зарубежного опыта успешных форм взаимодействия и функционирования секторов, генерирующих знания и соответственно обеспечивающих наибольший прирост производительности труда, свидетельствует о том, что он по организации оказывается гораздо ближе к плановой экономике.

Вместе с тем основными последствиями реализации рыночных принципов организации экономики стали: деградация промышленности и производства в реальном секторе экономики; дезорганизация производственных процессов; декомплицирование продукта производства; деквалификация рабочей силы (фактор труд) и снижение производительности труда. Выходит, дальнейшее развитие отечественной экономики невозможно без нивелирования указанных негативных последствий в развитии, которые в целом, так или иначе, связаны с развитием интеллектуального капитала и ростом производительности труда.

В целом динамику производительности труда отражают следующие показатели:

1) ВВП на одного занятого в экономике (средняя производительность труда в отечественной экономике на одного занятого в год);

2) ВВП на отработанный час (отношение ВВП к количеству отработанного времени) и ВВП на душу населения.

В ходе исследования эти показатели были рассчитаны для экономики России во временном интервале 2005–2012 гг. Полученные в ходе расчетов величины представлены в табл. 4.

Следует обратить внимание на значение показателя, определяющего среднюю добавленную стоимость производимой продукции в час. В 2012 г. она равняется практически 414 руб. на отработанный час. Это является достаточно низким значением и наглядно демонстрирует существующий средний уровень производительности труда в отечественной экономике.

Динамика показателя ВВП на душу населения говорит об изменении благосостояния нации, а динамика остальных расчетных величин — ВВП на один отработанный час и ВВП на одного занятого, отражает эффективность экономики, показывает в некотором роде эффективность труда (отдачу) и общий тренд. Проведем качественную оценку тренда показателей, полученных расчетным путем. Для наглядности отразим на рис. 3 их динамику: 1) ВВП на душу населения, руб.; 2) ВВП на одного работающего, руб.; 3) ВВП на отработанный час, руб. При этом скорректируем для удобства анализа и восприятия показатель ВВП на один отработанный час соразмерно двум другим исследуемым величинам.

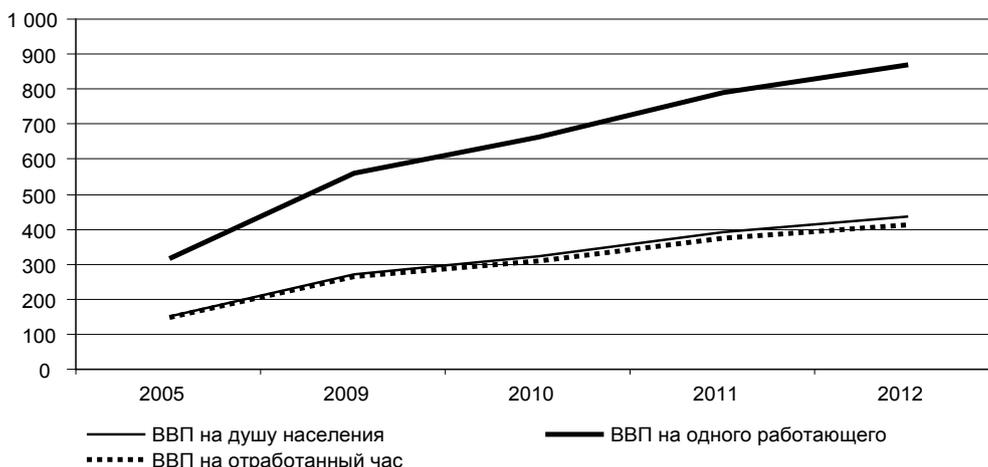
Анализируя полученные тренды, можно легко заметить, что показатель ВВП на одного занятого в экономике растет более высокими темпами (см. наклон кривой на рис. 3), нежели чем ВВП на отработанный час и ВВП на душу населения, кривые которых практически совпадают по наклону. Причина этого явления может заключаться в том, что ВВП на одного занятого в экономике способен прирастать не только за счет роста производительности труда (на единицу отработанного времени), но и за счет роста продолжительности рабочей недели и увеличения числа занятости в экономике. По мнению авторов, в данном случае имеет место скорее вторая причина. Кроме того, более быстрый прирост валового продукта на одного занятого говорит о том, что экономика находится

Таблица 4

Расчетные значения показателей оценки динамики производительности труда в отечественной экономике в 2005–2012 гг.

Показатель	2005	2009	2010	2011	2012
ВВП, млрд руб.	21 609,8	38 807,2	46 308,5	55 967,2	62 218,4
ВВП на душу населения, руб.	150 276	271 949	324 289	391 652	435 094
Численность занятых в экономике РФ, в среднем за год тыс. чел.	68 339,0	69 410,5	69 933,7	70 856,6	71 545,4
ВВП на одного работающего, руб.	316 210	559 100	662 180	789 870	869 630
Количество отработанного времени, млн чел./ч	147 703	147 081	148 977	149 742	150 288
ВВП на отработанный час, руб.	146,31	263,85	310,84	373,76	413,99

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>.



Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru>.

Рис. 3. Динамика показателей оценки производительности труда в отечественной экономике в 2005–2012 гг., тыс. руб.

все еще на уровне ниже потенциального выпуска, который может быть увеличен, к примеру, за счет внедрения наилучших доступных технологий и вывода из производственной цепочки предприятий с морально устаревшим оборудованием.

Основываясь на проведенных расчетах, зафиксируем следующие 5 факторов роста производительности труда:

- 1) стимулирование инвестиций для модернизации производства;
- 2) государственная политика;
- 3) институциональные условия;
- 4) формы и алгоритмы организации бизнеса;
- 5) рост производительности труда в государственном секторе.

Вместе с тем, наряду с перечисленными факторами, в особом порядке следует выделить еще 3, которые, по мнению автора, являются системными и приоритетными.

- 1) техника и технологии;
- 2) труд;
- 3) наука и образование.

Необходим более подробный анализ их состояния в отечественной экономике и идентификация основных императивов сопряженного развития для реализации задачи по увеличению производительности труда.

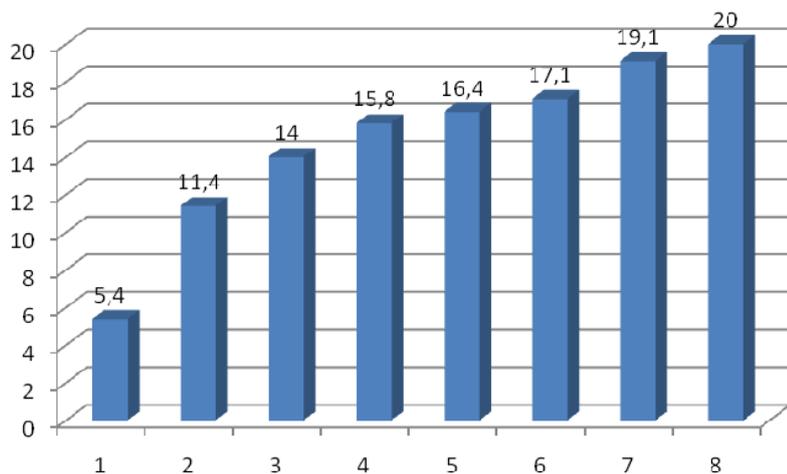
Техника и технологии. Взятый Правительством РФ курс на новую индустриализацию экономики детерминирует трансформацию всего отраслевого хозяйственного ландшафта. В сложившихся условиях техники и технологиям отведена магистральная роль. Вместе с тем современное

их состояние в рамках отечественного народно-хозяйственного комплекса не позволяет говорить о его соответствии обозначенным императивам развития как в количественном, так и в качественном аспекте.

По мнению многих экспертов (Е. Примаков, С. Глазьев, А. Некипелов, В. Ивантер, С. Бодрунов, Ю. Крупнов и др.), рост производительности труда может быть обеспечен за счет обновления и модернизации основных фондов предприятий. На сегодняшний день, по различным оценкам, уровень износа основных фондов в секторах отечественной экономики составляет 50–60% при среднем их возрасте, превышающем 20-летний рубеж. Это почти в два раза превышает аналогичные показатели 2012 г. стран БРИКС (рис. 4).

Около 15% производственного оборудования на отечественных предприятиях физически и морально устарели, выработали свой производственный ресурс. Только лишь каждая 10-я передовая производственная технология, созданная в отечественной экономике, за последние 5 лет является *принципиально новой*. Кроме того, отмечается существование высокого уровня технологической неоднородности в отраслевом и региональном аспектах в реальном секторе отечественной экономики, что формирует следующие дисконтенты:

- одновременное сосуществование в рамках воспроизводственного цикла предприятий, развивающихся за счет *качественно* различных ресурсов (уровень квалификации кадров, уровень используемых в производственном процессе средств производства и др.);



Источник: составлено с использованием: материалов доклада ректора РЭУ им. Г.В. Плеханова В.И. Гришина «Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты». Москва, 26.06.2014; данных Slon.ru: российское интернет-издание. URL: <http://slon.ru/fast/economics/mirovuyu-ekonomiku-presleduet-krizis-proizvoditelnosti-1043812.xhtml>; [15].

Рис. 4. Средний возраст загруженных мощностей в промышленности в 2011 г., количество лет:

- 1 — аппаратура для радио; 2 — машины для добычи полезных ископаемых; 3 — обработка древесины; 4 — стекло и изделия из стекла; 5 — суда, летательные и космические аппараты; 6 — изделия из бетона и цемента; 7 — добыча железных руд; 8 — фармацевтическая продукция

- одновременная реализация промышленной политики, направленной на снижение издержек (транзакционных и трансформационных) и повышение эффективности, при росте существующих расходов компенсационного характера (дефицит производственных мощностей, «замещающие» инвестиции в модернизацию фондов и др.).

Соответственно, в качестве мер для нивелирования указанных негативных эффектов и дисконтент можно предложить следующие:

- субсидирование процентных ставок для предприятий, реализующих прорывные инвестиционные проекты;
- инвестиции в обновление основных фондов предприятий и приоритетные отрасли (инфраструктура, энергетика, био-, инфо-, когнотехнологии);
- снижение нормативных сроков амортизации фондов;
- создание новых высокотехнологичных рабочих мест.

В указанных условиях представляется целесообразным также ориентация производств на внедрение так называемых наилучших доступных технологий, которые направлены на внедрение безотходных

ресурсосберегающих производств, а также вывод из производственной цепочки предприятий с морально устаревшим оборудованием.

Труд. Начиная с середины XX в. человечество вступило в эпоху нелинейной трансформации производственных отношений достигшей пика в современную эпоху. Их драйвером является существующее противоречие, в котором работник выступает одновременно и как функция объективно-отчужденных общественных сил (создание прибавочной стоимости), и как собственник эксклюзивных индивидуальных компетенций, обеспечивающих ему возможность стать обладателем интеллектуального капитала. Трансформируется роль и значение человека как производительной силы (она экспоненциально возрастает) и, следовательно, меняется содержание его труда.

Основой производительных сил и одновременно лимитирующим фактором их развития выступает наличное знание, аккумулируемое в головах работников, и инновации. Причем происходит обособление, выведение человека из непосредственной производственной цепочки в отдельный элемент. Работник перестает быть просто производителем. Он становится более сложной категорией и основой конкурентного потенциала корпорации.

Обобщение результатов анализа ряда ключевых положений теории постиндустриальной экономики и трудовой теории позволяет идентифицировать механизм формирования нового содержания труда работника и увеличение эффективности его использования: «научные знания — эксклюзивные индивидуальные компетенции — индивидуальный интеллектуальный капитал — прирост производительности труда».

В представленной цепочке эксклюзивным индивидуальным компетенциям отведена основная роль в росте производительности труда. Именно они позволяют обособить работника от собственников факторов производства, т.е. рабочей силы. Формирование в структуре личностного потенциала индивида эксклюзивных индивидуальных компетенций обеспечивает ему возможность стать обладателем интеллектуального капитала, для последующего

вступления в партнерские отношения с другими акторами процесса формирования эффективных капитальных комбинаций. Тем самым происходит обособление работника из непосредственной производственной цепочки в отдельный элемент.

Основными же «сдерживающими силами» развития «потенций» индивида, его эксклюзивных индивидуальных компетенций, формирующих новое содержание труда, выступают:

- размывание ресурсов воспроизводства интеллектуального капитала в процессе финансирования образовательных организаций;
- несоответствие направлений образовательных технологий потребностям воспроизводства интеллектуального капитала, о чем свидетельствует крайне слабая представительность инновационных организаций образования;
- непривлекательность сектора воспроизводства интеллектуального капитала человека для частных инвесторов, что во многом обусловлено бюрократизацией связей и отсутствием эффективных механизмов инвестирования.

Нивелирование указанных «сдерживающих сил», по мнению автора, способно решить задачу ускорения роста производительности труда через трансформацию его качества.

Особо, по мнению авторов, необходимо отметить зависимость уровня производительности от структуры и регулирования рынка труда. Так, если рынку труда присущи жесткое законодательство о занятости, высокие налоги на труд, то в таких условиях организациям невыгодно нанимать работников с низкой производительностью. В ситуации умеренного законодательства о занятости и налогов на труд у фирм появляются стимулы к найму работников даже с низкой производительностью труда. Такая ситуация полностью присуща сейчас и отечественной экономике.

Образование и наука. Дальнейшее экономическое развитие России определяется инновационным развитием системы высшего образования как сферы «воспроизводства» творческих потенций человека, являющегося главным источником прогресса в XXI в. Диагностика состояния образовательного сектора генерации знаний отечественной экономики позволила предположить, что структурные несогласования в экономической системе выражаются в отрыве когнитивного наполнения образования от реальной практики [15].

Диагностика научного сектора генерации знаний показывает его фактическую неспособность быть вы-

сокодоходным сектором в отечественной экономике. В результате происходит консервация примитивной структуры национальной экономики, еще больше усугубляющая потерю конкурентоспособности на международных рынках высокотехнологичной продукции. Учитывая роль науки и инноваций при формировании постиндустриальной модели развития, приходим к выводу, что переход к новому технологическому укладу реален только для тех стран, которые обладают сильным научно-техническим потенциалом. Россия, увы, к категории данных стран не относится (по состоянию на текущий момент).

Проведенное в работе исследование позволило идентифицировать основные дестабилизирующие факторы развития отечественных секторов науки и образования, в числе которых следует назвать:

- 1) размыкание системы профессионального образования, вследствие чего выпало среднее профессиональное образование;
- 2) девальвация высшего образования, выражающаяся в излишней его популярности и доступности, снижении его уровня;
- 3) отрыв содержания отечественного образования от практических потребностей экономики;
- 4) существенные последствия хронического недофинансирования образования и науки, вследствие чего уровень их обеспечения составляет около 1% ВВП. Для сравнения приведем аналогичные показатели зарубежных стран: в Германии — 2,8%; в Финляндии — 3,8; в Словении — 2,5%.
- 5) нисходящий тренд в уровне подготовки выпускников общеобразовательных школ, выражающийся в снижении баллов ЕГЭ и в слабой подготовке выпускников. Так, по информации Рособнадзора, если бы минимальные баллы остались на уровне прошлого года, то около 20% выпускников вообще не получили бы дипломов;
- 6) произошедшая около 20 лет назад *ошибка первоначального институционального выбора* (гипотеза Пола Дэвида), согласно которой для отечественного института образования ошибочным стал переход на рыночные механизмы и инструменты регулирования.

Соответственно, общие предложения по преодолению и компенсации негативного воздействия указанных эффектов, по мнению автора, могут заключаться в следующем:

- формирование сопряженного с потребностями национальной экономики государственного заказа на подготовку специалистов, а также разработка как минимум десятилетнего прогноза на них;

- разработка федеральной системы мониторинга востребованности специалистов;
- разработка показателей оценки эффективности высшей школы, опирающихся на критерии качества подготавливаемых кадров в соответствии с требованиями национальной экономики и глобального рынка труда.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование позволило получить некоторые эмпирические выводы, суть которых отражают следующие положения.

Во-первых, аргументирована идея о том, что в условиях постиндустриальных преобразований новая модель экономического роста должна основываться на развитии креативного потенциала человека, его идейного богатства, способствовать приросту производительности труда.

Во-вторых, сравнение с развитыми сырьевыми странами (Австралия, Канада, Нидерланды) и странами, близкими по уровню подушевого ВВП (Чехия, Польша, Китай, Бразилия, Мексика, Индия), показывает, что в России большинство секторов имеет отсталую отраслевую структуру и относятся к группе с низкой производительностью труда. В число секторов с низкой производительностью труда, куда относятся и так называемые сектора воспроизводства человеческого капитала (образование и здравоохранение), по отношению к США диагностирован 6-кратный разрыв. Что касается сельского хозяйства, то производительность труда в России в 6,4 раза ниже, чем в США.

В-третьих, оценивая динамику производительности труда в отечественной экономике, следует констатировать, что показатель ВВП на одного занятого в экономике растет более высокими темпами, нежели чем ВВП на отработанный час и ВВП на душу населения. Причина здесь кроется в том, что ВВП на одного занятого в экономике прирастает не только за счет роста производительности труда (на единицу отработанного времени), но и за счет роста продолжительности рабочей недели и увеличения числа занятости в экономике. Кроме того, более быстрый прирост ВВП на одного занятого говорит о том, что экономика находится все еще на уровне ниже потенциального.

В-четвертых, выявлено, что среди основных «тормозов» производительности труда в отечественной экономике — следующие факторы: высокая степень износа основных фондов; низкий уровень со-

циальных гарантий; существующая модель развития отечественной экономики; отсутствие конкуренции и низкая спецификация прав собственности; устаревшие модели организации производств (чрезмерная вертикальная интеграция компаний) и др.

В-пятых, идентифицированы факторы роста производительности труда в отечественной экономике, приоритетными из которых являются: техника и технологии, труд, наука и образование. Определены их состояние в отечественной экономике и основные императивы сопряженного развития для реализации задачи по кратному увеличению производительности труда.

Список литературы

1. Бессонов В.А. О динамике совокупной факторной производительности в российской переходной экономике. М.: Институт экономики переходного периода, 2004. 66 с.
2. Бессонов В.А., Гимпельсон В.Е., Кузьминов Я.И., Ясин Е.Г. Производительность труда и факторы долгосрочного развития российской экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2009. 69 с.
3. Бураева Е.В. Применение кластерного подхода при изучении производительности труда в аграрном секторе региональной экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 31. С. 32–37.
4. Бураева Е.В. Использование эконометрических методов при исследовании факторов и резервов роста производительности труда в аграрном секторе экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 38. С. 38–48.
5. Горгорова В.В., Гречко М.В. Формирование модели «эффективной экономики» России в аспекте перехода к опережающему развитию // Национальные интересы приоритеты и безопасность. 2014. № 30. С. 14–29.
6. Гречко М.В. Диагностика состояния и перспектив секторов генерации знаний экономики России, в контексте перехода к инновационной модели развития // Национальные интересы приоритеты и безопасность. 2014. № 2. С. 43–54.
7. Гречко М.В. Оценка состояния инновационного развития национальной экономики России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 6. С. 29–34.
8. Гречко М.В. Роль науки в условиях экономики знаний: диагностика потенциала России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 38. С. 14–29.

9. Гуляева Т.И., Сидоренко О.В. Производительность труда в зерновом подкомплексе: динамика, методика оценки, факторы роста // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 41. С. 36–43.

10. Зайцев А.А. Межстрановой анализ отраслевой производительности труда в 1991–2008 гг. М.: Институт экономики РАН, 2014. 44 с.

11. Зайцев А.А. Региональная диагностика и отраслевой анализ производительности труда // Федерализм. 2013. № 1. С. 57–74.

12. Заруцкий С.А. Межрегиональная неоднородность производительности труда: анализ секторной структуры // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 34. С. 32–41.

13. Кондратьев В.Б., Куренков Ю.В. Проблемы повышения эффективности российской экономики // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 12. С. 34–43.

14. Кузьбожев Э.Н., Рябцева И.Ф. Практика системного анализа проблемы повышения производительности труда // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 1. С. 17–24.

15. Полтерович В.М. О стратегии догоняющего развития России // Экономическая наука современной России. 2007. № 3. С. 17–23.

16. Суворова В.В., Тимарсуев М.В. Региональный аспект анализа производительности труда // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 46. С. 56–65.

17. Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. Структурный анализ развития промышленной системы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 41. С. 26–40.

18. Эффективная Россия: производительность как фундамент роста / Практика менеджмента: исследование McKinsey Global Institute // Российский журнал менеджмента. 2009. Т. 7. № 4. С. 109–168.

19. Cabrita J., Galli da Bino C. Developments in collectively agreed working time 2012 // Eurofound (European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions), 2013. URL: <http://www.eurofound.europa.eu/eiro/studies/tn1305017s/index.htm>.

20. World Bank. 2013. Measuring the Real Size of the World Economy: The Framework, Methodology, and Results of the International Comparison Program — ICP. Washington, DC: World Bank. DOI: 10.1596/978-0-8213-9728-2.

National interests: priorities and security

ISSN 2311-875X (Online)

ISSN 2073-2872 (Print)

Strategy of economic advancement

LABOR EFFICIENCY AS AN IMPERATIVE OF THE NATIONAL ECONOMY DEVELOPMENT

Mikhail V. GRECHKO,
Andrei V. SAKHNO

Abstract

Importance Currently, the development of the Russian new economic doctrine, which is based on the non-resource (intellectual, innovative) factors of development, represents relevant and significant scientific and practical task.

Objectives The article considers the problem of identification of the capacity and directions of the domestic economy development by means of increasing productivity, and provides performance level evaluation. Based on this goal, the research subject includes organizational and economic relations, which are organized in the process of productivity growth in the national economy,

including the functional content of process, its diagnosis and evaluation instruments.

Methods The research methodology is based on the cognitive capabilities of the results of political economy, evolutionary and institutional economics. It enabled us to propose and substantiate the provision that in the post-industrial transformation environment a new model of economic growth should be based on the human potential development, its creativity, ideas, and it also should contribute to labor productivity growth. The research enabled to identify the main obstacles to productivity growth of the domestic economy. These obstacles include a high degree of wear and tear of fixed

assets; low level of social guarantees; current model of the national economy development; lack of competition and low specification of property rights; an outdated model of manufacturing process management (excessive vertical integration of companies). Comparison with the developed raw material producing countries shows that the majority of the Russian economy sectors are based on backward industry structure and they belong to the low labor efficiency group. While performing identification of factors and mechanisms of productivity growth in the domestic economy, we have used the cognitive potential of economic development theory and functional analysis, as well as the structural and institutional analysis methods, and instrumental design. We opine that equipment and technology, labor (intellectual capital of employees), science and education serve as the priority and systems-related factors of productivity growth in the domestic economy.

Results The basic theoretical findings of the research can be used to develop the labor theory, the theory of socio-economic transformations, and the theory of intellectual capital.

Conclusions and Relevance The practical results may be used by the State government bodies to work out strategies of the country's socio-economic development. In conclusion, we have integrated the key findings with respect to the conducted research.

Keywords: economic development, labor efficiency, intellectual capital, science, education, technologies

References

1. Bessonov V.A. *O dinamike sovokupnoi faktornoj proizvoditel'nosti v rossijskoj perekhodnoj ekonomike* [On the dynamics of total factor productivity in the Russian transition economics]. Moscow, IEPP Publ., 2004, 66 p.
2. Bessonov V.A., Gimpel'son V.E., Kuz'minov Ya.I., Yasin E.G. *Proizvoditel'nost' truda i factory dolgosrochnogo razvitiya rossijskoj ekonomiki* [Labor efficiency and long-term development factors of the Russian economy]. Moscow, SU HSE Publ., 2009, 69 p.
3. Buraeva E.V. *Primenenie klasternogo podkhoda pri izuchenii proizvoditel'nosti truda v agrarnom sektore regional'noi ekonomiki* [A cluster approach in the study of labor productivity in the agricultural sector of regional economy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2014, no. 31, pp. 32–37.
4. Buraeva E.V. *Ispol'zovanie ekonometricheskikh metodov pri issledovanii faktorov i rezervov rosta proizvoditel'nosti truda v agrarnom sektore ekonomiki* [Using econometric techniques in the study of factors and reserves of labor productivity growth in the agricultural sector]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2013, no. 38, pp. 38–48.
5. Gorgorova V.V., Grechko M.V. *Formirovanie modeli "effektivnoi ekonomiki" Rossii v aspekte perekhoda k operezhayushchemu razvitiyu* [Formation of the Russian "efficient economy" model in terms of its transition to faster growth]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 30, pp. 14–29.
6. Grechko M.V. *Diagnostika sostoyaniya i perspektiv sektorov generatsii znaniya ekonomiki Rossii, v kontekste perekhoda k innovatsionnoi modeli razvitiya* [Diagnostics of the state and prospects of knowledge generation sectors of the Russian economy in the context of transition to the innovative development model]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 2, pp. 43–54.
7. Grechko M.V. *Otsenka sostoyaniya innovatsionnogo razvitiya natsional'noi ekonomiki Rossii* [Estimation of innovative development of the Russian national economy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 6, pp. 29–34.
8. Grechko M.V. *Rol' nauki v usloviyakh ekonomiki znaniya: diagnostika potentsiala Rossii* [The role of science in the context of the knowledge economy: the diagnostics of the Russian potential]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2012, no. 38, pp. 14–29.
9. Gulyaeva T.I., Sidorenko O.V. *Proizvoditel'nost' truda v zernovom podkomplekse: dinamika, metodika otsenki, factory rosta* [Labor productivity in the grain sub-complex: dynamics, estimation procedure, and growth factors]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2012, no. 41, pp. 36–43.
10. Zaitsev A.A. *Mezhstranovoi analiz otraslevoi proizvoditel'nosti truda v 1991–2008 gg* [The cross-country analysis of sectoral labor productivity in 1991–2008]. Moscow, IE RAS Publ., 2014, 44 p.
11. Zaitsev A.A. *Regional'naya diagnostika i otraslevoi analiz proizvoditel'nosti truda* [Regional diagnostics and sectoral analysis of labor productivity]. *Federalizm = Federalism*, 2013, no. 1, pp. 57–74.
12. Zarutskii S.A. *Mezhregional'naya neodnorodnost' proizvoditel'nosti truda: analiz sektornoj struktury*

[Inter-regional heterogeneity in labor productivity: an analysis of sectoral structure]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economics: theory and practice*, 2012, no. 34, pp. 32–41.

13. Kondrat'ev V.B., Kurenkov Yu.V. Problemy povysheniya effektivnosti rossiiskoi ekonomiki [Problems of enhancing the Russian economy efficiency]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2008, no. 12, pp. 34–43.

14. Kuz'bozhev E.N., Ryabtseva I.F. Praktika sistemnogo analiza problemy povysheniya proizvoditel'nosti truda [The practice of systems analysis of the problem of labor productivity increase]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2011, no. 1, pp. 17–24.

15. Polterovich V.M. O strategii dogonyayushchego razvitiya Rossii [On the catch-up strategy of Russian development]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economics of Contemporary Russia*, 2007, no. 3, pp. 17–23.

16. Suvorova V.V., Timarsuev M.V. Regional'nyi aspekt analiza proizvoditel'nosti truda [Regional aspect of labor productivity analysis]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economics: theory and practice*, 2014, no. 46, pp. 56–65.

17. Sukharev O.S., Strizhakova E.N. Strukturnyi analiz razvitiya promyshlennoi sistemy [Structural analysis of the industrial system development]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' =*

National interests: priorities and security, 2014, no. 41, pp. 26–40.

18. Effektivnaya Rossiya: proizvoditel'nost' kak fundament rosta. Praktika menedzhmenta: issledovanie Mskinsey Global Institute [Effective Russia: work output as the growth foundation. Management practice: A McKinsey Global Institute's Study]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*, 2009, vol. 7, no. 4, pp. 109–168.

19. Cabrita J., Galli da Bino C. Developments in collectively agreed working time 2012. Eurofound (European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions), 2013. Available at: <http://www.eurofound.europa.eu/eiro/studies/tn1305017s/index.htm>.

20. World Bank. 2013. Measuring the Real Size of the World Economy: The Framework, Methodology, and Results of the International Comparison Program — ICP. Washington, DC, World Bank. doi: 10.1596 / 978-0-8213-9728-2.

Mikhail V. GRECHKO

Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russian Federation
Mishanya1981@mail.ru

Andrei V. SAKHNO

Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russian Federation
andr011961@mail.ru