

УДК 336.02+336.27+336.6

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

В.А. ЧЕРНОВ,

**доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита**

E-mail: Chernovva@rambler.ru

**Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет**

В статье анализируются геополитические факторы, требующие адекватного реагирования в финансовой политике российского государства. Рассматриваются отрицательное и положительное воздействие геоэкономических факторов, имеющих решающее значение для российской экономики. Выявлены ключевые направления укрепления позиций России в геоэкономике.

В основе исследования — дескриптивные методы анализа национальных и межнациональных финансовых отношений. В раскрытии причин изменений и стратегических последствий использованы категории диалектики: сущность и явление, форма и содержание, часть и целое, единичное и общее, причина и следствие, анализ и синтез, базис и надстройка и др.

В ходе исследования выработаны рекомендации по использованию геоэкономических воздействий для подъема отечественного производства в промышленности и сельском хозяйстве, без чего невозможна устойчивая суверенная экономика России. Происходящие глобальные геоэкономические процессы автор охарактеризовал как мировую финансовую революцию.

Результаты работы предлагаются для применения в финансовой политике правительственных органов Российской Федерации, Министерстве экономического развития РФ, Министерстве финансов РФ, в политике Банка России, в работе Совета Безопасности РФ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Статья представляет интерес для депутатов Государственной Думы, а также широкого круга читателей, для которых небезразличны проблемы национальной экономики.

Автор приходит к выводам, что меры повышения ставки рефинансирования Центробанка России, снижение экспортных пошлин на сырьевые ресурсы не обеспечивают развития промышленного и сельскохозяйственного производства, а по-прежнему способствуют сокращению доли производства относительно расширения топливно-сырьевого экспорта. Такие меры входят в противоречие с курсом Президента и Правительства РФ, направленным на импортозамещение и на использование провозглашенной возможности создать новую основу экономики. Для этого необходимо повышение конкурентных преимуществ для отечественных производителей, которыми определяется инвестиционная привлекательность в производственном и сельскохозяйственном секторах экономики. Необходимо расширение мер по освобождению финансовой системы РФ от зависимости от иностранных валют.

Ключевые слова: геополитические факторы, геоэкономика, финансовая политика, новая основа экономики, колебания иностранных валют, зависимость от мировых цен на нефть, конкурентные преимущества, инвестиционная привлекательность, ставка рефинансирования ЦБ РФ, перспективы снижения экспортных пошлин, укрепление рубля, освобождение от инвалютной зависимости, мировая финансовая революция

Предпосылки кардинальной замены приоритетов в структуре производства и экспорта России. Положение России в геополитике и геоэкономике за последнее десятилетие непрерывно усложняется, в

связи с чем приходится прилагать большие усилия в отстаивании национальных интересов и сохранении суверенитета страны, что определяется общими тенденциями в развитии глобальных процессов [4, 10, 13]. В контексте последних событий становится очевидным, что «санкции» неправомерны, они приносят существенный вред России и европейским странам. Указанные способы давления экономического и политического характера против России вообще необоснованно названы «санкциями» без какой-либо увязки этого термина с его определением в международном праве [1–4, 6–8, 22, 23].

Насколько влиятельны, значимы и опасны так называемые «санкции» для России? Очевидно, многое зависит от предстоящих действий во внутренней и внешней политике РФ, варианты которых следует рассмотреть подробно.

Текущее обострение отношений с политическими «партнерами» США и Евросоюза на фоне событий на Украине делает совершенно явной необходимость кардинальной смены приоритетов в структуре производства и экспорта России. Более того, в зависимости от направленности, глубины и активности российских политических мер «недружественные действия» могут стать не только отрицательными факторами, но и новыми возможностями кардинальных улучшений во внутренней и внешней экономической политике России. При проведении рациональной экономической политики «меры неблагоприятного воздействия» можно рассматривать как мощный катализатор укрепления России.

Государственные решения в укреплении российской экономики. Непростые геополитические условия вынудили руководство страны активизировать попытки решения издавна назревших проблем. Премьер-министр РФ Д.А. Медведев, выступая перед депутатами Госдумы 22.04.2014¹, отметил, что России удастся минимизировать последствия от санкций и других недружественных шагов. В частности, правительство окажет поддержку отечественным производителям, зависящим от экспорта иностранного сырья, в случае введения ограничений.

Помимо этого, Д.А. Медведев заявил, что правительство поддержит отрасли промышленности, которые зависят от поставок из-за рубежа. Он выразил уверенность, что Россия в состоянии понизить зависимость от импорта в условиях искусственных

ограничений. В выступлении перед депутатами Д.А. Медведев отметил, что если «недружественные действия» будут приняты по отношению к российскому бизнесу, то государство обеспечит ему «максимальную защиту». Получит поддержку от государства и отечественная промышленность, если у нее будет ограничение «кооперации с иностранными партнерами».

На заседании Госдумы 14.11.2014 был сформирован бюджет, предусматривающий поддержку сельского хозяйства и облегчение условий его кредитования. Несомненно, такие меры сейчас крайне необходимы. В сельском хозяйстве основная часть работ связана с сельскохозяйственными машинами, обрабатывающими посевные площади, и автомобилями, доставляющими продукцию с полей и ферм. А значит, эта отрасль в основном зависит от цен на горючее и смазочные материалы. Без их удешевления трудно представить подъем рентабельного сельского хозяйства. Руководство страны оказывает помощь сельскому хозяйству в закупке ГСМ, что также необходимо.

Санкционная политика и проблемы сельского хозяйства. Несмотря на попытки поднять сельское хозяйство, со времен распада СССР на прилавках магазинов пока не видно фруктов, выращенных в России. Отечественное сельское хозяйство вытеснено с национального рынка импортными поставщиками. В итоге южные регионы нашей страны утратили былые объемы производства и продаж, что существенно подрывает национальные интересы. Ответ руководства России на «санкции» в виде ограничений импортных поставок из ряда государств — сторонников «санкций» — один из факторов, способствующих расширению производства и продвижению российских товаров на отечественном рынке.

Как известно, Россия является мировым лидером по размерам площадей плодородных земель, которые могут легко обеспечить внутренние потребности в экологически чистой сельскохозяйственной продукции. Следующий вполне реальный шаг — сделать Россию крупнейшим экспортером продуктов, не содержащих ГМО и других опасных компонентов, широко распространенных среди зарубежных сельскохозяйственных производителей. Это убедительно показано в статье Э.Н. Карницкой и А.Г. Дмитриевой². При этом развивающееся со-

¹ Премьер-министр РФ Д.А. Медведев выступил с отчетом перед депутатами Государственной Думы о работе Правительства РФ за 2013 г. // Официальный сайт Правительства РФ. 22.04.2014. URL: <http://government.ru/news>.

² Карницкая Э.Н., Дмитриева А.Г. Меры государственной поддержки развития сельского хозяйства региона (на примере Чувашской Республики) // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2011. № 3–4. С. 10–13.

трудничество с Китаем необходимо использовать для формирования емкого рынка сбыта российской экологически чистой сельскохозяйственной продукции в КНР, имеющую в ней большие потребности.

Уроки возрождения российской экономики.

Важно, чтобы наметившаяся в стране поддержка отечественных производителей была сопряжена с созданием устойчивой экономики с развитой промышленностью и сельским хозяйством. Вместе с тем топливно-сырьевая зависимость отечественной экономики всегда делала и делает ее уязвимой к международным колебаниям рынка или «недружественным действиям» в политике мировых цен в отношении к преобладающему в России топливно-сырьевому экспорту. Последствия таких колебаний были катастрофическими в период распада СССР, одним из важнейших факторов которого было резкое падение цен на сырьевой экспорт без достаточно эффективного отечественного производства, что и определило трагический исход «холодной войны» не в пользу СССР. Подобное следствие мировых колебаний было ощутимо для России и в финансовом кризисе 1998 г.

О необходимости существенных экономических изменений было сказано в указанном выступлении премьер-министра Д.А. Медведева перед депутатами Государственной Думы. «Нынешняя ситуация — хорошая возможность создать новую основу экономики», — отметил Д.А. Медведев³. О необходимости активного импортозамещения в создании новой экономики неоднократно высказывался и Президент РФ В.В. Путин.

Если негативные изменения в отношениях между Россией и «партнерами» из США и ЕС пробудили к таким заявлениям руководство РФ, то «недружественные действия», подталкиваемые провокациями на территории Украины, можно считать историческим посланием или трагическим уроком для возрождения российской экономики. Ведь Россия и прежде получала немало уроков для осознания необходимости подобных перемен. *Первым* наиболее судьбоносным в геополитике уроком был распад СССР. *Вторым* уроком стал дефолт 1998 г.

Третьим уроком можно считать резкое снижение цен на нефть в декабре 2008 г. От катастрофических последствий такого снижения российскую экономику тогда предохранил Стабилизационный

фонд России, размещенный в банках США. Ситуацию в целом все же неуместно рассматривать как успех России в развитии экономики, разве что как удачное использование выручки от сырьевого экспорта.

Следует отметить, что на фоне событий на Украине Стабилизационный фонд России в банках США представляет собой весьма уязвимую мишень для мощнейшего удара в рамках «недружественных действий» по отношению к России. Следовательно, необходима иная стратегическая опора нашей страны в геоэкономике.

Недружественные действия по отношению к России на фоне событий на Украине — *еще один урок*, который, наконец, привел к озвучиванию Правительством РФ нынешней ситуации как хорошей возможности создать новую основу экономики. Разумеется, новая основа экономики предполагает возрастание доли промышленного и сельскохозяйственного производства относительно доли добывающих отраслей в экономике Российской Федерации, что снизит зависимость страны от колебаний мировых цен на сырьевой экспорт.

Несостоявшаяся промышленная революция и новые исторические возможности. Возможность создания новой основы экономики вызывает смешанные чувства: становится тревожно от сомнений, наступит ли это воистину историческое событие, и если наступит, то когда? Ведь подобные попытки предпринимались неоднократно в течение многих десятилетий на территории бывшего СССР и пост-реформенной России. Успех таких попыток стал бы промышленной революцией в России, которой, увы, так и не произошло. И если, как это бывало, реальных шагов во внешней и национальной политике окажется недостаточно для создания новой основы экономики, а Россия и впредь будет существовать лишь как сырьевой придаток промышленно развитых государств и как рынок сбыта мировых производителей без собственного конкурентоспособного промышленного и сельскохозяйственного производства, то появившаяся историческая возможность будет упущена. Тогда с течением времени «недружественные действия» будут обретать все большую силу во влиянии на политику и экономику России, что является одной из важнейших угроз суверенитету и безопасности нашей страны.

Не секрет, что сильное суверенное государство и сильная армия возможны только при хорошем финансировании, которое недостижимо без устойчивой суверенной экономики. Какие же возможности

³ Премьер-министр РФ Д.А. Медведев выступил с отчетом перед депутатами Государственной Думы о работе Правительства РФ за 2013 г. URL: <http://government.ru/news>.

открывает перед нами сложившаяся историческая ситуация?

Блокирование в зарубежных банках счетов крупнейших предпринимателей России побуждает держателей капитала вкладывать деньги в отечественную экономику, в чем остро нуждается страна. Отказ от вкладов российского капитала в европейские и американские банки создаст независимость отечественного капитала от политики США и Евросоюза. Но все это возможно лишь при наличии инвестиционной привлекательности, конкурентных преимуществ во внутрироссийских вкладах по сравнению с вкладами в бизнес других государств. Именно в этом нуждается российская экономика.

При отсутствии конкурентных преимуществ, обуславливающих инвестиционную привлекательность, инвестиции не будут достаточно эффективными, а значит, не будет эффективной и конкурентоспособной экономика государства.

Согласуются ли позитивные намерения Правительства РФ с проводимой финансовой политикой, без чего действия руководства могут остаться лишь благими намерениями?

Намерения Правительства РФ и ставка рефинансирования Банка России. В ответ на снижение стоимости рубля относительно признанных мировых валют Банк России увеличил ставку рефинансирования. Предполагается, что эта мера будет способствовать росту стоимости рубля и укреплению его относительно инвалют. Да, увеличение ставки рефинансирования вынудит банки повысить ставку за пользование банковским кредитом, чтобы избежать убытков. В свою очередь рост ставок за кредит сократит количество желающих покупать товары в кредит. Значит, сократится и спрос, что ограничит рост цен и инфляцию. Меньшим будет спрос и на инвалюту. Таким образом, рубль действительно укрепитя.

Однако отметим, что ставки за кредит вырастут и для производителей, а значит, банковское кредитование (и без того недопустимо высокое и недоступное для предприятий, не имеющих сверхприбыли) станет еще более недоступным. В таких условиях надеяться на развитие промышленности и сельского хозяйства вовсе не приходится. Тем более ухудшаются возможности кредитования вновь открывающихся инновационных производств, которые наиболее необходимы для подъема российской экономики и увеличения бюджетных доходов за счет новых производителей, а не только экспортеров сырья и ресурсов.

Для обеспечения импортозамещения и подъема российских производств до мирового уровня необходимо максимальное снижение процентных ставок за кредит с помощью государства. При повышении ставки рефинансирования необходимо ввести льготы для производителей промышленной и сельскохозяйственной продукции, особенно для вновь открывающихся производств. Чем ближе ставка кредитования к нулю, тем благоприятнее финансирование развития производств. Известно, что в Японии ставки кредитования действительно приближены к нулю, что благоприятно сказывается на развитии производства.

Удорожание американской и европейской валюты приводит к росту цен на американские и европейские товары на российском рынке. Поэтому импортеры частично теряют свою конкурентоспособность относительно товаров российского производства, что способствует подъему российских производителей, а значит, оказывает положительное влияние на подъем экономики Российской Федерации.

В то же время повышение ставки рефинансирования Банком России без предоставления льгот производителям блокирует этот позитивный фактор, ведь удорожание кредита для производителей ограничивает производство. В результате положительное влияние удорожания инвалюты, влекущее повышение конкурентоспособности российских производителей, аннулируется ростом процентной ставки за пользование банковским кредитом из-за повышения ставки рефинансирования. Таким образом, вместо задействия в свою пользу изменений валютных курсов такая финансовая политика влечет за собой только худший сценарий для российской экономики.

Экспортные пошлины как фактор влияния на конкурентные преимущества. В современных условиях ответом на давление западных партнеров в области российского экспорта помимо поднятия ставки рефинансирования Банком России стало сокращение экспортных пошлин. Возможно, такая мера способствует росту выручки, продвижению экспортируемых ресурсов на внешнем рынке в условиях демпинговых цен на нефть, позволяет укреплять позиции российского сырьевого экспорта на мировом рынке, помогает не потерять рынков сбыта из-за увеличившихся поставок из стран — экспортеров нефти ОПЕК.

Конечно, снижение экспортных пошлин служит интересам экспортеров ресурсов, но при этом ухудшает условия отечественных производителей.

Ведь снижение экспортных пошлин и активизация экспорта ведут к росту цен на природные ресурсы на внутреннем рынке России. А значит, будет расти себестоимость производства. Следовательно, будут снижаться конкурентные преимущества российских производителей, вследствие чего уменьшается и без того низкая инвестиционная привлекательность производства на российской территории. Очевидно, при указанных мерах российские производители вновь вытесняются экспортерами природных ресурсов. Импортозамещение в таких условиях становится невозможным, неэффективным или экономически неоправданным. Выходит, хорошая возможность создать новую основу экономики, о которой говорилось с высокой трибуны, вновь оказывается упущенной.

России необходимо максимальное увеличение экспортных пошлин на сырье до той величины, которая повлечет снижение цен на ресурсы внутри России до столь низких значений, которые с запасом прокроют расходы на строительство утепленных производственных помещений в условиях суровой российской зимы. Ведь именно такие расходы, вызванные суровыми климатическими условиями, делают инвестиции в российское производство крайне затратными и непривлекательными.

Если в условиях демпинговых мировых цен на нефть не представляется возможным увеличение экспортных пошлин на сырье из-за риска потерь рынков сбыта и уменьшения выручки от продаж, то на время демпинговой геоэкономики увеличение пошлин можно заменить государственной квотой на обязательную продажу добывающими компаниями нефти и газа на российском рынке по ценам, установленным государством. Причем размер их снижения должен с запасом компенсировать отрицательные климатические факторы для инвесторов на территории России. Это позволит создать конкурентные преимущества в российской экономике и повысить ее инвестиционную привлекательность, что крайне необходимо для импортозамещения. Особенно для реального использования «хорошей возможности создать новую основу экономики», т.е. поднять на новый уровень отечественное производство сельскохозяйственной и промышленной продукции.

Неразрешимые проблемы и национализация добывающих отраслей. Возможно, что в рамках предлагаемых мер решение данной проблемы может оказаться недостаточно результативным. Проблемы национальной экономики и независимости

в геополитике в полной мере способна решить национализация добывающих отраслей, которая обеспечит действенное регулирование цен на ресурсы для производителей на внутреннем рынке. А значит, указанная национализация позволит оптимизировать себестоимость отечественных производств, наращивать конкурентные преимущества и повышать инвестиционную привлекательность в России, без чего невозможен приток капитала в отечественную экономику.

Добывающие отрасли, служащие их акционерам-олигархам, приводят к ослаблению промышленности и сельского хозяйства, а также ослаблению суверенитета государства. Крупнейшие владельцы капитала, чей доход сопоставим с доходами государственного бюджета, имеют, несомненно, большие финансовые возможности для влияния на избирательную систему, формирование властных структур, участие в их работе, а также в распространении и воспроизводстве коррупции. Финансовые группы, совокупные доходы которых превышают доходы государства, имеют интересы вне национальных границ. Причем чем больше капитала, тем больше потребность во вложениях в зарубежные активы, банки и производства. Так формируются международные корпорационные, финансовые и банковские связи, подавляющие тех из своих участников, которые все еще ставят национальные интересы выше геоэкономических и геополитических интересов транснационального капитала.

Одним из способов воздействия на держателей капитала из-за границы являются так называемые «санкции», лишаящие вкладчика возможности распоряжаться своими активами за границей. Ведь далеко не многие способны пожертвовать накоплениями за рубежом ради внутринациональных интересов. С этой точки зрения, олигархи становятся потенциально опасными для национальных интересов, при этом в силу обладания крупнейшими финансовыми потоками они имеют даже более весомые финансовые рычаги влияния на национальную экономику и политику, чем государственные органы.

Используя наибольшие финансовые возможности, они формируют монопольную экономику с монопольно высокими ценами, способствуют дальнейшему расцвету коррупции. Они не заинтересованы в открытии новых производств, в которых появятся новые конкуренты, сбивающие монопольно высокие цены и сверхприбыли. Подробно эта ситуация показана в работе автора [20].

Свободный рынок и роль государства.

Вопрос о роли государства в рыночной экономике всегда вызывает бурные дискуссии, и неслучайно. Так, А.Л. Кудрин⁴, будучи верным последователем Е.Т. Гайдара, высказал свою позицию об участии государства в финансировании мероприятий по подъему производства в передаче на НТВ «Список Норкина»⁵. На вопрос, почему большие поступления нефтедолларов от роста цен на нефть на мировом рынке в 2000–2008 гг. не были направлены на подъем производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, а использовались лишь для создания Стабилизационного фонда на счетах американских банков, бывший министр финансов в эфире без запинки ответил, что финансирование производства «перегрело» бы рынок, поскольку он был не способен освоить эти вложения.

Обычно под «перегревом» в СМИ понимается мнение противников активизации производства о том, что это приведет к увеличению закупок сырья для производства, а, следовательно, и к росту цен на сырье, а значит, и к инфляции. Нет возражений, что любое производство требует соответствующего сырья, но это сырье в процессе производства становится товаром, который реализуется на рынке, а значит, растет предложение товаров, которое приводит к снижению цен, и, следовательно, к уменьшению инфляции и укреплению рубля. Другого пути для подъема производства, в том числе и для активизации импортозамещения, просто не существует.

Если же следовать недальновидной логике недопущения активизации производителей в целях сокращения роста цен на сырье, то такая логика неминуемо ведет к постепенному сокращению производства и его остановке, а значит, и к сокращению предложения товаров на рынке. Это неизбежно вызывает наивысший рост цен, инфляцию, обесценивание рубля в долгосрочной перспективе. В этом случае стратегический подъем производства и импортозамещение не реальны в принципе.

Справедливости ради следует отметить, что «перегрев» экономики действительно возможен при стихийном финансировании, безадресной активизации финансовых потоков, что вполне укладывается в идеологию А.Л. Кудрина как приверженца

⁴ Бывший министр финансов РФ, главный научный сотрудник Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара, председатель Комитета гражданских инициатив.

⁵ Алексей Кудрин — об атаках на рубль, росте цен, банковской системе и Стабфонде // Телепередача «Список Норкина». Телеканал НТВ, 14.11.2014.

свободного рынка (и, очевидно, свободного — нерегулируемого — финансирования). Чтобы «перегрева» не произошло, финансирование производств должно быть не стихийным, а регулируемым под конкретные виды производств, нуждающиеся в подъеме. Такое финансирование требует профессионального подхода, немалых усилий и серьезных исследований, а главное — заинтересованности в стратегическом укреплении государства (не только до очередного падения мировых цен на нефть или очередной предвыборной компании).

Логика А.Л. Кудрина оказалась противоречивой. Он тут же высказал позицию, противоположную «перегреву». Алексей Леонидович заявил, что направление выручки от экспорта на развитие производств ведет к укреплению рубля (что противоречит «перегреву» и его следствию — росту инфляции, *авт.*). А укрепление рубля, продолжал экс-министр финансов, повысит цены на продукцию российского производства и сделает ее менее конкурентоспособной, но усилит конкурентоспособность импорта на отечественном рынке, что отрицательно повлияет на объемы российского производства.

На это следует ответить, что любое увеличение производства, необходимость которого отчетливо проявилась и стала ощутимой для руководства РФ в последние годы, приведет к укреплению рубля и уплотнению конкуренции. Иного не бывает. Не сомневаюсь, что А.Л. Кудрину хорошо известно, что в соответствии с действующими законами рынка увеличение предложения всегда ведет к уплотнению конкуренции. Но это совсем не значит, что в таком случае поднимать промышленность не нужно, а нужно довольствоваться лишь наращиванием Стабилизационного фонда от поступления нефтедолларов. Вывод Кудрина об отказе финансирования производства из-за последствий укрепления рубля очень похож на известную поговорку: «Брось, не то уронишь».

Приверженцы свободного рынка, убежденные последователи Е.Т. Гайдара, продолжают считать, что государству не следует участвовать в регулировании рынка. Да, действительно нет необходимости вмешиваться государству, в том случае если рынок развивается на основе естественных экономических законов, конкуренции и пр. Но, если рыночные законы начинают блокироваться картелями, корпорациями, монополиями, их лобби в государственных органах, если устанавливаются монопольно высокие цены и происходит криминальный передел собственности и рынка, то тогда экономику поража-

ют коррупционные связи, осуществляется передел власти посредством антиконституционных переворотов, включаются другие факторы, блокирующие рыночные механизмы [11]. Вот тогда государству необходимо жестко регулировать деструктивные процессы с помощью антимонопольного законодательства, финансовой политики, налогового регулирования, правоохранительной системы и пр. Задача государства в рыночной экономике — формировать и проводить такую финансовую и правовую политику, создавать такой механизм финансово-правового регулирования, при котором благосостояние каждого гражданина или юридического лица растет пропорционально их общественно полезной деятельности, пресекаются антиобщественные и противоправные действия субъектов.

Важно только, чтобы государство действовало не вопреки законам экономики и рынка, ибо игнорирование таких законов лишь углубляет противоречия и приводит к кризисам. Догматическая, а порой и фанатическая приверженность к какому-либо учению тоже уводит от действий, адекватных реальным потребностям. Необходимы комплексный подход, выбор учений или их частей, синтез известных методов с учетом места, времени и обстоятельств. Выбор «кейнсианства», «монетаризма», создание предприятий с частной или государственной собственностью должны определяться не пристрастиями к каким-либо формам, общественно-экономическим формациям, идеологиям, а актуальными потребностями. Выбор пути развития должен определяться не вообще, а в каждом конкретном случае с учетом места, времени и обстоятельств.

Нерыночные методы воздействия на мировой рынок. Как ни странно, нигде в мире не существует свободного рынка, потому что это просто невозможно. Нельзя жить в обществе и быть свободным от общества. Свободный рынок бывает только в идеологии последователей Е.Т. Гайдара. Сегодня каждый день приносит нам новые свидетельства того, как государственные органы США и Евросоюза бесцеремонно вмешиваются в рыночные механизмы не только внутри своих государств, но и за их пределами. Причем делается это в самых разных странах — там, где интересы США и ЕС не обеспечиваются «свободным рынком». Одним из ярких последних примеров являются те самые пресловутые международные «санкции», которые разрушают естественные рыночные механизмы между Россией и странами Европы, приносят существен-

ный ущерб не только России, но и национальным интересам стран — членов ЕС. И, несмотря на протест против «санкций» представителей среднего и малого бизнеса европейских стран, санкционная антирыночная политика не прекращается. Вопреки интересам бизнеса, вопреки здравому смыслу, вопреки религиозным идеалам.

Свободному рынку мешает также отказ польским сельскохозяйственным производителям реализовывать постсанкционную продукцию в странах ЕС, ведь эта продукция составит конкуренцию другим европейским производителям. Такие меры тоже противоречат свободным законам рынка, но осуществляются в политических интересах руководства США и ЕС. Разрушение хозяйственных связей между Европой и Россией с помощью «санкций», абсолютно противоестественное политическое воздействие вопреки рациональной экономике между странами. Россия — ближайший сосед Европы по географическому положению — часть Европы. Поэтому Россия самый выгодный поставщик газа и нефти в страны ЕС. Именно российский рынок способен обеспечить наибольшую конкурентоспособность европейским товарам. Но, несмотря на это, американское правительство всеми силами пытается разобщить Россию и страны ЕС в угоду политике США. В качестве повода для этого организуются, финансируются и используются системные провокации на Украине.

Причем США не только не скрывают нерыночных способов «регулирования» рынка, но и бравируют своим лидерством на рынке Евросоюза, тем самым демонстрируя предельную ущербность суверенитета европейских стран перед США. Вот одно из подтверждений сказанному. Вице-президент США Д. Байден заявил, что США и лично президент Б. Обама вынудили страны ЕС принять санкции против России, при этом своеобразно прокомментировал ситуацию: «Да, они (*страны ЕС*) не хотели этого делать. Но опять же, дело в лидерстве США и президента США, настаивавшего на этом, иногда он вынужден был даже ставить в неловкое положение Европу, чтобы она взяла на себя (*риск понести*) экономический ущерб и заставила Россию заплатить»⁶.

Существует множество и других примеров, подтверждающих, что свободного рынка не су-

⁶ Байден заявил, что США вынудили страны ЕС наложить санкции на Россию. Санкции в отношении России // Экономика. РИА Новости, 03.10.2014. URL: <http://ria.ru/economy/20141003/1026748322.html#14162204325584&message=resize&relto=logi n&action=removeClass&value=registration#ixzz3JzE5pa1>.

ществует. Там, где государство устраняется от регулирования рынком, его место неизбежно занимают другие силы, свято место пусто не бывает. Поэтому идеология «свободного» рынка служит лишь прикрытием для интересов финансовых лидеров транснационального капитала, служит для того, чтобы исключить влияние государства в их действиях вопреки национальным интересам этих государств.

Заведомо проигрышные условия игры. Известно, что А.Л. Кудрин увлекается внешними показателями котировок мировых инвалют, доводя их до внешне приемлемых значений поверхностными «косметическими» мерами, не пытаясь укрепить основу финансовой системы — рост конкурентоспособного производства. Без него, как бы министр финансов и Банк России не старались регулировать курс рубля интервенциями и любыми другими спекулятивными и антиспекулятивными мерами, не будут достигнуты результаты в стратегическом восстановлении экономики, а лишь временно приукрасится курс рубля до очередного падения мировых цен на нефть, возможно — до очередной предвыборной компании. Не банки и не министры, а производители создают основу экономики.

Тут следует различать сущность и явление, содержание и форму, причины и следствия. Не курс доллара и евро должен служить основой национальной экономики и производства, а, напротив, укрепление производства должно делать привлекательными и стратегически устойчивыми котировки различных финансовых индикаторов, в том числе и курса национальной валюты. Увлекаясь поверхностными финансовыми играми с валютами, Россия тем самым принимает условия игры, заведомо проигрышные для России, в которых страны, являющиеся эмитентами доллара и евро, ставят Россию и другие страны в настоящую колониальную финансовую зависимость.

Такая вот откровенно проамериканская финансовая политика открывает широкие возможности для влияния США и Евросоюза на Россию...

Псевдовыход России из мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. В продолжение упомянутой телепередачи «Список Норкина» бывшего министра финансов спросили, за что он получил приз «Министр финансов 2010 года» от журнала «Euromoney» на торжественной церемонии 26 сентября 2011 г. На это А.Л. Кудрин уверенно ответил, что приз он получил за то, что благодаря собранному им в банках США государственно-

му Стабилизационному фонду Россия вышла из мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. в гораздо лучшем состоянии, чем ожидали многие эксперты. Но остается открытым вопрос, из какого кризиса вышла тогда Россия и каким образом? Может быть, государство подняло свою промышленность и сельское хозяйство до такого уровня, что освободилась из подавляющей зависимости от выручки за экспортируемые ресурсы? В каком состоянии тогда была экономика, подробно освещено в статье автора [20]. Увы, Россия не достигла даже того уровня, который она имела перед распадом СССР, причем понесла дополнительные потери. Так что кризис, начавшийся при распаде СССР, все еще не преодолен. А «вывод» А.Л. Кудриным страны «из кризиса» в 2010 г. был не чем иным, как следствием очередного удорожания нефти на мировом рынке, что вернуло стране временно утраченные потоки нефтедолларов, однако поставило ее в новую зависимость от сырьевого экспорта, последствия которой страна продолжает пожинать и по сей день.

Упущенные возможности финансирования подъема экономики. Начиная с 2010 г. создание новой основы экономики могло быть профинансировано из экспортных доходов, о размерах которых можно судить из статьи С. Минина [9]. Вследствие отказа от финансирования роста производства в «тучные годы» с обилием выручки от экспорта нефти и газа Россия упустила имевшиеся колоссальные возможности поднятия отечественного производства. И это стало очевидным в условиях ужесточения западной политики против России при падении мировых цен на нефть, что развеяло сомнения руководства страны в необходимости подъема производителей. Многие политики стремятся во что бы то ни стало угодить США и ЕС, пренебрегая простой русской мудростью: «Готовь сани летом...». И то, от чего при обилии финансов отказался бывший министр финансов А.Л. Кудрин, России приходится делать сейчас, но в гораздо более тяжелых, жестких и критических условиях. Теперь финансировать подъем производства приходится при упущенных возможностях, давлении на Россию провокациями на Украине, падении мировых цен на нефть, при недостатке финансов для подъема производства в национальных масштабах.

В результате Россия сейчас выглядит, примерно как персонаж из известной басни И. Крылова «Попрыгунья стрекоза», которая «лето красное пропела, оглянуться не успела, как зима катит в глаза»...

Сильное государство и финансы. Усилий правоохранительных органов, органов госбезопасности, армии и воли Президента РФ в современном мире недостаточно, чтобы укреплять национальные интересы и суверенитет. Необходимы более эффективные финансовые рычаги воздействия. В России таковыми являются капитал от добывающих отраслей, которые должны по праву принадлежать государству и служить национальным интересам.

Попутно следует отметить, что правоохранительные органы Российской Федерации заявляют о неспособности противостоять преступлениям в информационных сетях, в частности в сети Интернет, распространению в ней порнографии, матерщины и других способов деморализации общества [20, 22]. Очевидно, техника преступной сферы опережает технические возможности правоохранительной системы, а национальная экономика не подкрепляется конкурентоспособными производствами и всецело зависит от колебаний мировых цен на нефть. Сказанное еще раз подтверждает, что без укрепления национальных финансов невозможно существование сильного государства.

При проведении политики поддержки развития производств важно также не допускать ослабления влияния на производителей правоохранительных органов и Роспотребнадзора, обеспечивать надежную защиту прав потребителей. Ослабление правоохранительного и потребительского контроля не может привести к повышению конкурентоспособности производителей, а, напротив, способствует снижению качества производимой продукции, мошенничеству и коррупции.

Доллары или рубли. Для укрепления национального суверенитета России необходимо освободиться не только от энергосырьевой зависимости, но и от долларовой зависимости. При обсуждении мировых валют уважаемый Алексей Леонидович в телеэфире НТВ⁷ утверждал, что попытки замены расчетов в долларах на отечественные рубли — это «глупость». Ответом на это мнение будут следующие факты. За последние годы важнейший показатель оценки кредитоспособности государств китайского агентства Dagong коэффициент долговой нагрузки у России не достигает и 13%. А с учетом Фонда национального благосостояния у России вообще нет долгов. Для Китая этот коэффициент находится на

уровне 20%. У Америки он превышает 100%⁸. Но, несмотря на это, валюта США остается мировой, и Америка может в любое время подпечатать новых долларов, чтобы оплатить долги. Такая эмиссия долларов тем более снижает их обеспеченность, но при этом на необеспеченную валюту, а значит, за бесценок, позволяет скупать ресурсы и другие активы различных государств.

Как никто иной, А.Л. Кудрин осведомлен о том, что в период его пребывания на посту министра финансов российское правительство выплатило большую часть внешней задолженности, которая накопилась к концу 1990-х гг., оставив страну с одним из самых низких внешних долгов среди крупнейших экономик. И, тем не менее, видимо, по мнению экс-министра финансов, навязывать миру доллары США, которые по коэффициенту долговой нагрузки значительно хуже, чем у России и Китая, — это не «глупость», а продвигать отечественную валюту на международном рынке при более высокой ее кредитоспособности — это «глупость». Очевидно, неприемлемо, чтобы такое мнение Алексея Леонидовича стало препятствием для освобождения России от долларовой зависимости и давления евровалюты. Конечно, недопустимо стихийно заменять доллары и евро рублем. Это необходимо делать последовательно, постепенно и осмотрительно, в тех секторах, направлениях и расчетах, которые не принесут стратегического ущерба российской экономике.

Как известно, руководство России совместно с азиатскими партнерами и ближайшими странами предпринимают попытки освобождения от давления иностранной валюты, заменяя ее рублями и валютой взаимодействующих стран. Это необходимая мера. Причем наблюдается непомерный рост курса европейской и американской валют при непомерном снижении курса золота и других драгоценных металлов относительно этих валют. А это значит, что, продавая евро или американскую валюту, проводя инвалютные интервенции, можно купить «непомерно» большое количество золота или других драгметаллов, что весьма выгодно государству со стратегической точки зрения.

Как известно инвалюты не обеспечены производством или драгметаллами внутри США и Европы. Их выпускают под внутренний долг Федерального резерва, что превращает их в своего рода «фантики», которые в России необходимо заменить на драгме-

⁷ Алексей Кудрин — об атаках на рубль, росте цен, банковской системе и Стабфонде // Телепередача «Список Норкина». Телеканал НТВ, 14.11.2014.

⁸ Россия и Китай против доллара // Voprosik.net. Блог новостей и ответов на насущные вопросы. URL: <http://voprosik.net/rossiya-i-kitaj-protiv-dollar>.

таллы в составе золотовалютных резервов или в качестве тезаврации, впрочем, как и в других видах денежных активов. Полезным будет стремиться к тому, чтобы американская валюта служила только для расчетов с США, а европейская — с Европой там, где эти расчеты невозможно заменить рублями. Ведь при продаже нефти, газа и других ресурсов за рубеж мы имеем право претендовать на оплату за них российскими рублями. Попутно при покупке драгметаллов на проданную валюту сама по себе продажа инвалюты приводит к снижению цен на нее, а значит, к укреплению рубля, в чем так нуждается современная экономика.

Станным также выглядит то, что на территории России золото продается исходя из курса доллара США. Россия является ведущим поставщиком мирового золота. По данным инвестиционного портала о золоте⁹, по итогам 2013 г. лидером в этой отрасли является Китай с долей в 437,3 т. Почетное 2-е место занимает Австралия, ее результат — 259,4 т. Добыча золота в России опередила в мировом рейтинге США и вышла на 3-е место, составив 237,8 т. В 2012 г. этот показатель составлял 230,1 т. В свою очередь, в США добыча снизилась на 2%, что обусловлено более низким уровнем содержания золота в руде на комбинатах корпораций Goldstrike и Newmont. Остальные топ-10 стран — производителей золота выглядят следующим образом: Перу (182,2), Южно-Африканская Республика (168,8), Канада (128,3), Мексика (101,2), Гана (97,8) и Индонезия (94,8).

Поскольку Россия преимущественно является не импортером, а экспортером золота в мировом масштабе, оценка золота на базе курса инвалюты для покупателей внутрироссийского рынка выглядит как колониальная уступка метрополии США. По данным «Яндекс Новости»¹⁰, цена на золото, как и на другие драгоценные металлы, в долларовой оценке имеет динамику сильного снижения за последние 3 года. Если в сентябре 2011 г. золото стоило 1 771,73 долл. США за тройскую унцию, то 22 декабря 2014 г. оно упало в цене до 1 172,4 долл. США за тройскую унцию. Это значит, что российское золото на протяжении 3 лет можно скупать почти за бесценок, да еще и за не обеспеченные производством или драгметаллами «фантики» под названием «доллар США».

⁹ Добыча золота в России и мире // Инвестиционный портал о золоте. [Zolotoexpert.ru](http://zolotoexpert.ru) ('ktrnhjyysq htcehc). URL: <http://zolotoexpert.ru/dobycha-zolota-v-rossii-i-mire.html>.

¹⁰ Динамика цен на золото (comex.GC) // Яндекс Новости. URL: <http://news.yandex.ru/quotes/10.html>.

В это же время для российских покупателей драгметаллов наблюдается обратная тенденция. Ввиду резкого увеличения котировки доллара США в последнее время российское золото внутри России выросло в цене более чем в 2 раза. Если 25.12.2013 продажа золота Сбербанком России проводилась по цене 1 299,90 руб. за 1 гр., то 20.01.2015 из-за резкого роста курса доллара США цена продажи золота Сбербанком внутри России достигла 2 922,10 руб. за 1 гр. при цене в долларах для иностранных покупателей 1 290,40 долл. США за тройскую унцию¹¹. Такие котировки блокируют накопления золота внутри России и обеспечивают практически «дармовой» вывоз золота за пределы Российской Федерации.

С учетом сказанного, по мнению автора, России следует отказываться от продажи золота за доллары и евро. Это, в свою очередь, приведет к снижению цен на американскую и европейскую валюты, а также к укреплению рубля, что крайне необходимо для финансовой системы Российской Федерации.

Необходимо также, чтобы курс драгоценных металлов внутри России не был привязан к доллару США, а имел самостоятельное хождение на мировом рынке, чтобы курс его устанавливался в рублях столь же непосредственно, как и курсы иностранных валют в отношении к рублю. Золото — не менее значимый актив, чем утративший доверие доллар США. Поэтому золото не нуждается в посреднических валютах. Установление прямого курса драгметаллов к рублю позволит России быть полноправным участником мирового рынка драгоценных металлов, а не зависеть от эмитентов американской и европейской валют.

Мировая финансовая революция. В течение последних десятилетий устремление финансовых потоков из США и Европы в азиатские страны ввиду их дешевой рабочей силы привело к качественным глобальным изменениям, которые без преувеличения можно назвать мировой финансовой революцией. Происходящие качественные изменения не следует отождествлять с так называемыми «цветными революциями», которые проводят в виде искусственно организуемых и финансируемых извне политических переворотов в различных государствах, что не является революцией в подлинном значении этого слова.

В отличие от «цветных» политических переворотов, финансовая революция стала следствием глубоких назревших глобальных процессов, объективно нарастающих противоречий между богатеющими

¹¹ Котировки драгоценных металлов — ОМС // Сбербанк всегда рядом. URL: <http://www.sberbank.ru/nizhnyovgorod/ru/quotes/metal>.

США и Европой, с одной стороны, и голодающей дешевой рабочей силой в Китае, с другой стороны. Произошло это в то время, когда США и Европа не имели полноценного финансового сотрудничества с Китаем. Противоречия нарастали и углублялись из-за отсутствия естественных финансовых отношений между КНР и западным миром. В случае открытости финансовых отношений между КНР и западными странами процесс распределения капитала проходил бы между ними равномернее, эволюционным путем. А развитие промышленности и повышение благосостояния населения происходили бы не только в США и Европе, но и в Китае.

К обострению противоречий приводит чрезмерный разрыв в доходах между самыми богатыми и самыми бедными не только в рамках одного государства, но и между государствами. Данные противоречия привели к усилению дисбаланса между западными и восточными странами. Этот дисбаланс стал уравновешиваться в результате качественных изменений в финансовых отношениях этих стран, после того как азиатские страны стали привлекательным объектом для потоков транснациональных инвестиций, а мировой капитал хлынул в Китай и Индию.

Указанные противоречия стали движущей силой глобальных изменений, в числе которых мы наблюдаем периодические рецессии в США и Европе, проявления мирового кризиса при неуклонном росте экономики Китая. Происходит снятие противоречий между благосостоянием хорошо оплачиваемых американцев и европейцев, с одной стороны, и нищетой китайского трудоспособного населения — с другой. Наблюдается отрицание действующей мировой финансовой системы. Теперь центр промышленного производства, финансовых и сырьевых потоков из США и Европы все более смещается в азиатские страны, формируя для них рынки сбыта в Америке, Евразии и других территориях. Так происходит смена основных направлений и источников роста мирового капитала. Так меняется экономический базис как основа и первопричина всех процессов, происходящих в обществе.

С экономическим базисом меняется и надстройка — формируются новые международные организации, группы стран БРИКС, которых объединяют стратегические интересы с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС). Создается банк развития БРИКС, составляющий реальную конкуренцию МВФ.

Между тем по мере разрешения указанных противоречий обостряются новые противоречия. Происходящая глобализация обостряет противоречия между интересами транснациональных инвес-

торов и национальными интересами тех стран, из которых утекает капитал в Азию. Именно по этой причине власть транснационального капитала «корпоратократия» все заметнее входит в противоречие и явный конфликт с демократией, основывающейся на национальных интересах. Это видно, например, в «антироссийских санкциях», навязываемых сторонниками корпоратократии в лице руководства США и ЕС странам Европы вопреки их национальным интересам, интересам малого и среднего бизнеса европейских государств, интересам граждан, имеющих рабочие места в этом бизнесе.

Указанные противоречия становятся причиной кризиса демократии в США и ЕС. Пытаясь разрешить собственные проблемы за счет других государств, США и ЕС экспортируют кризис демократии в разные страны все более агрессивно, сопровождая этот процесс прежними лозунгами о необходимости утверждения «демократии». Реальная ситуация с «европейскими ценностями» свидетельствует о том, что демократические приемы в виде выборов не срабатывают в пользу корпоратократии. И тогда геополитики прибегают к формированию агрессивных нацистских и околонуцистских политических групп, устраивающих насильственные антиконституционные перевороты, устанавливающих военную диктатуру и террор в определенных странах. Все это не имеет ничего общего с демократией, т.е. такой формой политической организации общества, которая основана на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в решении государственных дел и наделении граждан достаточно широким кругом прав и свобод.

Список литературы

1. Акинина В.П., Акинин П.В. Угрозы и вызовы российскому денежно-кредитному сектору в условиях открытой экономики и в контексте современных событий на Украине // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 42. С. 36–42.
2. Бузгалин А.В. Экономическая система России: анатомия настоящего и стратегии будущего (реиндустриализация и/или опережающее развитие). М.: ЛЕНАНД, 2014. 200 с.
3. Вукулов С.Ф., Хрусталёв Е.Ю. Экономические основы военной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 7. С. 2–10.
4. Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка). М.: Экономика, 2007. 751 с.

5. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Развитие экономики России в условиях экономических санкций: национальные интересы и безопасность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 43. С. 2–11.

6. Захаров В.К. Перспективы участия Украины в Евразийском интеграционном процессе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 6. С. 38–47.

7. Клочков В.В., Критская С.С. Прогнозирование долгосрочных экономических последствий введения санкций против российской высокотехнологической промышленности (на примере гражданского авиастроения) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 41. С. 14–25.

8. Малахова Т.С. Причины и последствия распада биполярной системы: геэкономический аспект // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 2. С. 45–54.

9. Минин С. Западные СМИ: Россия в нефтяном дурмане. FT Deutschland: В Кремле не знают, что делать с нефтедолларами // Независимая газета. 03.11.2011. URL: http://www.ng.ru/newsng/2011-03-11/100_obzor110311.html.

10. Перская В.В. Многополярность: миф или реальность (геэкономические аспекты). М.: Экономика, 2011. 255 с.

11. Трифонова М. Названы главные виновники роста цен // Утро.ru. 02.03.2011. URL: <http://www.utro.ru/articles/2011/03/02/959513.shtml>.

12. Ханин Г.И. Экономический кризис 2008 г. в России: причины и последствия. URL: <http://www.sibai.ru/content/view/1820/2005>.

13. Хоффман С. Столкновение глобализаций // Россия в глобальной политике. 2003. Т. 1. № 1. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_489.

14. Чернов В.А. Проблемы инвестиционной привлекательности и благосостояния России. Возможности их решения // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика: сб. статей III Всеросс. науч. практ. конф; МНИЦ ПГСХА. Пенза: РИО ПГСХА, 2010. С. 115–126.

15. Чернов В.А. Геополитические факторы инновационного развития глобальной экономики // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 4. С. 416–419.

16. Чернов В.А. Инвестиционный анализ: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 159 с.

17. Чернов В.А. Анализ выбора инвестиционных решений на основе показателей дисконтирования // Консультант директора. 1999. № 18. С. 23–28.

18. Чернов В.А. Развитие сетевых инновационных систем // Транспортное дело России. 2012. № 1. С. 32–34.

19. Чернов В.А. Условия применения отечественных подходов к оценке эффективности инновационной деятельности предприятий // Креативная экономика. 2012. № 2. С. 81–84.

20. Чернов В.А. Факторы, подавляющие российских производителей и их инновационную активность // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 4. С. 453–459.

21. Чернов В.А. Финансовая политика организации: учебное пособие / под ред. М.И. Баканова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 248 с.

22. Чернов В.А. Роль геополитических факторов в изменении национальной экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 3. С. 11–22.

23. Яковлев В.В., Гравит М.В., Горбачева А.А. Угрозы и вызовы России в экономической, социальной и военной сферах // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 48. С. 37–44.

National interests: priorities and security

ISSN 2311-875X (Online)

ISSN 2073-2872 (Print)

Priorities of Russia

GEOPOLITICAL FACTORS AND FINANCIAL POLICY OF RUSSIA

Vladimir A. CHERNOV

Abstract

Importance The article analyzes the geopolitical factors, which require an adequate response of the Rus-

sian financial policy. The paper examines negative and positive impacts of geo-economic factors having crucial importance for the Russian economy.

Objectives The objective is to identify the key areas of strengthening the position of Russia in geo-economics.

Methods The study bases on descriptive methods of analysis of national and international financial relations. While disclosing the reasons for changes and strategic consequences, I have used the categories of dialectics: essence and phenomenon, form and substance, part and whole, individual and general, cause and effect, analysis and synthesis, basis and superstructure, etc. As a result of the study, I have developed recommendations on the use of geo-economic impact to enhance domestic industry and agriculture production, which are essential for sustainable sovereign economy of the Russian Federation. I consider the current global geo-economic processes as a global financial revolution.

Results I propose to use the research findings in the fiscal policy of governmental bodies of the Russian Federation, in the Ministry of Economic Development, the Ministry of Finance, in the policy of the Bank of Russia, and in the work of the Security Council of the Russian Federation and the Federation Council. The article is also addressed to the deputies of the State Duma, non-specialist audiences who care about the problems of the national economy.

Conclusions and Relevance I came to a conclusion that measures aimed at increasing refinance rate of the Central Bank of the Russian Federation, reduction in export duties on raw material resources do not ensure the industrial and agricultural production development, but continue contributing to the reduction in production share with respect to expanding the fuel and raw materials exports. Such measures conflict with the policies of the Government and President of the Russian Federation. These policies are aimed at import substitution and the use of declared opportunity to create a new foundation of the economy. For this purpose, it is necessary to increase competitive advantages of domestic producers, which determine investment attractiveness of industrial and agricultural sectors of economy. It is essential to develop measures to liberate the Russian financial system from the dependence on foreign currencies.

Keywords: geopolitical factors, geo-economics, fiscal policy, new economic basis, foreign currency fluctuations, global oil price dependence, competitive advantage, investment attractiveness, RF, Central Bank, refinance rate, export duties reduction prospects, ruble strengthening, foreign currency dependence, liberation, global financial revolution

References

1. Akinina V.P., Akinin P.V. Ugrozy i vyzovy rossiiskomu denezhno-kreditnomu sektoru v usloviyakh otkrytoi ekonomiki i v kontekste sovremennykh sobytii na Ukraine [Threats and challenges to the Russian monetary sector under conditions of open economy and in the context of current events in Ukraine]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 42, pp. 36–42.
2. Buzgalin A.V. *Ekonomicheskaya sistema Rossii: anatomiya nastoyashchego i strategii budushchego (reindustrializatsiya i/ili operezhayushchee razvitiye)* [The Russian economic system: the anatomy of the present and future strategies (reindustrialization and/or faster growth)]. Moscow, LENAND Publ., 2014, 200 p.
3. Vikulov S.F., Khrustalev E.Yu. *Ekonomicheskie osnovy voennoi bezopasnosti Rossii* [Economic foundations of the Russian military security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 7, pp. 2–10.
4. Gadzhiev K.S. *Geopoliticheskie gorizonty Rossii (kontury novogo miroporyadka)* [Russia's geopolitical horizons (the contours of the new world order)]. Moscow, Ekonomika Publ., 2007, 751 p.
5. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. *Razvitiye ekonomiki Rossii v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsii: natsional'nye interesy i bezopasnost'* [The Russian economy development under economic sanctions: national interests and security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 43, pp. 2–11.
6. Zakharov V.K. *Perspektivy uchastiya Ukrainy v Evraziiskom integratsionnom protsesse* [Prospects of Ukraine's participation in the Eurasian integration process]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2013, no. 6, pp. 38–47.
7. Klochkov V.V., Kritskaya S.S. *Prognozirovaniye dolgosrochnykh ekonomicheskikh posledstviy vvedeniya sanktsii protiv rossiiskoi vysokotekhnologichnoi promyshlennosti (na primere grazhdanskogo aviastroeniya)* [Predicting long-term economic impact of imposition of sanctions against the Russian high-tech industry (the civil aircraft engineering case)]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 41, pp. 14–25.
8. Malakhova T.S. *Prichiny i posledstviya raspada bipolyarnoi sistemy: geoeconomicheskii aspekt* [Causes and consequences of the bipolar system's collapse: a geo-economical aspect]. *Natsional'nye interesy: prior-*

itety i bezopasnost' = *National interests: priorities and security*, 2015, no. 2, pp. 45–54.

9. Minin S. Zapadnye SMI: Rossiya v neftyanom durmane. FT Deutschland: V Kremle ne znayut, chto delat' s neftedollarami [Western mass media: Russia is in oil dope. FT Deutschland: The Kremlin does not know what to do with petrodollars]. *Nezavisimaya Gazeta*, November 03, 2011. Available at: http://www.ng.ru/newsng/2011-03-11/100_obzor110311.html. (In Russ.)

10. Perskaya V.V. *Mnogopolyarnost': mif ili real'nost' (geoekonomicheskie aspekty)* [Multi-polarity: myth or reality (geo-economic aspects)]. Moscow, *Ekonomika* Publ., 2011, 255 p.

11. Trifonova M. Nazvany glavnye vinovniki rosta tsen [The main culprits of rising prices have been named]. *Utro.ru*, 2011, March 02. Available at: <http://www.uto.ru/articles/2011/03/02/959513.shtml>. (In Russ.)

12. Khanin G.I. *Ekonomicheskii krizis 2008 g. v Rossii: prichiny i posledstviya* [The economic crisis of 2008 in Russia: causes and consequences]. Available at: <http://www.sibai.ru/content/view/full/1820/2005>. (In Russ.)

13. Khoffman S. Stolknovenie globalizatsii [Collision of the globalized world]. *Rossiia v global'noi politike = Russia in Global Affairs*, 2003, vol. 1, no. 1. Available at: http://www.globalaffairs.ru/number/n_489. (In Russ.)

14. Chernov V.A. *Problemy investitsionnoi privlekatel'nosti i blagosostoyaniya Rossii. Vozmozhnosti ikh resheniya. Pravovye i sotsial'no-ekonomicheskie problemy sovremennoi Rossii: teoriya i praktika: sb. statei III Vseross. nauch. prakt. konf* [Problems of investment attractiveness and prosperity of Russia. The possibility of their solution. In: Legal and socio-economic problems of modern Russia: theory and practice: a collection of articles of the 3rd All-Russian scientific-practical conference; Cross-Industry Scientific Information Center of Penza State Agricultural Academy]. Penza, CISIC of PSAA Publ., 2010, pp. 115–126.

15. Chernov V.A. Geopoliticheskie faktory innovatsionnogo razvitiya global'noi ekonomiki [Geopolitical factors of innovative development of global economy]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and financial analysis*, 2013, no. 4, pp. 416–419.

16. Chernov V.A. *Investitsionnyi analiz: uchebnoe posobie* [Investment analysis: a textbook]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2012, 159 p.

17. Chernov V.A. Analiz vybora investitsionnykh reshenii na osnove pokazatelei diskontirovaniya [Analysis of choosing investment decisions based on discounting indicators]. *Konsul'tant direktora = Director's consultant*, 1999, no. 18, pp. 23–28.

18. Chernov V.A. Razvitie setevykh innovatsionnykh sistem [Development of network innovation systems]. *Transportnoe delo Rossii = Transportation business in Russia*, 2012, no. 1, pp. 32–34.

19. Chernov V.A. Usloviya primeneniya otechestvennykh podkhodov k otsenke effektivnosti innovatsionnoi deyatel'nosti predpriyatii [Conditions of applying domestic approaches to assess the efficiency of innovation activity of enterprises]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economics*, 2012, no. 2, pp. 81–84.

20. Chernov V.A. Faktory, podavlyayushchie rossiiskikh proizvoditelei i ikh innovatsionnyu aktivnost' [Factors inhibiting Russian producers and their innovation activity]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and financial analysis*, 2011, no. 4, pp. 453–459.

21. Chernov V.A. *Finansovaya politika organizatsii: uchebnoe posobie* [Financial policy of an organization: a textbook]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2003, 248 p.

22. Chernov V.A. Rol' geopoliticheskikh faktorov v izmenenii natsional'noi ekonomiki [The role of geopolitical factors in the national economy transformation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2015, no. 3, pp. 11–22.

23. Yakovlev V.V., Gravit M.V., Gorbacheva A.A. Ugrozy i vyzovy Rossii v ekonomicheskoi, sotsial'noi i voennoi sferakh [Threats and challenges to Russia in economic, social and military areas]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 48, pp. 37–44.

Vladimir A. CHERNOV

Nizhny Novgorod State University
of Architecture and Civil Engineering,
Nizhny Novgorod, Russian Federation
Chernovva@rambler.ru